

Číslo: P/0106/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 09.02.2024

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Anh Dung Ho, IČO: 47 771 321, s miestom podnikania M. R. Štefánika 465/27, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „účastník konania“),**

**na základe kontroly** dňa 13.06.2023, ktorá bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Venus Nails, Š. Moyses 65, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania,

**pre porušenie povinností účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom kontroly dodržiavania záväzných pokynov účastníkovi konania uložených v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v rámci kontroly prevádzkarne účastníka konania **Salón Nechty-manikúra Venus Nails, Š. Moyses 68, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „kontrola zo dňa 14.06.2022“)** zo dňa 14.06.2022, kedy boli účastníkovi konania okrem iného uložené nasledovné záväzné pokyny v znení cit.: *„Zabezpečiť, aby bol vydávaný a vystavený doklad o kúpe a aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.“* a cit.: *„Zabezpečiť, aby sa v prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nachádzal reklamačný poriadok v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa aj s informáciou o alternatívnom riešení sporov.“* (ďalej aj ako „záväzné pokyny“), bol dňa 13.06.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup služieb ponúkaných v rámci prevádzkarne v zmysle

ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 23,- Eur, ktorý pozostával zo služby – *pedikúra nôh s gél-lakovaním* (ďalej aj ako „kontrolný nákup“). Účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi,

**pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď inšpektormi inšpektorátu SOIBB následne dňa 13.06.2023 vykonanou kontrolou prevádzkarne bolo zistené, že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,

**pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv, keď inšpektormi inšpektorátu SOIBB následne dňa 13.06.2023 vykonanou kontrolou prevádzkarne bolo zistené, že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv,

**pre nesplnenie povinnosti účastníka konania podľa ust. § 7 ods. 3 v nadväznosti na ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**, v zmysle ktorých inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu, keď vykonanou kontrolou dňa 13.06.2023 tak bolo okrem iného zistené a jednoznačne preukázané, že účastník konania vyššie špecifikované uložené záväzné pokyny vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov zo dňa 14.06.2022 nesplnil, nakoľko v rámci kontroly dňa 13.06.2023 bolo zistené, (i) že účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi, (ii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a (iii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv,

**teda za porušenie** ust. § 16 ods. 1, ust. § 10a ods. 1 písm. k) a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 7 ods. 3 v nadväznosti na ust. § 6 ods.

1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### ***p o k u t u***

vo výške **900,- €** slovom **Deväťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01060623**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 13.06.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu Anh Dung Ho, IČO: 47 771 321, s miestom podnikania M. R. Štefánika 465/27, 965 01 Žiar nad Hronom. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania Venus Nails, Š. Moysesova 65, 965 01 Žiar nad Hronom za prítomnosti zamestnankyne účastníka konania – N. P. D.. Kontrola bola vykonaná za účelom kontroly dodržiavania záväzných pokynov, ktoré boli účastníkovi konania uložené na základe kontroly zo dňa 14.06.2022.

Dňa 14.06.2022 inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonali kontrolu účastníka konania, pričom táto sa týkala prevádzkarne účastníka konania Salón Nechty-manikúra Venus Nails, Š. Moysesova 68, 965 01 Žiar nad Hronom. Kontrola zo dňa 14.06.2022 bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 210/2022 zo dňa 03.05.2022. V rámci predmetnej kontroly bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup služieb ponúkaných v rámci prevádzkarne v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 13,- Eur, ktorý pozostával zo služby – *Gél / Akryl nechty klasik* á 13,- Eur (ďalej aj ako „kontrolný nákup 2/“), na základe čoho bolo zistené, že účastník konania porušil:

- ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď ku kontrolnému nákupu 2/ nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom;
- ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- ust. 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Na základe uvedeného boli v rámci predmetnej kontroly účastníkovi konania v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023 okrem iného uložené záväzné pokyny v znení cit.: „Zabezpečiť, aby bol vydávaný a vystavený doklad o kúpe a aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.“ a cit.: „Zabezpečiť, aby sa v prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nachádzal reklamačný poriadok v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa aj s informáciou o alternatívnom riešení sporov.“

Všetky zistené nedostatky týkajúce sa kontroly zo dňa 14.06.2022, ako aj účastníkovi konania uložené záväzné pokyny, sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2022. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté účastníkom konania.

Dňa 13.06.2023 bol za účelom kontroly dodržiavania vyššie špecifikovaných záväzných pokynov, účastníkovi konania uložených v rámci kontroly zo dňa 14.06.2022, inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup služieb ponúkaných v rámci prevádzkarne v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 23,- Eur pozostával zo služby – *pedikúra nôh s gél-lakovaním*. Účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne dňa 13.06.2023 vykonali kontrolu prevádzkarne účastníka konania, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa;

- účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou dňa 13.06.2023 tak bolo okrem iného zistené a jednoznačne preukázané, že účastník konania vyššie špecifikované uložené záväzné pokyny vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov zo dňa 14.06.2022 nesplnil, nakoľko v rámci kontroly dňa 13.06.2023 bolo zistené, (i) že účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi, (ii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a (iii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 7 ods. 3 v nadväznosti na ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté účastníkom konania.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0106/06/2023 zo dňa 28.11.2023 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 11.12.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností a zákazov účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho

zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie, účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcii, resp. pokút v zmysle dotknutých právnych predpisov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení:

- ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že nevydal doklad o kúpe, keď za účelom kontroly dodržiavania záväzných pokynov účastníkovi konania uložených v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v rámci kontroly prevádzkarne účastníka konania Salón Nechty-manikúra Venus Nails, Š. Moysesova 68, 965 01 Žiar nad Hronom zo dňa 14.06.2022, kedy boli účastníkovi konania okrem iného uložené nasledovné záväzné pokyny v znení cit.: *„Zabezpečiť, aby bol vydávaný a vystavený doklad o kúpe a aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.“* a cit.: *„Zabezpečiť, aby sa v prevádzke na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nachádzal reklamačný poriadok v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa aj s informáciou o alternatívnom riešení sporov.“*, bol dňa 13.06.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup služieb ponúkaných v rámci prevádzkarne v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej

hodnote 23,- Eur, ktorý pozostával zo služby – *pedikúra nôh s gél-lakovaním*. Účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi,

- ust. § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom,
- ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby.

Podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto nevydanie takého dokladu o kúpe, resp. vydanie dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky vo výroku tohto rozhodnutia opísaného protiprávneho konania, keď vykonanou kontrolou dňa 13.06.2023 tak bolo okrem iného zistené a jednoznačne preukázané, že účastník konania vyššie špecifikované uložené záväzné pokyny vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov zo dňa 14.06.2022 nesplnil, nakoľko v rámci kontroly dňa 13.06.2023 bolo zistené, (i) že účastník konania ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o poskytnutí služby žiadnym spôsobom, pričom tento nevydal ani dodatočne po preukázaní sa inšpektorov služobnými preukazmi, (ii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a (iii) že účastník konania v rámci prevádzkarne žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor na základe výsledkov kontroly predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Z hľadiska závažnosti správny orgán považuje takéto konanie účastníka konania za závažné, pretože napriek uloženým opatreniam nedošlo zo strany účastníka konania k náprave zistených nedostatkov.

K spôsobu protiprávneho konania správny orgán uvádza, že účastník konania priamo odignoroval opatrenia uložené inšpektormi. Uvedené správny orgán považuje za jeho hrubú ignoráciu.

Z časového hľadiska správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že dňa 14.06.2022 boli, tak ako je popísané vo výroku tohto rozhodnutia, na základe výsledkov kontroly



uložené opatrenia – záväzné pokyny, ktorých nesplnenie bolo zistené pri kontrole dňa 13.06.2023.

Správny orgán tiež vzal v úvahu spoločenskú nebezpečnosť takéhoto konania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nezrealizovaní potrebných opatrení na ochranu trhu smerujúcich k zamedzeniu ďalšieho porušovania zákonov účastníkom konania a z toho vyplývajúce znemožnenie ochrany vnútorného trhu. Nesplnenie opatrení – záväzných pokynov je neakceptovateľné a jedná sa o závažné porušenie cit. zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 9 ods. 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa a nesplnenie zákonných povinností účastníka konania ako predávajúceho, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a tiež skutočnosť, že opomenutím konania, a teda nesplnením záväzných pokynov došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, a to prostredníctvom inšpektorov, na základe výsledkov kontroly nariadiť záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia smerujúce k odstráneniu kontrolou zistených nedostatkov a protiprávneho stavu spôsobujúce znemožnenie vykonania účinných opatrení na zamedzenie porušovania zákona kontrolovaným subjektom a z toho vyplývajúce znemožnenie ochránenia trhu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany účastníka konania. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 9 ods. 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k), ust. § 16 ods. 1 a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 24 ods. 1 cit. zákona uloží orgán dozoru pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

V súlade s § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu v znení účinnom do 31.07.2023 inšpektorát uloží kontrolovanej osobe, ktorá nesplní opatrenie podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, pokutu do 500 000 Sk; za opakované nesplnenie povinnosti v priebehu jedného roka odo dňa jeho uloženia možno uložiť pokutu do 1 000 000 Sk.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje necelých 1,4 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0119/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 13.02.2024

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: T&H fashion s.r.o., IČO: 54 738 792, so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača (ďalej aj ako „účastník konania“),**

**na základe kontroly** dňa 11.07.2023 s pokračovaním dňa 01.08.2023 a ukončením dňa 18.08.2023, ktorá bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Čínsky obchod, Kyjevské námestie 3, 974 04 Banská Bystrica (ďalej aj ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania,

**pre porušenie povinností účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu bol dňa 11.07.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 5,50 Eur pozostával z hračky - 1ks *plyšová hračka postavička Minecraft* á 5,50 Eur, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0000374 zo dňa 11.07.2023

(ďalej aj ako „doklad o kúpe“), ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaná hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *plyšová hračka postavička Minecraft* á 5,50 Eur, bola v rámci dokladu o kúpe označená nesprávne ako „*plysova hracka*“,

**pre porušenie zákazov účastníka konania v postavení distribútora** v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, t. j. každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu (ďalej len ako „distribútor“) **podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorých distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak (i) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), (ii) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek) a ak (iii) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nespĺnil povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), keď následnou kontrolu aj ďalších 49 druhov hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania boli zistené nedostatky u 4 druhov hračiek v celkovej hodnote 201,40 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – **Plyšová hračka Huggy Wuggy ITEM NO: WJ10218 á 6,95 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 9 ks v celkovej hodnote 62,55 Eur):
  - o neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na štítku pripevnenom k hračke uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – v poľskom jazyku napr. cit.: „*OSTRYEŻENIE!!! NIE ODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 ROKU ŻYCIA. MOŻLIWOŚĆ WYSIADIENIA DROBNYCH ELEMENTÓW. ZABAWKI...*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
  - o na ktorej samotnej, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na hračke upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z., nakoľko hračka bola označená len upozornením vo forme grafiky



- (ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď sa na štítku pripevnenom k hračke nachádzalo len logo **JX Jinxin Trade** (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená sídlom dovozcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď sa na štítku pripevnenom k hračke nachádzalo len logo **JX Jinxin Trade** (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka postavička MINECRAFT ITEM NO: HS-1370 á 5,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 24 ks v celkovej hodnote 132,- Eur):
- na ktorej na štítku pripevnenom k hračke bolo umiestnené označenie CE, ale toto bolo v nesprávnom tvare (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len adresou: Nadrzeczna 14, 05-552 Wolka Kosowska (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len adresou: Nadrzeczna 14, 05-552 Wolka Kosowska (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka sob šedý á 3,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 3,90 Eur):
- na ktorej nebolo žiadnym spôsobom umiestnené označenie CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená sídlom, miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len ako *dovozca: I deka s.r.o* (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka sob šedý á 2,95 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 2,95 Eur):

- na ktorej nebolo žiadnym spôsobom umiestnené označenie CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená sídlom, miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď táto bola označená len ako *dovozca: I deka s.r.o* (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

**pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania bol v rámci kontroly dňa 11.07.2023 okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásení o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 18.07.2023. Účastník konania však predmetné ES vyhlásenia o zhode v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky,

**teda za porušenie** ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a ust. 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### ***p o k u t u***

vo výške **2.700,- €** slovom **Dvetisíc sedemsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01230623**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 11.07.2023 s pokračovaním dňa 01.08.2023 a ukončením dňa 18.08.2023 bola inšpektormi inšpektorát SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **T&H fashion s.r.o., IČO: 54 738 792, so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača.** Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Čínsky obchod, Kyjevské námestie 3, 974 04 Banská Bystrica** za prítomnosti účastníka konania – poverenej osoby p. T. H. N. (dňa 11.07.2023) a konateľa p. H. V. T. (v dňoch 01.08.2023 a 18.08.2023). Kontrola bola vykonaná

na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 289/2023 zo dňa 30.06.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe.

Dňa 11.07.2023 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 5,50 Eur pozostával z hračky - 1ks *plyšová hračka postavička Minecraft* á 5,50 Eur, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 0000374 zo dňa 11.07.2023 (ďalej aj ako „doklad o kúpe“).

Vykonaným kontrolným nákupom bolo preukázané, že účastníkom konania vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaná hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *plyšová hračka postavička Minecraft* á 5,50 Eur, bola v rámci dokladu o kúpe označená nesprávne ako „*plysova hracka*“,

**čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu:** ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu aj ďalších 49 druhov hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania. Nedostatky boli zistené u 4 druhov hračiek v celkovej hodnote 201,40 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – **Plyšová hračka Huggy Wuggy ITEM NO: WJ10218 á 6,95 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 9 ks v celkovej hodnote 62,55 Eur):
  - o neobsahovala návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď sa na štítku pripevnenom k hračke uvádzali len informácie v 1 cudzojazyčnej mutácii – v poľskom jazyku napr. cit.: „*OSTRYEŻENIE!!! NIE ODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 ROKU ŻYCIA. MOŻLIWOŚĆ WYSIADIENIA DROBNYCH ELEMENTÓW. ZABAWKI...*“, pričom preklad do kodifikovanej formy štátneho jazyka nebol zabezpečený žiadnym spôsobom (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek);
  - o na ktorej samotnej, na štítku alebo na spotrebiteľskom obale hračky nebolo uvedené upozornenie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, a tiež bolo zistené, že na hračke upozornenie vo forme grafiky nebolo doplnené krátkou informáciou o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom toto bezpečnostné opatrenie, ktoré možno uviesť v návode na použitie v zmysle bodu 1 Prílohy č. 2 k Vyhláske Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z., nakoľko hračka bola označená len upozornením vo forme grafiky





- (ust § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená sídlom výrobcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď sa na štítku pripevnenom k hračke nachádzalo len logo **JX Jinxin Trade** (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená sídlom dovozcu, jeho miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď sa na štítku pripevnenom k hračke nachádzalo len logo **JX Jinxin Trade** (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka postavička MINECRAFT ITEM NO: HS-1370 á 5,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 24 ks v celkovej hodnote 132,- Eur):
- na ktorej na štítku pripevnenom k hračke bolo umiestnené označenie CE, ale toto bolo v nesprávnom tvare (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len adresou: Nadrzeczna 14, 05-552 Wolka Kosowska (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len adresou: Nadrzeczna 14, 05-552 Wolka Kosowska (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka sob šedý á 3,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 3,90 Eur):
- na ktorej nebolo žiadnym spôsobom umiestnené označenie CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
  - nebola žiadnym spôsobom označená sídlom, miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď táto bola na štítku pripevnenom k hračke označená len ako *dovozca: I deka s.r.o* (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Plyšová hračka sob šedý á 2,95 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 2,95 Eur):

- na ktorej nebolo žiadnym spôsobom umiestnené označenie CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- nebola žiadnym spôsobom označená sídlom, miestom podnikania dovozcu alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť, keď táto bola označená len ako *dovozca: I deka s.r.o* (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),

**čím zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu:** ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Účastník konania bol v rámci kontroly dňa 11.07.2023 okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásení o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 18.07.2023. Účastník konania však predmetné ES vyhlásenia o zhode v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky,

**čím zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu:** ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2023 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala dňa 01.08.2023 a bola ukončená dňa 18.08.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 11.07.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté účastníkom konania dňa 11.07.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu - pokračovanie zo dňa 01.08.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté účastníkom konania dňa 01.08.2023 a jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu - pokračovanie zo dňa 18.08.2023 bolo pri ukončení kontroly prevzaté účastníkom konania dňa 18.08.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0119/06/2023 zo dňa 08.01.2024 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 08.01.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 24.01.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností a zákazov

účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení distribútora a predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie, účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcii, resp. pokút v zmysle dotknutých právnych predpisov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi

predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia či distribútori a predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností spočívajúcich v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh 4 druhy hračiek v celkovej hodnote 201,40 Eur v rozpore s ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona a zároveň v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepredložil ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, pričom tieto nedoručil ani dodatočne.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy sprístupnením na trh 4 druhov hračiek v celkovej hodnote 201,40 Eur došlo zo strany účastníka konania k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona a zároveň v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona. Je množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre ich uvedenie na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Uvedené sa týka hračiek, u ktorých zhoda nebola posúdená, prípadne hračiek, ktorých posúdenie zhody bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia. Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu. Vydanie vyhlásenia o zhode spolu povinnosťou označiť hračku značkou zhody CE vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou pre uvedenie na trh. Samotné označenie CE je síce len označením, ktorého absencia v prípade preukázania reálneho posúdenia zhody by mohla byť účastníkom konania vnímaná ako formálne porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, avšak aj napriek tomu, ak týmto označením hračka nie je označená, platí pre distribútora zákaz sprístupniť takúto hračku na trhu; v danom prípade však účastník konania nevedel orgánu dohľadu predložiť na základe jeho žiadosti ani dokumentáciu preukazujúcu posúdenie zhody a ani nie je známe, kto ju vyrobil a teda je tu dôvodná pochybnosť, či sa vôbec výrobca s posudzovaním zhody zaoberal. Pokiaľ hračky nemajú posúdenú zhodu, prípadne nie je známe či ju majú posúdenú, existuje vysoké riziko ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľov, ktorí sú v tomto prípade obzvlášť zraniteľní, nakoľko ide o detských spotrebiteľov. Porušenie resp. nesplnenie týchto povinností tak možno považovať za jedno z najzávažnejších porušení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Následkom

je nenaplnenie cieľa a zmyslu cit. zákona, nakoľko na trh sa dostali také hračky, ktoré naň nepatria a nesmú byť naň sprístupňované.

Správny orgán hodnotí zistenie porušenia vyššie uvedených povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinností by bolo už len zistenie sprístupnenie hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že spĺňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho konania účastníka konania správny orgán uvádza, že protiprávneho konania účastníka konania trvalo najmenej odo dňa vykonania kontroly 11.07.2023, kedy bolo následne vykonanou kontrolou zistené porušenie bližšie špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia.

Opakované porušenie povinností spočívajúce v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania bolo zistené v rámci predmetnej kontroly u viacerých druhov hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja v prevádzkarni účastníka konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný umiestniť označenie CE podľa § 12 cit. zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vymedzuje okruh prípadov kedy je distribútorovi zakázané sprístupňovať hračku na trhu. Distribútor je povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a bol sprevádzaný súborom informácií potrebných k riadnemu používaniu hračky. Ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pre distribútora naopak vymedzuje súbor iných povinností, ktoré tento v súvislosti so sprístupňovaním hračiek na trhu má, pričom v zmysle písm. d) cit. ust. je distribútor hračky povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pokiaľ ide o ES vyhlásenie o zhode, ktoré bolo v rámci kontroly vyžiadané od účastníka konania, a ktoré účastník konania nijakým spôsobom nepredložil, či už v rámci kontroly alebo dodatočne, ide o dokument, ktorý preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca preberá zodpovednosť za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Označenie hračky značkou zhody CE nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Naopak, vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou jej uvedenia na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých hračiek z jednotného trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu značkou zhody CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku - hračky). Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali hračky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Vydanie vyhlásenia o zhode spolu povinnosťou označiť hračku značkou zhody CE vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou pre uvedenie na trh. Porušenie resp. nesplnenie týchto povinností možno považovať za jedno z

najzávažnejších porušení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Za závažnejšie porušenie možno považovať už len prípady ak je kontrolovaný výrobok navyše vyhodnotený ako nebezpečný. Uvedené teda v žiadnom prípade nemožno bagatelizovať.

Pokiaľ ide o údaje o obchodnom mene, ochrannej známke, sídle resp. mieste podnikania výrobcu a dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom ich podnikania, tieto popri ďalším údajom ako sú napríklad práve údaje o type, sérii, šarži alebo iné predstavujú súhrn dôležitých informácií slúžiacich najmä na bližšiu identifikáciu jednotlivých subjektov ako aj samotného výrobku - hračky v rámci jeho distribučného reťazca, a to najmä pre prípady dohľadávania nebezpečných výrobkov - hračiek, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Pri absencii týchto informácií, teda dochádza jednak k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku - hračky, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku - hračky a ich význam v žiadnom prípade nemožno zľahčovať.

Pokiaľ hračka nie je označená údajom o type, sérii či šarži, akýkoľvek dokument, ktorý by hospodársky subjekt predložil ku kontrole nie je možné priradiť ku kontrolovanej hračke; rovnako tak hospodársky subjekt si nemôže byť istý tým, či doklady sprevádzajúce hračku k nej patria alebo nie. Hospodársky subjekt tak nemôže mať relevantnú informáciu o tom, či daný konkrétny výrobok plní, alebo neplní požiadavky naň z hľadiska posudzovania zhody kladené. Pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, nie je možné vysledovať ju v rámci distribučného reťazca, ale taktiež nie je možné overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou.

Návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia zase predstavujú súbor pre spotrebiteľa dôležitých a potrebných informácií týkajúcich sa používania hračky a preto musia byť z dôvodu zrozumiteľnosti spotrebiteľovi poskytnuté v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Pokiaľ súbor týchto informácií v zrozumiteľnej forme nie je pre spotrebiteľa zabezpečený, môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s hračkou. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek.

V každom prípade, pokiaľ bolo v súvislosti s kontrolovanými hračkami zistené, že na hračke nie je umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne, a/alebo s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a/alebo výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, distribútor nesmel sprístupniť kontrolované hračky na trhu. Pokiaľ tak urobil, porušil zákaz vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo malo za následok nenaplnenie cieľa a zmyslu cit. zákona, nakoľko na trh sa dostali také hračky, ktoré naň nepatria a nesmú byť naň sprístupňované.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností spočívajúce v porušení ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z elektronickej pokladnice obsahoval všetky cit. zákonom predpísané obsahové náležitosti, konkrétne názov

výrobku, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe v rámci ktorého bola hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *plyšová hračka postavička Minecraft* á 5,50 Eur, bola v rámci dokladu o kúpe označená nesprávne ako „*plysova hracka*“.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy vydaním dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností predávajúceho podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a tiež že vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je vydanie dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane



spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností účastníka konania ako predávajúceho, porušenie zákazov účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu hračiek, na počet a celkovú hodnotu dotknutých hračiek a charakter zistených nedostatkov, ktoré správny orgán hodnotí ako závažné.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti distribútora a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany účastníka konania. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o

ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívno-právnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 24 ods. 1 cit. zákona uloží orgán dozoru pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Pre porušenie ustanovení § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v súlade s § 23 ods. 1 písm. b) cit. zákona uloží orgán dozoru pokutu v rozsahu od 500 do 30 000 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejme z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadá ako na priťažujúcu okolnosť. Ako dolnú hranicu pokuty vzal správny orgán do úvahy dolnú hranicu na úrovni 500,- €, nakoľko s takouto dolnou hranicou pokuty počíta zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 4,06% najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0123/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 06.02.2024

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: WAN FA s.r.o., IČO: 54 625 211, so sídlom Okružná 3632/13, 934 01 Levice (ďalej aj ako „účastník konania“),**

**na základe kontroly** dňa 21.09.2023 s pokračovaním a ukončením dňa 02.10.2023, ktorá bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Čínsky obchod LA GOGO, Zvolenská cesta 8, 974 05 Banská Bystrica (ďalej aj ako „prevádzkareň“)** za prítomnosti účastníka konania,

**pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení predávajúceho** v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet (ďalej len ako „predávajúci“) **podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby, keď za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu bol dňa 21.09.2023 inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v celkovej hodnote 11,50 Eur, ktorý pozostával z hračky - 1ks *Policajt s motorkou* á 11,50 Eur, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 00056680 zo dňa 21.09.2023 (ďalej aj ako „doklad o kúpe“), ktorý však neobsahoval všetky požadované obsahové

náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaná hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *Policajt s motorkou* á 11,50 Eur, bola v rámci dokladu o kúpe označená nesprávne ako „*hračky*“,

**pre porušenie zákazov účastníka konania v postavení distribútora** v zmysle čl. 3 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek, t. j. každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu (ďalej len ako „distribútor“) **podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorých distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak (i) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), (ii) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek) a ak (iii) výrobca nesplnil svoje povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil svoje povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek), keď následnou kontrolu aj ďalších 87 druhov hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania boli zistené nedostatky u 3 druhov hračiek v celkovej hodnote 239,30 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – ***Elektrická hračka pes á 11,90 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 11,90 Eur):

- o nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
- o s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

- hračka – ***Elektrická hračka medvedík á 9,90 Eur*** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6 ks v celkovej hodnote 59,40 Eur):

- o s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na

- ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Mäkká hračka gélová panda á 3,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 48 ks v celkovej hodnote 168,- Eur):
- o nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

**pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania bol v rámci kontroly dňa 21.09.2023 okrem iného požiadaný o predloženie ES vyhlásení o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 28.09.2023. Účastník konania však predmetné ES vyhlásenia o zhode v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky,

**teda za porušenie** ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a ust. 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

## ***p o k u t u***

vo výške **2.250,- €** slovom **Dvetisícdivestopäťdesiat Eur**, ktorú je účastník konania povinný uhradiť v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01230623**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.09.2023 s pokračovaním a ukončením dňa 02.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnená kontrola spoločnosti: **WAN FA s.r.o., IČO: 54 625 211, so sídlom Okružná 3632/13, 934 01 Levice**. Kontrola bola vykonaná v prevádzkarni účastníka konania – **Čínsky obchod LA GOGO, Zvolenská cesta 8, 974 05 Banská Bystrica** za prítomnosti účastníka konania – predávajúcej p. X. J..

Dňa 21.09.2023 bol za účelom kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku sprístupňovania hračiek na trhu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobku nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 11,50 Eur pozostával z hračky - 1ks *Policajt s motorkou* á 11,50 Eur, o čom bol účastníkom konania vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 00056680 zo dňa 21.09.2023 (ďalej aj ako „doklad o kúpe“).

Vykonaným kontrolným nákupom bolo preukázané, že účastníkom konania vydaný doklad o kúpe neobsahoval všetky požadované obsahové náležitosti v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne názov odpredaného výrobku, keď vyššie špecifikovaná hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *Policajt s motorkou* á 11,50 Eur, bola v rámci dokladu o kúpe označená nesprávne ako „hračky“.

**čím zo strany účastníka konania v postavení predávajúceho došlo k porušeniu:** ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB následne vykonali kontrolu aj ďalších 87 druhov hračiek nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne účastníka konania. Nedostatky boli zistené u 3 druhov hračiek v celkovej hodnote 239,30 Eur, pričom ide o nasledovné hračky a nedostatky:

- hračka – ***Elektrická hračka pes* á 11,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzal 1 ks v celkovej hodnote 11,90 Eur):

- o nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
- o s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na

- ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
- o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Elektrická hračka medvedík á 9,90 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 6 ks v celkovej hodnote 59,40 Eur):
- o s hračkou nebol dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (ust. § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);
- hračka – **Mäkká hračka gélová panda á 3,50 Eur** (v čase kontroly sa v ponuke predaja nachádzalo 48 ks v celkovej hodnote 168,- Eur):
- o nebola žiadnym spôsobom označená značkou zhody CE (ust. § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou výrobcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená obchodným menom alebo ochrannou známkou dovozcu, jeho sídlom, miestom podnikania alebo adresou, na ktorej je možné ho zastihnúť (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek),
  - o nebola žiadnym spôsobom označená typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý umožní jej identifikáciu (ust. § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek);

**čím zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu:** ust § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.



Účastník konania bol v rámci kontroly dňa 21.09.2023 okrem iného požiadany o predloženie ES vyhlásení o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, a to v lehote do 28.09.2023. Účastník konania však predmetné ES vyhlásenia o zhode v priebehu kontroly žiadnym spôsobom nedoručil, pričom tieto nedoručil ani dodatočne, čím tak porušil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky,

**čím zo strany účastníka konania v postavení distribútora došlo k porušeniu:** ust. § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2023 v znení výsledkov z kontroly, ktorá pokračovala a bola ukončená dňa 02.10.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu zo dňa 21.09.2023 bolo pri prerušení kontroly prevzaté účastníkom konania dňa 21.09.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu - pokračovanie zo dňa 02.10.2023 bolo pri ukončení kontroly prevzaté účastníkom konania dňa 02.10.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0123/06/2023 zo dňa 08.01.2024 za uplatnenia absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 08.01.2024.

V súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania správny orgán uvádza, že v rámci správneho konania bolo dodatočne zistené, že v predmetnom dokumente došlo k zjavnej chybe v písaní, nakoľko v časti uvedenia zákonného ustanovenia pre vykonanie kontrolného nákupu bolo uvedené ust. § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom tento sa uvádza v prípade použitej právnej úpravy účinnej do 31.07.2023. Kontrolný nákup v tomto správnom konaní bol uskutočnený v zmysle právnej úpravy účinnej od 01.08.2023, a teda bol uskutočnený v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Nakoľko je nespochybniteľné, že kontrolný nákup bol uskutočnený dňa 21.09.2023, teda v čase platnosti zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa účinného po 01.08.2023, a tiež z dôvodu, že chybne uvedené zákonné ustanovenie sa netýka zákonných ustanovení, ktoré správny orgán uvádza, že boli porušené zo strany účastníka konania a netýka sa ani tých, na základe ktorých správny orgán ukladá účastníkovi konania pokutu, preto za primeraného uplatnenia ust. § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní týmto pristúpil k oprave zjavných chýb v písaní v tomto rozhodnutí a účastníkovi konania predmetnú opravu osobitne neoznamoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia preukázané porušenie vyššie špecifikovaných povinností a zákazov

účastníka konania a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení distribútora a predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie, účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania sankcii, resp. pokút v zmysle dotknutých právnych predpisov.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi

predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia či distribútori a predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 239,30 Eur v rozpore s ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) cit. zákona a zároveň v zmysle ust. § 7 ods. 2 písm. d) cit. zákona porušil svoju povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď v rámci kontroly na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepredložil ES vyhlásenia o zhode v zmysle čl. 4 ods. 2 a čl. 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek vypracovaných a vydaných pre vyššie špecifikované hračky, pričom tieto nedoručil ani dodatočne.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný umiestniť označenie CE podľa § 12 cit. zákona.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ust. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný zabezpečiť, aby bol k hračke dodaný návod na použitie, upozornenia a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek vymedzuje okruh prípadov kedy je distribútorovi zakázané sprístupňovať hračku na trhu. Distribútor je povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a bol sprevádzaný súborom informácií potrebných k riadnemu používaniu hračky. Ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek pre distribútora naopak vymedzuje súbor iných povinností, ktoré tento v súvislosti so sprístupňovaním hračiek na trhu má, pričom v zmysle písm. d) cit. ust. je distribútor hračky povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pokiaľ ide o ES vyhlásenie o zhode, ktoré bolo v rámci kontroly vyžiadané od účastníka konania, a ktoré účastník konania nijakým spôsobom nepredložil, či už v rámci kontroly alebo dodatočne, ide o dokument, ktorý preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca preberá zodpovednosť za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Označenie hračky značkou zhody CE nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Naopak, vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou jej uvedenia na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých hračiek z jednotného trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Označeniu značkou zhody CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku - hračky). Je množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre ich uvedenie na trh, napríklad z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Uvedené sa týka hračiek, u ktorých zhoda nebola posúdená, prípadne hračiek, ktorých posúdenie zhody bolo vykonané len formálne a v praxi sa ukáže, že požiadavky na zhodu neplnia. Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva, je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali hračky ohrozujúce verejný záujem, teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody.

V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru. Vydanie vyhlásenia o zhode spolu povinnosťou označiť hračku značkou zhody CE vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda hračky, čo je podmienkou pre uvedenie na trh. Porušenie resp. nesplnenie týchto povinností možno považovať za jedno z najzávažnejších porušení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Za závažnejšie porušenie možno považovať už len prípady ak je kontrolovaný výrobok navyše vyhodnotený ako nebezpečný. Uvedené teda v žiadnom prípade nemožno bagatelizovať.

Pokiaľ ide o údaje o obchodnom mene, ochrannej známke, sídle resp. mieste podnikania výrobcu a dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom ich podnikania, tieto popri ďalším údajom ako sú napríklad práve údaje o type, sérií, šarži alebo iné predstavujú súhrn dôležitých informácií slúžiacich najmä na bližšiu identifikáciu jednotlivých subjektov ako aj samotného výrobku - hračky v rámci jeho distribučného reťazca, a to najmä pre prípady dohľadávania nebezpečných výrobkov - hračiek, resp. výrobkov predstavujúcich závažné riziko. Pri absencii týchto informácií, teda dochádza jednak k porušeniu práva spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku - hračky, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku - hračky a ich význam v žiadnom prípade nemožno zľahčovať.

Pokiaľ hračka nie je označená údajom o type, sérií či šarži, akýkoľvek dokument, ktorý by hospodársky subjekt predložil ku kontrole nie je možné priradiť ku kontrolovanej hračke; rovnako tak hospodársky subjekt si nemôže byť istý tým, či doklady sprevádzajúce hračku k nej patria alebo nie. Hospodársky subjekt tak nemôže mať relevantnú informáciu o tom, či daný konkrétny výrobok plní, alebo neplní požiadavky naň z hľadiska posudzovania zhody kladené. Pokiaľ hračka nie je označená identifikačnými údajmi výrobcu alebo dovozcu, nie je možné vysledovať ju v rámci distribučného reťazca, ale taktiež nie je možné overiť splnenie povinností výrobcu v súvislosti s hračkou.

Návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia zase predstavujú súbor pre spotrebiteľa dôležitých a potrebných informácií týkajúcich sa používania hračky a preto musia byť z dôvodu zrozumiteľnosti spotrebiteľovi poskytnuté v kodifikovanej forme štátneho jazyka. Pokiaľ súbor týchto informácií v zrozumiteľnej forme nie je pre spotrebiteľa zabezpečený, môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s hračkou. Zároveň nedochádza k naplneniu účelu zákona o bezpečnosti hračiek.

V každom prípade, pokiaľ bolo v súvislosti s kontrolovanými hračkami zistené, že na hračke nie je umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne, a/alebo s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a/alebo výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, distribútor nesmel sprístupniť kontrolované hračky na trhu. Pokiaľ tak urobil, porušil zákaz vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, čo malo za následok nenaplnenie cieľa a zmyslu cit. zákona, nakoľko na trh sa dostali také hračky, ktoré naň nepatria a nesmú byť naň sprístupňované.

Správny orgán hodnotí zistenie porušenia vyššie uvedených povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek všeobecne ako závažné. Závažnejšie porušenie povinností by bolo už len zistenie sprístupnenie hračky na trhu, ktorá by bola nebezpečná. Správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že distribútor je v rámci distribučného reťazca hospodárskych subjektov posledný, kto ešte môže zabrániť tomu, aby sa výrobky, ktoré na trh nepatria z dôvodu že nevyhovujú ani minimálnym požiadavkám legislatívy, na tento dostali. Pokiaľ distribútor nesplní svoju povinnosť rešpektovať zákaz sprístupnenia hračiek vyplývajúci mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, hračky nevyhovujúce minimálnym požiadavkám legislatívy sa dostávajú medzi spotrebiteľov, ktorí ich v dobrej viere kupujú svojim deťom s presvedčením, že splňajú všetky požiadavky na hračky kladené.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení ust. § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania tým, že nezabezpečil, aby doklad o kúpe z elektronickej pokladnice obsahoval všetky cit. zákonom predpísané obsahové náležitosti, konkrétne názov výrobku, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania ku kontrolnému nákupu vydal doklad o kúpe v rámci ktorého bola hračka zakúpená do kontrolného nákupu - 1ks *Policajt s motorkou* á 11,50 Eur označená nesprávne ako „*hračky*“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobkov a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Doklad o kúpe je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar bol zakúpený u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností účastníka konania ako predávajúceho, porušenie zákazov účastníka konania ako distribútora s ohľadom na rozsah a mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, čím došlo k zamedzeniu naplnenia minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa, či už na úseku distribúcie hračiek na trhu alebo na úseku predaja tovaru ustanovených zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania vo vzťahu k zákonu č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na povahu hračiek, na počet a celkovú hodnotu dotknutých hračiek a charakter zistených nedostatkov, ktoré správny orgán hodnotí ako závažné.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán prihliadol aj na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý trval najmenej odo dňa 21.09.2023, kedy bola uskutočnená kontrola inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti distribútora a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany účastníka konania. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ust. § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a v ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenie zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako



bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a účastníkovi konania uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch ako aj ostatnými skutočnosťami majúcimi vzťah k predmetu veci, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 24 ods. 1 cit. zákona uloží orgán dozoru pokutu v rozsahu do 66 400 eur.

Pre porušenie ustanovení § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) a § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v súlade s § 23 ods. 1 písm. b) cit. zákona uloží orgán dozoru pokutu v rozsahu od 500 do 30 000 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávných konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejme z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadá ako na priťažujúcu okolnosť. Ako dolnú hranicu pokuty vzal správny orgán do úvahy dolnú hranicu na úrovni 500,- €, nakoľko s takouto dolnou hranicou pokuty počíta zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 3,39% najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0127/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 09.02.2024

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Orech Group s.r.o., IČO: 46 520 074 so sídlom Gardom 45, 082 21 Veľký Šariš (ďalej aj ako „účastník konania“),**

**na základe kontroly** zo dňa 12.09.2023 uskutočnenej v mieste prevádzkarne účastníka konania – **Predajný stánok Minit MIX, Na Troskách 25, 974 01 Banská Bystrica** (ďalej aj ako „prevádzkareň“), za prítomnosti účastníka konania

**pre porušenie povinnosti účastníka konania podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 368/2023 zo dňa 07.09.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe výrobku, bol dňa 12.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja, a to kontrolný nákup v celkovej hodnote 1,60 Eur (1,61 Eur hodnota výrobku a -0,01 Eur zaokrúhlenie), ktorý pozostával z výrobku - 0,140 kg minit - bryndzové á 11,50Eur/1 kg (ďalej len ako „kontrolný nákup 1/“), a následne druhý kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,75 Eur (2,74 Eur hodnota výrobku a 0,01 Eur zaokrúhlenie), ktorý pozostával z výrobku - 0,238 kg minit — syrové - karička á 11,50Eur/1 kg (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“). Účastník konania ku kontrolnému nákupu 1/ nevydal doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme, preto na základe správnej úvahy

*u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

## ***p o k u t u***

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 01270623**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa **12.09.2023** bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **Orech Group s.r.o., IČO: 46 520 074, so sídlom Gardom 45, 082 21 Veľký Šariš**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania – **Predajný stánok Minit MIX, Na Troskách 25, 974 01 Banská Bystrica** za prítomnosti zamestnankyne účastníka konania - p. H. K.. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 368/2023 zo dňa 07.09.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 12.09.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 1,60 Eur (1,61 Eur hodnota výrobku a -0,01 Eur zaokrúhlenie), ktorý pozostával z výrobku - *0,140 kg minit - bryndzové* á 11,50Eur/1 kg (ďalej len ako „kontrolný nákup 1/“), a následne druhý kontrolný nákup v celkovej hodnote 2,75 Eur (2,74 Eur hodnota výrobku a 0,01 Eur zaokrúhlenie), ktorý pozostával z výrobku - *0,238 kg minit — syrové - karička* á 11,50Eur/1 kg (ďalej len ako „kontrolný nákup 2/“). Účastník konania inšpektorom inšpektorátu SOIBB ku kontrolnému nákupu 1/ nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.09.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté účastníkom konania pri ukončení kontroly dňa 12.09.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0127/06/2023 zo dňa 12.01.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 12.01.2024.

Účastník konania využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote správneho orgánu dňa 16.01.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) doručil svoje vyjadrenie – „*Vyjadrenie ku Správne konaniu č.: P/0127/06/2023 zo dňa 12.09.2023*“ (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Účastník konania vo svojom vyjadrení na úvod uviedol, že pri vykonaní 1. nákupu predavačka pochybila a nepotvrdila tlač pokladničného dokladu. V inšpekčnom zázname sa ale uvádza, že predmetný nákup bol počas kontroly riadne na ekase zaúčtovaný. Tzn., že 1. nákup bol riadne zaúčtovaný v ekase, ale keďže chcela predavačka obsluhovať ďalších zákazníkov, v dôsledku toho pochybením nepotvrdila tlač dokladu. Kontrolný 1. nákup bol vytlačený až na doklade nasledujúcemu zákazníkovi spolu s jeho nákupom. Účastník konania ďalej uvádza, že v 2. nákupe predavačka už správne potvrdila tlač dokladu a vydala doklad. Účastníkovi konania je jasné, že je povinnosťou vydávať pokladničné doklady každému zákazníkovi, avšak v tomto prípade sa jedná o zlyhanie ľudského faktora - predavačky.

Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že verí, že pri rozhodovaní správny orgán zohľadní túto skutočnosť a dodal, že predavačku už upovedomil, aby si nato dávala pozor.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním a následným vyjadrením účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchýliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade nevydaním dokladu o kúpe výrobku, účastníka konania nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď proaktívny prístup účastníka konania spočívajúci v bezprostrednom odstránení kontrolou zistených nedostatkov a napomenutí zamestnancov za zistený skutkový stav hodnotí pozitívne, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemôže na tieto skutočnosti prihliadať ako na okolnosti zbavujúce ho jeho zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. Konštatovanie, že v danom prípade bol skutkový stav spoľahlivo zistený podporuje aj tá skutočnosť, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu, ktorý jednoznačne a priamo poukazoval na nevydávanie dokladu o kúpe výrobkov účastníkom konania, čo je v rozpore s tvrdeniami účastníka konania, že v danom prípade išlo len náhodné pochybenie. Správny orgán však zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti budú pri rozhodovaní o výške ukladanej pokuty zohľadnené v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ku kontrolnému nákupu 1/ zo dňa 12.09.2023 nevydal doklad o kúpe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo

výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamacii, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením účastníka konania ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0144/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 07.03.2024

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Marián Čierny - BLACK M, IČO: 44 981 589, s miestom podnikania Vodárenská 303/23, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej aj ako „účastník konania“), na základe kontroly zo dňa 17.10.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne účastníka konania – Reštaurácia Pod Kalváriou BLACK M, Pod Kalváriou 742/2, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti účastníka konania, pre porušenie zákazu účastníka konania v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol dňa 17.10.2023 v prevádzkarni účastníka konania inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, do ktorého inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii spotrebiteľa požadovali odkúpenie okrem iného aj 1 ks tabakového výrobku zn. Camel, na čo im účastník konania oznámil, že predmetný tabakový výrobok im odpredá len s kúpou reklamného zapaľovača s logom BLACK M, a to aj napriek tomu, že inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii spotrebiteľa oznámili, že o kúpu reklamného zapaľovača BLACK M nemajú záujem. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 12,80 Eur pozostával z výrobkov – 2x med porciovaný á 0,80 Eur, 1x čaj á 1,50 Eur, 1x čaj z čerstvej mäty á 2,90 Eur, 1 ks zapaľovač á 1,90 Eur a 1 ks Camel Blue king Size tvrdé á 4,90 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa int. č. 310080537, poradové č. 394 zo dňa 17.10.2023 (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Účastník konania teda viazal predaj výrobku - tabakového výrobku 1 ks Camel Blue**



king Size tvrdé á 4,90 Eur na predaj iného výrobku - reklamného zapalovača s logom BLACK M,

**pre porušenie povinnosti účastníka konania podľa § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď vykonaním kontrolného nákupu bolo tiež zistené, že účtovaná cena 1,90 Eur za 1 ks zapalovač nebola pre spotrebiteľa nikde uvedená. V rámci kontrolného nákupu odpredaný reklamný zapalovač s logom BLACK M sa nachádzal v prevádzke na umiestnenom stojane bez cenovej informácie, ako aj v jedálnom lístku v časti „Cigarety a doplnky“ nebola uvedená informácia o predajnej cene výrobku v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### ***p o k u t u***

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur**,

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 01440623**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 17.10.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **Marián Čierny - BLACK M, IČO: 44 981 589, s miestom podnikania Vodárenská 303/23, 969 01 Banská Štiavnica**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni účastníka konania - **Reštaurácia Pod Kalváriou BLACK M, Pod Kalváriou 742/2, 969 01 Banská Štiavnica** za prítomnosti zamestnankyne účastníka konania – p. M. M. a počas kontroly aj za prítomnosti samotného účastníka konania. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 295/2023 zo dňa 06.07.2023, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie účastníka konania spočívajúce v predaji výrobku viazaným predajom iného výrobku (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 17.10.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni účastníka konania uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 5 ods. 7 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii spotrebiteľa požadovali do kontrolného nákupu odkúpenie okrem iného aj 1 ks tabakového výrobku zn. Camel, na čo im účastník konania oznámil, že predmetný tabakový výrobok im odpredá len s kúpou reklamného zapalovača s logom BLACK M, a to aj napriek tomu, že inšpektori inšpektorátu SOIBB v pozícii spotrebiteľa oznámili, že o kúpu reklamného zapalovača BLACK M nemajú záujem. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 12,80 Eur pozostával z výrobkov – 2x med porciovaný á 0,80 Eur, 1x čaj á 1,50 Eur, 1x čaj z čerstvej mäty á 2,90 Eur, 1 ks zapalovač á 1,90 Eur a 1 ks Camel Blue king Size tvrdé á 4,90 Eur, o čom bol účastníkom konania riadne vydaný doklad z elektronickej

registračnej pokladnice eKasa int. č. 310080537, poradové č. 394 zo dňa 17.10.2023 (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Účastník konania teda viazal predaj výrobku - tabakového výrobku 1 ks Camel Blue king Size tvrdé á 4,90 Eur na predaj iného výrobku - reklamného zapalovača s logom BLACK M,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonaním kontrolného nákupu bolo tiež zistené, že účtovaná cena 1,90 Eur za 1 ks zapalovač nebola pre spotrebiteľa nikde uvedená. V rámci kontrolného nákupu odpredaný reklamný zapalovač s logom BLACK M sa nachádzal v prevádzke na umiestnenom stojane bez cenovej informácie, ako aj v jedálnom lístku v časti „Cigarety a doplnky“ nebola uvedená informácia o predajnej cene výrobku v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

**čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2023. Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté účastníkom konania.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0144/06/2023 zo dňa 06.02.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 06.02.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných povinností účastníka konania v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade účastník konania v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je

odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie účastníkovi konania vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu účastníka konania nezabavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie účastník konania za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že účastník konania viazal predaj výrobku - tabakového výrobku 1 ks Camel Blue king Size tvrdé á 4,90 Eur na predaj iného výrobku - reklamného zapaľovača s logom BLACK M, a tiež porušenie § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď vykonaním kontrolného nákupu bolo tiež zistené, že účtovaná cena 1,90 Eur za 1 ks zapaľovač nebola pre spotrebiteľa nikde uvedená a v rámci kontrolného nákupu odpredaný reklamný zapaľovač s logom BLACK M sa nachádzal v prevádzke na umiestnenom stojane bez cenovej informácie, ako aj v jedálnom lístku v časti „Cigarety a doplnky“ nebola uvedená informácia o predajnej cene výrobku v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov správny orgán hodnotil v úzkej súvislosti a v nadväznosti na následky porušenia, kedy viazaním predaja výrobku na predaj iného výrobku a neuvedením informácie o predajnej cene výrobku, bolo následkom protiprávneho stavu účastníka konania nedodržanie čo i len minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa vyplývajúceho z povinností a zákazov predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 3 a § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania je viazaním predaja výrobku na predaj iného výrobku a neuvedením informácie o predajnej cene výrobku konaním, resp. opomenutím konania, pričom správny orgán takéto prípady považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

- a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,
- b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Odmietnutie predaja výrobku ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Cenová informácia výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou, či už o ich predajnej cene alebo jednotkovej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. porušenie zákazov predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že účastník konania si povinnosti resp. zákazy predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uložil orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a

hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,60 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.