

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre  
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0027/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 06.10.2023

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania THANH LOI s.r.o., IČO: 46 739 271, so sídlom Pod Donátom 1375/6, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 18.01.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **Čínsky obchod HAMAI, Dr. Jánskeho 5/526, 965 01 Žiar nad Hronom** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod číslom 595/2022 zo dňa 13.12.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe, bol dňa 18.01.2023 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 22,80 Eur pozostávajúci z výrobkov – 1ks *Detský klavír BEL BO ER LE Music Piano animal No.3037* á 10,90 Eur a 1ks *Detská reťazová píla JIAERLE TOYS Gear wheel SAW ELECTRIC MUSIC AND LIGHT No.0305* á 11,90 Eur, ku ktorému kontrolovaný subjekt nevydal doklad o kúpe výrobku, pričom tento kontrolovaný subjekt vydal až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB, a to doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. C1006489 zo dňa 18.01.2023, na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### *p o k u t u*

vo výške **500,- €**

slovom **Päťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 00270623

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.01.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola podnikateľského subjektu: **THANH LOI s.r.o., IČO: 46 739 271, so sídlom Pod Donátom 1375/6, 965 01 Žiar nad Hronom**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **Čínsky obchod HAMAI, Dr. Jánskeho 5/526, 965 01 Žiar nad Hronom**, za prítomnosti zamestnanca kontrolovaného subjektu – p. T. H. D.. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 595/2022 zo dňa 13.12.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v nevydávaní dokladu o kúpe (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 18.01.2023 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm.

g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 22,80 Eur pozostával z výrobkov – 1ks *Detský klavír BEL BO ER LE Music Piano animal No.3037* á 10,90 Eur a 1ks

*Detská reťazová píla JIAERLE TOYS Gear wheel SAW ELECTRIC MUSIC AND LIGHT No.0305* á 11,90 Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolovaný subjekt až dodatočne, po preukázaní sa inšpektorov inšpektorátu SOIBB služobnými preukazmi vydal ku kontrolnému nákupu doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. C1006489 zo dňa 18.01.2023.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo prevzaté kontrolovaným subjektom pri ukončení kontroly dňa 18.01.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0027/06/2023 zo dňa 31.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 07.09.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote správneho orgánu dňa 13.09.2023 prostredníctvom poštového doručovateľa doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania č.: P/0027/06/2023* zo dňa 11.09.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod uviedol, že dňa 8.9.2023 mu bolo doručené oznámenie o začatí správneho konania podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, za to, že dňa 18.01.2023 počas kontroly vykonanej inšpektorkami SOI nebol im na kontrolný nákup žiadnym spôsobom vydaný doklad

o kúpe. Kontrolovaný subjekt uviedol, že s uvedeným nemôže až tak celkom súhlasiť, nakoľko si myslí, keďže správny orgán nebol priamo pri kontrole zúčastnený, že mu kontrolovaný subjekt musí vysvetliť celú situáciu vzniknutú pri kontrole. V tom čase kedy inšpektorky vykonali kontrolný nákup bol pri pokladni manžel sestry konateľky kontrolovaného subjektu, ktorý obvykle túto prácu nevykonáva, nakoľko nie je až tak zdatný v slovenskom jazyku, je vietnamskej národnosti. Pri pokladni bol iba nevyhnutný čas, kedy si pokladníčka musela odskočiť. Po prijatí peňazí od inšpektoriek, ktoré mal v ruke najprv položil na pult výdavok (nedal im ho do ruky) a ihneď ako toto urobil, začal blokovať nákup na pokladni. Keď inšpektorky videli, že položil na pult výdavok, tento ihneď vzali a preukázali sa mu služobnými preukazmi, bez toho, aby ho nechali dokončiť účtovanie na pokladni. Teda manžel sestry konateľky kontrolovaného subjektu v žiadnom prípade nemal v úmysle porušiť zákon a nevydať doklad o kúpe, ale časové prekrytie sa udalosti: blokovanie nákupu na pokladni a súčasné preukázanie sa preukazmi inšpektoriek spôsobili toto nedorozumenie. Ako kontrolovaný subjekt uviedol vyššie, nevie celkom dobre po slovensky, nemohol resp. dostatočne nevedel po slovensky v čase kontroly ani riadne celú situáciu inšpektorkám vysvetliť. Inšpekčný záznam podpisoval manžel konateľky kontrolovaného subjektu, ktorý pri vykonaní kontrolného nákupu nebol prítomný. Konateľka kontrolovaného subjektu uvádza, že bola v tom čase pri rodine vo Vietname, takže nemala možnosť sa k celej veci vyjadriť. To že v konečnom dôsledku, ku kontrolnému nákupu vydaný doklad o kúpe bol potvrdzuje správny orgán nižšie v oznámení o začatí správneho konania.

Podľa vyššie uvedeného si kontrolovaný subjekt myslí, že v tomto prípade nebol až tak celkom spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý by jednoznačne vypovedal o skutočnosti, že porušuje zákon a nevydáva doklad o kúpe ku nákupom. Je skôr toho názoru, že v tomto prípade išlo skôr o nedorozumenie, ako o úmyselné zavinené konanie manžela sestry konateľky kontrolovaného subjektu. No aj napriek tomu, ak správny orgán myslí a neberie do úvahy „mieru zavinenia“ pri rozhodovaní o uložení pokuty, kontrolovaný subjekt žiada správny orgán, aby zohľadnil ekonomickú situáciu spoločnosti. Kontrolovaný subjekt vykonáva podnikateľskú činnosť už od roku 2011 a zamestnáva celkom 11 osôb. Svoju obchodnú politiku má založenú pro zákaznícky na princípe, že menej je viac. Na základe tohto ako jeden z mála prekonal aj obdobie pandémie, avšak to bolo na úkor ziskov, ktoré po vyplatení miezd jeho zamestnancom a odvodené odvodov mu postačujú na chod domácnosti, vyjadrenie platieb súvisiacich s prevádzkovaním obchodu. Kontrolovaný subjekt tým chce povedať, že uloženie pokuty môže mať priamu súvislosť na jeho možnosti zamestnávať také množstvo zamestnancov, aký má teraz. Ďalej uvádza, že ak však ani vyššie uvedená argumentácia nepresvedčila správny orgán, kontrolovaný subjekt prosí o zváženie možnosti dať kontrolovanému subjektu „druhú šancu“, tak ako to bolo prezentované v opatreniach ministerstva hospodárstva, lebo naozaj v tomto prípade išlo viac-menej o kombináciu slabšej technickej a jazykovej vybavenosti zamestnanca kontrolovaného subjektu, ako zavinené konanie s úmyslom porušiť zákon.

Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný subjekt uviedol, že ak aj napriek všetkému je záujmom správneho orgánu uložiť mu za toto pokutu, veľmi pekne prosí, aby zohľadnil jeho ekonomickú situáciu s prihliadnutím na ekonomickú silu regiónu, v ktorom podniká a aj to, že vytvára pracovné miesta pre zamestnancov v tomto regióne a priklonil sa k čo najnižšej, minimálnej sankcii.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona

č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným vydaním dokladu o kúpe výrobku, kontrolovaný subjekt nezabavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán v súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu ďalej uvádza, že tento sa nemôže stotožniť s tvrdeniami kontrolovaného subjektu, v zmysle ktorého by správny orgán nebol prítomný pri predmetnej kontrole, a že by skutkový stav nebol spoľahlivo zistený.

Pri výkone jednotlivých kontrol konajú v mene správneho orgánu, a teda správny orgán na mieste priamo zastupujú, inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajúci kontrolu. Kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci-inšpektori, ktorí získali špeciálnu odbornú spôsobilosť na výkon kontroly a sú držiteľom služobného preukazu SOI. Inšpektori pri výkone kontrol konajú v medziach svojich právomocí a postupujú výhradne v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a internými predpismi Slovenskej obchodnej inšpekcie upravujúcimi výkon kontrolnej činnosti inšpektorov. V prípade, ak kontrolovaný subjekt spochybňuje postupy inšpektorov, a má za to, že títo postupovali v rozpore s platnou legislatívou, na čo má kontrolovaný subjekt právo, je potrebné, aby tieto svoje tvrdenia aj

preukázal, čo sa v tomto prípade nestalo. Len samotné tvrdenie kontrolovaného subjektu bez poskytnutia akéhokoľvek relevantného dôkazného materiálu je na vyvrátenie zistených nedostatkov počas predmetnej kontroly nedostatočný. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje tiež na skutočnosť, že účastník konania začal skutkový stav, aj keď irelevantne, spochybňovať až po začatí správneho konania; účastník konania nevyužil možnosť podať dodatočné vyjadrenie ku kontrole a nevyužil ani možnosť podať námietky voči uloženým opatreniam. Vzhľadom na uvedené správny orgán má za to, že skutkový stav tak ako bol zistený a popísaný v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2023, je pre začatie správneho konania spoľahlivým a dostatočným. Konštatovanie, že v danom prípade bol skutkový stav spoľahlivo zistený podporuje aj tá skutočnosť, že kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu, ktorý jednoznačne a priamo poukazoval na nevydávanie dokladu o kúpe výrobkov kontrolovaným subjektom, čo je v rozpore s tvrdeniami kontrolovaného subjektu, že v danom prípade išlo len náhodné nedorozumenie.

Čo sa týka ekonomickej situácie kontrolovaného subjektu, správny orgán z jeho vyjadrenia nenadobudol presvedčenie, že by sa kontrolovaný subjekt nachádzal v zlej finančnej situácii. Kontrolovaný subjekt opätovne neposkytol žiadny relevantný dôkaz, ktorý by akýmkoľvek spôsobom preukazovali zhoršenú ekonomickú situáciu, pričom ako sám uviedol vo svojom vyjadrení, je schopný si dovoliť zamestnávať tak veľký počet zamestnancov, pričom po splnení si všetkých povinností spätých s výkonom jeho podnikateľskej činnosti – vyplatenie mzdy zamestnancov a uhradenie odvodov, má stále dostatok prostriedkov na chod jeho domácnosti. Správny orgán tiež uvádza, že z verejne dostupných informácií o finančných ukazovateľoch obchodných subjektov na stránke [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) vyplýva, že v rokoch vrcholiacej pandémie, na ktoré kontrolovaný subjekt poukazuje, boli jeho tržby za rok 2020 vo výške 168.425,- Eur a za rok 2021 vo výške 140.976,- Eur. Údaj o výške tržieb za rok 2022 na predmetnej stránke uvedený nie je. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že od pandemickej situácie, na ktorú sa kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení odvoláva, a od pominutia akýchkoľvek opatrení, ktoré mohli negatívnym spôsobom ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť uplynula už natoľko dlhá doba, aby kontrolovaný subjekt mal možnosť sa s touto vysporiadať. Nemožno očakávať, že aj po takto dlhej dobe sa môžu kontrolované subjekty aktívne odvolávať na negatívne následky pandemickej situácie, ako na dôvod vyvíňujúci ich zo zodpovednosti za porušovanie zákonov. Správny orgán ďalej uvádza, že je len vecou kontrolovaného subjektu, ako si zabezpečí výkon svojej činnosti a koľko osôb za týmto účelom zamestnáva.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán nemôže žiadosti kontrolovaného subjektu o „druhú šancu“ vyhovieť.

Keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolovaný subjekt v postavení predávajúcemu v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ku kontrolnému nákupu zo dňa 18.01.2023 nevydal doklad o kúpe.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby; adresa prevádzkarne; dátum predaja; názov a množstvo výrobku alebo druh služby a cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenie tohto paragrafu ukladá predávajúcemu povinnosť vydania dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby tak, aby tento obsahoval všetky predpísané náležitosti, ktoré sú nevyhnutné v nadväznosti na ochranu spotrebiteľa pri následnom uplatňovaní jeho práv, spravidla, nie však výlučne pri reklamácií, prípadne inom dôvode na dokazovanie nadobudnutia výrobku alebo služby.

Doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv spotrebiteľom, spravidla práv zo zodpovednosti za vady výrobku a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Patrí medzi dôkazy, ktoré vypovedajú o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu, a preto vydanie takého dokladu o kúpe, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, môže sťažiť spotrebiteľovi postup pri uplatňovaní jeho práv.

Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je pre spotrebiteľa nevyhnutný pre následnú kontrolu správnosti účtovania cien zakúpeného tovaru alebo poskytnutej služby a jej prípadnú reklamáciu, ale najmä pri uplatnení ďalších práv spotrebiteľom. Doklad o kúpe alebo o poskytnutí služby je základný dokument, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz, že konkrétny reklamovaný tovar alebo služba boli zakúpené u predávajúceho a kedy sa tak stalo. Uvedené má význam najmä, nie však výlučne v prípade, že si spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle ust. § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,75 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre  
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0033/06/2023

V Banskej Bystrici dňa 13.10.2023

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 11.01.2023 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **BILLA, Ul. Fraňa Kráľa 10, 977 01 Brezno** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 475/2022 zo dňa 02.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v neuvádzaní jednotkovej ceny výrobkov, bola dňa 11.01.2023 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu vykonaná kontrola, v súvislosti s ktorou boli u celkovo 7 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne zistené nedostatky týkajúce jednotkovej ceny v zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „jednotková cena“) a/alebo predajnej ceny v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „predajná cena“), keď:

- výrobky *200g High Protein Mousse Citrón* á 2,79 Eur (0,73 Eur po zľave); *145g Billa jogurt marhuľa* á 0,45 Eur (0,29 Eur po zľave); *180g Pockivý jogurt jahoda Bánovecký* á 1,19 Eur (0,40 Eur po zľave); *150g BILLA Bio grécky jogurt 5%* á 0,79 Eur (0,40 Eur po zľave); *250g Billa French Camembert Mild* á 2,79 Eur a *220g NESCAFÉ Gold* neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou;
- výrobky: *So Beauty Amazing ICE PRINCESS Jewellery – hračka* a *220g NESCAFÉ Gold* neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou ani ich predajnou cenou;



## ***u k l a d á***

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

## ***p o k u t u***

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 00330623**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 11.01.2023 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **BILLA, Ul. Fraňa Kráľa 10, 977 01 Brezno**, za prítomnosti kontrolovaného subjektu - zástupkyne vedúceho prevádzkarne: p. O. K. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 475/2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na nedostatky týkajúce sa cenových informácií výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 11.01.2023 bol v súvislosti so skutočnosťami zistenými pri kontrolách uskutočnených na základe spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarniach kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 3,22 Eur (3,20 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – 1ks 200g *High Protein Mousse Citrón* á 2,79 Eur (0,73 Eur po zľave); 1ks 145g *Billa jogurt marhuľa* á 0,45 Eur (0,29 Eur po zľave); 1ks 180g *Poctivý jogurt jahoda Bánovecký* á 1,19 Eur (0,40 Eur po zľave); 1ks 150g *BILLA Bio grécky jogurt 5%* á 0,79 Eur (0,40 Eur po zľave) a 1ks 250g *Billa French Camembert Mild* á 2,79 Eur (1,40 Eur po zľave), o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 1262 zo dňa 11.01.2023 (ďalej len ako „kontrolný nákup“).

Vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že výrobky zakúpené do kontrolného nákupu neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného prekontrolovali aj ďalšie druhy výrobkov nachádzajúce sa v ponuke predaja prevádzkarne, pričom bolo zistené, že výrobky:

- *So Beauty Amazing ICE PRINCESS Jewellery – hračka;*
- *220g NESCAFÉ Gold,*

neboli označené žiadnou cenovou informáciou, a teda neboli označené ich jednotkovou cenou (220g *NESCAFÉ Gold*) v zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ani predajnou cenou (220g *NESCAFÉ Gold, So Beauty Amazing ICE PRINCESS Jewellery – hračka*)

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2023 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 11.01.2023. Prílohy k Inšpekčnému záznamu boli kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 18.01.2023.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0033/06/2023 zo dňa 18.09.2023 s prihliadnutím na povinnosť aplikácie absorpčnej zásady začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.09.2023.

V tejto súvislosti dáva správny orgán do pozornosti, že v rámci správneho konania tento zistil, že v predmetnom Oznámení o začatí správneho konania došlo k zjavnej chybe v písaní, nakoľko v danom prípade nemožno pristúpiť k aplikácii absorpčnej zásady, vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k naplneniu hmotnoprávných ani procesnoprávných podmienok pre uplatnenie tejto zásady. Vzhľadom na uvedené správny orgán uvádza, že za primeraného uplatnenia § 47 ods. 6 správneho poriadku pristúpil k zmene tejto zjavnej chyby v písaní a časť vety týkajúca sa uplatnenia absorpčnej zásady v Oznámení o začatí správneho konania bola v tomto rozhodnutí vypustená. Nakoľko takto vykonaná zmena bola uskutočnená v prospech kontrolovaného subjektu, vzhľadom na skutočnosť, že na aplikáciu absorpčnej zásady sa hľadá ako na priťažujúcu okolnosť, nebola táto skutočnosť kontrolovanému subjektu osobitne oznamovaná.

Kontrolovaný subjekt využil aj svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 27.09.2023 správne orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania* (ďalej len ako „vyjadrenie“), v rámci ktorého sa kontrolovaný subjekt prostredníctvom splnomocneného zástupcu – p. MVDr. M. B. vyjadril k meritu veci.

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod popisuje, že pre kontrolovaný subjekt je spokojnosť zákazníka prvoradá, pretože verí, že len spokojný zákazník sa k nemu rád vráti.

Kontrolovaný subjekt zdôraznil, že mu záleží na tom, aby zákazník bol dostatočne informovaný o predajných cenách tovaru a neuvedenie jednotkovej ceny v žiadnom prípade nie je v jeho záujme.

Kontrolovaný subjekt zároveň poukázal na skutočnosť, že každá filiálka denne obchoduje so sortimentom cca 10 000 druhov tovarov, čo predstavuje viac ako 329 000 položiek, ktorých označenie jednotkovou cenou je potrebné denne, ako aj pri akejkoľvek zmene osobne manuálne prekontrolovať a zistené nedostatky odstrániť. Avšak aj napriek vyššie uvedenému kontrolovaný subjekt okamžite prijal opatrenie na odstránenie nedostatku a robí všetko preto, aby neporušoval požiadavky platnej legislatívy a aby poskytoval čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort zákazníkom. Z tohto dôvodu boli jednotliví zodpovední zamestnanci opätovne poučení.

Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný subjekt uviedol, že vzniknutá situácia ho veľmi mrzí, zároveň však zdôraznil, že v žiadnom prípade sa nejednalo o zámerné konanie jeho zamestnancov, ale tak ako pri každej inej ľudskej činnosti a pri takom širokom spektre

ponúkaných druhov výrobkov sa stane, že dôjde k určitému pochybeniu, tak aj v tomto prípade sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezprostrednom odstránení kontrolou zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemôže na tieto skutočnosti prihliadať ako na okolnosti zbavujúce ho jeho zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a teda nemôže správne konanie zastaviť. Správny orgán však zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti budú pri rozhodovaní o výške ukladanej pokuty zohľadnené v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo

vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikovaných povinností predávajúceho, keď v deň kontroly sa v sortimente prevádzkarne kontrolovaného subjektu nachádzalo celkovo 7 druhov výrobkov, v súvislosti s ktorými boli v rámci kontroly zistené nedostatky týkajúce sa ich cenových informácií.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle stanovenia § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle stanovenia § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Cenová informácia výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou, či už o ich predajnej cene alebo jednotkovej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať

kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. porušenie zákazov predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre  
Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0136/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 29.09.2023

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do dňa 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: MIBA SK, s.r.o., IČO: 36 623 041, so sídlom Továrenská 44/371, 976 31 Vlkanová (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 20.09.2022 vykonanej v mieste sídla kontrolovaného subjektu - **Továrenská 44/371, 976 31 Vlkanová**, za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa** vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 389/2022 zo dňa 17.08.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu týkajúce sa jeho postupu pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie, bolo vykonanou kontrolou zistené, že spotrebiteľská reklamácia výrobku – 3ks kazety s látkovými roletami spolu s montážou v celkovej sume 955,35 Eur (ďalej aj ako „výrobok“) spotrebiteľom objednaného dňa 08.12.2021 a uhradeného dňa 15.12.2021, bola spotrebiteľská reklamácia uplatnená dňa 14.07.2022, teda počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, kontrolovaným subjektom bola v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod č. 211029, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad o uplatnení reklamácie - Záväzná objednávka – dodací list č.:211029 zo dňa 14.07.2022 (ďalej aj ako „reklamácia spotrebiteľa“). Reklamácia spotrebiteľa bola kontrolovaným subjektom vybavená dňa 15.08.2022, a to jej zamietnutím. Kontrolovaný subjekt v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepredložil relevantný doklad predstavujúci odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého je možné spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy reklamovaného výrobku zamietnuť (ďalej len ako „odborné posúdenie“), čím spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku nevybavil v súlade so zákonom, keď túto vybavil zamietnutím bez odborného posúdenia,

**teda za porušenie povinností ustanovených** v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na základe správnej úvahy

## **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

## **p o k u t u**

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01360622**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 20.09.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **MIBA SK, s.r.o., IČO: 36 623 041, so sídlom Továrenská 44/371, 976 31 Vlkanová.** Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti konateľky kontrolovaného subjektu – p. A. B.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 389/2022 zo dňa 17.08.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v jeho postupe pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 08.12.2021 u kontrolovaného subjektu objednal výrobky – *3ks kazety s látkovými roletami spolu s montážou* v celkovej sume 955,35 Eur, ktorú spotrebiteľ uhradil dňa 15.12.2021, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 664 zo dňa 15.12.2021. Dňa 14.07.2022, t. j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil reklamáciu. Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod č. 211029, o čom kontrolovaný subjekt vystavil doklad o uplatnení reklamácie – *Záväzná objednávka – dodací list č.:211029* zo dňa 14.07.2022. Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom vybavená dňa 15.08.2022, a to jej zamietnutím. Kontrolovaný subjekt však v rámci kontroly žiadnym spôsobom nepredložil doklad predstavujúci odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého je možné spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy reklamovaného výrobku zamietnuť. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené a preukázané, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku nevybavil v súlade so zákonom, keď túto vybavil jej zamietnutím bez odborného posúdenia,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0136/06/2022 zo dňa 14.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.08.2023.



Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné oznámenie neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 31.08.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 11.09.2023 správnemu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Neprevzatie oznámenia v lehote*, v rámci ktorého sa kontrolovaný subjekt ospravedlnil za neprevzatie oznámenia v lehote, nakoľko bol na dovolenke, tak sa mu ho nepodarilo prevziať a teraz sa oznámenie už nedá prevziať. Ďalej uviedol, že oznámenie si prečítal a akceptuje ho.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, pričom v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie

o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti resp. zákazov, spôsob a následky porušenia, keď kontrolou bolo zistené porušenie ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa tým, že kontrolovaný subjekt spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku vybavil jej zamietnutím bez odborného posúdenia.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1 neprihliada.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko *osoby oprávnenej výrobcom* na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Jednotlivé povinnosti a samotný postup predávajúceho v súvislosti s vybavovaním spotrebiteľských reklamácií sú presne vymedzené v ustanoveniach § 18 a 18a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Cit. zákon tu na vybavenie reklamácie predávajúcemu ustanovuje lehotu 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v ust. § 2 písm. m) presne vymedzuje akým spôsobom je možné spotrebiteľskú reklamáciu vybaviť. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v týchto ustanoveniach spotrebiteľovi ďalej poskytuje ochranu pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamácií tým, že predávajúcemu ukladá povinnosť

pre prípady reklamácií uplatnených počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku nechať reklamovaný výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať len určená osoba podľa § 2 písm. n) cit. zákona. Zároveň dáva spotrebiteľovi možnosť v prípade takejto reklamácie, ktorá bola zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia, a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. V tejto súvislosti zároveň predávajúci korešponduje s povinnosťou poskytnúť kópiu odborného posúdenia spotrebiteľovi. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia je presvedčivá a v spotrebiteľovi nezbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite, či úrovni daného predávajúceho. Zákon v dotknutých ustanoveniach predávajúcemu v súvislosti so spotrebiteľskými reklamáciami ukladá aj ďalšie povinnosti, ako napríklad povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, povinnosť viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách, ktorá zároveň obsahuje predpísané obsahové náležitosti, a povinnosť túto predložiť správne mu orgánu na základe jeho odôvodnenej žiadosti.

Nedodržaním všetkých povinností a formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, tak ako to vyplýva z ustanovení § 18 a 18a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pre spotrebiteľa často znamená nie len skutočnosť, že vadný výrobok nemôže riadne využívať, ale na druhej strane môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov, keď sa musí svojich práv často domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu, čo mu okrem iného spôsobuje aj vznik ďalších výdavkov. Zároveň dochádza k mareniu hlavného účelu a cieľu sledovaným zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a síce poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho práv, a tým posilniť jeho postavenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a v rámci správneho konania spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších

porušení zákonných ustanovení. Správný orgán při určování pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správný orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0137/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 29.09.2023

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán, v zmysle ust. § 5 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

konanie vo veci uloženia pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre porušenie povinností a zákazov ustanovených v § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) a d) cit. zákona vedené voči účastníkovi konania: **COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, IČO: 36 009 342, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno**, v súlade s ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní

### *zastavuje.*

## Odôvodnenie

Dňa 24.08.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, IČO: 36 009 342, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **COOP Jednota, Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno**, za prítomnosti vedúcej prevádzkarne: p. B. B.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 394//2022 zo dňa 19.08.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v uvádzaní nesprávnych cenových informácií výrobkov (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Dňa 24.08.2022 bol za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektormi inšpektorátu SOIBB v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 13,45 Eur pozostával z výrobkov – 1ks *Ambi pur osviežovač* á 2,99 Eur, 3ks *Snack Pom-Bar 50 g s prích.* á 0,99 Eur, 1ks *Orion čokoláda 90g* á 0,89 Eur, 1ks *Tiger energy drink 500 ml* á 0,79 Eur, 1ks *Pivo Zlatý Bažant 12* á 0,74 Eur; 1ks *polievka Carpathia* á 0,79 Eur, 1ks *Bupi mydlo* á 0,49 Eur, 1ks *Elixir Duo BOPON 35 ml* á 0,99 Eur, 1ks *Divina pripravok 25 g* á 0,45 Eur, 1ks *Dezert Toffifee 125 g* á 1,49 Eur, 1ks *Venčeky vaječné 100 g* á 0,55 Eur a 2x *poplatok za vratný obal* á 0,15 Eur (ďalej len ako „kontrolný nákup“), o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 6903 zo dňa 24.08.2022.

Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- výrobok - *Elixir Duo BOPON 35 ml* zakúpený do kontrolného nákupu nebol žiadnym spôsobom označený predajnou cenou v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“),

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

- výrobok - *Venčeky vaječné 100 g* zakúpený do kontrolného nákupu bol označený nesprávnou predajnou cenou, keď v čase kontroly bol tento označený predajnou cenou vo výške 0,50 Eur, pričom mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,55 Eur. Kontrolovaný subjekt tak spotrebiteľa nesprávne informoval o jeho predajnej cene, keď vyobrazená predajná cena výrobku bola nižšia ako predajná cena v zmysle cenovej evidencie prevádzkarne, čím sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k cene výrobku, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného prekontrolovali aj ďalších 80 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne, pričom bolo zistené, že sa v prevádzkarni okrem iného nachádzala aj informácia pre spotrebiteľa týkajúca sa výrobkov - *Pom-Bar 50 g* a *Pom-Bar 110g*, v zmysle ktorej pri kúpe ľubovoľných troch kusov týchto výrobkov spotrebiteľ dostane darček v podobe nafukovacej lopty. Aj napriek tomu, že do kontrolného nákupu boli zakúpené 3ks výrobku *Snack Pom-Bar 50 g sprích.*, inšpektori inšpektorátu SOIBB tento darček neobdržali. Kontrolovaný subjekt sa tak dopustil uplatnenia nekalej obchodnej praktiky využitím klamlivého konania, keď uviedol spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k hlavným znakom výrobku, akým sú aj výhody, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 24.08.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0137/06/2022 zo dňa 14.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.08.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné oznámenie neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 31.08.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 08.09.2023 správne orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č.: P/0137/06/2022*, v rámci ktorého uviedol, že všetky zistené nedostatky boli zo strany správneho orgánu – listom zo dňa 26.8.2022 vo veci

„Odstúpenie materiálov na došetrenie“ doručené Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe, Skuteckého 19, 975 90 Banská Bystrica. Ďalej uviedol, že zo strany RVPS mu bola na základe rozhodnutia z 11.10.2022, č.k.369/2022-400-0002 udelená pokuta vo výške 500 €. Z tohto dôvodu kontrolovaný subjekt považoval túto vec za uzavretú. Ďalej uviedol, že nedostatky v prevádzke boli odstránené.

Vzhľadom na vyššie uvedené kontrolovaný subjekt na záver svojho vyjadrenia žiada o zastavenie správneho konania.

Prílohou vyjadrenia kontrolovaného subjektu bolo predmetné rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, Skuteckého 19, 975 90 Banská Bystrica č.k.369/2022-400-0002 zo dňa 11.10.2022 (ďalej len ako „rozhodnutie“).

V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že v danom prípade ide dva odlišné správne orgány vykonávajúce svoju pôsobnosť v medziach rôznych vecných príslušností a zákonov. Regionálna veterinárna a potravinová správa, Banská Bystrica koná na úseku podpory a ochrany zdravia ľudí a ochrany spotrebiteľa na trhu potravín, zatiaľ čo inšpektorát SOIBB koná na úseku ochrany spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené ide v tomto prípade aj o dve rôzne správne konania, keď rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, Skuteckého 19, 975 90 Banská Bystrica, bola kontrolovanému subjektu uložená pokuta pre naplnenie skutkovej podstaty iného správneho deliktu v zmysle § 28 ods. 3 písm. f) zákona Národnej rady SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov spočívajúce v predaji potravín po uplynutí ich dátumu minimálnej trvanlivosti, pričom tieto skutočnosti nie sú predmetom správneho konania vedeného inšpektorátom SOIBB. Inšpektorát SOIBB voči kontrolovanému subjektu v tomto prípade začal správne konanie pre preukázané protiprávne konanie spočívajúce v neuvádzaní predajnej ceny výrobkov a uplatňovania nekalých obchodných praktík vo vzťahu k spotrebiteľovi v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Regionálna veterinárna a potravinová správa, Skuteckého 19, 975 90 Banská Bystrica síce v prípade svojho rozhodnutia postupovala na základe zistení správneho orgánu z kontroly zo dňa 24.08.2022, avšak táto skutočnosť nespôsobuje, že jeho vydaním a uložením pokuty možno predmetnú vec považovať za ukončenú aj vo vzťahu k vyššie špecifikovaným porušeniam zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré sú predmetom tohto správneho konania.

Inšpektorát SOIBB ako správny orgán sa okrem iného pred vydaním rozhodnutia v správnom konaní zaoberal listinami tvoriacimi obsah správneho spisu a zistil, že Oznámenie o začatí správneho konania č. P/0137/06/2022 zo dňa 14.08.2023 kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) kontrolovaný subjekt neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, preto sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 31.08.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrola u kontrolovaného subjektu bola ukončená dňa 24.08.2022 a Oznámenie o začatí správneho konania č. P/0137/06/2022 ako prvý úkon správneho orgánu voči účastníkovi konania sa považuje za doručený dňom 31.08.2023, teda po 12 mesiacoch odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti, a uplatnením právnej zásady „*in dubio pro reo*“, teda že v pochybnostiach je potrebné postupovať v prospech účastníka konania, správny orgán ustálil, že je potrebné na vyššie uvedené skutočnosti prihliadať a správne konanie zastaviť.

V zmysle ust. § 24 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa

odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

V zmysle ust. § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je konanie začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správnejmu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

V zmysle ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov „*Správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho konania.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán dospel k záveru, že v správnom konaní boli dodatočne zistené také skutočnosti, ktoré majú priamy vplyv na výsledok správneho konania, a ktoré zároveň v dostatočnom rozsahu preukazujú, že odpadol dôvod na začatie správneho konania o uložení pokuty vo vzťahu ku kontrolovanému subjektu a v zmysle ust. § 30 ods. 1 písmeno h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.



Číslo: P/0138/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 29.09.2023

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, IČO: 36 009 342, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 21.09.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **SUPERMARKET COOP JEDNOTA, PJ 501, Sládkovičova 78/12, 976 81 Podbrezová** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 353/2022 zo dňa 27.07.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v uvádzaní a účtovaní nesprávnych cien výrobkov, bol v rámci kontroly dňa 21.09.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uskutočnený kontrolný nákup a následná kontrola ďalších 28 druhov výrobkov, na základe čoho boli zistené nedostatky u celkovo 30 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne, keď:

- výrobky z kontrolného nákupu: *špongia BBQ na čistenie 3 ks v balení; pohár retro plastový; lyžica ECO viacrázová*; a výrobky z ďalšej kontroly: *5l Burbegeľ, 40 caps Somat XXL ( kapsule na riad); 2 v 1 LENOR XL PCK 60 (prášok na pranie); 4,095 kg REX COLOR (prášok na riad); 12 PCS Fine Well done (obrúsky na pranie); 12 PCS FINE COLOR Magnet (obrúsky na pranie); 3,575 kg PALMEX Active enzým; 8 x 22 cm BALIS (taniere); 25 ks papierové slamky; BBQ špongia na čistenie 3ks v bal., sada miešadiel TADAR (7ks v stojane); 24 ks príbor Kaiser; 10 l vedro; dóza PARTY KEEPER; teplomer FLORA 881784; hrnček Darček pre teba; 160 ks puzzle; 2 v 1 Korunný cukor želírovací; 6 x 300 ml ALPINE poháre; gratulačná kniha k 40*

*narodeninám; gratulačná kniha k 45 narodeninám; 100 g Chocolate Dream for you (dezert); vtipné tričko – Darček, ktorý poteší; 30 g PEZZ HALLO KITTY(cukriky); 1 ks lízanko POP UPS!; 2 l RIVER INDIAN TONIC WATER; 330 ml Captain Jack 6%; 330 ml Cuba Libre 6%, neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené predajnou cenou v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „predajná cena“),*

- výrobky z ďalšej kontroly: *5l Burbegel; 40 caps Somat XXL (kapsule na riad); 2 v 1 LENOR XL PCK 60 (prášok na pranie); 4,095 kg REX COLOR (prášok na riad); 12 PCS Fine Well done (obrúsky na pranie); 12 PCS FINE COLOR Magnet (obrúsky na pranie); 3,575 kg PALMEX Active enzym, 8 x 22 cm BALIS (taniere); 25 ks papierové slamky; BBQ špongia na čistenie 3 ks v bal., 6 x 300 ml ALPINE poháre; 2 l RIVER INDIAN TONIC WATER; 330 ml Captain Jack 6%; 330 ml Cuba Libre 6%, neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené jednotkovou cenou v zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „jednotková cena“),*

**teda za porušenie povinností ustanovených** v § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a zb), zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na základe správnej úvahy

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### **p o k u t u**

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti **rozhodnutia** na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01380622**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 21.09.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **COOP Jednota Brezno, spotrebné družstvo, IČO: 36 009 342, so sídlom Nám. gen. M. R. Štefánika 44/52, 977 01 Brezno.** Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **SUPERMARKET COOP JEDNOTA, PJ 501, Sládkovičova 78/12, 976 81 Podbrezová,** za prítomnosti kontrolovaného subjektu – zástupkyne vedúceho prevádzkarne: p. J. K.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 353/2022 zo dňa 27.07.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu v uvádzaní a účtovaní nesprávnych cien výrobkov (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB v súlade s ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v prevádzkarni kontrolovaného subjektu dňa 21.09.2022 vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 14,25 Eur pozostával z výrobkov – *1 ks špongia BBQ na čistenie 3 ks v bal. á 1,35 Eur, 1 ks čaj Mistral Vitalita á 1,59 Eur, 1 ks nápoj sójový s čokoládou á 1,99 Eur, 1 ks Majolenka Hellman's á 1,39 Eur, 1 ks Pohár retro plastový á 4,39 Eur, 1 ks Lyžica ECO viacrázová á 1,21 Eur, 1 ks Prášok kypriaci do pečiva á 0,55 Eur, 1 ks BeBe Dobré ráno orieškové á 0,35 Eur, 1 ks Bublifuk rozprávka á 0,55 Eur, 1 ks Sprite plechovka (0,33 l) á 0,75 Eur a 1 ks Obal vratný PLECH á 0,15 Eur, o čom bol kontrolovaným*

subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 6219 zo dňa 21.09.2022 (ďalej len ako „kontrolný nákup“).

Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nedostatky u nasledovných výrobkov:

- *špongia BBQ na čistenie 3 ks v balení* á 1,35 Eur,
- *pohár retro plastový* á 4,39 Eur,
- *lyžica ECO viacrázová* á 1,21 Eur,

ktoré neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené predajnou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu v rámci kontroly okrem iného vykonali aj kontrolu ďalších 28 druhov výrobkov tvoriacich sortiment prevádzkarne, pričom bolo zistené, že výrobky

- *5l Burbegel,*
- *40 caps Somat XXL (kapsule na riad),*
- *2 v 1 LENOR XL PCK 60 (prášok na pranie),*
- *4,095 kg REX COLOR (prášok na riad),*
- *12 PCS Fine Well done (obrúsky na pranie),*
- *12 PCS FINE COLOR Magnet (obrúsky na pranie),*
- *3,575 kg PALMEX Active enzym,*
- *8 x 22 cm BALIS (taniere),*
- *25 ks papierové slamky,*
- *BBQ špongia na čistenie 3 ks v bal.,*
- *sada miešadiel TADAR (7ks v stojane),*
- *24 ks príbor Kaiser,*
- *10 l vedro,*
- *dóza PARTY KEEPER,*
- *teplomer FLORA 881784,*
- *hrnček Darček pre teba,*
- *160 ks puzzle,*
- *2 v 1 Korunný cukor želirovací,*
- *6 x 300 ml ALPINE poháre,*
- *gratulačná kniha k 40 narodeninám,*
- *gratulačná kniha k 45 narodeninám,*
- *100 g Chocolate Dream for you (dezert),*
- *vtipné tričko – Darček, ktorý poteší,*
- *30 g PEZZ HALLO KITTY(cukríky),*
- *1 ks lízatko POP UPS!,*
- *2 l RIVER INDIAN TONIC WATER,*
- *330 ml Captain Jack 6%,*
- *330 ml Cuba Libre 6%,*

neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené predajnou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

a výrobky:

- *5l Burbegel,*
- *40 caps Somat XXL (kapsule na riad),*
- *2 v 1 LENOR XL PCK 60 (prášok na pranie),*

- 4,095 kg REX COLOR (prášok na riad),
- 12 PCS Fine Well done (obrúsky na pranie),
- 12 PCS FINE COLOR Magnet (obrúsky na pranie),
- 3,575 kg PALMEX Active enzym,
- 8 x 22 cm BALIS (tanier),
- 25 ks papierové slamky,
- BBQ špongia na čistenie 3 ks v bal.,
- 6 x 300 ml ALPINE poháre,
- 2 l RIVER INDIAN TONIC WATER,
- 330 ml Captain Jack 6%,
- 330 ml Cuba Libre 6%,

neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené jednotkovou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení kontroly prevzaté kontrolovaným subjektom.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0138/06/2022 zo dňa 21.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.08.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné oznámenie neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 06.09.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaných zákazov kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „predávajúci“), a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.*

10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikovaných povinností predávajúceho, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa v sortimente prevádzkarne kontrolovaného subjektu nachádzalo celkovo 30 druhov výrobkov, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené ich predajnou alebo jednotkovou cenou.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo

poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle stanovenia § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle stanovenia § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Informácia o predajnej cene a jednotkovej cene výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov informáciou o predajnej cene a jednotkovej cene teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku aj vzhľadom na jeho výhodnosť v porovnaní s konkurenčným výrobkom, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať

výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,60 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0139/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 29.09.2023

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Bohostyle, s.r.o., IČO: 54 429 251, so sídlom Mýto pod Ďumbierom 284, 976 44 Mýto pod Ďumbierom (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** v dňoch 31.08.2022 – 26.09.2022 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie zákazu kontrolovaného subjektu podľa § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, keď za účelom overenia podozrenia z predaja nebezpečných výrobkov, bol v rámci kontroly dňa 31.08.2022 prostredníctvom elektronického obchodu kontrolovaného subjektu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.bohostyle.sk](http://www.bohostyle.sk) v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektorom inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup v celkovej hodnote 41,14 Eur (41,15 Eur po zaokrúhlení), ktorý pozostával z výrobkov - 1ks *Aroma privesok – mačka a kvety 25mm (AROMAJ-06)* á 13,95 Eur a 1ks *Aroma náramok s kryštálom – kvet života 20mm (AROMAJ-23)* á 21,90 Eur, poplatku za doručenie v hodnote 2,39 Eur a poplatku za platbu vo forme dobierky v hodnote 2,90 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – *Faktúra č. 22080069* zo dňa 31.08.2022. Predmetná objednávka bola kontrolovaným subjektom prijatá pod č. 22080069. Dňa 02.09.2022 kontrolovaný subjekt prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou z adresy: [info@bohostyle.sk](mailto:info@bohostyle.sk) na adresu [mesik.b75@gmail.com](mailto:mesik.b75@gmail.com)) inšpektorovi inšpektorátu SOIBB oznámil skutočnosť, že objednané výrobky sú aktuálne vypredané, resp. nie sú k dispozícii, avšak je možné ich nahradiť inými výrobkami - *Aroma privesok – mačka a kvety 20mm* a *Aroma náramok – väzka*, a zároveň uviedol, že bude čakať na info, či môže takúto náhradu vykonať. Inšpektor inšpektorátu SOIBB na predmetnú e-mailovú správu nereagoval. Následne dňa 10.09.2022 bol inšpektor inšpektorátu SOIBB prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou z adresy: [info@bohostyle.sk](mailto:info@bohostyle.sk) na adresu [mesik.b75@gmail.com](mailto:mesik.b75@gmail.com)) upovedomený o skutočnosti, že predmetná objednávka je vybavená a pripravená na odovzdanie



zvolenému prepravcovi. Predmetná objednávka bola dňa 13.09.2022 doručená – uložená na výdajnom mieste, a táto bola dňa 20.09.2022 inšpektorom Inšpektorátu SOIBB vyzdvihnutá, zaplatená v hotovosti a následne otvorená. Kontrolou obsahu doručenej zásielky - objednávky však bolo zistené, že kontrolovaný subjekt doručil iné ako objednané výrobky, keď obsah doručenej zásielky tvorili výrobky – *Aroma náramok – mačka a kvety 20mm (AromaJ-22)* a *Aroma náramok – vážka 20mm (AromaJ-24)*, ktoré inšpektormi inšpektorátu SOIBB neboli objednané do kontrolného nákupu, a tieto boli bez predošlého oznámenia kontrolovaného subjektu a bez výslovného súhlasu inšpektorov inšpektorátu SOIBB doručené.

Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu – objednávke vystavil doklad o kúpe - *Faktúra č. 22080069* zo dňa 31.08.2022 na 2 druhy objednaných výrobkov - 1ks *Aroma prívesok – mačka a kvety 25mm (AROMAJ-06)* á 13,95 Eur a 1ks *Aroma náramok s kryštálom – kvet života 20mm (AROMAJ-23)* á 21,90 Eur, pričom doručená zásielka obsahovala iné 2 druhy (neobjednaných) výrobkov - 1ks *Aroma náramok – mačka a kvety 20mm (AromaJ-22)* a 1ks *Aroma náramok – vážka 20mm (AromaJ-24)*,

**teda za porušenie zákazu ustanoveného** v § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a na základe správnej úvahy

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### ***p o k u t u***

vo výške **200,- €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti **rozhodnutia** na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01390622**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 31.08.2022 – 26.09.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **Bohostyle, s.r.o., IČO: 54 429 251, so sídlom Mýto pod Ďumbierom 284, 976 44 Mýto pod Ďumbierom 284, prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke [www.bohostyle.sk](http://www.bohostyle.sk)**. Kontrola bola vykonaná v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola uskutočnená na základe podozrenia z predaja nebezpečných výrobkov – *NÁHRDELNÍK – MAČKA AROMAJ-06* a *NÁRAMOK AROMAJ-23*.

Dňa 31.08.2022 za účelom overenia podozrenia z predaja nebezpečných výrobkov bol inšpektorom inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 41,14 Eur (41,15 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov - 1ks *Aroma prívesok – mačka a kvety 25mm (AROMAJ-06)* á 13,95 Eur a 1ks *Aroma náramok s kryštálom – kvet života 20mm (AROMAJ-23)* á 21,90 Eur, poplatku za doručenie v hodnote 2,39 Eur a poplatku za platbu vo forme dobierky v hodnote 2,90 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – *Faktúra č. 22080069* zo dňa 31.08.2022. Predmetná objednávka bola kontrolovaným subjektom prijatá pod č. 22080069. Dňa 02.09.2022 kontrolovaný subjekt prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou z adresy: [info@bohostyle.sk](mailto:info@bohostyle.sk) na adresu [mesik.b75@gmail.com](mailto:mesik.b75@gmail.com)) inšpektorovi inšpektorátu SOIBB oznámil skutočnosť, že objednané

výrobky sú aktuálne vypredané, resp. nie sú k dispozícii, avšak je možné ich nahradiť inými výrobkami - *Aroma prívesok – mačka a kvety 20mm* a *Aroma náramok – väzka*, a zároveň uviedol, že bude čakať na info, či môže takúto náhradu vykonať. Inšpektor inšpektorátu SOIBB na predmetnú e-mailovú správu nereagoval. Následne dňa 10.09.2022 bol inšpektor inšpektorátu SOIBB prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou z adresy: [info@bohostyle.sk](mailto:info@bohostyle.sk) na adresu [mesik.b75@gmail.com](mailto:mesik.b75@gmail.com)) upovedomený o skutočnosti, že predmetná objednávka je vybavená a pripravená na odovzdanie zvolenému prepravcovi. Predmetná objednávka bola dňa 13.09.2022 doručená – uložená na výdajnom mieste, a táto bola dňa 20.09.2022 inšpektorom inšpektorátu SOIBB vyzdvihnutá, zaplatená v hotovosti a následne otvorená. Kontrolou obsahu doručenej zásielky - objednávky však bolo zistené, že kontrolovaný subjekt doručil iné ako objednané výrobky, keď obsah doručenej zásielky tvorili výrobky – *Aroma náramok – mačka a kvety 20mm (AromaJ-22)* a *Aroma náramok – väzka 20mm (AromaJ-24)*, ktoré inšpektormi inšpektorátu SOIBB neboli objednané do kontrolného nákupu a tieto boli bez predošlého oznámenia kontrolovaného subjektu a bez výslovného súhlasu inšpektorov inšpektorátu SOIBB doručené.

Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému nákupu vystavil doklad o kúpe - *Faktúra č. 22080069* zo dňa 31.08.2022 na 2 druhy objednaných výrobkov - 1ks *Aroma prívesok – mačka a kvety 25mm (AROMAJ-06) á 13,95 Eur* a 1ks *Aroma náramok s kryštálom – kvet života 20mm (AROMAJ-23) á 21,90 Eur*, pričom doručená zásielka obsahovala iné 2 druhy (neobjednaných výrobkov - 1ks *Aroma náramok – mačka a kvety 20mm (AromaJ-22)* a 1ks *Aroma náramok – väzka 20mm (AromaJ-24)*,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** ust. § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného podozrenie z predaja nebezpečných výrobkov nebolo možné overiť a toto nebolo preukázané.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.09.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 29.09.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0139/06/2022 zo dňa 21.08.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.08.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt predmetné oznámenie neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považuje za doručené dňom 06.09.2023.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie vo výroku presne špecifikovaného zákazu kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „predávajúci“), a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých

povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikovaných povinností a zákazov kontrolovaného subjektu v postavení predávajúceho.

V zmysle ust. § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal. Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžiadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.

Citované zákonné ustanovenie predáváčemu ukladá povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb, a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä tých ekonomických.

Spotrebiteľ sa pri objednávke výrobku spravuje najmä ponukou predávajúceho. Je neprípustné, aby po vykonaní objednávky túto predávajúci svojvoľne, bez súhlasu spotrebiteľa rozšíril alebo zmenil a žiadal, alebo aj prijal od spotrebiteľa úhradu za výrobok, ktorý si spotrebiteľ nezakúpil, a ktorý mu de facto nanúti.

Neobstojí ani argument, že spotrebiteľ vidí množstevný prípadne aj druhový rozdiel medzi ním požadovaným a skutočne poskytnutým plnením a tento môže vrátiť, nakoľko spotrebiteľ tento rozdiel môže považovať za bežne poskytovaný „nadštandard“, resp. ústretový krok predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Informácia o skutočnosti, že predávajúci spotrebiteľovi účtuje čiastku za výrobok, ktorý si neobjednal, teda dodatočne pri platení za výrobky, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte pred kúpou musí vedieť, koľko ho nákup bude stáť. Následná informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi.

Žiadaním, či prijatím úhrady od spotrebiteľa za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal dochádza k neoprávnenému vyvíjaniu tlaku na spotrebiteľa, čo závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v týchto ustanoveniach prikazuje predáváčemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností, resp. porušenie zákazu predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č.

250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,30 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0145/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 12.10.2023

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 18.10.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **BILLA, Železničná 3111/4, 963 01 Krupina** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 475/2022 zo dňa 02.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v neuvádzaní jednotkovej ceny výrobkov, bola dňa 18.10.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu vykonaná kontrola, v súvislosti s ktorou boli u celkovo 12 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne zistené nedostatky týkajúce sa ich jednotkovej ceny v zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „jednotková cena“), keď výrobky: 135 g jogurt *Probia vanilkový* á 0,49 Eur (0,24 Eur po zľave); 200 ml jogurt *Malý gazda* á 1,09 Eur (0,82 Eur po zľave); 150 g jogurt *TAMI GREEK STYLE Med-orech* á 0,69 Eur (0,52 Eur po zľave); 109 g *parenica neúdená* á 1,69 Eur (1,27 Eur po zľave); 130 g *nátierka vajcová* á 1,69 Eur; 155g *Danone activia zdravé ránko MIX* á 0,50 Eur, 450g *RAJO ACIDKO 1% tuku* á 0,75 Eur, 100g *Tvarôžky olomoucké malé* á 1,50 Eur, 145g *Treska v majonéze exkluziv s nepravým lososom* á 0,75 Eur, 1l *BIO Tatranské mlieko čerstvé polotučné* á 0,70 Eur, 150g *SABI jogurt čokoláda/jahoda* á 0,30 Eur a 150g *TAMI GREEK STYLE Natur* á 0,54 Eur, neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou;

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď vyššie špecifikovanou kontrolou boli u celkovo 5 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne

okrem iného zistené, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s týmito výrobkami spotrebiteľ a nesprávne informoval o ich predajnej cene v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľ a (ďalej len ako „predajná cena“), keď:

- výrobok *200ml jogurt Malý gazda* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,90 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,82 Eur;
- výrobok *150g jogurt GREEK STYLE Med-orech* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,54 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,52 Eur;
- výrobok *109g parenica neúdená* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,27 Eur;
- výrobok *150g GREEK STYLE Natur* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,54 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,52 Eur;
- výrobok *150g SABI jogurt čokoláda/jahoda* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,30 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,35 Eur,

### ***u k l a d á***

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľ a

### ***p o k u t u***

vo výške **300,- €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 01450622**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.10.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **BILLA, Železničná 3111/4, 963 01 Krupina**, za prítomnosti kontrolovaného subjektu - vedúcej prevádzkarne: p. K. S.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 475/2022 zo dňa 02.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v neuvádzaní jednotkovej ceny výrobkov (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 18.10.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľ a v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 4,54 Eur (4,55 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – 1ks *135 g jogurt Probia vanilkový* á 0,49 Eur (0,24 Eur po zľave); 1ks *200 ml jogurt Malý gazda* á 1,09 Eur (0,82 Eur po zľave); 1ks *150 g jogurt TAMI GREEK STYLE Med-*

*orech* á 0,69 Eur (0,52 Eur po zľave); 1 ks *109 g parenica neúdená* á 1,69 Eur (1,27 Eur po zľave) a 1ks *130 g nátierka vajcová* á 1,69 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 8340 zo dňa 18.10.2022 (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že výrobky zakúpené do kontrolného nákupu neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného prekontrolovali aj ďalších 7 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne, a to: *155g Danone activia zdravé ráňko MIX* á 0,50 Eur, *450g RAJO ACIDKO 1% tuku* á 0,75 Eur, *100g Tvarôžky olomoucké malé* á 1,50 Eur, *145g Treska v majonéze exkluzív s nepravým lososom* á 0,75 Eur, *1l BIO Tatranské mlieko čerstvé polotučné* á 0,70 Eur, *150g SABI jogurt čokoláda/jahoda* á 0,30 Eur a *150g TAMI GREEK STYLE Natur* á 0,54 Eur, pričom bolo zistené, že ani tieto výrobky neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou.

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt u nasledovných výrobkoch spotrebiteľa nesprávne informoval o ich cenových informáciách, a to konkrétne ich predajných cenách, keď

- výrobok *200ml jogurt Malý gazda* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,90 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,82 Eur;
- výrobok *150g jogurt GREEK STYLE Med-orech* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,54 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,52 Eur;
- výrobok *109g parenica neúdená* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 1,29 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,27 Eur;
- výrobok *150g GREEK STYLE Natur* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,54 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,52 Eur;
- výrobok *150g SABI jogurt čokoláda/jahoda* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 0,30 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 0,35 Eur.

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 18.10.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. P/0145/06/2022 zo dňa 18.09.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.09.2023.



Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 27.09.2023 správnomu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania* zo dňa 25.09.2023 (ďalej len ako „vyjadrenie“), v rámci ktorého sa kontrolovaný subjekt prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu – p. MVDr. M. B. vyjadril k meritu veci.

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod popisuje, že sa vždy veľmi seriózne zaoberá nedostatkami zisťovanými inšpekčnými organizáciami na jeho prevádzkach, pretože pre kontrolovaný subjekt je spokojnosť zákazníka prvoradá, pretože verí, že len spokojný zákazník sa k nemu rád vráti.

Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že v žiadnom prípade nešlo o cielené, respektíve úmyselné konanie jeho zamestnancov. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní nezhôd vzniknutých pri kontrole je nutné brať do úvahy počet kusov produktov a skutočnosť, že každá filiálka denne obchoduje so sortimentom cca 10 000 druhov tovarov, čo predstavuje viac ako 329 000 položiek, ktorých označenie predajnou a maloobchodnou cenou je potrebné denne, ako aj pri akejkoľvek zmene osobne manuálne prekontrolovať a zistené nedostatky odstrániť.

Kontrolovaný subjekt ďalej zdôraznil, že mu záleží na tom, aby zákazník bol dostatočne informovaný o predajných aj jednotkových cenách ponúkaného tovaru a určite nie je v jeho záujme neuvádzať tieto dôležité údaje pre zákazníka. Vzniknutá situácia kontrolovaný subjekt veľmi mrzí a opätovne zdôrazňuje, že v žiadnom prípade sa nejednalo o zámerné konanie jeho zamestnancov, ale tak ako pri každej inej ľudskej činnosti a pri takom širokom spektre ponúkaných druhov výrobkov sa môže stať, že dôjde k určitému pochybeniu, tak aj v tomto prípade sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora.

Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný subjekt uviedol, že splnil všetky záväzné pokyny zapísané inšpektormi SOI v predmetnom inšpekčnom zázname, zároveň zamestnanci boli opakovane poučení a preškolení o dodržiavaní legislatívnych aj interných požiadaviek tak, aby spoločnosť neporušovala požiadavky platnej legislatívy a aby poskytla čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort zákazníkovi.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou).

Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezprostrednom odstránení kontrolou zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemôže na tieto skutočnosti prihliadať ako na okolnosti zbavujúce ho jeho zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a teda nemôže správne konanie zastaviť. Správny orgán však zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti budú pri rozhodovaní o výške ukladanej pokuty zohľadnené v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikovaných povinností predávajúceho, keď v deň kontroly sa v sortimente prevádzkarne kontrolovaného subjektu nachádzalo celkovo 12 druhov výrobkov, v súvislosti s ktorými boli v rámci kontroly zistené nedostatky týkajúce sa ich cenových informácií.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Cenová informácia výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou, či už o ich predajnej cene alebo jednotkovej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. porušenie zákazov predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení

správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadal aj na proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezodkladnom odstránení kontrolou zistených nedostatkov. Uvedené správny orgán hodnotil v prospech kontrolovaného subjektu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit. zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,45 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0146/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 12.10.2023

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej aj ako „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),**

**na základe kontroly** zo dňa 20.10.2022 vykonanej v mieste prevádzkarne kontrolovaného subjektu – **BILLA, Pražská 7880, 960 01 Zvolen** (ďalej aj ako „prevádzkareň“) za prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaným pod č. 475/2022 zo dňa 02.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v neuvádzaní jednotkovej ceny výrobkov, bola dňa 20.10.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu vykonaná kontrola, v súvislosti s ktorou boli u celkovo 20 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne zistené nedostatky týkajúce predajnej ceny v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „predajná cena“) a jednotkovej ceny v zmysle ust. § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „jednotková cena“), keď:

- výrobky 200g *High Protein Mousse Citrón* á 2,69 Eur (2,02 Eur po zľave); 125g *Mozzarella Galbani* á 1,59 Eur (1,19 Eur po zľave); 145g *Treska exkluziv s nepravým lososom* á 1,49 Eur (1,12 Eur po zľave); 250g *Karička maxi šunková* á 2,99 Eur (1,49 Eur po zľave); 175g *Bergarder Bavaria Blu* á 1,74 Eur, 200g *Babička smotana 14% delaktózovaná* á 0,49 Eur, 150g *Plant paradise Coco ananas mango* á 1,49 Eur, 180g *Poctivý jogurt Bánovecký jahoda* á 0,37 Eur, 140g *BILLA Bio organický jogurt Coconut natural* á 0,96 Eur, 180g *RAJO cottage cheese pažítka* á 1,08 Eur, 450g *RAJO acidko imunita marhuľa* á 0,94 Eur, 90g *BILLA termix kakao* á 0,29 Eur, 330g *RAJO nízkotučný jogurt* á 0,66 Eur, 200g *MÜLLER RISO caramel* á 0,66 Eur, 0,724 kg *Mäsiarov výber Kuracie krídla* á 2,46 Eur, 500g *PENAM čert chlieb* á 1,41 Eur, 390g *Slatinský chlieb* á 1,49 Eur, 350g *BILLA piškótová bábovka* á 2,99 Eur, 400g *PENAM*

*Veka á 1,19 Eur, 800g zemiakový peceň Pekáreň Mravec a syn, neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou;*

- výrobok: *800g zemiakový peceň Pekáreň Mravec a syn zároveň nebol žiadnym spôsobom označený ani jeho predajnou cenou v zmysle ust. § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa;*

**pre porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorej je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď vyššie špecifikovanou kontrolou boli u celkovo 2 druhoch výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne okrem iného zistené, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s týmito výrobkami spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď:

- výrobok *0,724 kg Mäsiarov výber Kuracie krídla* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 2,60 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,95 Eur;
- výrobok *145g Treska exklusiv s nepravým lososom* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 1,49 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,11 Eur,

### **u k l a d á**

na základe správnej úvahy účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### **p o k u t u**

vo výške **300,- €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 01460622**

## **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 20.10.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: **BILLA s.r.o., IČO: 31 347 037, so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava**. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – **BILLA, Pražská 7880, 960 01 Zvolen**, za prítomnosti kontrolovaného subjektu - vedúcej prevádzkarne: p. P. V.. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 475/2022 zo dňa 02.10.2022, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v neuvádzaní jednotkovej ceny výrobkov (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 20.10.2022 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúceho sa v ponuke predaja v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 6,26 Eur (6,25 Eur po zaokrúhlení) pozostával z výrobkov – 1ks *200g High Protein Mousse Citrón* á 2,69 Eur (2,02 Eur po zľave); 1ks *125g Mozzarella Galbani* á 1,59 Eur (1,19 Eur po zľave); 1ks *145g Treska exklusiv s nepravým*

*lososom* á 1,49 Eur (1,12 Eur po zľave); 1 ks *250g Karička maxi šunková* á 2,99 Eur (1,49 Eur po zľave); 1 ks *100g tvarohová pena marhuľová* á 0,59 Eur (0,44 Eur po zľave), o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. 3565 zo dňa 20.10.2022 (ďalej len ako „kontrolný nákup“).

Vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že nasledovné výrobky zakúpené do kontrolného nákupu: *200g High Protein Mousse Citrón* á 2,69 Eur (2,02 Eur po zľave); *125g Mozzarella Galbani* á 1,59 Eur (1,19 Eur po zľave); *145g Treska exklusiv s nepravým lososom* á 1,49 Eur (1,12 Eur po zľave); *250g Karička maxi šunková* á 2,99 Eur (1,49 Eur po zľave) neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného prekontrolovali aj ďalších 16 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja prevádzkarne, a to: *175g Bergarder Bavaria Blu* á 1,74 Eur, *200g Babička smotana 14% delaktózovaná* á 0,49 Eur, *150g Plant paradise Coco ananas mango* á 1,49 Eur, *180g Poctivý jogurt Bánovecký jahoda* á 0,37 Eur, *140g BILLA Bio organický jogurt Coconut natural* á 0,96 Eur, *180g RAJO cottage cheese pažitka* á 1,08 Eur, *450g RAJO acidko imunita marhuľa* á 0,94 Eur, *90g BILLA termix kakao* á 0,29 Eur, *330g RAJO nízkotučný jogurt* á 0,66 Eur, *200g MÜLLER RISO caramel* á 0,66 Eur, *0,724 kg Mäsiarov výber Kuracie krídla* á 2,46 Eur, *500g PENAM čert chlieb* á 1,41 Eur, *390g Slatinský chlieb* á 1,49 Eur, *350g BILLA piškótová bábovka* á 2,99 Eur, *400g PENAM Veka* á 1,19 Eur, *800g zemiakový peceň Pekáreň Mravec a syn*, pričom bolo zistené, že ani tieto výrobky neboli žiadnym spôsobom označené ich jednotkovou cenou, a výrobok *800g zemiakový peceň Pekáreň Mravec a syn* zároveň nebol žiadnym spôsobom označený ani jeho predajnou cenou,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14a ods. 1 v spojení s § 2 písm. za) a zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt u nasledovných výrobkov spotrebiteľa nesprávne informoval o ich predajnej cene, keď

- výrobok *0,724 kg Mäsiarov výber Kuracie krídla* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 2,60 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,95 Eur;
- výrobok *145g Treska exklusiv s nepravým lososom* bol v čase kontroly označený predajnou cenou vo výške 1,49 Eur, pričom tento mal byť vzhľadom na cenovú evidenciu prevádzkarne správne označený predajnou cenou vo výške 1,11 Eur,

**čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu:** § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

Všetky zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.10.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo kontrolovanému subjektu odovzdané pri ukončení kontroly dňa 20.10.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznamením o začatí správneho konania č. P/0146/06/2022 zo dňa 18.09.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznamenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 19.09.2023.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 27.09.2023 správnomu orgánu doručil svoje vyjadrenie – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania* (ďalej len ako „vyjadrenie“), v rámci ktorého sa kontrolovaný subjekt prostredníctvom splnomocneného zástupcu – p. MVDr. M. B. vyjadril k meritu veci.

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení na úvod popisuje, že sa vždy veľmi seriózne zaoberá nedostatkami zisťovanými inšpekčnými organizáciami na jeho prevádzkach, pretože pre kontrolovaný subjekt je spokojnosť zákazníka prvoradá, pretože verí, že len spokojný zákazník sa k nemu rád vráti.

Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že v žiadnom prípade nešlo o cieľené, respektíve úmyselné konanie jeho zamestnancov. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pri posudzovaní nezhôd vzniknutých pri kontrole je nutné brať do úvahy počet kusov produktov a skutočnosť, že každá filiálka denne obchoduje so sortimentom cca 10 000 druhov tovarov, čo predstavuje viac ako 329 000 položiek, ktorých označenie predajnou a maloobchodnou cenou je potrebné denne, ako aj pri akejkoľvek zmene osobne manuálne prekontrolovať a zistené nedostatky odstrániť.

Kontrolovaný subjekt ďalej zdôraznil, že mu záleží na tom, aby zákazník bol dostatočne informovaný o predajných aj jednotkových cenách ponúkaného tovaru a určite nie je v jeho záujme cieľene neuvádzať tieto dôležité údaje pre zákazníka. Vzniknutá situácia kontrolovaný subjekt veľmi mrzí a opätovne zdôrazňuje, že v žiadnom prípade sa nejednalo o zámerné konanie zamestnancov, ale tak ako pri každej inej ľudskej činnosti a pri takom širokom spektre ponúkaných druhov výrobkov sa môže stať, že dôjde k určitému pochybeniu, tak aj v tomto prípade sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora.

Na záver svojho vyjadrenia kontrolovaný subjekt uviedol, že splnil všetky záväzné pokyny zapísané inšpektormi SOI v predmetnom inšpekčnom zázname, zároveň zamestnanci boli opakovane poučení a preškolení o dodržiavaní legislatívnych aj interných požiadaviek tak, aby spoločnosť neporušovala požiadavky platnej legislatívy a aby poskytla čo najdôveryhodnejšie informácie a komfort zákazníkovi.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu a následným vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcov, predávajúcich, dovozcov, dodávateľov alebo osôb podľa § 9a alebo § 26 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje cit. zákon, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej



zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezprostrednom odstránení kontrolou zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemôže na tieto skutočnosti prihliadať ako na okolnosti zbavujúce ho jeho zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a teda nemôže správne konanie zastaviť. Správny orgán však zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti budú pri rozhodovaní o výške ukladanej pokuty zohľadnené v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia vo výroku tohto rozhodnutia presne špecifikovaných povinností predávajúceho, keď v deň kontroly sa v sortimente prevádzkarne kontrolovaného subjektu nachádzalo celkovo 21 druhov výrobkov, v súvislosti s ktorými boli v rámci kontroly zistené nedostatky týkajúce sa ich cenových informácií.

V zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo

poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

V zmysle ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

V zmysle stanovenia § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa predajnou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle stanovenia § 2 písm. zb) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Cenová informácia výrobku je vo všeobecnosti pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní sa o kúpe konkrétneho výrobku. Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou, či už o ich predajnej cene alebo jednotkovej cene, teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku, a je mu tiež znemožnené vykonať si kontrolu správnosti účtovania po vykonaní kúpy.

Informácia ex post, teda dodatočne pri predaji výrobku, nemá pre spotrebiteľa potrebnú vypovedaciu schopnosť, pretože tento ešte vo fáze rozhodovania sa, t. j. pred kúpou musí vedieť, koľko ho jednotlivé položky nákupu budú stáť. Následná cenová informácia stavia spotrebiteľa pred hotovú vec a oberá ho o možnosť voľby medzi rozličnými ekonomickými operátormi s ohľadom nielen na kvalitu, ale aj cenu ich výrobkov.

Neoznačením, resp. nesprávnym označením výrobkov cenovou informáciou v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa teda spotrebiteľovi nie je umožnené vykonať kvalifikované rozhodnutie o kúpe určitého výrobku vzhľadom na jeho výhodnosť či už v porovnaní s konkurenčným výrobkom.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. porušenie zákazov predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č.

250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadal aj na proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v bezodkladnom odstránení kontrolou zistených nedostatkov. Uvedené správny orgán hodnotil v prospech kontrolovaného subjektu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pre porušenie povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru v zmysle ust. § 24 ods. 1 cit zákona výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 0,45 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.