

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0072/06/2024

V Banská Bystrici dňa 27.01.2025

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

### *r o z h o d o l t a k t o :*

**účastníkovi konania: GERAR s. r. o., IČO: 55 243 282 so sídlom Klokoč 28, 962 25 Klokoč (ďalej aj ako „účastník konania“)**

**pre marenie výkonu dohľadu,** keď za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 265/2024 zo dňa 23.04.2024, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania vo vzťahu k jeho postupu ako predávajúceho pri uplatnení zodpovednosti za vady tovaru zakúpeného v prevádzkarni účastníka konania, resp. k postupu pri vybavení reklamácie spotrebiteľa bez odborného posúdenia (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“), bola dňa 27.09.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), ako aj ako aj prostredníctvom poštového doručovateľa vo forme zásielky s doručovaním do vlastných rúk účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov (3)“ č. 02602/06/2024 zo dňa 27.09.2024 (ďalej len ako „opakovaná žiadosť 3/“), v ktorej bol účastník konania požiadaný o doručenie v Žiadosti bližšie špecifikovaných dokladov potrebných pre účely výkonu vyššie špecifikovanej kontroly, a to: 1/vyjadrenie k predmetu podnetu č. 265/2024; 2/ kópiu dokladu o kúpe; 3/ doklad o zaevidovaní reklamácie spotrebiteľa; 4/ doklad o ukončení reklamácie a spôsobe jej ukončenia 5/ v prípade, ak bola reklamácia zamietnutá, kópiu odborného posúdenia, na základe ktorého došlo k jej zamietnutiu, 6/ prípadnú ďalšiu úplnú písomnú komunikáciu so spotrebiteľom (ďalej len ako „doklady“), a to všetko v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania opakovanú žiadosť 3/ jemu zaslanú prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade

s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej aj ako „zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente“) považuje za doručení dňom 13.10.2024. Opakovanú žiadosť 3/ zaslanú prostredníctvom poštového doručovateľa účastník konania prevzal dňa 30.09.2024. Účastník konania vyžiadané doklady v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil,

**teda za porušenie povinností** vyplývajúcich z ust. § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, čím zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu, na základe správnej úvahy,

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

### ***p o k u t u***

vo výške **1.650,- Eur**

slovom **Jedentisícšesťstopäťdesiat Eur**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 00720624**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.04.2024 bol na inšpektoráte SOIBB doručený a následne dňa 24.04.2024 zaevidovaný spotrebiteľský podnet, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie spoločnosti: GERAR s. r. o., IČO: 55 243 282, so sídlom Klokoč 28, 962 25 Klokoč vo vzťahu k postupu účastníka konania pri uplatnení zodpovednosti za vady tovaru zakúpeného v prevádzkarni predávajúceho: Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácie bez odborného posúdenia. Predmetný spotrebiteľský podnet bol na inšpektoráte SOIBB zaevidovaný pod poradovým č. 265/2024.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu bola dňa 10.05.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov“ č. 01330/06/2024 zo dňa 10.05.2024 (ďalej len ako „Žiadosť“), v ktorej bol účastník konania požiadaný o doručenie v Žiadosti bližšie špecifikovaných dokladov potrebných pre účely výkonu vyššie špecifikovanej kontroly, a to: *1/vyjadrenie k predmetu podnetu č. 265/2024; 2/kópiu dokladu o kúpe; 3/doklad o zaevidovaní reklamácie spotrebiteľa; 4/doklad o ukončení reklamácie a spôsobe jej ukončenia 5/ v prípade, ak bola reklamácia zamietnutá, kópiu odborného posúdenia, na základe ktorého došlo k jej zamietnutiu, 6/ prípadnú ďalšiu úplnú písomnú komunikáciu so spotrebiteľom*, a to všetko v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Účastník konania bol v Žiadosti ďalej informovaný o tom, že v prípade nedoručenia vyžiadaných dokladov bez náležitého ospravedlnenia v stanovenom termíne sa bude táto skutočnosť považovať za marenie výkonu kontroly, za čo mu v zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa môže byť uložená poriadková pokuta v rozsahu od 50,- Eur až do

výšky 5000,- Eur, a to aj opakovane. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania predmetnú Žiadosť neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente považuje za doručení dňom 26.05.2024. Účastník konania vyžiadané doklady v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil.

Z uvedeného dôvodu bola dňa 05.06.2024 prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov (2)“ č. 01557/06/2024 zo dňa 05.06.2024 (ďalej len ako „opakovaná Žiadosť 2/“). V opakovanej Žiadosti 2/ bol účastník konania opakovane požiadaný o doručenie vyššie špecifikovaných dokladov potrebných pre účely výkonu kontroly, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Účastník konania bol v opakovanej Žiadosti 2/ ďalej informovaný o tom, že v prípade nedoručenia vyžiadaných dokladov bez náležitého ospravedlnenia v stanovenom termíne sa bude táto skutočnosť považovať za marenie výkonu kontroly, za čo mu v zmysle ust. § 9 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa môže byť uložená poriadková pokuta v rozsahu od 50,- Eur až do výšky 5000,- Eur, a to aj opakovane. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania predmetnú opakovanú Žiadosť 2/ neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručení dňom 06.06.2024. Účastník konania vyžiadané doklady v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil,

čím zo strany účastníka konania došlo k nerešpektovaniu oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie vykonávať kontroly na diaľku vyplývajúce z ust. § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, čím zároveň došlo k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu kontroly, o čom bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie o uložení pokuty, sp. zn. K/0041/06/2024. Uvedené správne konanie nie je predmetom tohto správneho konania.

Za účelom riadneho prešetrenia spotrebiteľského podnetu a ukončenia kontroly bola účastníkovi konania zaslaná „Žiadosť o zaslanie dokladov (3)“ č. 02602/06/2024 zo dňa 27.09.2024 (ďalej len ako „opakovaná žiadosť 3/“). Opakovaná žiadosť 3/ bola účastníkovi konania zaslaná tak prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), a to dňa 27.09.2024, ako aj prostredníctvom poštového doručovateľa vo forme zásielky s doručovaním do vlastných rúk. V opakovanej žiadosti 3/ bol účastník konania opakovane požiadaný o doručenie vyššie špecifikovaných dokladov potrebných pre účely výkonu kontroly, a to v lehote do piatich pracovných dní odo dňa jej doručenia. Účastník konania bol v opakovanej žiadosti 3/ upozornený, že v prípade porušenia povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa ust. § 28 ods. 3, resp. ust. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, môže orgán dohľadu v zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. a) cit. zákona uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, pričom orgán dohľadu môže v zmysle ust. § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu, a to aj opakovane. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania opakovanú žiadosť 3/ jemu zaslanú prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa táto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručení dňom 13.10.2024. Opakovanú žiadosť 3/ zaslanú prostredníctvom

poštového doručovateľa účastník konania prevzal dňa 30.09.2024. Účastník konania vyžiadané doklady v zmysle predmetnej žiadosti v stanovenej lehote nedoručil, pričom ich nedoručenie ani náležite neospravedlnil,

čím zo strany účastníka konania došlo k porušeniu: § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň k naplneniu skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. K/0072/06/2024 zo dňa 11.11.2024 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 11.11.2024. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania Oznámenie o začatí správneho konania neprevzal v zákonnej 15 - dňovej úložnej lehote, sa toto v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente považuje za doručené dňom 27.11.2024.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zároveň naplnenie skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú, že účastník konania bol riadne vyzvaný k doručeniu vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k riadnemu prešetreniu a ukončeniu kontroly týkajúcej sa spotrebiteľského podnetu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní *„Správnym orgánom je štátny orgán, orgán územnej samosprávy, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy.“*

Podľa ust. § 3 ods. 5, 2. veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní *„Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“*

Podľa ust. § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní *„Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“*

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadríť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*

Podľa ust. § 17 ods. 1, 1. časť 1. vety zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 32 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente „Uložením elektronickej úradnej správy rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.“

Podľa ust. § 32 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente „Úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.“

Podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente „Elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.“

Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.“

Podľa ust. § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.“

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie“.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu“.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa „Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.“

V zmysle ust. § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne konaním opísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania účastníka konania a vzhľadom na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne konaním opísaným vo výroku tohto rozhodnutia, správny orgán kládol dôraz najmä na skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide

o protiprávne konanie recidívneho charakteru, vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania sa vo vzťahu k správny orgán už v minulosti dopustil obdobného konania, ktoré bolo vyhodnotené ako marenie výkonu kontroly v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, za čo bolo správny orgán voči účastníkovi konania vedené správne konania o uložení pokuty pod sp. zn. K/0041/06/2024. Z uvedeného dôvodu správny orgán vyhodnotil vyššie špecifikované protiprávne konanie účastníka konania ako závažné, spoločensky nebezpečné a nežiadúce. Postupom účastníka konania došlo k mareniu výkonu dohľadu a k nesplneniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu vyplývajúce z ust. § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k trvaniu protiprávneho konania účastníka konania správny orgán uvádza, že lehota na doručenie vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k šetreniu a riadnemu ukončeniu kontroly týkajúcej sa spotrebiteľského podnetu v zmysle opakovanej žiadosti 3/ zaslanej prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) účastníkovi konania márne uplynula dňa 18.10.2024 a v zmysle opakovanej žiadosti 3/ účastníkovi konania zaslanej prostredníctvom poštového doručovateľa márne uplynula dňa 07.10.2024, pričom tieto účastník konania správny orgán nedoručil ani dodatočne ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Orgán dohľadu tak nemohol v dôsledku marenia výkonu kontroly plniť svoje úlohy, ktoré mu vyplývajú z dozorovanej legislatívy, nemohol prešetriť spotrebiteľský podnet týkajúci sa protiprávneho konania spoločnosti vo vzťahu k postupu účastníka konania ako predávajúceho pri uplatnení zodpovednosti za vady tovaru zakúpeného v prevádzkarni účastníka konania, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácie bez odborného posúdenia.

K rozsahu a okolnostiam protiprávneho konania správny orgán uvádza, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú správny orgánom, keď korešpondenciu zaslanú prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote a jej doručovanie prebiehalo len za pomoci uplatnenia zákonnej fikcie doručenia v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, a korešpondenciu zaslanú prostredníctvom poštového doručovateľa účastník konania prevzal, ale napriek tejto skutočnosti do dnešného dňa nijakým spôsobom nereagoval. Uvedené správny orgán považuje za jeho hrubú ignoráciu.

Správny orgán tiež vzal v úvahu spoločenskú nebezpečnosť takéhoto konania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v znemožnení vykonania potrebných opatrení na úplné zistenie skutkového stavu bez akýchkoľvek pochybností, prešetrenie spotrebiteľského podnetu a prípadne aj uloženie účinných opatrení smerujúcich k zamedzeniu ďalšieho porušovania zákonov účastníkom konania a z toho vyplývajúce znemožnenie ochrany vnútorného trhu.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju

preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.