

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0157/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 18.12.2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 2, § 3 ods. 2 písm. f) a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Mgr. Miroslav Hanáček, IČO: 40 223 086, s miestom podnikania Slnečná 2448/29, 963 01 Krupina (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúci sa na internetovej stránke www.terafarm.eu (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly elektronického obchodu v dňoch 02.12.2022 – 15.12.2022 vykonanej v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorej je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 02.12.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko bolo zistené, že tlačidlo

potrebné k odoslaniu a dokončeniu objednávky bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly označené slovným spojením „Pokračovať“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. e), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolou elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, keď náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky spotrebiteľovi poskytol nejasne, nakoľko v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly (ďalej len ako „Obchodné podmienky“) v časti „*Poštovné a balné*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Malý balík: kapacita 1ks 1 l plastová krabička – poštovné 4 €. Poštovné a balné pri ostatných balíkoch je vypočítané individuálne a zohľadňuje reálne náklady spojené s balením a odoslaním zásielky. Ak je potrebné zabaliť zásielku do viac ako jedného balíka, poštovné na druhý a ďalší balík účtujeme znížené o cenu za dobierku. Pri platbe vopred na účet je zľava na poštovnom vo výške 1 €*“, a pri kontrolnom nákupe sa v časti nákupného košíka uvádzala informácia cit.: „*Cena prepravného Vám bude zaslaná pri potvrdení objednávky emailom + link s informáciou [Cenník](#). Preklikom na odkaz spotrebiteľ získa informácie: „Malý balík: kapacita 1ks 1 l plastová krabička – poštovné 3,50 €. Poštovné a balné pri ostatných balíkoch je vypočítané individuálne a zohľadňuje reálne náklady spojené s balením a odoslaním zásielky“. Ak je potrebné zabaliť zásielku do viac ako jedného balíka, poštovné na druhý a ďalší balík účtujeme znížené o cenu za dobierku. Pri platbe vopred na účet je zľava na poštovnom vo výške 0,50 €*“, pričom cena prepravného nebola uvedená ani v potvrdzujúcom e-maile o prijatí objednávky;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovaní a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, spotrebiteľovi oznámil nejasne, keď v Obchodných podmienkach v časti „*Objednávky*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Po obdržaní objednávky posielame potvrdenie objednávky s upresnenou celkovou cenou a termínom odoslania – platí pri posielaní poštou. Obdržané objednávky vybavujeme podľa možnosti obratom s ohľadom na deň v týždni*“;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu, resp. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle,

teda za porušenie povinností v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), h), k) a t) a ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, na základe správnej úvahy a po zohľadnení povinností aplikácie absorpčnej zásady

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške **400,- €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

VS – 01570622

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 02.12.2022 – 15.12.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „inšpektorát SOIBB“) uskutočnená kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho

sa na internetovej stránke www.terafarm.eu (ďalej len ako „elektronický obchod“), ktorého prevádzkovateľom je podnikateľský subjekt: Mgr. Miroslav Hanáček, IČO: 40 223 086, s miestom podnikania Slnecná 2448/29, 963 01 Krupina (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“). Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Dňa 02.12.2022 bol za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti a poctivosti pri predaji tovaru inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu kontrolovaného subjektu uskutočnený kontrolný nákup výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke predaja elektronického obchodu kontrolovaného subjektu v zmysle ust. § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.07.2023. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 25,- Eur pozostával z výrobku – 10ks *HYDROGEL 50g* á 2,50 Eur.

Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v zmysle ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, t. j. osoby ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 02.12.2022 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) musí byť toto tlačidlo alebo funkcia označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že tlačidlo potrebné k odoslaniu a dokončeniu objednávky bolo v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly označené slovným spojením „Pokračovať“;

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom kontroly dodržiavania povinností súvisiacich s prevádzkovaním elektronického obchodu vykonali inšpektori inšpektorátu SOIBB v rámci kontroly okrem iného aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektrického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodržel povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, keď náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky spotrebiteľovi poskytol nejasne, nakoľko v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly (ďalej len ako „Obchodné podmienky“) v časti „*Poštovné a balné*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Malý balík: kapacita 1ks 1 l plastová krabička – poštovné 4 €. Poštovné a balné pri ostatných balíkoch je vypočítané individuálne a zohľadňuje reálne náklady spojené s balením a odoslaním zásielky. Ak je potrebné zabaliť zásielku do viac ako jedného balíka, poštovné na druhý a ďalší balík účtujeme znížené o cenu za dobierku. Pri platbe vopred na účet je zľava na poštovnom vo výške 1 €*“, a pri kontrolnom nákupe sa v časti nákupného košíka uvádzala informácia cit.: „*Cena prepravného Vám bude zaslaná pri potvrdení objednávky emailom + link s informáciou [Cenník](#). Preklikom na odkaz spotrebiteľ získa informácie: „Malý balík: kapacita 1ks 1 l plastová krabička – poštovné 3,50 €. Poštovné a balné pri ostatných balíkoch je vypočítané individuálne a zohľadňuje reálne náklady spojené s balením a odoslaním zásielky“. Ak je potrebné zabaliť zásielku do viac ako jedného balíka, poštovné na druhý a ďalší balík účtujeme znížené o cenu za dobierku. Pri platbe vopred na účet je zľava na poštovnom vo výške 0,50 €.*“, pričom cena prepravného nebola uvedená ani v potvrdzujúcom e-maile o prijatí objednávky;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovaní a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, spotrebiteľovi oznámil nejasne, keď v Obchodných podmienkach v časti „*Objednávky*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Po obdržaní objednávky posielame potvrdenie objednávky s upresnenou celkovou cenou a termínom odoslania – platí pri posielaní poštou. Obdržané objednávky vybavujeme podľa možnosti obratom s ohľadom na deň v týždni*“;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec,
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;

- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu, resp. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz nemal uvedený vôbec na svojom webovom sídle,

čím zo strany kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu: ust. § 3 ods. 1 písm. e), g), h), i), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa ukončenia 15.12.2022, ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk ako úradný list s doručením do vlastných rúk dňa 28.12.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo s prihliadnutím na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0157/06/2022 zo dňa 07.11.2023 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy – www.slovensko.sk ako úradný list s doručením do vlastných rúk dňa 20.11.2023.

Dňa 22.11.2023 sa do sídla správneho orgánu dostavil kontrolovaný subjekt na základe doručeného Oznámenia o začatí správneho konania vedeného pod č. D/0157/06/2022. Kontrolovaný subjekt sa zaujímal o ďalší postup v predmetnom správnom konaní, resp. či je možné požiadať o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa zisteným nedostatkom. Túto žiadosť ale na mieste nechcel podať. Uviedol, že si ešte rozmyslí obsah aj formu podania žiadosti o predĺženie lehoty, resp. samotnej listiny s jeho vyjadrením.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote dňa 26.11.2023 správnomu orgánu emailom doručil svoje vyjadrenie – „D/0157/06/2022 – vyjadrenie“ (ďalej len ako „vyjadrenie“).

Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení konštatuje, že v prvom rade by rád uviedol, že si uvedomuje svoju chybu a nechce sa nejako vyvinieť. Vzhľadom k tomu, že správca eshopu posledné roky skoro nekomunikuje a na jeho snahu o nápravu prakticky nereagoval, uvedeným nedostatkom sa nevedel vyhnúť. A keďže nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach odstrániť ich, eshop zrušil a viac už nie je možné si cez neho nič objednať. Vzhľadom k tomu, že za uvedené pochybenia je stanovená aj minimálna výška pokuty, chápe, že nie je možné sa jej vyhnúť. V súčasnosti prežíva komplikované obdobie a jeho situácia nie je jednoduchá. Akákoľvek vyššia pokuta by bola pre neho v súčasnosti pravdepodobne likvidačná. Chcel by preto požiadať o určitú zhovievavosť pri stanovení výšky postihu, ako aj podľa možnosti o urýchléné stanovenie výšky pokuty.

Kontrolovaný subjekt na záver uvádza, že by sa chcel poďakovať za veľmi ústretové a príjemné správanie všetkých pracovníkov SOI v Banskej Bystrici. Je to niečo, čo sa na našich úradoch často nevidí.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR sú správne delikty právnických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vytýkaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezabavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov alebo prijatie nevyhnutných opatrení na odstránenie či minimalizovanie následkov protiprávneho stavu je v zmysle ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenia zákona nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom zohľadňuje už len jednotlivé náležitosti ukladania pokuty v zmysle cit. zákona.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď proaktívny prístup kontrolovaného subjektu spočívajúci v zrušení e-shopu, v snahe o zrušenie predmetnej internetovej stránky, ako aj v osobnom dostavení sa kontrolovaného subjektu, hodnotí pozitívne, avšak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemôže na tieto skutočnosti prihliadať ako na okolnosti zbavujúce ho jeho zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav, a teda nemôže správne konanie zastaviť. Správny orgán však zároveň uvádza, že uvedené skutočnosti budú pri rozhodovaní o výške ukladanej pokuty zohľadnené v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z dotknutých právnych predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu vecí a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle a § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu v zmysle cit. zákona presne špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie a o cene za jeden

mesiac, ak je dĺžka zúčtovacieho obdobia odlišná, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (ust. § 622 a § 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník).

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe

objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok mohol v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý mu uzatvorením takejto zmluvy vznikne ešte pred tým, než objednávku zrealizuje. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu, čím sa zároveň vylučuje možnosť využívania tzv. internetových pascí zo strany predávajúcich. Pozornosť spotrebiteľa by sa prostredníctvom jednoznačnej formulácie preto mala priamo zamerať na skutočnosť, že realizácia objednávky okrem iného zahŕňa aj jeho záväzok zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. Ak sa má objednávka odoslať stlačením

tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nespĺnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietať oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nespĺnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je teda predovšetkým spotrebiteľa chrániť v prípadoch, v ktorých od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho a skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa na úseku predaja tovaru a poskytovania služieb ustanovených cit. zákonom.

Vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja a sprístupňovania výrobkov a poskytovania služieb na trhu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných ustanovení zákona jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti ochrany spotrebiteľa, za dodržiavanie

ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vplyv vo vzťahu k meritu veci a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, prihliada na všetky okolnosti prípadu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávných účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Pre porušenie povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 200 do 10 000 eur.

Pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uloží orgán dohľadu pokutu v rozsahu od 300 do 16 500 eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje približne 2,42 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.