

Číslo: W/0033/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 02.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, podľa § 1 ods. 1 písm. e), § 23 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Ourlove s. r. o., IČO: 51 792 494, so sídlom Ulica železničná 166/25, Lučenec 984 01 (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“),

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak nie je s hračkou dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď pri kontrole označovania hračiek kontrolovaným subjektom sprístupnených na trhu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia EP a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu (ďalej len ako „distribútor“), sprístupnil na trhu pre spotrebiteľa 4 druhy hračiek, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď u hračky robot Balance Car ITEM NO: 63697 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky robot high quality ITEM NO:63700, NO.1103 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky kaskadérske autičko NO.501 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“, pričom tieto bezpečnostné pokyny a upozornenia neboli dostupné aj v štátnom jazyku,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trh, ak si výrobca nesplnil povinnosti podľa [§ 4 ods. 1 písm. i\)](#) cit. zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa [§ 6 ods. 2 písm. a\)](#) cit. zákona, keď

pri kontrole označovania hračiek sprístupnených na vnútornom trhu SR bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trhu pre spotrebiteľa 5 druhov hračiek, a to: *4ks robot Balance Car ITEM NO: 63697* á 6,- Eur; *9ks robot high quality ITEM NO: 63700, NO.1103* á 4,50 Eur; *4ks autičko ITEM NO:63212* á 2,80 Eur; *8ks kaskadérske autičko NO. 501* á 1,50 Eur; *11ks PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508* á 2,- Eur, u ktorých si výrobca nesplnil svoje povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a ani dovozca si nesplnil svoje povinnosti v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona, keď neboli označené údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je ho možné zastihnúť a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ho zastihnúť,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 000 €**

slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0033062021

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.08.2021 vykonali inšpektori SOIBB kontrolu v spoločnosti Ourlove s. r. o., IČO: 51 792 494, so sídlom Ulica železničná 166/25, Lučenec 984 01. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkárni kontrolovaného subjektu - Čínsky obchod – OURLOVE, T. G. Masaryka 34, 984 01 Lučenec za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu – Ji Yongweia.

Za účelom kontroly označovania hračiek sprístupnených na trhu SR inšpektori SOIBB vykonali kontrolu celkovo 36 druhov výrobkov – hračiek (ďalej len ako „hračky“). Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho ako aj v postavení distribútora sprístupnil na trhu pre spotrebiteľa celkovo 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 109,70 Eur majúce nedostatky, t. j. ktoré nemali byť sprístupnené na trhu. Ide o nasledujúce hračky a nedostatky:

- hračky *4ks robot Balance Car ITEM NO: 63697* á 6,- Eur; *9ks robot high quality ITEM NO: 63700, NO.1103* á 4,50 Eur; *8ks kaskadérske autičko NO. 501* á 1,50 Eur; *11ks PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508* á 2,- Eur neobsahovali návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď u hračky robot Balance Car ITEM NO: 63697 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky robot high quality ITEM NO:63700, NO.1103 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky kaskadérske autičko NO.501 sa na obale uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“; u hračky PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508 sa na obale

uvádza napr. cit.: „*WARNING: CHOKING HAZARD - small parts; Not for children under 3 years*“.

- hračky 4ks robot Balance Car ITEM NO: 63697 á 6,- Eur; 9ks robot high quality ITEM NO: 63700, NO.1103 á 4,50 Eur; 4ks autíčko ITEM NO:63212 á 2,80 Eur; 8ks kaskadérske autíčko NO. 501 á 1,50 Eur; 11ks PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508 á 2,- Eur, neboli označené údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné ho zastihnúť a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné ho zastihnúť;

Vyššie špecifikovaným konaním sa kontrolovaný subjekt dopustil porušenia ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 17.09.2021 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo konania: W/0033/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - www.slovensko.sk dňa 03.10.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť v stanovenej lehote podať orgánu dozoru vyjadrenie k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Keďže kontrolovaný subjekt svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia boli vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a listinné dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktoré tvoria súčasť správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, ale tiež predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. V danom prípade kontrolovaný subjekt ako distribútor, resp. predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Správne delikty distribútorov, resp. predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na

objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu kontrolovaný subjekt motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek, zohľadňuje už len závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a takisto prípadné opakované porušenie povinností podľa tohto zákona, a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona. Ani následné odstránenie zistených nedostatkov nezabavuje kontrolovaný subjekt zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenie bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh hračky: *4ks robot Balance Car ITEM NO: 63697 á 6,- Eur; 9ks robot high quality ITEM NO: 63700, NO.1103 á 4,50 Eur; 4ks autíčko ITEM NO:63212 á 2,80 Eur; 8ks kaskadérske autíčko NO. 501 á 1,50 Eur; 11ks PANDA ITEM NO. 63229, NO. 3508 á 2,- Eur*, t. j. celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 109,70 Eur, ktoré nemali byť sprístupnené na trhu z dôvodov, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle zákona č. 78/2012 z. z. o bezpečnosti hračiek, distribútor je povinný dodržať požiadavku vyplývajúcu z cit. zákona, aby ním na trhu sprístupnený výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi.

Pri absencii bezpečnostných pokynov a upozornení a návodov na použitie v štátnom jazyku, teda pri ich nezrozumiteľnosti je porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo, v dôsledku uvádzania bezpečnostných upozornení a návodov na použitie len v cudzom jazyku, viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri jeho nesprávnom, resp. nevhodnom použití, či nevhodnej manipulácii s výrobkom.

Pri absencii informácií, resp. údajov o výrobcovi, sídle, mieste podnikania výrobcu a údajmi o dovozcovi, sídle, mieste podnikania dovozcu a informácií umožňujúcich identifikáciu hračky je jednak porušené právo spotrebiteľa na riadne a úplné informácie o ponúkanom výrobku, ale tiež hrozí riziko znemožnenia účinného zásahu orgánov dozoru pri zistení nebezpečného výrobku - hračky. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov - hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v prípade možného zistenia nebezpečenstva vyplývajúceho z výrobku - hračky sťažiť účinnú ochranu spotrebiteľa a to tým, že orgán dozoru by nemal relevantné informácie o osobe, ktorá výrobok – hračku na trh uviedla, resp. o osobe, ktorá výrobok – hračku vyrobila.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, výrobca je okrem iného povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávneho konania v uvedených prípadoch zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení povinností podľa cit. zákona boli zistené vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu hračiek so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností distribútora a skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trh celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 109,70 Eur, ktoré nemali byť sprístupnené na trhu, keď sprístupnil na trh hračky, ktoré tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia neobsahovali buď návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, alebo neboli označené údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste podnikania výrobcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť výrobcu a údajom o obchodnom mene alebo ochrannej známke, sídle a mieste

podnikania dovozcu alebo adrese, na ktorej je možné zastihnúť dovozcu, prípadne neplnili ani jednu z uvedených informačných povinností, teda s ohľadom na skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) a c) cit. zákona, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard na úseku distribúcie hračiek na trhu ustanovený a vyžadovaný cit. zákonom.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku protiprávneho konania zo strany účastníka konania. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované vyššie uvedené záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení len mierne prekračuje 3% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najnižšej a k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť za porušenie povinností uvedenej v ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to v rozsahu od 500 do 30 000 Eur. Správny orgán zastáva názor, **že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 5 cit. zákona, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 18.08.2021 a kontrolovanému subjektu uložil pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0045/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 22.11.2021

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj „I SOI BB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: Bytové hospodárstvo, s. r. o., so sídlom Terézie Vansovej 1231/23, 050 01 Revúca (ďalej aj kontrolovaný subjekt),

IČO: 31 674 020,

na základe kontroly vykonanej v priestoroch I SOI BB, a v sídle kontrolovaného subjektu za prítomnosti konateľa spoločnosti MVDr. Radoslava Serbáka,

vykonanej v dňoch: 12.08.2021 až 26.08.2021,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď:

- kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 220/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s písomným hlasovaním vykonaným v dňoch 30.01.2021 a 31.01.2021 v bytovom dome č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca, ktorého predmetom bolo hlasovanie o vypovedaní zmluvy o výkone správy uzavretej s kontrolovaným subjektom (vlastníci bytov a nebytových priestorov hlasovali o tej istej veci do jedného roka od platného hlasovania), nedodrжал povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď:
 - o nevyhotovil zápisnicu z písomného hlasovania,
 - o výsledok písomného hlasovania zverejnil až dňa 10.03.2021, teda nie do siedmych dní od skončenia písomného hlasovania,
 - o výsledok písomného hlasovania nesprávne vyhodnotil tak že uznesenie bolo prijaté, nakoľko nevzal do úvahy pravidlo, že pri hlasovaní o tej istej veci do jedného roka od platného hlasovania sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom dvojtretinová väčšina na prijatie uznesenia nebola dosiahnutá,

- kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), nedodrжал povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolovaný subjekt nepredložil vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca správu o činnosti správcu za rok 2018,

pre porušenie zákazu pre predávajúceho podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov využívať nekalé obchodné praktiky, keď kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), využil nekalú obchodnú praktiku tým, že konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolovaný subjekt bol podľa faktúr č. 200101108 zo dňa 04.12.2020 a č. 200101199 zo dňa 21.12.2020 dodávateľom vodomero v a vykonávateľom prác pri ich výmene v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca, avšak kontrolovaný subjekt nepredložil žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že sa pri výmene vodomero v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovení článku II. bodu 4. zmluvy a § 8b ods. 2) zákona č. 182/1993 Z. z. Kontrolovaný subjekt nepostupoval pri správe domu č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a ustanovením § 8b ods. 1) písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z.,

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď kontrolou zameranou na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý v roku 2018 vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca napriek skutočnosti, že v dôsledku nepredloženia správy o činnosti správcu za rok 2018 vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca podľa § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. nemal nárok na platby za správu, týmto účtoval poplatok za výkon správy vo výške 84 EUR ročne (7 EUR/mesiac),

teda za porušenie povinností ustanovených v § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. d) a h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 000 €** slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068 VS – 00450621

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 12.08.2021 až 26.08.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj kontrolu v subjekte Bytové hospodárstvo, s. r. o., so sídlom Terézie Vansovej 1231/23, 050 01 Revúca (ďalej aj „kontrolovaný subjekt“).

1/ Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 220/2021. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2021.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 28.10.2019 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca (16 bytov). Vlastníci bytov v bytovom dome č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca na schôdzi dňa 07.12.2020 hlasovali o vypovedaní zmluvy o výkone správy uzavretej s kontrolovaným subjektom, pričom na tejto vypovedanie zmluvy neschválili; na základe požiadavky vlastníkov kontrolovaný subjekt zvolal schôdzu na deň 25.01.2021, kde programom schôdze bolo mimo iného taktiež vypovedanie zmluvy o výkone správy. Vlastníci bytov v bytovom dome č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca na schôdzi dňa 25.01.2021 rozhodli o písomnom hlasovaní, ktoré sa malo vykonať v dňoch 30.01.2021 a 31.01.2021 a ktorého predmetom malo byť hlasovanie o vypovedaní zmluvy o výkone správy uzavretej s kontrolovaným subjektom. Písomné hlasovanie bolo vykonané na hlasovacích lístkoch s výsledkom 9 za, 5 proti, 2 nehlasovali.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v súvislosti s písomným hlasovaním vykonaným v dňoch 30.01.2021 a 31.01.2021 v bytovom dome č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca nedodrжал povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď:

- nevyhotovil zápisnicu z písomného hlasovania,
- zverejnil výsledok písomného hlasovania až dňa 10.03.2021, teda nie do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania,
- výsledok písomného hlasovania nesprávne vyhodnotil tak že uznesenie bolo prijaté, nakoľko nevzal do úvahy, že pri hlasovaní o tej istej veci do jedného roka od platného hlasovania sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom dvojtretinová väčšina na prijatie uznesenia nebola dosiahnutá,

2/ Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2021.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), využil nekalú obchodnú praktiku tým, že konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolovaný subjekt bol podľa faktúr č. 200101108 zo dňa 04.12.2020 a č. 200101199 zo dňa 21.12.2020 dodávateľom vodomerov a vykonávateľom prác pri ich výmene v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca, avšak kontrolovaný subjekt nepredložil žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že sa pri výmene vodomerov v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovení článku II. bodu 4. zmluvy a § 8b ods. 2) zákona č. 182/1993 Z. z. Kontrolovaný subjekt nepostupoval pri správe domu č.

1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a ustanovením § 8b ods. 1) písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z.,

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), nedodržel povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď kontrolovaný subjekt nepredložil vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca správu o činnosti správcu za rok 2018,

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý v roku 2018 vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca, nedodržel povinnosť správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, keď kontrolovaný subjekt napriek skutočnosti, že v dôsledku nepredloženia správy o činnosti správcu za rok 2018 vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca podľa § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. nemal nárok na platby za správu, týmto účtoval poplatok za výkon správy vo výške 84 EUR ročne (7 EUR/mesiac),

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. d) a h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu www.slovensko.sk do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0045/06/2021 zo dňa 21.10.2021, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.10.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam zo dňa 26.08.2021 z kontroly zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021 a inšpekčný záznam zo dňa 26.08.2021 z kontroly zameranej na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 220/2021.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že povinnosťou predávajúceho, resp. poskytovateľa služby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci, resp. poskytovateľ služby zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho

deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že správny orgán vedie toto správne konanie pre porušenie povinností predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, pre porušenie povinností predávajúceho správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb a pre porušenie požiadaviek odbornej starostlivosti v súvislosti s obchodnou praktikou, ktorú vykonal vo vzťahu k spotrebiteľovi. Správny orgán uvádza, že predmetom kontroly nebol celý zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ale len jeho vybrané ustanovenia, na ktoré je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či poskytovatelia služieb dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď kontrolovaný subjekt v súvislosti s písomným hlasovaním vykonaným v dňoch 30.01.2021 a 31.01.2021 v bytovom dome č. 1111 na ulici Fraňa Kráľa, Revúca, ktorého predmetom bolo hlasovanie o vypovedaní zmluvy o výkone správy uzavretej s kontrolovaným subjektom nevyhotovil zápisnicu z písomného hlasovania, výsledok písomného hlasovania zverejnil až dňa 10.03.2021, teda nie do siedmych dní od skončenia písomného hlasovania, a navyše výsledok písomného hlasovania nesprávne vyhodnotil tak že uznesenie bolo prijaté, nakoľko nevzal do úvahy pravidlo, že pri hlasovaní o tej istej veci do jedného roka od platného hlasovania sa vyžaduje súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom dvojtretinová väčšina na prijatie uznesenia nebola dosiahnutá.

Správny orgán zároveň prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keď kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), nedodržel povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, keď

kontrolovaný subjekt nepredložil vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca správu o činnosti správcu za rok 2018.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome majú vo vzťahu k správcovi legitímne očakávania, že predávajúci – správca zabezpečí poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, teda že služby poskytne kvalitne, v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ale tiež v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Správca by mal služby vlastníkom bytov a nebytových priestorov poskytnúť tak, aby pre nich boli užitočné. Pokiaľ tomu nie je tak, spotrebiteľ nedostane za zaplatené služby protihodnotu v adekvátnej kvalite, čím sú dotknuté jeho ekonomické záujmy.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý v roku 2018 vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca napriek skutočnosti, že v dôsledku nepredloženia správy o činnosti správcu za rok 2018 vlastníkom bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca podľa § 8a ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. nemal nárok na platby za správu, týmto účtoval poplatok za výkon správy vo výške 84 EUR ročne (7 EUR/mesiac).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Citované zákonné ustanovenie ukladá predávajúcemu povinnosť dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb a zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nesprávnym účtovaním dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované. Kontrolou bol preukázaný zásah do ekonomických záujmov vlastníkov bytov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca tým, že v dôsledku nepredloženia správy o činnosti správcu za rok 2018 správcovi nevznikol nárok na platby za správu, avšak napriek tomu im účtoval poplatok za výkon správy vo výške 84 EUR ročne (7 EUR/mesiac).

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky predávajúcim resp. poskytovateľom služby tým, že účastník konania postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt, ktorý na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 12.06.2020 ku dňu kontroly vykonával správu bytového domu súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov), využil nekalú obchodnú prax tým, že konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď kontrolovaný subjekt bol podľa faktúr č. 200101108 zo dňa 04.12.2020 a č. 200101199 zo dňa 21.12.2020 dodávateľom vodomerov a vykonávateľom prác pri ich výmene v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca, avšak kontrolovaný subjekt nepredložil žiaden doklad,

ktorý by preukazoval, že sa pri výmene vodomerov v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovení článku II. bodu 4. zmluvy a § 8b ods. 2) zákona č. 182/1993 Z. z, čím kontrolovaný subjekt nepostupoval pri správe domu č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a ustanovením § 8b ods. 1) písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z..

Podľa ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Správny orgán sa zaoberal tým, či v danom prípade došlo k takému konaniu či opomenutiu, ktoré by bolo možné považovať za konanie, resp. opomenutie, či postup v rozpore s odbornou starostlivosťou. Správny orgán vec vyhodnotil tak, že povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov mu vyplýva ustanovení článku II. bodu 4. zmluvy a § 8b ods. 2) zákona č. 182/1993 Z. z, a pokiaľ tieto povinnosti nerešpektoval napriek tomu že ich rešpektovať mal, nepostupoval pri správe domu č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca s odbornou starostlivosťou. Účastník konania zasiahol do záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca (16 bytov) - priznaných im zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď kontrolovaný subjekt nepredložil žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že sa pri výmene vodomerov v bytovom dome č. 1118 na ulici Ivana Krasku, Revúca riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovení článku II. bodu 4. zmluvy a § 8b ods. 2) zákona č. 182/1993 Z. z. a dodávku vodomerov a ich výmenu vykonal sám. Je irelevantné, či sa tohto stavu účastník konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne. Rozhodujúci je možný dopad na spotrebiteľa – v tomto prípade vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a to jednak ich vylúčenie z rozhodovacieho procesu, ale tiež možné nehospodárne konanie, ak na trhu existovala lepšia ponuka vzhľadom na pomer cena/kvalita.

Ďalej, pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy to, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy, zvýšenú ochranu nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľia uzatvárajúci zmluvu s poskytovateľom služieb oprávnené očakávajú, že vzhľadom na jeho podnikanie koná v súlade s odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Správny orgán zohľadnil charakter a možné následky zisteného protiprávneho konania, keď postupom zo strany účastníka konania došlo k nežiaducemu zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík, porušenie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, za závažný zásah do práv spotrebiteľa. Osobitne v prípade nekalých obchodných praktík správny orgán poukazuje vo všeobecnosti na ich výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a teda využívanie nekalých obchodných praktík všeobecne

považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že vyššie uvedené protiprávne konanie nie je možné bagatelizovať, nakoľko ide o hospodárenie s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré bezpochyby musí byť vykonávané s odbornou starostlivosťou a tak, ako to vyžaduje jednak zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ale tiež právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, keďže zmluva o výkone správy je považovaná za zmluvu spotrebiteľskú. Vlastníci bytov majú na výber dve možnosti správy domu, totiž buď si bytový dom spravujú sami ako spoločenstvo vlastníkov bytov, alebo správu domu zveria inému subjektu, ktorý túto činnosť vykonáva za úhradu v rámci predmetu svojho podnikania, teda je odborník. Od takéhoto odborníka oprávnene očakávajú že za to, že za správu zaplatia, dostanú kvalitné služby na úseku správy bytového domu, zjednodušene povedané, že namiesto toho, aby sa s výkonom správy s často otáznou úrovňou zaoberali sami vo vlastnej réžii, povinnosť starať sa prenesú na správcu ako odborníka so skúsenosťami. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k vlastníkom bytov vystupuje ako správca, musí bezpodmienečne ovládať legislatívu v odbore a túto správne uvádzať do svojej aplikačnej praxe.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho, resp. poskytovateľa služby s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané porušenie zákazu nekalých obchodných praktík naplnením znakov skutkovej podstaty konania v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, porušenie povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri poskytovaní služieb, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci, resp. poskytovateľ služby nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) a h) a § 7 ods. 1 a § 7 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku protiprávneho konania zo strany účastníka konania.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za spoločensky nebezpečné a závažné, a teda po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať podobne. Správny orgán

má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci resp. poskytovateľ služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho, resp. poskytovateľa služby pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2021 z kontroly zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 140/2021, v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2021 z kontroly zameranej na prešetrovanie spotrebiteľského podnetu č. 220/2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby, nakoľko správny orgán od takto uloženej pokuty očakáva najmä jej preventívny účinok na účastníka konania.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0046/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 19.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: TAURI, s. r. o., IČO: 36 644 650, so sídlom Boženy Nemcovej 1091/27, 977 01 Brezno (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke www.shopline.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v znení platnom ku dňu kontroly (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v bode. 6 „*Reklamácie a servis*“ okrem iného uvádzal cit.: „**Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie pri tovaroch, ktoré je nutné zaslať na opravu výrobcovi. Doba sa predlžuje o dobu nevyhnutnú na prepravu a opravu u výrobcu.**“ (§ 3 ods. 1 písm. g));
- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k));
- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l));
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle

odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t)),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď kontrolovaný subjekt informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), k), l) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku spotrebiteľovi neposkytol bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku a ani neskôr pri dodaní tovaru,

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v obchodných podmienkach v bode 5. „*Výmena / vrátenie tovaru*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Tovar musí byť schopný ďalšieho predaja: nepoškodený, kompletný, v pôvodnom nepoškodenom obale, s kompletným príslušenstvom, zo štítkom, faktúrou.*“,

teda za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), k), l) a t) a § 6 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a **za porušenie zákazu predávajúceho** v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **300 €**

slovom **Tristo Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0046062021

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.05.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola v spoločnosti: TAURI, s. r. o., IČO: 36 644 650, so sídlom Boženy Nemcovej 1091/27, 977 01 Brezno prevádzkujúcej elektronický obchod na webovej stránke www.shopline.sk. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly predaja nebezpečných výrobkov bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 28,09 Eur pozostával z 1 ks výrobku *Gymnastická lopta Schildkroft 65 cm*

č. modelu 960056-1920, čiarový kód 2000107340083 + poplatku za kuriéra a platbu dobierkou (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал svoju zákonnú povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je aj povinnosť zaplatiť cenu,

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci nedodrжал svoju zákonnú povinnosť bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré by obsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, keď kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi neposkytol informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g), k), l) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku a ani neskôr pri dodaní tovaru,

čím došlo k porušeniu ust. § 6 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonanou kontrolou obchodných podmienok kontrolovaného subjektu nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:
 - o oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď v obchodných podmienkach v bode. 6 „Reklamácie a servis“ okrem iného uvádza cit.: „Predávajúci si vyhradzuje právo predĺžiť dobu na vyriešenie reklamácie pri tovaroch, ktoré je nutné zaslať na opravu výrobcovi. Doba sa predlžuje o dobu nevyhnutnú na prepravu a opravu u výrobcu.“;
 - o oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec;
 - o oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec;
 - o oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho

riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. g), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci nedodržiaval zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď kontrolovaný subjekt v obchodných podmienkach v bode 5. „Výmena / vrátenie tovaru“ okrem iného uvádza cit.: „Tovar musí byť schopný ďalšieho predaja: nepoškodený, kompletný, v pôvodnom nepoškodenom obale, s kompletným príslušenstvom, zo štítkom, faktúrou.“

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 21.10.2021 začaté konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, číslo konania: D/0046/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - www.slovensko.sk dňa 21.10.2021.

Kontrolovaný subjekt využil svoje právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie k „správne konaniu č.: D/0046/06/2021“ z dňa 21.10.2021* (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 26.10.2021. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že všetky vyššie uvedené nedostatky boli z jeho strany odstránené, pričom z ich odstránením začal už dňom ukončenia kontroly. Okrem iného kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že v rámci elektronického obchodu si plní svoju zákonnú povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, a to prostredníctvom tlačidla s textom „OBJEDNAŤ S POVINNOSŤOU PLATBY“, bez ktorého nie je možné uskutočniť, resp. dokončiť objednávku, a teda zistenia poukazujúce na porušovanie tejto povinnosti nie sú pravdivé. Kontrolovaný subjekt zároveň pripojil aj dôkazy vo forme screenshotu elektronickému obchodu preukazujúce túto skutočnosť.

Na základe uvedeného správny orgán vykonal dokazovanie, ktorého účelom bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu. Vykonaným dokazovaním bolo správnym orgánom preukázané, že ku dňu vydania rozhodnutia sa v rámci elektronického obchodu www.shopline.sk skutočne nachádzalo tlačidlo s textom „OBJEDNAŤ S POVINNOSŤOU PLATBY“, bez stlačenia ktorého nebolo možné objednávku dokončiť, a teda, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania rozhodnutia plní jeho zákonnú povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Aj keď inšpektor nemá dôvod do inšpekčného záznamu uvádzať nepravdivé skutočnosti, je fakt, že inšpekčný záznam a jeho prílohy neobsahujú jednoznačný dôkaz o tom, že v elektronickom obchode v čase kontroly bolo alebo nebolo tlačidlo označené textom „OBJEDNAŤ S POVINNOSŤOU PLATBY“, bez stlačenia ktorého nebolo možné objednávku dokončiť; objednávka v tomto kroku nie je zadokumentovaná.

Na základe uvedeného, má správny orgán za to, že skutkový stav vo vzťahu k skutočnosti, či kontrolovaný subjekt uvedenú povinnosť ku dňu vykonania kontroly plnil, resp. neplnil, nebol zistený bez akýchkoľvek pochybností, a vzhľadom na uvedené ako aj na povinnosť aplikácie zásady „*in dubio pro reo*“ z výroku tohto rozhodnutia vypustil porušenie ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pokiaľ však ide o ostatné skutočnosti tvoriace obsah vyjadrenia kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z., ako aj zákona č. 250/2007 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z., vzhľadom k dikcii zákona je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., vzhľadom k dikcii zákona je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že aj keď správny orgán hodnotí odstránenie zistených nedostatkov pozitívne, odstránenie zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, ako aj porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré by obsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa,

pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky predpísané náležitosti.

Všeobecne čo sa týka informácii podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu pre predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v obchodných podmienkach ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, ktorou spotrebiteľovi ukladal povinnosť pri uplatnení reklamácie doručiť tovar v originálnom balení.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Pri zhodnotení uvedených kritérií správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania spotrebiteľovi ukladal vo svojich Obchodných podmienkach povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, čím mu mohlo byť sťažené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho právo na reklamáciu. Podmienkou doručenia tovaru k reklamácií len v originálnom obale dochádza k priamemu ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv v súvislosti s vadným výrobkom vyplývajúcich zo zákona č. 250/2007 Z. z., t. j. práva na reklamáciu. Požiadavka kladená na spotrebiteľa predložiť vadný výrobok k reklamácií len v originálnom obale je v podstate požiadavkou na hromadenie obalov zakúpených výrobkov počas trvania záručnej doby pre prípad reklamácie, ale tiež predstavuje požiadavku kladenú spotrebiteľovi nad rámec zákona a predstavuje nezákonnú prekážku realizácie spotrebiteľových práv pri reklamácií.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku požadované informácie podľa vyššie uvedeného, nesplnenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na predpísané náležitosti, ako aj porušenie zákazu pre predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. [372/1990 Zb.](#) o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu správneho orgánu doručeným dňa 26.10.2021, vykonal dokazovanie skutočností uvedených účastníkom konania v jeho vyjadrení a pristúpil k uloženiu pokuty účastníkovi konania, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť v rozsahu od 200,- Eur až do výšky 66 400,- Eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán prihliadol ďalej aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých

sadzách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbeh trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbíhajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur a v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona môže uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur až do výšky 10.000,- Eur. Z ustanovenia § 24 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. [372/1990 Zb.](#) o priestupkoch v znení neskorších predpisov vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa [§ 9a](#) alebo [§ 26](#) pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na prítiažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 0,5% najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: F/0051/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 9 ods. 1 a § 10 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: ROVEX plus s. r. o., IČO: 53 624 432, so sídlom Záhradná 661/21, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“), na základe kontroly zo dňa 25.08.2021 vykonanej v prevádzke: Predajný stánok ROVEX plus s. r. o., Dukelských hrdinov, 965 01 Žiar nad Hronom,

pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov, keď pri kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v prevádzke: **stánok ROVEX plus s. r. o., Dukelských hrdinov, 965 01 Žiar nad Hronom** predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré á 4, - Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 202108/02065 zo dňa 25.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **1 000,- Eur**

slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0051062021

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.08.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“) kontrolu v prevádzke kontrolovaného subjektu: stánok ROVEX plus s. r. o., Dukelských hrdinov, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len ako „prevádzka“). Kontrola bola vykonaná za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu: Vojtecha Rosenbergera (ďalej len ako „konateľ kontrolovaného subjektu“). Pri výkone kontroly boli zistené nižšie popísané nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname č. 71318(34) zo dňa 25.08.2021.

Kontrolou vykonanou za účelom overenia dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 202108/02065 zo dňa 25.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný

Uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa [§ 4 ods. 3 písm. g\)](#) cit. zákona. V danom prípade má maloletá osoba postavenie tzv. prizvanej osoby. Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom rodiča a aj mladistvej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup. Písomný súhlas rodiča, kde sú uvedené chránené osobné údaje mladistvej osoby je uložený v zapečatenej obálke priloženej ku spisu.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril konateľ kontrolovaného subjektu, pričom uviedol cit.: „*Neodhadol som správne vek zákazníčky lebo nie som jasnovidec a v budúcnosti si dám záležať aby sa to neopakovalo*“.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 05.11.2021 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z., o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo konania: F/0051/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - www.slovensko.sk dňa 05.11.2021.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, a tým aj keď len nepriamo, umožňuje predávajúcemu overiť si dátum narodenia spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku. Poskytnutie tohto údaju je dobrovoľné, ale v prípade,

že sa spotrebiteľ odmietne preukázať, predávajúci má zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Pochopiteľne v tomto prípade nie je predávajúci oprávnený odobrať preukaz totožnosti, či spracovávať a evidovať osobné údaje. Z dôvodu, aby sa zabránilo možnému omylu v odhade veku správny orgán vybral osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré nie sú ani výzorom, ani vekovo približné osobám vo veku 18 rokov.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Predávajúci, pokiaľ predáva tabakové výrobky, prípadne výrobky, ktoré sú určené na fajčenie, ale ktoré neobsahujú tabak a potrebu overenia veku ponecháva len na subjektívne, resp. vizuálne posúdenie predavača, vždy nesie riziko, že dôjde k predaju osobe mladšej ako 18 rokov, pričom takýmto konaním dôjde k porušeniu zákona, za ktoré predávajúci zodpovedá objektívne. Zákon predaj týchto výrobkov osobám mladším ako 18 rokov výslovne zakazuje, a je vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí kontrolu osôb, u ktorých nie je jednoznačné na prvý pohľad, že prekročili vek 18 rokov.

K výzoru maloletej (mladistvej) osoby správny orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018, na základe ktorého má správny súd za to, že *„vzhľad kupujúceho nie je relevantný. To, že kupujúci pôsobí starším dojmom, neospravedlňuje zamestnankyňu žalobcu, ktorá si neoverila jeho vek a predala tabakový výrobok maloletemu. Žalobca, ako právnická osoba, bol povinný vo svojej prevádzke urobiť také opatrenia, aby zákonná povinnosť bola dodržaná. Je na predávajúcom, akým spôsobom si overí (jeho zamestnanci) vek kupujúceho, akým spôsobom bude postupovať v záujme predídienia porušenia zákona, t. j. aby nedošlo k porušeniu zákona, ako tomu bolo v danom prípade. Ak však k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov dôjde, predávajúci nesie zaň objektívnu zodpovednosť a orgán verejnej správy ho musí (vzhľadom na znenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. nemá možnosť ale povinnosť, ide o obligatórne uloženie sankcie) ako osobu nerešpektujúcu zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, sankcionovať.“* Správny súd vo vyššie uvedenom rozsudku zastal názor, že to, že maloletý fyzicky vyzeral staršie, a že u predavačky (zamestnankyne žalobcu) nevzbudzoval žiadne pochybnosti o tom, že už má 18 rokov, ako aj to, že jej konanie pri predaji tabakového výrobku dotknutej maloletej osobe bolo neúmyselné, či nedbanlivostné, je pre záver o nutnosti sankcionovania za zistený správny delikt právne bezvýznamné. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho a nerešpektovanie zákazu podľa zákona o ochrane nefajčiarov (§ 6 ods. 2) je administratívnym správnym deliktom podnikateľského subjektu (v danom prípade právnickej osoby), kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Ide o objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu, preto sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, pričom za zistené porušenie zákona zodpovedá kontrolovaná osoba (fyzická osoba podnikateľ, resp. právnická osoba), a to bez ohľadu na zavinenie (v žiadnej forme), ktoré nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za tento správny delikt. Objektívna zodpovednosť je založená na výsledku bez zavinenia, t. j. právnická osoba je povinná preukázať kontrolujúcemu orgánu, že neporušila zákon o ochrane nefajčiarov pri predaji tabakového výrobku.

K spôsobu overovania kupujúceho z hľadiska, či mu je možné predat' tabakový výrobok, zaujal stanovisko v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžo/138/2010 zo dňa 09.11.2010, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol: „*Ak predavačka využila iba jedinú možnosť, a to vizuálny odhad, pretože v súčasnosti nie je možné jednoznačne odhadnúť, či ide o osobu majúcu vek 18 rokov, a túto pochybnosť možno odstrániť vyžiadanim dokladu totožnosti. V prípade pochybnosti bola oprávnená predaj odmietnuť.*“

V danom prípade je potrebné poukázať aj na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sžo/98/2015 zo dňa 01.12.2015. Najvyšší súd SR vo vyššie uvedenom rozsudku skonštatoval, že „*predajca je podľa zákona o ochrane nefajčiarov oprávnený odoprieť predaj tabakových výrobkov osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. V zákone nie je výslovne uvedené právo predajcu na vyžiadanie si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho, avšak predajca má povinnosť nepredať nepľnoletému tabakový výrobok, a preto si musí v prípade pochybnosti vyžiadať doklad - napr. občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťenca a pod. Povinnosti predajcu realizovať predaj tabakových výrobkov len osobám nad 18 rokov zodpovedá jeho oprávnenie (i keď nie výslovne zakotvené) skontrolovať primeraným spôsobom splnenie tejto podmienky. Toto oprávnenie je potrebné vykonávať tak, aby sa predchádzalo konfliktu so zákonom a zbytočnému zaťažovaniu predajcov, ako aj zákazníkov.*“ Najvyšší súd v tejto súvislosti poukázal i na tú skutočnosť, že „*ak má predajca dôvodné pochybnosti o veku zákazníka, je povinný urobiť také opatrenia, ktoré mu umožnia postupovať v súlade so zákonom a nepredať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov.*“ Dôvodné pochybnosti o veku kupujúceho môže mať predajca vtedy, ak vzhľad, správanie alebo spôsob komunikácie kupujúceho nezodpovedajú v bežnom ponímaní vzhľadu, správaniu alebo forme komunikácie osoby vo veku mladšej ako 18 rokov. Požadované preukázanie veku kupujúceho je jedným z opatrení, ktoré slúži na zabezpečenie splnenia zákonnej povinnosti predajcu. Je na predajcovi, akým spôsobom bude požadovať od kupujúceho preukázanie plnoletosti. Je tiež vecou kupujúceho, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť, avšak predajca sa musí sám rozhodnúť, či bude preukázanie dostatočného veku kupujúceho akceptovať. Vizuálna kontrola dokladu totožnosti kupujúceho (so zameraním na zistenie jeho veku) nie je v jeho prípade predaja tabakových výrobkov porušením ochrany osobných údajov kupujúceho.

Vzhľadom na uvedené, tak skutočnosti uvádzané konateľom kontrolovaného subjektu, zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2021, ohľadne neodhadnutia veku mladšej osoby nemajú vplyv na zodpovednosť kontrolovaného subjektu, nakoľko uvedené predstavovalo iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných ustanovení, a nie sú liberačným dôvodom spôsobilým zbaviť kontrolovaný subjekt zodpovednosti za jeho protiprávne konanie.

Kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Inšpektori SOI a prizvané osoby vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 377/2004

Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie osôb mladších ako 18 rokov tým, že predávajúci predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 202108/02065 zo dňa 25.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný, čím došlo nielen k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale aj k možnému ohrozeniu, či poškodeniu zdravia mladistvého, umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť je pre zdravie človeka všeobecne známa. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Výrazne škodlivý účinok na ľudský organizmus majú aj škodlivé látky nachádzajúce sa v dyme alebo dechte. Vplyv takto zdraviu škodlivých látok je o to nebezpečnejší a vážnejší, nakoľko sa jedná o spotrebiteľov vo veku mladších ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia [§ 2 ods. 3 písm. d\) zákona č. 89/2016 Z. z.](#) o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tabakovým výrobkom je výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z geneticky modifikovaného tabaku.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa [§ 2](#) a podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1 cit. zákona.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby“) s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Účasť týchto zamestnancov na kontrole sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme, za ktorý im patrí náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho

písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g). V prípadoch, kedy sa vykonáva kontrola za účelom zistenia porušenia povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z., a tým i za účelom získania prípadného dôkazu nesplnenia uvedených povinností, je potrebná, ba priam nevyhnutná účasť maloletých osôb.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení nesplnil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe mladšej ako 18 rokov, a tiež skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť odoprieť osobe mladšej ako 18 rokov predaj takýchto výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 6.638,00 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom. Nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákona. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že kontrolovaný subjekt, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú. Po posúdení vyššie uvedených hľadísk porušenie povinnosti správny orgán kvalifikuje ako závažné.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty správny orgán poukazuje na viaceré rozsudky, v ktorých sa súdej stotožnili s určením výšky pokuty v danej veci: Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/185/2014-61 zo dňa 28.09.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 17 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/141/2015-543 zo dňa 19.04.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn.

11S/139/2017 zo dňa 13.12.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 13 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 16 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/86/2014 zo dňa 10.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR) a Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/53/2016 zo dňa 23.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR).

K určení výšky pokuty správny orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016, v ktorom súd uviedol, že *„Výška uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Správne orgány pri ukladaní pokuty zväzili všetky hľadiská pri určovaní výšky pokuty v zmysle ust. § 9 ods. 5 zák. č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého pri uložení pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Svoju správnu úvahu žalovaný riadne odôvodnil, výška uloženej pokuty je v zákonom stanovených medziach, a to v dolnej hranici sadzby. Ukladanie sankcií má význam tak preventívny, ako aj represívny. Ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkov, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.“*

Správny orgán poukazuje aj na iné závery vyplývajúce z rozhodovacej praxe súdov, keď z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 na základe ktorého súd potvrdil výšku pokuty 1 500 Eur, mal krajský súd za to, že *„Pokiaľ ide o uloženie sankciu súd ju považuje za dôvodnú a v súvislosti so zisteniami vyplývajúcimi z inšpekčného záznamu o kontrole aj za primeranú okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedajúcu aj požiadavke generálnej prevencie.“*

Správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Sžo/39/2015 zo dňa 25.05.2016, v ktorom súd uviedol: *„Aj odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením správnych orgánov v súvislosti s výškou uloženej pokuty (1.000,- Eur), ktoré odôvodnenie vychádzalo z ustanovenia § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z. z.. V danom prípade bola pokuta uložená blízko spodnej hranice možnej výšky (rozpätie od 331 do 6 638,- Eur), pričom vzhľadom na dôležitosť chránených záujmov, ako aj prevencie pred ďalším ohrozením v súvislosti s predajom tabakových výrobkov mladistvým osobám, ani odvolací súd nevyhovet žiadosti žalobcu o primerané zníženie výšky uloženej pokuty.“*

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2021, vyjadrením podnikateľa zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 25.08.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložiť osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 cit. zákona v rozmedzí od 331,00 € do 6.638,00 € bola uložená v zákonných medziach.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto

výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a má za to, že výška pokuty bude mať nielen sankčný, ale predovšetkým preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: F/0053/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: TOPPRESS D.A., spol s r. o., IČO: 31 621 902, so sídlom Zvolenská cesta 13, 974 01 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“), na základe kontroly zo dňa 24.08.2021 vykonanej v prevádzkach kontrolovaného subjektu: Stánok TOPPRESS, ulica Kozáčka – pri Priore, 960 01 Zvolen a Stánok TOPPRESS, Nám. SNP, 960 01 Zvolen,

pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, keď pri kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v prevádzke: **Stánok TOPPRESS, ulica Kozáčka – pri Priore, 960 01 Zvolen** predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe č. dokladu: 4378, zo dňa 24.08.2021, a v prevádzke: **Stánok TOPPRESS, Nám. SNP, 960 01 Zvolen** predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M light (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 3749 zo dňa 24.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **2 000,- Eur**

slovom **Dvetisíc Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0053062021

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.08.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“) kontrolu v prevádzkach kontrolovaného subjektu, a to v prevádzke: Stánok TOPPRESS, ulica Kozáček – pri Priore, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „prevádzka 1/“), a v prevádzke: stánok TOPPRESS, Nám. SNP, 960 01 Zvolen (ďalej len ako „prevádzka 2/“ a spolu s prevádzkou 1/ len ako „prevádzky“). Kontrola v prevádzke 1/ bola vykonaná za prítomnosti zamestnankyne kontrolovaného subjektu: Z. B. a kontrola v prevádzke 2/ bola vykonaná za prítomnosti zamestnankyne kontrolovaného subjektu: A. R.. Pri výkone kontroly boli zistené nižšie popísané nedostatky, ktoré sú zadokumentované v inšpekčných záznamoch č. 71338(34) a č. 71329(34) zo dňa 24.08.2021.

Kontrolou vykonanou za účelom overenia dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v prevádzke 1/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe č. dokladu: 4378, zo dňa 24.08.2021, a v prevádzke 2/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M light (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 3749 zo dňa 24.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný.

Uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia ust. § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby. V danom prípade má maloletá osoba postavenie tzv. prizvanej osoby. Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom rodiča a aj mladistvej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup. Písomný súhlas rodiča, kde sú uvedené chránené osobné údaje mladistvej osoby je uložený v zapečatenej obálke priloženej ku spisu.

K priebehu a výsledku kontroly uskutočnenej v prevádzke 1/ sa do inšpekčného záznamu vyjadrila zamestnankyňa kontrolovaného subjektu p. A.R., pričom uviedla cit.: „*Cigarety boli predané nevedomky. Pri predaji zákazníkke som nevidela do tváre pričom som bola bokom vykladala tovar. V budúcnosti si budem dávať pozor*“.

K priebehu a výsledku kontroly uskutočnenej v prevádzke 2/ sa do inšpekčného záznamu vyjadrila zamestnankyňa kontrolovaného subjektu p. Z. B., pričom uviedla cit.: „Predala som cigarety z dôvodu že mi kupujúca pripadala na staršiu ako 18 rokov. By som jej tipovala 20 rokov“.

K priebehu a výsledku kontroly uskutočnenej v prevádzke 2/ sa dodatočne, listom zo dňa 03.09.2021 inšpektorátu SOIBB doručenému dňa 06.09.2021, sa v mene kontrolovaného subjektu vyjadril aj riaditeľ p. Ing. M.B., kde uviedol, že dbajú na pravidelné preškoľovanie svojich zamestnancov vo vzťahu k zákonu o ochrane nefajčiarov, pričom zároveň dbajú aj na jeho dôsledné dodržiavanie. Taktiež uviedol, že na základe výsledku kontroly vyvodili vo vzťahu k dotknutej zamestnankyni nápravné opatrenia, a vzniknuté pochybenie oľutovali.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 05.11.2021 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z., o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo konania: F/0053/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - www.slovensko.sk dňa 08.11.2021.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, a tým aj keď len nepriamo, ukladá predávajúcim povinnosť vo zvýšenej miere a so zvýšenou ostražitosťou dbať na to, aby vo vzťahu k osobe, ktorá sa navonok javí ako osoba, ktorá ešte nedovršila 18 rok veku konala so zvýšenou opatrnosťou, k čomu mu zároveň, aj keď len nepriamo poskytuje možnosť overiť si dátum narodenia spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku. Poskytnutie tohto údaju je dobrovoľné, ale v prípade že spotrebiteľ sa odmietne preukázať, predávajúci má zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Pochopiteľne v tomto prípade nie je predávajúci oprávnený odobrať preukaz totožnosti, či spracovávať a evidovať osobné údaje. Z dôvodu, aby sa zabránilo možnému omylu v odhade veku správny orgán vybral osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré nie sú ani výzorom, ani vekovo približné osobám vo veku 18 rokov.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedľujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Predávajúci, pokiaľ predáva tabakové výrobky, prípadne výrobky, ktoré sú určené na fajčenie, ale ktoré neobsahujú tabak a potrebu overenia veku ponecháva len na subjektívne, resp. vizuálne posúdenie predavača, vždy nesie riziko, že dôjde k predaju osobe mladšej ako 18 rokov, pričom takýmto konaním dôjde k porušeniu zákona, za ktoré predávajúci zodpovedá objektívne. Zákon predaj týchto výrobkov osobám mladším ako 18 rokov výslovne zakazuje, a je vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí kontrolu osôb, u ktorých nie je jednoznačné na prvý pohľad, že prekročili vek 18 rokov.

K výzoru maloletej (mladistvej) osoby správny orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018, na základe ktorého má správny súd za to, že „vzhľad kupujúceho nie je relevantný. To, že kupujúci pôsobí starším dojmom, neospravedlňuje zamestnankyňu žalobcu, ktorá si neoverila jeho vek a predala tabakový výrobok maloletému. Žalobca, ako právnická osoba, bol povinný vo svojej prevádzke urobiť také opatrenia, aby zákonná povinnosť bola dodržaná. Je na predávajúcom, akým spôsobom si overí (jeho zamestnanci) vek kupujúceho, akým spôsobom bude postupovať v záujme predídenia porušenia zákona, t. j. aby nedošlo k porušeniu zákona, ako tomu bolo v danom prípade. Ak však k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov dôjde, predávajúci nesie zaň objektívnu zodpovednosť a orgán verejnej správy ho musí (vzhľadom na znenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. nemá možnosť ale povinnosť, ide o obligatórne uloženie sankcie) ako osobu nerešpektujúcu zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, sankcionovať.“ Správny súd vo vyššie uvedenom rozsudku zastal názor, že to, že maloletý fyzicky vyzeral staršie, a že u predavačky (zamestnankyne žalobcu) nevzbudzoval žiadne pochybnosti o tom, že už má 18 rokov, ako aj to, že jej konanie pri predaji tabakového výrobku dotknutej maloletej osobe bolo neúmyselné, či nedbanlivostné, je pre záver o nutnosti sankcionovania za zistený správny delikt právne bezvýznamné. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho a nerešpektovanie zákazu podľa zákona o ochrane nefajčiarov (§ 6 ods. 2) je administratívnym správnym deliktom podnikateľského subjektu (v danom prípade právnickej osoby), kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Ide o objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu, preto sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, pričom za zistené porušenie zákona zodpovedá kontrolovaná osoba (fyzická osoba podnikateľ, resp. právnická osoba), a to bez ohľadu na zavinenie (v žiadnej forme), ktoré nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za tento správny delikt. Objektívna zodpovednosť je založená na výsledku bez zavinenia, t. j. právnická osoba je povinná preukázať kontrolujúcemu orgánu, že neporušila zákon o ochrane nefajčiarov pri predaji tabakového výrobku.

K spôsobu overovania kupujúceho z hľadiska, či mu je možné predat' tabakový výrobok, zaujal stanovisko v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžo/138/2010 zo dňa 09.11.2010, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol: „Ak predavačka využila iba jedinú možnosť, a to vizuálny odhad, pretože v súčasnosti nie je možné jednoznačne odhadnúť, či ide o osobu majúcu vek 18 rokov, a túto pochybnosť možno odstrániť vyžiadanim dokladu totožnosti. V prípade pochybnosti bola oprávnená predaj odmietnuť.“

V danom prípade je potrebné poukázať aj na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sžo/98/2015 zo dňa 01.12.2015. Najvyšší súd SR vo vyššie uvedenom rozsudku skonštatoval, že „predajca je podľa zákona o ochrane nefajčiarov oprávnený odoprieť predaj tabakových výrobkov osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. V zákone nie je výslovne uvedené právo predajcu na vyžiadanie si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho, avšak predajca má povinnosť nepredať neplnoletému tabakový výrobok, a preto si musí v prípade pochybnosti vyžiadať doklad - napr. občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne a pod. Povinnosti predajcu realizovať predaj tabakových výrobkov len osobám nad 18 rokov zodpovedá jeho oprávnenie (i keď nie výslovne zakotvené) skontrolovať primeraným spôsobom splnenie tejto podmienky. Toto oprávnenie je potrebné vykonávať tak, aby sa predchádzalo konfliktu so zákonom a zbytočnému zaťažovaniu predajcov, ako aj zákazníkov.“ Najvyšší súd v tejto súvislosti poukázal i na tú skutočnosť, že „ak má predajca dôvodné pochybnosti o veku zákazníka, je povinný urobiť také opatrenia, ktoré mu umožnia postupovať v súlade so zákonom a nepredať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov.“ Dôvodné pochybnosti o veku kupujúceho môže mať predajca vtedy, ak vzhľad, správanie alebo spôsob komunikácie kupujúceho nezodpovedajú v bežnom ponímaní vzhľadu, správaniu alebo forme

komunikácie osoby vo veku mladšej ako 18 rokov. Požadované preukázanie veku kupujúceho je jedným z opatrení, ktoré slúži na zabezpečenie splnenia zákonnej povinnosti predajcu. Je na predajcovi, akým spôsobom bude požadovať od kupujúceho preukázanie plnoletosti. Je tiež vecou kupujúceho, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť, avšak predajca sa musí sám rozhodnúť, či bude preukázanie dostatočného veku kupujúceho akceptovať. Vizualna kontrola dokladu totožnosti kupujúceho (so zameraním na zistenie jeho veku) nie je v jeho prípade predaja tabakových výrobkov porušením ochrany osobných údajov kupujúceho.

Vzhľadom na uvedené, tak skutočnosti uvádzané zamestnankyňami kontrolovaného subjektu, zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 24.08.2021 č. 71338(34) a č. 71329(34), ohľadne neodhadnutia veku mladšej osoby, resp. predaja tabakových výrobkov osobe mladšej ako 18 rokov nevedomky z dôvodu, že tejto osobe nebolo vidieť do tváre, nemajú vplyv na zodpovednosť kontrolovaného subjektu, nakoľko v oboch prípadoch predstavujú iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných ustanovení, a teda nie sú liberačným dôvodom spôsobilým zbaviť kontrolovaný subjekt zodpovednosti za jeho protiprávne konanie.

Kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Inšpektori SOI a prizvané osoby vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie osôb mladších ako 18 rokov tým, že kontrolovaný subjekt v prevádzke 1/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladšej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe č. dokladu: 4378, zo dňa 24.08.2021, a v prevádzke 2/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladšej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M light (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 3749 zo dňa 24.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný, čím došlo nielen k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale aj k možnému ohrozeniu, či poškodeniu zdravia mladistvého, umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť je pre zdravie človeka všeobecne známa. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Výrazne škodlivý účinok na ľudský organizmus majú aj

škodlivé látky nachádzajúce sa v dyme alebo dechte. Vplyv takto zdraviu škodlivých látok je o to nebezpečnejší a vážnejší, nakoľko sa jedná o spotrebiteľov vo veku menej ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia [§ 2 ods. 3 písm. d\) zákona č. 89/2016 Z. z.](#) o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tabakovým výrobkom je výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z geneticky modifikovaného tabaku.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa [§ 2](#) a podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1 cit. zákona.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby“) s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Účasť týchto zamestnancov na kontrole sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme, za ktorý im patrí náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa [§ 4 ods. 3 písm. g\)](#). V prípadoch, kedy sa vykonáva kontrola za účelom zistenia porušenia povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z., a tým i za účelom získania prípadného dôkazu nesplnenia uvedených povinností, je potrebná, ba priam nevyhnutná účasť maloletých osôb.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení nesplnil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že predávajúci porušil zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe mladšej ako 18 rokov, a tiež skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť odoprieť osobe mladšej ako 18 rokov predaj takýchto výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 6.638,00 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom. Nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákona. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že kontrolovaný subjekt, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú. Po posúdení vyššie uvedených hľadísk porušenie povinnosti správny orgán kvalifikuje ako závažné.

Správny orgán vo vzťahu k výške pokuty považuje za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že zo strany kontrolovaného subjektu došlo viacnásobnému porušeniu ust. zákona o ochrane nefajčiarov, keď v prevádzke 1/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M modré (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe č. dokladu: 4378, zo dňa 24.08.2021, a v prevádzke 2/ predal osobe mladšej ako 18 rokov – mladistvej Nikole J. vo veku 16 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet L&M light (podľa dokladu o kúpe CIG. L&M 20ks BOX RCB BLUE TTT 4) á 4,- Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 3749 zo dňa 24.08.2021, a z tohto dôvodu považoval výšku pokuty, ktorá bola správnym orgánom na základe správnej úvahy a po zohľadnení všetkých vyššie popísaných rozhodujúcich skutočností úhrne uložená na úrovni 2 000,- Eur.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty správny orgán ďalej poukazuje na viaceré rozsudky, v ktorých sa sudy stotožnili s určením výšky pokuty v danej veci: Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/185/2014-61 zo dňa 28.09.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 17 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/141/2015-543 zo dňa 19.04.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/139/2017 zo dňa 13.12.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 13 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 16 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok

Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/86/2014 zo dňa 10.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR) a Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/53/2016 zo dňa 23.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR).

K určení výšky pokuty správny orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016, v ktorom súd uviedol, že „*Výška uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Správne orgány pri ukladaní pokuty zvažili všetky hľadiská pri určovaní výšky pokuty v zmysle ust. § 9 ods. 5 zák. č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého pri uložení pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Svoju správnu úvahu žalovaný riadne odôvodnil, výška uloženej pokuty je v zákonom stanovených medziach, a to v dolnej hranici sadzby. Ukladanie sankcií má význam tak preventívny, ako aj represívny. Ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkov, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.*“

Správny orgán poukazuje aj na iné závery vyplývajúce z rozhodovacej praxe súdov, keď z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 na základe ktorého súd potvrdil výšku pokuty 1 500 Eur, mal krajský súd za to, že „*Pokiaľ ide o uložení sankciu súd ju považuje za dôvodnú a v súvislosti so zisteniami vyplývajúcimi z inšpekčného záznamu o kontrole aj za primeranú okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedajúcu aj požiadavke generálnej prevencie.*“

Správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Sžo/39/2015 zo dňa 25.05.2016, v ktorom súd uviedol: „*Aj odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením správnych orgánov v súvislosti s výškou uloženej pokuty (1.000,- Eur), ktoré odôvodnenie vychádzalo z ustanovenia § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z. z.. V danom prípade bola pokuta uložená blízko spodnej hranice možnej výšky (rozpätie od 331 do 6 638,- Eur), pričom vzhľadom na dôležitosť chránených záujmov, ako aj prevencie pred ďalším ohrozením v súvislosti s predajom tabakových výrobkov mladistvým osobám, ani odvolací súd nevyhovel žiadosti žalobcu o primerané zníženie výšky uloženej pokuty.*“

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch č. 71338(34) a č.71329(34) zo dňa 24.08.2021, vyjadreniami zamestnankýň kontrolovaného subjektu zaznamenaných v predmetných inšpekčných záznamoch, ako aj dodatočným vyjadrením riaditeľa kontrolovaného subjektu zo dňa 03.09.2021 inšpektorátu SOIBB doručeným dňa 06.09.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov vyplýva správnenému orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložiť osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 cit. zákona v rozmedzí od 331,00 € do 6.638,00 € bola uložená v zákonných medziach.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a má za to, že výška pokuty bude mať nielen sankčný, ale predovšetkým preventívny účinok.