

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0009/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 03.05.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“) ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania MIZA shop s. r. o., so sídlom Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota,

IČO: 51 170 752,

(ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“), prevádzkujúcemu elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke www.potahy.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly vykonanej v dňoch 02.02.2022 a 09.02.2022 v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti splnomocnenej osoby p. K. S.,

pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď:

- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 599/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Mercedes C 5m* á 149 Eur s DPH, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 1120211827* zo dňa 31.08.2021. Dňa 07.09.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s predmetným výrobkom prijal vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi tieto platby nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, keď tieto spotrebiteľovi vrátil až dňa 02.02.2022;
- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 604/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah VW T5 Transporter 5m* á 4370,- CZK s DPH, o čom bol

kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra* č. 2220210770 zo dňa 24.08.2021. Dňa 28.08.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s predmetným výrobkom prijal vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi tieto platby nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, keď tieto spotrebiteľovi vrátil až dňa 01.02.2022;

- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 657/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Mercedes E 5m* á 183, 95 Eur s DPH, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra* č. 1120212076 zo dňa 11.10.2021. Dňa 18.10.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s predmetným výrobkom prijal vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi tieto platby nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, keď tieto spotrebiteľovi vrátil až dňa 09.02.2022;
- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 669/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Nissan Qashqai 5m* á 221,92 Eur s DPH, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra* č. 1120212240 zo dňa 09.11.2021. Dňa 16.11.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s predmetným výrobkom prijal vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi tieto platby nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, keď tieto spotrebiteľovi vrátil až dňa 01.02.2022,

u k l a d á

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **2 000,- €**

slovom **Dvetisíc Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0009062022

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 02.02.2022 a 09.02.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: MIZA shop s. r. o., IČO: 51 170 752, so sídlom Košická cesta 1935, 979 01 Rimavská Sobota prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúcej sa na webovej stránke www.potahy.sk. Kontrola bola uskutočnená v mieste sídla kontrolovaného subjektu za prítomnosti splnomocnenej osoby – p. K. S. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľských podnetov inšpektorátom SOIBB evidovaných pod č. 599/2021, č. 604/2021, č. 657/2021 a č. 669/2021, v ktorých spotrebiteľia zhodne poukazujú na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu vo vzťahu k jeho postupu v prípade uplatnenia zákonného práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil jeho zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď

- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 599/2021 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Mercedes C 5m* á 149,- Eur s DPH (ďalej len ako „výrobok 1/“), kde spolu s poplatkom za doručenie vo výške 13,- Eur s DPH celkovo uhradil sumu 162,- Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 1120211827* zo dňa 31.08.2021. Následne, listom kontrolovanému subjektu zaslaným prostredníctvom poštového podniku s doručením do vlastných rúk dňa 07.09.2021, a kontrolovanému subjektu doručeným dňa 09.09.2021, si spotrebiteľ vo vzťahu k výrobku 1/ u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené č. účtu. Spotrebiteľ výrobok 1/ zároveň dňa 07.09.2021 zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom 1/ prijal, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov vrátil až dňa 02.02.2022;
- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 604/2021 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah VW T5 Transporter 5m* á 4.370,- CZK s DPH (ďalej len ako „výrobok 2/“), kde spolu s poplatkom za doručenie vo výške 299,- CZK s DPH celkovo uhradil sumu 4.669,- CZK, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 2220210770* zo dňa 24.08.2021. Následne, listom zo dňa 28.08.2021 kontrolovanému subjektu doručeným dňa 02.09.2021, si spotrebiteľ vo vzťahu k výrobku 2/ u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené č. účtu. Spotrebiteľ výrobok 2/ zároveň dňa 30.08.2021 zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom 2/ prijal, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov vrátil až dňa 01.02.2022;
- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 657/2021 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Mercedes E 5m* á 183,95,- Eur s DPH (ďalej len ako „výrobok

3/“), kde spolu s poplatkom za doručenie vo výške 15,- Eur s DPH celkovo uhradil sumu 198,95 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 1120212076* zo dňa 11.10.2021. Následne, listom kontrolovanému subjektu zaslaným prostredníctvom poštového podniku s doručením do vlastných rúk dňa 18.10.2021, a kontrolovanému subjektu doručeným dňa 22.10.2021, ako aj prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zo dňa 22.10.2021 odoslanou z adresy: juraj.raska@gmail.com na adresu: autopotahy1@gmail.com) si spotrebiteľ vo vzťahu k výrobku 3/ u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené č. účtu. Spotrebiteľ výrobok 3/ zároveň dňa 18.10.2021 zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom 3/ prijal, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov vrátil až dňa 09.02.2022;

- pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 669/2021 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *Autopoťah Nissan Qashqai 5m* á 221,92 Eur s DPH (ďalej len ako „výrobok 4/“), kde spolu s poplatkom za doručenie vo výške 15,- Eur s DPH celkovo uhradil sumu 236,96 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 1120212240* zo dňa 09.11.2021. Následne, vyplneným formulárom na odstúpenie od zmluvy zo dňa 16.11.2021, ktorý bol kontrolovanému subjektu zaslaný prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailovou správou zo dňa 16.11.2021 odoslanou z adresy: pavol.vitko558@gmail.com na adresu: autopotahy1@gmail.com), si spotrebiteľ vo vzťahu k výrobku 4/ u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal, a to bezhotovostným prevodom na ním uvedené č. účtu. Spotrebiteľ výrobok 4/ zároveň dňa 18.11.2021 zaslal kontrolovanému subjektu späť. Kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi ním uhradené platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom 4/ prijal, vrátane nákladov za dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov vrátil až dňa 01.02.2022,

čím došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 02.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznamy 1/“) a v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam 2/“ a spolu s Inšpekčným záznamom 1/ len ako „Inšpekčné záznamy“). Inšpekčný záznam 1/ bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 02.02.2022 a Inšpekčný záznam 2/ bol kontrolovanému subjektu doručený dňa 09.02.2022.

Kontrolovaný subjekt využil možnosť vyjadriť sa k priebehu a výsledku kontroly a prostredníctvom splnomocnenej osoby prítomnej pri kontrole do Inšpekčného záznamu 1/, ktorá uviedla cit.: „*Meškание vrátenia cien tovaru odôvodňujeme tým, že v tomto ťažkom období nielen pre nás sú výkyvy v tržbách, opakované množstvo chýbajúcich zamestnancov (karanténa, pozitivita) sú dôvodovom oneskorených platieb. Doklady o vrátení cien dokladáme. Čo sa týka zákazníka Z.G., doposiaľ udával neexistujúce číslo svojho účtu. Až dnes ju dal telefonicky, čo si môže overiť aj SOI z nášho telefónu.*“

Správny orgán v súvislosti s tvrdením kontrolovaného subjektu, podľa ktorého spotrebiteľ Z. G. udával neexistujúce číslo účtu, a z uvedeného dôvodu si kontrolovaný subjekt nemohol

splniť svoju zákonnú povinnosť v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom, navyše zo strany kontrolovaného subjektu nebol správny orgán poskytnutý žiadny podklad, ktorý by dôveryhodným spôsobom preukazoval akúkoľvek snahu kontrolovaného subjektu smerujúcu k zabezpečeniu riadneho splnenia dotknutej povinnosti v súlade so zákonom, a teda možno odôvodnene predpokladať, že z jeho strany nedošlo k vynaloženiu dostatočnej snahy k zabezpečeniu splnenia jeho zákonnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že zo strany kontrolovaného subjektu ide v predmetnej veci o recidívne protiprávne konanie, nemožno na danú skutočnosť prihliadať. Kontrolovaný má primárne využiť na vrátenie finančných prostriedkov rovnaký spôsob, ako využil spotrebiteľ. Ak toto kontrolovaný subjekt z akéhokoľvek dôvodu nemohol urobiť, pokiaľ mal skutočný záujem vrátiť včas spotrebiteľovi finančné prostriedky, mal možnosť využiť aj rôzne iné spôsoby, napr. poštovú poukážku a podobne.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 18.03.2022 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: D/0009/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 03.04.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a

následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Ani odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným splnením jeho zákonnej povinnosti – vrátením prijatých platieb spotrebiteľovi, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania ako aj na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia vyššie uvedených kritérií pri určovaní výšky postihu správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Nedodržanie vyššie uvedenej zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce svojím právom v zmysle cit. zákona disponuje, avšak v dôsledku konania, prípadne opomenutia konania, kontrolovaného subjektu sa toto stáva právom relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať, či už prostredníctvom správnych orgánov na úseku ochrany spotrebiteľa, orgánov alternatívneho riešenia sporu, alebo v hraničných situáciách na všeobecnom súde predávajúceho. Uvedeným konaním teda spotrebiteľovi pri uplatňovaní svojich práv, ktoré sú mu garantované zákonom, a ktoré majú nastupovať automaticky, vznikajú zbytočné, či už ekonomické alebo administratívne výdavky.

Správny orgán považuje prípady konania, resp. opomenutia konania, kedy spotrebiteľovi po uplatnení jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie sú v stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nežiadúce a nebezpečné. Kontrolovaný subjekt vrátil

spotrebiteľom finančné prostriedky až po oznámení výkonu kontroly a vyžiadaní si dokladov orgánom dohľadu.

Pokiaľ ide o zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že predávajúci je povinný toto právo spotrebiteľa, za predpokladu, že toto bolo uplatnené v zákonnej 14 – dňovej lehote, uznať, a teda vrátiť spotrebiteľovi všetky platby v zmysle cit. zákona, aj v prípade, že spotrebiteľ vráti zakúpený výrobok použitý alebo poškodený. Predávajúci má v takomto prípade v zmysle ust. § 10 ods. 4 cit. zákona nárok na náhradu vzniknutej škody, avšak predávajúci si voči spotrebiteľovi musí vyvodit' zodpovednosť za jemu vzniknutú škodu osobitne, či už prostredníctvom dohody so samotným spotrebiteľom alebo potom v rámci civilného súdneho konania na všeobecnom súde spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonanej kontroly je dostatočne preukázaný rozsah ujmy, ktorú kontrolovaný subjekt spotrebiteľom spôsobil (pisateľovi spotrebiteľského podnetu č. 669/2021 predávajúci včas nevrátil 221,92 Eur, pisateľovi spotrebiteľského podnetu č. 657/2021 predávajúci včas nevrátil 183,95 Eur, pisateľovi spotrebiteľského podnetu č. 604/2021 predávajúci včas nevrátil 4 370,- CZK a pisateľovi spotrebiteľského podnetu č. 599/2021, predávajúci včas nevrátil 149 Eur). Takisto je preukázaný aj spôsob, čas trvania protiprávneho stavu, ako aj samotné následky protiprávneho konania kontrolovaného subjektu. Na uvedené skutočnosti musí správny orgán obligatórne prihliadať, a preto uvedené správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčných záznamoch, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala ďalších porušení zákonných ustanovení.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona môže kontrolovanému subjektu uložiť pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne 14 % najvyššej sadzby, čo je blízko jej dolnej hranice. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0011/06/2022

V Banskej Bystrici dňa 10.05.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: SYVA, spol. s r. o., so sídlom **Železničná 29, 984 01 Lučenec** (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) **prevádzkujúcemu elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke www.syva.sk** (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

IČO: 36 026 387,

na základe kontroly elektronického obchodu z dní 06.12.2021 – 21.02.2022 vykonanej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 3 ods. 1 písm. e), h), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“), keď kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 06.12.2021 (ďalej aj ako „v stave ku dňu kontroly“) nedodrжал svoju povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:

- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, informáciu o spôsobe, akým sa vypočíta, keď v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 06.12.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v článku 2. „Ceny tovaru“ okrem iného uvádzal cit.: „Kúpna cena tovaru Vám bude vždy potvrdená v spresnení objednávky e-mailom.“ (§ 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v článku 3. „Zrušenie objednávky“ okrem iného uvádzal cit.: „Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 12 hodín od jej odoslania. (Po 12 hodinovej dobe prevádzkovateľ začne objednávku vybavovať). Zrušenie objednávky nám zašlite na náš e-mail a obratom Vám zašleme potvrdenie o zrušení objednávky.“ a v článku 4. „Vrátenie tovaru“ okrem iného uvádzal cit.:

„Odstúpenie od zmluvy je možné len ak je tovar v pôvodnom, nepoškodenom obale. Tovar nesmie byť použitý, poškodený, musí byť kompletný ...“ ako aj cit.: *„Podľa spomínaného zákona sme vám povinní vrátiť sumu zaplatenú za tovar najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, avšak bežne vybavujeme vrátenie platieb v dobe kratšej ako 7 dní prevodom na váš bankový účet.“* (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neuvádzal vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),
- poskytnúť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz kontrolovaný subjekt v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

u k l a d á

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **550,- €**

slovom **Päťstopäťdesiat Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0011062022

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 06.12.2021 – 21.02.2022 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke www.syva.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: SYVA, spol. s r. o., IČO: 36 026 387, so sídlom Železničná 29, 984 01 Lučenec. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nedodrжал svoju zákonnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi:
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, informáciu o spôsobe, akým sa vypočíta, keď v obchodných podmienkach v článku 2. „*Ceny tovaru*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Kúpna cena tovaru Vám bude vždy potvrdená v spresnení objednávky e-mailom.*“;
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v článku 3. „*Zrušenie objednávky*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Kupujúci je oprávnený stornovať objednávku bez udania dôvodu do 12 hodín od jej odoslania. (Po 12 hodinovej dobe prevádzkovateľ začne objednávku vybavovať). Zrušenie objednávky nám zašlite na náš e-mail a obratom Vám zašleme potvrdenie o zrušení objednávky.*“ a v článku 4. „*Vrátenie tovaru*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Odstúpenie od zmluvy je možné len ak je tovar v pôvodnom, nepoškodenom obale. Tovar nesmie byť použitý, poškodený, musí byť kompletný ...*“ ako aj cit.: „*Podľa spomínaného zákona sme vám povinní vrátiť sumu zaplatenú za tovar najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, avšak bežne vybavujeme vrátenie platieb v dobe kratšej ako 7 dní prevodom na váš bankový účet.*“;
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento formulár spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď tieto informácie spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
 - v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622,

623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec;

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď túto informáciu spotrebiteľovi neoznámil vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď tento odkaz spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. e), h), k), l), a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2022 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 03.03.2022.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Oznámením o začatí správneho konania č. D/0011/06/2022 zo dňa 25.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 10.04.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správnomu orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk a správnym orgánom zaevidované dňa 11.04.2021. V predmetnom vyjadrení konateľ kontrolovaného subjektu uviedol, že došlo k bezodkladnému odstráneniu v rámci kontroly zistených nedostatkov a protiprávneho stavu v zmysle Inšpekčného záznamu. Zároveň uvádza, že došlo k časovému posunu z dôvodu nakazenia sa chorobou COVID – 19, pričom musel dodržiavať karanténne opatrenia a ošetrovať svoju rodinu.

Na základe uvedeného správny orgán dňa 03.05.2022 vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu, a síce, že z jeho strany došlo k odstráneniu vyššie uvedených nedostatkov, a toto spočívalo v kontrole informácií dostupných spotrebiteľovi nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 03.05.2022. Vykonaným dokazovaním mal správny orgán za preukázané, že kontrolovaný subjekt síce prijal určité opatrenia, a v rámci elektronického obchodu vykonal ku dňu dokazovania jeho zmeny, avšak zo strany kontrolovaného subjektu nedošlo k vykonaniu dostatočných opatrení potrebných k úplnému odstráneniu jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu v zmysle vyššie uvedeného, keď mal správny orgán za preukázané, že nedostatok týkajúci sa porušenia ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nebol odstránený. Snahu odstrániť zistené

nedostatky správny orgán vníma pozitívne a prihliada na ňu v prospech účastníka konania. Neodstránenie všetkých nedostatkov však nie je posudzované v neprospech účastníka konania, keďže toto správne konanie sa týka a zodpovednosť je vyvodzovaná za nedostatky zistené v čase kontroly. Správny orgán však zároveň dáva do pozornosti nevyhnutnosť úplného odstránenia v rámci kontroly kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, nakoľko správny orgán nevyklučuje možnosť, že v budúcnosti môže byť u kontrolovaného subjektu vykonaná opakovaná kontrola zameraná na overenie splnenia opatrení, ktoré boli kontrolovanému subjektu uložené v rámci Inšpekčného záznamu, pričom v prípade preukázania ich nesplnenia, správny orgán vyplýva povinnosť kontrolovanému subjektu uložiť pokutu.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán ďalej uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ani dodatočné odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany

spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle ust. § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo ujmy spôsobenej porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyžadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie a o cene za jeden mesiac, ak je dĺžka zúčtovacieho obdobia odlišná, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo

služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov. Predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nespĺnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 3 ods. 1 písm. e), h), k), l) a t) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti prevádzkovateľa elektronického obchodu a predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže uložiť. Správny orgán zastáva

názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku **prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, vykonal dokazovanie a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie vyššej pokuty. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na v čase kontroly aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov, ktoré pretrvávajú aj v čase vydania tohto rozhodnutia, a odklonil sa od v praxi zavedeného postupu v zmysle ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení nedosahuje ani 6 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.