

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: F/0048/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 07.12.2021

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj „SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 9 ods. 1 a § 10 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o :*

**účastníkovi konania: RENEWABLE ENERGY SYSTEMS, s. r. o.**, Kremnička 5, 974 03 Banská Bystrica, ktorý prevádzkuje elektronický obchod na webovej stránke [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk),

**IČO: 45 507 660**

na základe kontroly vykonanej v dňoch 01.04.2021 až 13.04.2021 v priestoroch SOIBB na diaľku, bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie** zákazu predávať tabakové výrobky formou zásielkového predaja, nakoľko kontrolou vykonanou na základe podnetu č. 118/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал zákaz predaja tabakových výrobkov formou zásielkového predaja, keď dňa 31.03.2021 bol inšpektormi SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,- Eur, ktorý pozostával z výrobku *cigarky Dannemann Moods 5 premium cigarillos á 2,50 Eur + poplatok za dopravu kuriérom UPS á 4,20 Eur + poplatok za platbu dobierkou á 0,30 Eur*. Kontrolnému nákupu bolo pridelené číslo objednávky 2120501479 a bola k nemu vyhotovená faktúra č. 21VF501493. Zásielka obsahujúca kontrolný nákup bola kuriérom doručená dňa 06.04.2021. Dňa 07.04.2021 bola na adrese SOIBB inšpektormi SOIBB zásielka otvorená a riadne zadokumentovaná, pričom obsahom zásielky bol tabakový výrobok *cigarky Dannamann Moods 5 premium cigarillos (EAN 4004018942983A)*. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný subjekt predal tabakový výrobok *cigarky Dannamann Moods 5 premium cigarillos (EAN 4004018942983A)* formou zásielkového predaja a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, formou podomového predaja a zásielkového predaja je zakázaný,

**teda za porušenie povinností ustanovených** v § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **331,- Eur**

slovom **Tristotridsaťjeden Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068 VS – 00480621**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 01.04.2021 až 13.04.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Banskobystrický kraj v Banskej Bystrici (ďalej len „SOIBB“) uskutočnená kontrola v spoločnosti RENEWABLE ENERGY SYSTEMS, s. r. o., IČO: 45 507 660, v tom čase so sídlom Kremnička 6967/3, 074 05 Banská Bystrica (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“) prevádzkujúcej elektronický obchod na webovej stránke [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk) (ďalej len ako „elektronický obchod“). Kontrola bola vykonaná v priestoroch SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. 118/2021 zo dňa 10.03.2021, v ktorom spotrebiteľ žiadal prešetrenie dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. zákona o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) zo strany kontrolovaného subjektu.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nedodrжал zákaz predaja tabakových výrobkov formou zásielkového predaja, keď dňa 31.03.2021 bol inšpektormi SOIBB prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,- Eur, ktorý pozostával z výrobku cigarky Dannemann Moods 5 premium cigarillos á 2,50 Eur + poplatok za dopravu kuriérom UPS á 4,20 Eur + poplatok za platbu dobierkou á 0,30 Eur. Kontrolnému nákupu bolo pridelené číslo objednávky 2120501479 a bola k nemu vyhotovená faktúra č. 21VF501493. Zásielka obsahujúca kontrolný nákup bola kuriérom doručená dňa 06.04.2021. Dňa 07.04.2021 bola na adrese SOIBB inšpektormi SOIBB zásielka otvorená a riadne zadokumentovaná, pričom obsahom zásielky bol tabakový výrobok cigarky Dannemann Moods 5 premium cigarillos (EAN 4004018942983A). Predajom tabakového výrobku cigarky Dannemann Moods 5 premium cigarillos (EAN 4004018942983A) formou zásielkového predaja došlo k nedodržaniu zákazu predaja tabakových výrobkov formou zásielkového predaja.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá spoločnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

K priebehu a výsledku kontroly sa listom zo dňa 26.04.2021 doručeným orgánu dohľadu 28.04.2021 vyjadril konateľ spoločnosti, ktorý mimo iného uviedol, že s obsahom inšpekčného záznamu ako i so závermi uvedenými v doručenom inšpekčnom zázname súhlasia.

Uviedol, že ich spoločnosť už dňa 13.04.2021 (v deň doručenia listu - Vec: Vrátenie kontrolného nákupu) vykonala internú kontrolu zrealizovanej obchodnej transakcie a aj vlastnou kontrolnou činnosťou zistila nedostatky, na ktoré orgán dohľadu poukazuje v doručenom inšpekčnom zázname, a to - že aj napriek zavedeným pravidlám, ktoré vyplývajú zo všeobecných obchodných podmienok došlo zo strany ich spoločnosti k porušeniu ustanovenia § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorým sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou

podomového predaja a zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom) ~ spotrebiteľom.

Ešte pred doručením listu -Vec: Zaslание inšpekčného záznamu zo dňa 14.04.2021 na základe vlastných kontrolných zistení prijala ich spoločnosť ďalšie opatrenia, aby do budúca zabezpečila, aby nedochádzalo (a aby ani nemohlo dôjsť) k predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom) –spotrebiteľom. Uviedol, že ich spoločnosť kontaktovala správcu internetového obchodu (programátora) s požiadavkou o zabezpečenie nasledovného:

1. Pri každom tovare, ktorý je tabakovým výrobkom a výrobkom, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak musí byť zverejnený nasledovný text: *V zmysle ustanovení § 6 ods. 1 e) Zákona 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, môžu byť dodávané formou zásielky iba kupujúcim v postavení podnikateľov, a to právnickým osobám a fyzickým osobám s lč0-m. Objednávka s osobným odberom uvedeného druhu tovaru je možná bez obmedzenia vyplývajúceho z postavenia spotrebiteľa a podnikateľa v prípade splnenia požiadavky predaja osobám starším ako 18 rokov.*

2. Pokiaľ zákazník aj napriek vyššie uvedenému textu objedná tovar, ktorý je tabakovým výrobkom, alebo výrobkom, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, a na ktorý sa vzťahuje zákaz podomového a zásielkového predaja a zvolí si ako spôsob doručenia kuriérsku službu zobrazí sa mu Upozornenie v nákupnom košíku.

3. Pokiaľ aj napriek všetkým vyššie uvedeným opatreniam bude do e-shopu doručená objednávka, ktorej obsahom bude kúpa tabakového výrobku, alebo výrobku, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak s doručením formou zásielky, zákazníkovi bude automaticky vygenerovaný a zaslaný e-mail s nasledovným textom: *Vážený zákazník, na základe objednávky č ..... zo dňa ..... ste si objednali tovar, na ktorý sa v súlade s § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov vzťahuje zákaz zásielkového predaja fyzickým osobám -spotrebiteľom. Za účelom ďalšieho spracovania a vybavenia Vašej objednávky je nevyhnutné, aby ste nám v lehote najneskôr do 24 hodín písomne oznámili, a tým v rámci doručenej objednávky doplnili Váš povinný identifikačný údaj, ktorým je - platné IČO. Bez oznámenia tohto povinného údaju nebude možné Vašu objednávku ďalej spracovať a objednávka nebude vybavená. Za pochopenie vopred ďakujeme.*

4. Zároveň bude naďalej zákaz podľa ustanovenia § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov zverejnený vo všeobecných obchodných podmienkach e-shopu [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk). Uviedol, že prijatím vyššie uvedených opatrení splnili záväzné pokyny, ktoré im boli uložené v závere doručeného Inšpekčného záznamu. Záverom tohto vyjadrenia sa ospravedľňuje za kontrolou zistené nedostatky a prejavuje účinnú ľútosť nad porušením ustanovenia § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a uvádza, že v prípade ich spoločností už len samotné vykonanie kontroly viedlo k náprave a k odstráneniu zistených nedostatkov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania prostredníctvom webového portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho

konania č. F/0048/06/2021 zo dňa 03.11.2021, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 03.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní účastník konania v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Vo vyjadrení zo dňa 08.11.2021 doručenom správnomu orgánu dňa 09.11.2021 mimo iného uviedol, že s okolnosťami vedúcimi k začatiu správneho konania uvedenými v doručenom oznámení súhlasí. S nedostatkami zistenými vykonanou kontrolou boli oboznámení Inšpekčným záznamom, ku ktorému sa v lehote ustanovenej kontrolným orgánom písomne vyjadrili, a to listom -Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2021. Nadalej sa v celom rozsahu pridržiava a zotrváva na písomnom Vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 26.04.2021, pričom na svoju obranu zdôrazňuje, že ich spoločnosť už dňa 13.04.2021 (ešte v deň doručenia Vášho listu -Vec: Vrátenie kontrolného nákupu, t.j. pred doručením inšpekčného záznamu) vykonala internú kontrolu zrealizovanej obchodnej transakcie a aj vlastnou kontrolnou činnosťou zistila nedostatky, na ktoré poukazuje v doručenom inšpekčnom zázname, a to že aj napriek už zavedeným pravidlám, prostredníctvom ktorých sa malo predísť predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom) -spotrebiteľom, a ktoré vyplývajú zo všeobecných obchodných podmienok došlo zo strany našej spoločnosti k porušeniu ustanovenia § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorým sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom) -spotrebiteľom. Ešte pred doručením listu - Vec: Zaslanie inšpekčného záznamu zo dňa 14.04.2021, a to práve na základe vlastných kontrolných zistení - rozšírila ich spoločnosť už zavedený kontrolný mechanizmus o ďalšie metódy a prostriedky kontroly - prijala ďalšie opatrenia, aby do budúcna zabezpečila, aby nedochádzalo (a aby ani nemohlo dôjsť) k predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom) -spotrebiteľom. Uviedol, že ich spoločnosť kontaktovala správcu internetového obchodu (programátora) s požiadavkou o zabezpečenie nasledovného:

1. Pri každom tovare, ktorý je tabakovým výrobkom a výrobkom, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak musí byť zverejnený nasledovný text: V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 e) Zákona 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, môžu byť dodávané formou zásielky iba kupujúcim v postavení podnikateľov, a to právnickým osobám a fyzickým osobám s IČO-m. Objednávka s osobným odberom uvedeného druhu tovaru je možná bez obmedzenia vyplývajúceho z postavenia spotrebiteľa a podnikateľa v prípade splnenia požiadavky predaja osobám starším ako 18 rokov.

2. Pokiaľ zákazník aj napriek vyššie uvedenému textu objedná tovar, ktorý je tabakovým výrobkom, alebo výrobkom, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak, a na ktorý sa vzťahuje zákaz podomového a zásielkového predaja a zvolí si ako spôsob doručenia kuriérsku službu zobrazí sa mu Upozornenie v nákupnom košíku.

3. Pokiaľ aj napriek všetkým vyššie uvedeným opatreniam bude do e-shopu doručená objednávka, ktorej obsahom bude kúpa tabakového výrobku, alebo výrobku, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak s doručením formou zásielky, zákazníkovi bude automaticky vygenerovaný a zaslaný e-mail s nasledovným textom: Vážený zákazník, na základe objednávky č ..... zo dňa ..... ste si objednali tovar, na ktorý sa v súlade s § 6 odsek 1 písm. e) zákona Č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

vzťahuje zákaz zásielkového predaja fyzickým osobám -spotrebiteľom. Za účelom ďalšieho spracovania a vybavenia Vašej objednávky je nevyhnutné, aby ste nám v lehote najneskôr do 24 hodín písomne oznámili, a tým v rámci doručenia objednávky doplnili Váš povinný identifikačný údaj, ktorým je - platné IČO. Bez oznámenia tohto povinného údaje nebude možné Vašu objednávku ďalej spracovať a objednávka nebude vybavená. Za pochopenie vopred ďakujeme. 4. Zároveň bude naďalej zákaz podľa ustanovenia § 6 odsek 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov zverejnený vo všeobecných obchodných podmienkach e-shopu [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk).

Vyššie uvedené opatrenia ich spoločnosť bezodkladne zaviedla do praxe a využíva ich dodnes, čím na jednej strane splnila záväzné pokyny, ktoré nám boli uložené v závere doručeného Inšpekčného záznamu a na druhej strane zefektívnila spôsob už zavedenej kontroly, ktorý má zabrániť a aj reálne zabraňuje vzniku akejkoľvek možnosti predat' tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja fyzickým osobám (nepodnikateľom)-spotrebiteľom.

V rámci možnosti navrhnúť doplnenie dokazovania účastník konania uviedol, že navrhuje zrealizovať pokus o ďalší kontrolný nákup na [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk). V zmysle ustanovenia § 10 odsek 7 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie. Kontrolou zistené nedostatky preukázali, že pôvodne zavedený kontrolný mechanizmus nebol dostatočný, za čo sa opätovne ospravedlňuje a prejavuje účinnú ľútosť. Uviedol, že v prípade ich spoločnosti už len samotné vykonanie kontroly naplnilo preventívnu funkcie sankcie, t.j. viedlo k náprave, k odstráneniu zistených nedostatkov, k splneniu záväzných pokynov a do budúcnosti k zabráneniu vzniku akýchkoľvek ďalších nedostatkov, a preto si navrhuje, aby kontrolujúci orgán tieto skutočnosti v správnom konaní zohľadnil v prospech ich spoločnosti, a aby od uloženia peňažnej pokuty upustil alebo aby na tieto skutočnosti prihliadol aspoň pri určovaní výšky peňažnej pokuty a uložil našej spoločnosti povinnosť zaplatiť pokutu v minimálnej zákonnej výške, čím podľa ich názoru bude v danom prípade plne naplnená jej preventívna a aj represívna funkcia.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že zákon č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Pokiaľ predávajúci tento zákaz poruší, dopustí sa spáchania správneho deliktu. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Predávajúci, pokiaľ predáva tabakové výrobky, prípadne výrobky, ktoré sú určené na fajčenie, ale ktoré neobsahujú tabak formou zásielkového predaja, vždy nesie riziko, že dôjde k predaju osobám ktoré by sa za normálnych okolností k tabakovým výrobkom, prípadne výrobkom, ktoré sú určené na fajčenie, ale ktoré neobsahujú tabak nedostali, napr. osobám mladším ako 18 rokov. Zákon predaj týchto výrobkov formou podomového predaja a zásielkového predaja

výslovne zakazuje, a je vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí vnútropodnikovú kontrolu, aby tento zákaz neporušil.

Vzhľadom na uvedené, tak skutočnosti uvádzané konateľom kontrolovaného subjektu, zaznamenané vo vyjadrení zo dňa 26.04.2021 doručenom orgánu dohľadu dňa 28.04.2021, ako aj vo vyjadrení zo dňa 08.11.2021 doručenom správny orgánu dňa 09.11.2021 nemajú vplyv na zodpovednosť kontrolovaného subjektu, nakoľko uvedené predstavovalo iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných ustanovení, a nie sú liberačným dôvodom spôsobilým zbaviť kontrolovaný subjekt zodpovednosti za jeho protiprávne konanie. Správny orgán však vníma pozitívne, a taktiež pri určení výšky pokuty v prospech účastníka konania prihliada na účinnú lútosť, ktorú účastník konania prejavil a aj na snahu systémovo riešiť zabránenie vzniku obdobného nedostatku do budúcnosti.

Správny orgán na základe návrhu účastníka konania vykonal dokazovanie a zistil, že už pri návšteve elektronického obchodu fajciaren.sk dňa 06.12.2021 sa hneď v úvode zobrazil oznam v znení cit.: „V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 e) Zákona 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového predaja a zásielkového predaja. Tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, môžu byť dodávané formou zásielky iba kupujúcim v postavení podnikateľov, a to právnickým osobám a fyzickým osobám s IČO-m. Objednávka s osobným odberom uvedeného druhu tovaru je možná bez obmedzenia vyplývajúceho z postavenia spotrebiteľa a podnikateľa v prípade splnenia požiadavky predaja osobám starším ako 18 rokov.“ Predmetný text sa zobrazil aj po otvorení stránky náhodne vybratého tabakového výrobku La Flor Dominicana La Nox (20). Následne, pri pokuse vložiť náhodne vybratý tabakový výrobok La Flor Dominicana La Nox (20) do košíka toto umožnené nebolo a košík ostal prázdny. Správny orgán na základe uvedeného dospel k záveru, že účastník konania prijal také opatrenia, aby nebolo možné nedopatrením predať tabakové výrobky formou zásielkového predaja.

Avšak, nakoľko kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť; správny orgán nemá zákonnú možnosť upustiť od uloženia sankcie za zistené protiprávne konanie. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že v čase kontroly neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Inšpektori SOI a prizvané osoby vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie pri porušení zákazu predávať tabakové výrobky formou

zásielkového predaja, nakoľko kontrolou vykonanou na základe podnetu č. 118/2021 bolo zistené, že kontrolovaný subjekt do kontrolného nákupu, prostredníctvom webovej stránky [www.fajciaren.sk](http://www.fajciaren.sk), zásielkovým spôsobom predal tabakový výrobok *cigarky Dannemann Moods 5 premium cigarillos á 2,50 Eur* a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, formou podomového predaja a zásielkového predaja je zakázaný.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou podomového predaja a zásielkového predaja.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa [§ 2](#) a podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, kontrolu dodržiavania tohto zákona sú povinné vykonávať tieto kontrolné orgány: a) Slovenská obchodná inšpekcia, b) Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, c) orgány štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (ďalej len „orgány verejného zdravotníctva“), d) obec, e) prevádzkovatelia železničnej, autobusovej a ostatnej pravidelnej osobnej dopravy, f) Policajný zbor.

Je potrebné uviesť, že formu predaja na diaľku nemusia využiť len fajčiari, ktorí túto službu využijú kvôli vlastnému pohodliu či možnosti zakúpiť si taký tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak ktoré bežne nebývajú v ponuke predaja v obchodoch či stánkoch, ale formu predaja na diaľku môžu využiť taktiež osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré sa inak k tabakovým výrobkom a výrobkom, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak pri dodržaní zákazu podľa § 6 ods. 2 a 4 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v obchode nedostanú. Predávajúci pri využití formy predaja na diaľku nevie prakticky overiť vek zákazníka a nevie tak dodržať povinnosť odoprieť predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. Taktiež ani poštový podnik pri doručovaní zásielok neoveruje vek adresáta zásielky a ani jej obsah, preto pri predaji tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja existuje značné riziko, že dôjde k predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak aj osobám mladším ako 18 rokov, čo je nežiaduce; naopak, trendom je čo najviac im skomplikovať prístup k tabakovým výrobkom, aby sa u týchto osôb minimalizovala dostupnosť tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a tým aj možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Správny orgán vzal do úvahy aj to, že negatívny vplyv fajčenia na zdravie človeka všeobecne známy. Výrazne škodlivý účinok na ľudský organizmus majú aj škodlivé látky nachádzajúce sa v dyme alebo dechte.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení nespĺnil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja a skutočnosť, že účastník konania prejavil účinnú ľútosť a vykonal také opatrenia, ktorých efektom je zamedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to od 331 eur až do výšky 6.638 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom. Nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákona. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že kontrolovaný subjekt, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 19.04.2021, vyjadrením konateľa spoločnosti zo dňa 26.04.2021 doručeným orgánu dohľadu 28.04.2021, vyjadrením účastníka konania zo dňa 08.11.2021 doručeným správne orgánu dňa 09.11.2021, vykonal dokazovanie navrhnuté účastníkom konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložiť osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 cit. zákona v rozmedzí od 331,00 € do 6.638,00 €, bola uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a má za to, že výška pokuty bude mať nielen sankčný, ale predovšetkým preventívny účinok.



Číslo: D/0049/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 03.12.2021

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Dušan Leštách Leštáchovo kníhkupectvo, IČO: 22 876 031, so sídlom Kalinčiakova 33, 960 01 Zvolen (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod na webovej stránke [www.lestachknihy.sk](http://www.lestachknihy.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o mieste podnikania predávajúceho, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. b));
- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď sa v obchodných podmienkach v znení platnom ku dňu kontroly (ďalej len ako „obchodné podmienky“) nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v bode 10. okrem iného uvádza cit.: „Objednávateľ ako súkromná osoba (nepodnikateľ) má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru“, v bode 16. uvádza cit.: „V prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti budú pri zrušení objednávky finančné prostriedky vrátené objednávateľovi v lehote 15 kalendárnych dní...“ a v bode 20. uvádza cit.: „Elektronická forma komunikácie je akceptovateľná v prípade odstúpenia od zmluvy“ (§ 3 ods. 1 písm. h));
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytuje vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h));

- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l));
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t)),

**teda za porušenie povinností predávajúceho** v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania, podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### ***p o k u t u***

vo výške **200,- Eur**

slovom **dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0049/06/2021**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 23.11.2020 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola u podnikateľského subjektu Dušan Leštách Leštáchovo kníhkupectvo, IČO: 22 876 031, so sídlom Kalinčiakova 33, 960 01 Zvolen prevádzkujúceho elektronický obchod na webovej stránke [www.lestachknihy.sk](http://www.lestachknihy.sk). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Predmetnou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení predávajúceho nedodrжал svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o mieste podnikania predávajúceho, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec
- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď sa v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v bode 10. okrem iného uvádza cit.: „*Objednávateľ ako súkromná osoba (nepodnikateľ) má v súlade so zákonom možnosť odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru*“), v bode 16. uvádza cit.: „*V prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti budú pri zrušení*

*objednávky finančné prostriedky vrátené objednávateľovi v lehote 15 kalendárnych dní...“) a v bode 20. uvádza cit.: „Elektronická forma komunikácie je akceptovateľná v prípade odstúpenia od zmluvy“;*

- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytuje vôbec;
- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec;
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec.

Uvedeným protiprávnym stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. b), h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 03.11.2021 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, číslo konania D/0049/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 09.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti so správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá

na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú pri otázke zodpovednosti za toto porušenie žiadny právny význam. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu kontrolovaný subjekt motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom k dikcii zákona je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení tohto zákona, ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Odstránenie zistených nedostatkov nezavaruje kontrolovaný subjekt zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci bez akýchkoľvek pochybností a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie práv spotrebiteľa a ako aj porušenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu mieste podnikania predávajúceho, o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom je povinný spotrebiteľovi poskytnúť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, a teda skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť

spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o obchodnom meno a sídle alebo mieste podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom predávajúci spotrebiteľovi zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Všeobecne, čo sa týka informácii podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku správny orgán uvádza, že vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby cit. zákon v ust. § 3 ods. 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach, tzv. predzmluvných informáciách. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých predzmluvných informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.11.2020 a pristúpil k uloženiu pokuty kontrolovanému subjektu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2017 Z. z. o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá, pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán prihliadol na situáciu spôsobenú pandémiou ochorenia COVID19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak na podnikateľské prostredie, ako aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon č. 56/2018 Z.z. nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou činnosťou pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem. Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená na dolnej hranici sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0050/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 03.12.2021

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Marek Števko – Medovo, IČO: 999 675, so sídlom Tajovského 646/4, 962 63 Pliešovce (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúcemu elektronický obchod na webovej stránke [www.medovo.sk](http://www.medovo.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď sa v obchodných podmienkach v znení platnom ku dňu kontroly (ďalej len ako „obchodné podmienky“) nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v časti „*Reklamačný poriadok – odstúpenie od zmluvy*“ okrem iného uvádza cit.: „*Po vrátení tovaru, predávajúci zákazníkovi vráti späť zodpovedajúcu čiastku za tovar vopred dohodnutým spôsobom. Náklady spojené s dopravou sa nevracajú*“ (§ 3 ods. 1 písm. h));
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytuje vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h));
- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. k));
- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto

informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l));

- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t)),

**teda za porušenie povinností predávajúceho** v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých,

### ***u k l a d á***

účastníkovi konania, podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### ***p o k u t u***

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 0050/06/2021**

### ***O d ô v o d n e n i e***

Dňa 17.03.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola u podnikateľského subjektu Marek Števko – Medovo, IČO: 999 675, so sídlom Tajovského 646/4, 962 63 Pliešovce prevádzkujúceho elektronický obchod na webovej stránke [www.medovo.sk](http://www.medovo.sk). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Predmetnou kontrolou boli zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci nedodrжал svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď sa v obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v časti „*Reklamačný poriadok – odstúpenie od zmluvy*“ okrem iného uvádza cit.: „*Po vrátení tovaru, predávajúci zákazníkovi vráti späť zodpovedajúcu čiastku za tovar vopred dohodnutým spôsobom. Náklady spojené s dopravou sa nevracajú*“;
- poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa príslušnej prílohy cit. zákona, keď tento v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontroly neposkytuje vôbec;



- oznámiť informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec;
- oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec;
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu kontrolu nenachádzala vôbec,

Uvedeným protiprávnym stavom došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h), k), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 03.11.2021 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, číslo konania D/0050/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 08.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Keďže účastník správneho konania svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav. Ako dôkaz slúži inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

V súvislosti so správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá

na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú pri otázke zodpovednosti za toto porušenie žiadny právny význam. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu kontrolovaný subjekt motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom k dikcii zákona je povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení tohto zákona, ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Odstránenie zistených nedostatkov nezavahuje kontrolovaný subjekt zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou kontrolovaného subjektu. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. nesie objektívnu zodpovednosť a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci bez akýchkoľvek pochybností a dospel k záveru, že došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie práv spotrebiteľa a ako aj porušenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom je povinný spotrebiteľovi poskytnúť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, a teda skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť

spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom predávajúci spotrebiteľovi zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Všeobecne, čo sa týka informácii podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku správny orgán uvádza, že vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby cit. zákon v ust. § 3 ods. 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach, tzv. predzmluvných informáciách. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých predzmluvných informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.03.2021 a pristúpil k uloženiu pokuty kontrolovanému subjektu konania, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2017 Z. z. o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá, pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán prihliadol na situáciu spôsobenú pandémiou ochorenia COVID19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak na podnikateľské prostredie, ako aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následné ekonomické dopady na podnikateľské subjekty, ktoré nemohli produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie a jej uhradenie by mohlo mať likvidačný charakter na účastníka konania. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon č. 56/2018 Z.z. nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou činnosťou pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem. Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: P/0052/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 03.12.2021

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“) na základe kontroly vykonanej v dňoch 15.10.2020 až 09.12.2020,**

**pre porušenie** povinnosti predávajúceho, v prípade vybavenia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku zamietnutím, spotrebiteľovi v doklade o vybavení reklamácie zároveň uviesť informáciu o tom, komu môže výrobok zaslať na odborné posúdenie, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 535/2020 bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si dňa 05.08.2020 uplatnil reklamáciu na výrobok – *mobilný telefón Huawei F317 IMEI: 869595020163662* (zakúpený dňa 14.12.2018, t. j. reklamácia uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy) zameranú na vadu: „*Nedá sa zapnúť/problém so zapínaním, Nekomunikuje s poskytovateľom spojenia, Podsvetlenie, SW Problém*“, ku ktorej kontrolovaný subjekt vydal doklad o uplatnení reklamácie – *Protokol o reklamačnom konaní č. 048ISP00091/20*. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil jej zamietnutím, a to na základe dokladu – *Protokol o oprave č. 3432485* zo dňa 12.08.2021, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt pri vybavení predmetnej reklamácie v doklade o jej vybavení reklamácie neposkytol spotrebiteľovi informáciu o tom, komu môže zaslať výrobok na odborné posúdenie,

**teda za porušenie povinností ustanovených** v § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **200,- Eur**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0052062021

### Odôvodnenie

V dňoch 15.10.2020 – 09.12.2020 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola v spoločnosti: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava. Kontrola bola vykonaná v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 535/2020 zo dňa 28.09.2020, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v jeho postupe pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Pri výkone kontroly boli zistené nižšie špecifikované nedostatky, ktoré sú riadne zadokumentované v inšpekčnom zázname č. 70825 zo dňa 09.12.2020.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 14.12.2018 zakúpil výrobok – *mobilný telefón Huawei F317 IMEI: 869595020163662* (ďalej len ako „mobilný telefón“). Následne, dňa 05.08.2020, t. j. po uplynutí 12-tich mesiacov od jeho kúpy, si spotrebiteľ na predmetný mobilný telefón uplatnil reklamáciu, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad o prijatí reklamácie – *Protokol o reklamačnom konaní č. 0481SP00091/20*, zameranú na vadu: „*Nedá sa zapnúť/problém so zapínaním, Nekomunikuje s poskytovateľom spojenia, Podsvetlenie, SW Problém*“. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil jej zamietnutím, a to na základe dokladu – *Protokol o oprave č. 3432485* zo dňa 12.08.2021, ktorý bol spolu so zamietavým stanoviskom spotrebiteľovi doručený dňa 27.08.2020. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi žiadnym spôsobom neposkytol informáciu o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 05.11.2021 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), číslo konania: P/0052/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľudom - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 05.11.2020.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav, t. j. porušenie vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy, ktoré tvoria prílohu správneho spisu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od

nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom zodpovednosť účastníka konania za predmetné porušenie bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, nakoľko účastník konania ako osoba vybavujúca reklamáciu v prípade zamietnutia spotrebiteľskej reklamácie výrobku uplatnenej po 12-tich mesiacoch od jeho kúpy, nedodrжал povinnosť v doklade o vybavení predmetnej reklamácie uviesť informáciu o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V nadväznosti na § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Správny orgán ďalej uvádza, že uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. Podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci alebo poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon o ochrane spotrebiteľa zároveň dáva právo v prípade reklamácie výrobku uplatnenej po uplynutí 12 mesiacov, ktorá bola zamietnutá, si nechať vypracovať odborné posúdenie, pričom na toto právo ho osoba, ktorá reklamáciu vybavila, musí v doklade o vybavení reklamácie upozorniť. Keďže sa jedná o kogentné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné sa od neho odchyliť.

Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti predávajúceho, v prípade vybavenia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku jej zamietnutím, spotrebiteľovi v doklade o vybavení reklamácie uviesť informáciu o tom, komu môže výrobok zaslať na odborné posúdenie, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 7 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po



zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zisteného porušenia zákona uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 0,5% najvyššej sadzby.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť, a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorých správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 09.12.2020 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených cit. zákona alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €, bola uložená blízko dolnej hranice zákonom stanovenej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: F/0054/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 03.12.2021

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: M. O. H. T. s. r. o., IČO: 53 883 756, so sídlom Rudohorská 6736/13, 974 11 Banská Bystrica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“), na základe kontroly zo dňa 23.08.2021 vykonanej v prevádzke: Novinový stánok, Karpatská ulica X, 974 11 Banská Bystrica,**

**pre porušenie** zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, keď pri kontrole dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v prevádzke **Novinový stánok, Karpatská ulica X, 974 11 Banská Bystrica** predal osobe mladšej ako 18 rokov – maloletej Barbore G. vo veku 12 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet Marlboro Gold á 4,50 Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 0754 zo dňa 23.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný,

**teda za porušenie povinností ustanovených** v § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **1 500,- Eur**

slovom **Jedentisícpäťsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0054062021

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 23.08.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“) kontrolu v prevádzke kontrolovaného subjektu: Novinový stánok, Karpatská ulica X, 974 11 Banská Bystrica (ďalej len ako „prevádzka“). Kontrola bola vykonaná za prítomnosti konateľa kontrolovaného subjektu Oľgy Havranovej (ďalej len ako „konateľka kontrolovaného subjektu“). Pri výkone kontroly boli zistené nižšie popísané nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2021.

Kontrolou vykonanou za účelom overenia dodržiavania ustanovení zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) bolo zistené, že kontrolovaný subjekt predal osobe mladšej ako 18 rokov – maloletej Barbore G. vo veku 12 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet Marlboro Gold á 4,50 Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 0754 zo dňa 23.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný

Uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré ako predávajúci v plnom rozsahu spoločnosť uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa [§ 4 ods. 3 písm. g\)](#) cit. zákona. V danom prípade má maloletá osoba postavenie tzv. prizvanej osoby. Kontrola bola vykonaná a osobné údaje overené so súhlasom rodiča a aj mladistvej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup. Písomný súhlas rodiča, kde sú uvedené chránené osobné údaje mladistvej osoby je uložený v zapečatenej obálke priloženej ku spisu.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila konateľka kontrolovaného subjektu, pričom uviedla cit.: „*Spravila som chybu je mi to ľúto*“.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 05.11.2021 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z., o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo konania F/0054/06/2021 (ďalej aj ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.11.2021.

V súvislosti so správnym konaním vedeným pre vyššie uvedené kontrolné zistenia správny orgán uvádza, že zákon č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, a tým aj keď len nepriamo, umožňuje predávajúcemu overiť si dátum narodenia spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku. Poskytnutie tohto údaju je dobrovoľné, ale v prípade, že sa spotrebiteľ odmietne preukázať, predávajúci má zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Pochopiteľne v tomto prípade nie je predávajúci oprávnený odobrať preukaz totožnosti, či spracovávať a evidovať osobné údaje. Z dôvodu, aby sa zabránilo možnému

omylu v odhade veku správny orgán vybral osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré nie sú ani výzorom, ani vekovo približné osobám plnoletým.

Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane nefajčiarov. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Kontrolovaný subjekt ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Predávajúci, pokiaľ predáva tabakové výrobky, prípadne výrobky, ktoré sú určené na fajčenie, ale ktoré neobsahujú tabak a potrebu overenia veku ponecháva len na subjektívne, resp. vizuálne posúdenie predavača, vždy nesie riziko, že dôjde k predaju osobe mladšej ako 18 rokov, pričom takýmto konaním dôjde k porušeniu zákona, za ktoré predávajúci zodpovedá objektívne. Zákon predaj týchto výrobkov osobám mladším ako 18 rokov výslovne zakazuje, a je vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí kontrolu osôb, u ktorých nie je jednoznačné na prvý pohľad, že prekročili vek 18 rokov.

K výzoru maloletej osoby správny orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018, na základe ktorého má správny súd za to, že „*vzhľad kupujúceho nie je relevantný. To, že kupujúci pôsobí starším dojmom, neospravedlňuje zamestnankyňu žalobcu, ktorá si neoverila jeho vek a predala tabakový výrobok maloletému. Žalobca, ako právnická osoba, bol povinný vo svojej prevádzke urobiť také opatrenia, aby zákonná povinnosť bola dodržaná. Je na predávajúcom, akým spôsobom si overí (jeho zamestnanci) vek kupujúceho, akým spôsobom bude postupovať v záujme predídenia porušenia zákona, t. j. aby nedošlo k porušeniu zákona, ako tomu bolo v danom prípade. Ak však k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov dôjde, predávajúci nesie zaň objektívnu zodpovednosť a orgán verejnej správy ho musí (vzhľadom na znenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. nemá možnosť ale povinnosť, ide o obligatórne uloženie sankcie) ako osobu nerešpektujúcu zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, sankcionovať.*“ Správny súd vo vyššie uvedenom rozsudku zastal názor, že to, že maloletý fyzicky vyzeral staršie, a že u predavačky (zamestnankyne žalobcu) nevzbudzoval žiadne pochybnosti o tom, že už má 18 rokov, ako aj to, že jej konanie pri predaji tabakového výrobku dotknutej maloletej osobe bolo neúmyselné, či nedbanlivostné, je pre záver o nutnosti sankcionovania za zistený správny delikt právne bezvýznamné. Zistené porušenie povinnosti predávajúceho a nerešpektovanie zákazu podľa zákona o ochrane nefajčiarov (§ 6 ods. 2) je administratívnym správnym deliktom podnikateľského subjektu (v danom prípade právnickej osoby), kde nemožno hovoriť o zavinení (úmysel, nedbanlivosť). Ide o objektívnu zodpovednosť, a to absolútnu, preto sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, pričom za zistené porušenie zákona zodpovedá kontrolovaná osoba (fyzická osoba podnikateľ, resp. právnická osoba), a to bez ohľadu na zavinenie (v žiadnej forme), ktoré nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za tento správny delikt. Objektívna zodpovednosť je založená na výsledku bez zavinenia, t. j. právnická osoba je povinná preukázať kontrolujúcemu orgánu, že neporušila zákon o ochrane nefajčiarov pri predaji tabakového výrobku.

K spôsobu overovania kupujúceho z hľadiska, či mu je možné predať tabakový výrobok, zaujal stanovisko v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžo/138/2010 zo dňa 09.11.2010, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol: „*Ak predavačka využila iba jedinú možnosť, a to vizuálny odhad, pretože v súčasnosti nie je možné jednoznačne odhadnúť, či ide o osobu*

*majúcu vek 18 rokov, a túto pochybnosť možno odstrániť vyžiadanim dokladu totožnosti. V prípade pochybnosti bola oprávnená predaj odmietnuť.“*

V danom prípade je potrebné poukázať aj na Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Sžo/98/2015 zo dňa 01.12.2015. Najvyšší súd SR vo vyššie uvedenom rozsudku skonštatoval, že „predajca je podľa zákona o ochrane nefajčiarov oprávnený odoprieť predaj tabakových výrobkov osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. V zákone nie je výslovne uvedené právo predajcu na vyžiadanie si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho, avšak predajca má povinnosť nepredať neplnoletému tabakový výrobok, a preto si musí v prípade pochybnosti vyžiadať doklad - napr. občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poisťovne a pod. Povinnosti predajcu realizovať predaj tabakových výrobkov len osobám nad 18 rokov zodpovedá jeho oprávnenie (i keď nie výslovne zakotvené) skontrolovať primeraným spôsobom splnenie tejto podmienky. Toto oprávnenie je potrebné vykonávať tak, aby sa predchádzalo konfliktu so zákonom a zbytočnému zaťažovaniu predajcov, ako aj zákazníkov.“ Najvyšší súd v tejto súvislosti poukázal i na tú skutočnosť, že „ak má predajca dôvodné pochybnosti o veku zákazníka, je povinný urobiť také opatrenia, ktoré mu umožnia postupovať v súlade so zákonom a nepredať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov.“ Dôvodné pochybnosti o veku kupujúceho môže mať predajca vtedy, ak vzhľad, správanie alebo spôsob komunikácie kupujúceho nezodpovedajú v bežnom ponímaní vzhľadu, správaniu alebo forme komunikácie osoby vo veku mladšej ako 18 rokov. Požadované preukázanie veku kupujúceho je jedným z opatrení, ktoré slúži na zabezpečenie splnenia zákonnej povinnosti predajcu. Je na predajcovi, akým spôsobom bude požadovať od kupujúceho preukázanie plnoletosti. Je tiež vecou kupujúceho, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť, avšak predajca sa musí sám rozhodnúť, či bude preukázanie dostatočného veku kupujúceho akceptovať. Vizuálna kontrola dokladu totožnosti kupujúceho (so zameraním na zistenie jeho veku) nie je v jeho prípade predaja tabakových výrobkov porušením ochrany osobných údajov kupujúceho.

Vzhľadom na uvedené, skutočnosti uvádzané konateľkou kontrolovaného subjektu, zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2021, o tom, že pri predaji urobila chybu, pričom ju to mrzí, nemajú vplyv na zodpovednosť kontrolovaného subjektu, nakoľko uvedené predstavovalo iba subjektívny aspekt a príčinu, ktoré mali za následok vznik porušenia zákonných ustanovení, a nie sú liberačným dôvodom spôsobilým zbaviť kontrolovaný subjekt zodpovednosti za jeho protiprávne konanie. Správny orgán však hodnotí pozitívne skutočnosť, že konateľka spoločnosti si uvedomila svoje pochybenie a oľutovala ho.

Kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov nesie objektívnu zodpovednosť, pričom zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihladiť na žiadne subjektívne aspekty. S ohľadom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a objektívnu zodpovednosť predávajúceho správny orgán musí sankciu uložiť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Inšpektori SOI a prizvané osoby vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy vyplývajúce im zo zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa sa na maloletú osobu vykonávajúcu kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak okrem oprávnenia vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb, ostatné práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie osôb mladších ako 18 rokov tým, že predávajúci predal osobe mladšej ako 18 rokov – maloletej Barbore G. vo veku 12 rokov – tabakový výrobok, a to *1 krabičku cigariet Marlboro Gold á 4,50 Eur/krabička*, o čom kontrolovaný subjekt vydal doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa č. dokladu: 0754 zo dňa 23.08.2021, a to aj napriek skutočnosti, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný, čím došlo nielen k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ale aj k možnému ohrozeniu, či poškodeniu zdravia maloletého, umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť je pre zdravie človeka všeobecne známa. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Výrazne škodlivý účinok na ľudský organizmus majú aj škodlivé látky nachádzajúce sa v dyme alebo dechte. Vplyv takto zdraviu škodlivých látok je o to nebezpečnejší a vážnejší, nakoľko sa jedná o spotrebiteľov vo veku mladších ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

V zmysle ustanovenia [§ 2 ods. 3 písm. d\) zákona č. 89/2016 Z. z.](#) o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tabakovým výrobkom je výrobok, ktorý sa môže spotrebúvať a pozostáva aspoň čiastočne z tabaku alebo aj z geneticky modifikovaného tabaku.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa [§ 2](#) a podľa osobitných predpisov.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1 cit. zákona.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby“) s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Účasť týchto zamestnancov na kontrole sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme, za ktorý im patrí náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. b) a

f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g). V prípadoch, kedy sa vykonáva kontrola za účelom zistenia porušenia povinností vyplývajúcich z ustanovení § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z., a tým i za účelom získania prípadného dôkazu nesplnenia uvedených povinností, je potrebná, ba priam nevyhnutná účasť maloletých osôb.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z vyššie citovaných zákonných ustanovení nesplnil.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj zistenie, že kontrolovaný subjekt porušil zákaz predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe mladšej ako 18 rokov, a tiež skutočnosť, že účastník konania si nesplnil povinnosť odoprieť osobe mladšej ako 18 rokov predaj takýchto výrobkov.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 6.638,00 EUR. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom. Nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala akýchkoľvek ďalších porušení zákona. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom, a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že kontrolovaný subjekt, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú. Po posúdení vyššie uvedených hľadísk porušenie povinnosti správny orgán kvalifikuje ako závažné.

V súvislosti s výškou uložennej pokuty správny orgán poukazuje na viaceré rozsudky, v ktorých sa sudy stotožnili s určením výšky pokuty v danej veci: Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/37/2014-33 zo dňa 28.10.2014 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu

v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/185/2014-61 zo dňa 28.09.2016 (odpredanie cigariet osobe vo veku 17 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/141/2015-543 zo dňa 19.04.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 15 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/139/2017 zo dňa 13.12.2017 (odpredanie cigariet osobe vo veku 13 rokov – pokuta 1 500 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/91/2017 zo dňa 11.04.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 16 rokov – pokuta 1 000 EUR); Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/86/2014 zo dňa 10.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR) a Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/53/2016 zo dňa 23.05.2018 (odpredanie cigariet osobe vo veku 14 rokov – pokuta 1 500 EUR).

K určení výšky pokuty správny orgán poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/54/2015-51 zo dňa 12.01.2016, v ktorom súd uviedol, že *„Výška uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy správneho orgánu. Správne orgány pri ukladaní pokuty zvažili všetky hľadiská pri určovaní výšky pokuty v zmysle ust. § 9 ods. 5 zák. č. 128/2002 Z. z., podľa ktorého pri uložení pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Svoju správnu úvahu žalovaný riadne odôvodnil, výška uloženej pokuty je v zákonom stanovených medziach, a to v dolnej hranici sadzby. Ukladanie sankcií má význam tak preventívny, ako aj represívny. Ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkov, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku.“*

Správny orgán poukazuje aj na iné závery vyplývajúce z rozhodovacej praxe súdov, keď z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5S 136/2015-53 zo dňa 22.03.2016 na základe ktorého súd potvrdil výšku pokuty 1 500 Eur, mal krajský súd za to, že *„Pokiaľ ide o uloženie sankcie súd ju považuje za dôvodnú a v súvislosti so zisteniami vyplývajúcimi z inšpekčného záznamu o kontrole aj za primeranú okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedajúcu aj požiadavke generálnej prevencie.“*

Správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Sžo/39/2015 zo dňa 25.05.2016, v ktorom súd uviedol: *„Aj odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením správnych orgánov v súvislosti s výškou uloženej pokuty (1.000,- Eur), ktoré odôvodnenie vychádzalo z ustanovenia § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z. z.. V danom prípade bola pokuta uložená blízko spodnej hranice možnej výšky (rozpätie od 331 do 6 638,- Eur), pričom vzhľadom na dôležitosť chránených záujmov, ako aj prevencie pred ďalším ohrozením v súvislosti s predajom tabakových výrobkov mladistvým osobám, ani odvolací súd nevyhovel žiadosti žalobcu o primerané zníženie výšky uloženej pokuty.“*

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2021, vyjadrením konateľky kontrolovaného subjektu zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 23.08.2021 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložiť osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov,



ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 cit. zákona v rozmedzí od 331,00 € do 6.638,00 € bola uložená v zákonných medziach.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a má za to, že výška pokuty bude mať nielen sankčný, ale predovšetkým preventívny účinok.