

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: D/0069/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 08.03.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: AUTOPELA SLOVAKIA spol. s r. o., IČO: 36 059 692, so sídlom Kynceľová 4316/10, 974 01 Kynceľová (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke www.autickovo.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

na základe kontroly vykonanej v dňoch 02.08.2021 až 17.08.2021,

pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, keď kontrolovaný subjekt bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, predmetom ktorej bola kúpa výrobku tvoriaceho kontrolný nákup pozostávajúci z výrobku *prilba N965 EKO, NOX*, spotrebiteľovi poskytol len potvrdenie, ktoré neobsahovalo všetky informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytol potvrdenie, ktoré neobsahovalo informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a), g), h), i), l) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku (§ 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z.),

pre porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 cit. zákona poskytujú písomne, zabezpečiť aby tieto boli pri výrobkoch uvádzané aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo kontrolou zistené, že v ponuke predaja kontrolovaného subjektu sa nachádzal výrobok *prilba N965 EKO, NOX (čierna matná/šedá, veľ. XS)* á 161,88 Eur (zakúpený do kontrolného nákupu), pri ktorom

nebol žiadnym spôsobom zabezpečený preklad všetkých písomných informácií v zmysle ust. § 12 ods. 2 cit. zákona z cudzojazyčných mutácií do kodifikovanej podoby štátneho jazyka, keď:

- preklad bezpečnostných upozornení z anglického jazyka v znení: „*WARNING: For your safety and in order to be in accordance to the French regulation (NF S72-305), we remind you that you have to put the reflective stickers (delivered together with helmet) on your helmet before riding.*“; z francúzskeho jazyka v znení: „*ATTENTION: Les adhésifs retro-réfléchissants fournis avec le casque doivent obligatoirement être collés sur le casque avant une première utilisation sur route publique.*“; a z nemeckého jazyka v znení: „*Pflegehinweise*“ do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol žiadnym spôsobom zabezpečený;
- preklad návodu na údržbu z talianskeho jazyka: „*Istruzioni di manutenzione*“; zo španielskeho jazyka v znení: „*Instrucciones de mantenimiento*“ a z indonézskeho jazyka v znení: „*Instruksi perawatan*“ do kodifikovanej podoby štátneho jazyka nebol žiadnym spôsobom zabezpečený (§ 13 v nadväznosti na ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z.),

teda za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a **za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 13** v nadväznosti na ust. § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

u k l a d á

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **400 €**

slovom **Štyristo Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0069062021

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 02.08.2021 – 17.08.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola v spoločnosti: AUTOPELA SLOVAKIA spol. s r. o., IČO: 36 059 692, so sídlom Kynceľová 4316/10, 974 01 Kynceľová prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke www.autickovo.sk. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 02.08.2021 prostredníctvom elektronického obchodu uskutočnený kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 161,88 Eur pozostával z výrobku – *prilba N965 EKO, NOX (čierna matná/šedá, veľ. XS)* á 161,88 (ďalej len ako „výrobok“), o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vydaný doklad z elektronickej registračnej pokladnice eKasa

č. PPD12100161 zo dňa 10.08.2021 (ďalej len ako „kontrolný nákup“). Vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci nedodrжал svoju zákonnú povinnosť najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré obsahuje všetky informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, keď kontrolovaný subjekt po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi poskytol potvrdenie, ktoré neobsahovalo informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. a), g), h), i), l) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku,

čím došlo k porušeniu ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Inšpektori SOIBB následne vykonali kontrolu samotného výrobku, ktorý bol predmetom kontrolného nákupu. Predmetnou kontrolou bolo zistené, že výrobok neobsahuje zákonom predpísané informácie podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v kodifikovanej forme slovenského jazyka, keď súčasťou balenia boli napríklad informácie o výrobku poskytnuté v anglickom jazyku - cit.: „*WARNING: For your safety and in order to be in accordance to the French regulation (NF S72-305), we remind you that you have to put the reflective stickers (delivered together with helmet) on your helmet before riding.*“; vo francúzskom jazyku - cit.: „*ATTENTION: Les adhésifs retro-réfléchissants fournis avec le casque doivent obligatoirement être collés sur le casque avant une première utilisation sur route publique.*“; v nemeckom jazyku - cit.: *Pflegehinweise*; v talianskom jazyku - cit.: „*Istruzioni di manutenzione*“; v španielskom jazyku - cit.: „*Instrucciones de mantenimiento*“ a v indonézskom jazyku - cit.: „*Instruksi perawatan*“, pričom ich preklad do kodifikovanej formy slovenského jazyka nebol žiadnym spôsobom zabezpečený, čím došlo k porušeniu ust. § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0069/06/2021 zo dňa 11.02.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 14.02.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie k správne konaniu č. P/0069/09/2021 zo dňa 11.02.2022* (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktoré bolo správne orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 22.02.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že všetky vyššie uvedené nedostatky boli z jeho strany odstránené, keď bezodkladne po ukončení predmetnej kontroly upozornil svojho výrobcu/dodávateľa k doplneniu prekladu bezpečnostných upozornení a návodu na údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v papierovej podobe k výrobku, a zabezpečil zobrazovanie chýbajúcich informácií v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku v zmysle vyššie uvedeného na daňových dokladoch vydávaných spotrebiteľovi pri predaji výrobkov.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď správny orgán hodnotí odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu nadmieru pozitívne, ich odstránenie však účastníka konania nezbujuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za uplatnenia vyššie uvedených

kritérií zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré by obsahovalo všetky informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, a zabezpečiť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, aby tieto boli pri výrobkoch uvádzané aj v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný bezodkladne po uzavretí zmluvy uzavretej na diaľku, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby, poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o uzavretí zmluvy na trvanlivom nosiči, ktoré by obsahovalo všetky informácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona, ak tieto spotrebiteľovi na trvanlivom nosiči neposkytol ešte pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku.

Všeobecne čo sa týka informácii podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby cit. zákon v § 3 odseku 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a z uvedeného dôvodu cit. zákon v § 6 ods. 1 písm. a) predávajúcemu zároveň ukladá povinnosť, ak tieto informácie spotrebiteľovi neposkytol vo forme umožňujúcej ich nezmenenú reprodukciu už pred uzatvorením zmluvy uzavretej na diaľku, aby tieto informácie spotrebiteľovi poskytol bezodkladne po uzatvorení zmluvy uzavretej na diaľku, alebo dodatočne, najneskôr spolu s dodaním tovaru alebo do začatia poskytovania služby.

Neposkytnutie všetkých potrebných informácií v zmysle § 3 ods. 1 za podmienok podľa § 6, resp. nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie týchto informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu a zároveň mu sťažiť prípadné uplatňovanie vymáhania si jeho práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V zmysle ust. § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

V zmysle ust. § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 cit. zákona poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Uvedenie písomných informácií o bezpečnostných upozorneniach a návodu na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka je pre spotrebiteľa dôležité a má nesmierny význam z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa, jeho zdravia či bezpečnosti pri používaní výrobkov. Pri neposkytnutí alebo nezrozumiteľnosti týchto informácií by mohlo

dôjsť najmä k ohrozeniu bezpečnosti a zdravia spotrebiteľa, ale aj k ohrozeniu jeho majetku spôsobenom nesprávnym používaním alebo nesprávnou manipuláciou so zakúpenými výrobkami v dôsledku absencie uvedených písomných informácií v štátnom jazyku.

Pokiaľ spotrebiteľovi nie je zabezpečený preklad bezpečnostných upozornení, či návodu na použitie do štátneho jazyka alebo nie je zabezpečená zrozumiteľnosť tak dôležitých údajov akými sú práve bezpečnostné upozornenia, nie je naplnený cieľ zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je najmä zabezpečenie dosahovania vysokej miery ochrany spotrebiteľa. Je potrebné zdôrazniť, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“ vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci ako odborník či profesionál, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zahrnuté pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností kontrolovaného subjektu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že v čase kontroly nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 13 v spojení s ustanovením § 12 ods. 2 cit. zákona a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) cit. zákona..

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť v rozsahu od 300,- Eur až do výšky 66 400,- Eur. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandemiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však

v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 6 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v

oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na prit'azujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení nedosahuje ani 1 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0070/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.02.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako, inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: FALCO SK, s. r. o., IČO: 36 046 540, so sídlom Špitálska 1325/4, 969 01 Banská Štiavnica (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)

pre porušenie:

- povinnosti predávajúceho, vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote obsahujúce zákonom predpísané náležitosti v prípade vybavenia spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku jej zamietnutím, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod číslom 575/2021 bolo kontrolou zistené a preukázané, že spotrebiteľ si prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou dňa 30.09.2021 z adresy oto.kramer@gmail.com na adresu martina.pichlerova@falcoholsters.com) ako aj prostredníctvom poštového podniku (listom zaslaným na adresu sídla kontrolovaného subjektu dňa 04.10.2021, pod. č.: RF464682719SK) uplatnil reklamáciu na výrobok – *G120:Kapsička na zbraň / Large bum bag for concealed gun carry* (výrobok objednaný dňa 05.06.2020, dodaný a uhradený dňa 15.06.2020, t. j. reklamácia uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy) zameranú na vadu: „*Trhanie pogumovanej časti prvého dielu, zlomenie držiaku na vrchnom zipse a poškodenie vytrhávacieho zipsu na zbraň.*“ Reklamovaný výrobok bol kontrolovanému subjektu doručený dodatočne, a to dňa 05.10.2021. Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň zaevidovaná pod poradovým číslom 21RZ/658 a vybavená v zákonom stanovenej lehote dňa 12.10.2021, a to jej zamietnutím. O jej vybavení bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – *Reklamačný protokol č. 32389* zo dňa 16.11.2021. Kontrolovaný subjekt však v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie (§ 18 ods. 7) ktoré by vzhľadom na spôsob jej vybavenia zamietnutím, ako aj skutočnosti, že táto bola uplatnená po uplynutí 12 mesiacov od kúpy výrobku, taktiež obsahovalo aj informáciu o tom, komu spotrebiteľ môže reklamovaný výrobok zaslať na odborné posúdenie (§ 18 ods. 9);

- povinnosti predávajúceho viesť evidenciu spotrebiteľských reklamácií obsahujúcu zákonom všetky predpísané náležitosti, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod číslom 575/2021 bolo kontrolou ďalej zistené a preukázané, že v rámci kontroly kontrolovaným subjektom predložená evidencia spotrebiteľských reklamácií neobsahuje všetky informácie v rozsahu predpísaným zákonom, keď neobsahuje údaje o dátume a spôsobe vybavenia spotrebiteľskej reklamácie (§ 18 ods. 10)

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 7, 9 a 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **200,- Eur** slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0070062021

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 23.11.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola v spoločnosti: FALCO SK, s. r. o., IČO: 36 046 540, so sídlom Špitálska 1325/4, 969 01 Banská Štiavnica. Kontrola bola vykonaná v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 575/2021 zo dňa 02.11.2021, v ktorom spotrebiteľ žiadal o prešetrenie postupu kontrolovaného subjektu pri vybavovaní spotrebiteľskej reklamácie výrobku – *G120:Kapsička na zbraň na opasok / Large bum bag for concealed gun carry* (ďalej len ako „výrobok“) zameranú na vadu: „*Trhanie pogumovanej časti prvého dielu, zlomenie držiaku na vrchnom zipse a poškodenie vytrhávacieho zipsu na zbraň.*“ (ďalej len ako „reklamácia“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si vyššie špecifikovaný výrobok u kontrolovaného subjektu objednal dňa 05.06.2020, o čom bol spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. 200102819* zo dňa 15.06.2020. Predmetný výrobok bol spotrebiteľovi dodaný dňa 15.06.2020, pričom tento bol v rovnaký deň spotrebiteľom zároveň uhradený.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že reklamácia predmetného výrobku bola spotrebiteľom u kontrolovaného subjektu uplatnená po uplynutí 12 mesiacov od jeho kúpy, a to tak prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailovou správou zaslanou dňa 30.09.2021 z adresy oto.kramer@gmail.com na adresu martina.pichlerova@falcoholsters.com), ako aj prostredníctvom poštového podniku (listom zaslaným na adresu sídla kontrolovaného subjektu dňa 04.10.2021, pod. č.: RF464682719SK). Reklamovaný výrobok bol spotrebiteľom kontrolovanému subjektu doručený dodatočne, a to dňa 05.10.2021. Reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod č. 21RZ/658, pričom táto bola kontrolovaným subjektom vybavená

v zákonom stanovenej lehote dňa 12.10.2021, a to jej zamietnutím. O vybavení predmetnej reklamácie bol kontrolovaným subjektom vydaný doklad – *Reklamačný protokol* č. 32389 zo dňa 16.11.2021 (ďalej len ako „reklamačný protokol“). Kontrolovaný subjekt však v rámci kontroly žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie, ktoré by vzhľadom na spôsob jej vybavenia, ako aj na skutočnosť, že táto bola uplatnená po uplynutí 12 mesiacov od kúpy výrobku, taktiež obsahovalo aj informáciu o tom, komu spotrebiteľ môže reklamovaný výrobok zaslať na odborné posúdenie.

V rámci kontroly bolo taktiež preukázané, že v rámci kontroly kontrolovaným subjektom predložená evidencia spotrebiteľských reklamácií neobsahuje všetky informácie v rozsahu predpísanom zákonom, keď sa v nej neuvádzajú údaje o dátume a spôsobe vybavenia spotrebiteľských reklamácií, čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu k porušeniu ust. § 18 ods. 7, 9 a 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 23.11.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“), ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 24.11.2021

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo Oznámením o začatí správneho konania zo dňa 11.02.2022 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), číslo konania: P/0070/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.02.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č.: P/0070/06/2021* (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktoré bolo správnomu orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 16.02.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že doklad o vybavení reklamácie v zmysle ust. § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa pre nich predstavuje práve reklamačný protokol, ktorý je vždy doplnený o navrhovaný spôsob riešenia reklamácie a jej výsledok, a odosielaný spolu s reklamovaným tovarom späť zákazníkovi/spotrebiteľovi. Ďalej uvádza, že v prípade predmetnej reklamácie bol reklamačný protokol, a teda písomné potvrdenie o vybavení reklamácie, spotrebiteľovi zasielaný dňa 12.10.2021 kuriérskou spoločnosťou GLS, č. zásielky: 613633225. Kontrolovaný subjekt zároveň uznal, že spotrebiteľom zasielané reklamačné protokoly neobsahujú informáciu v zmysle ust. § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že disponuje všetkými potrebnými údajmi v zmysle ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a vie ich poskytnúť vo forme osobitných reklamačných protokolov, avšak systém POHODA, pomocou ktorého vedú evidenciu spotrebiteľských reklamácií neumožňuje tieto informácie zobrazit' v komplexnom reporte. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení uvádza, že urýchlene pracuje na prijatí potrebných opatrení k odstráneniu v rámci kontroly zistených nedostatkov, pričom zatiaľ došlo aspoň k úprave obchodných podmienok v zmysle zistených nedostatkov. Kontrolovaný subjekt na záver žiada, aby správny orgán pri výmere pokuty prihliadal na uvedené skutočnosti a na jeho snahu svoje pochybenia napraviť.

K vyššie uvedenému správny orgán uvádza nasledovné:

Pokiaľ ide o vyjadrenie kontrolovaného subjektu, že reklamačný protokol, a teda doklad o vybavení reklamácie v zmysle ust. 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľovi zasielaný dňa 12.10.2021 má správny orgán za dôležité poukázať na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt, či už v rámci samotnej kontroly alebo spolu s jeho vyjadrením neposkytol žiadny dokument, resp. dôkaz, ktorý by dôveryhodným spôsobom preukazoval, že obsahom predmetnej zásielky bol skutočne aj reklamačný protokol, a teda písomné potvrdenie o vybavení spotrebiteľskej reklamácie. Len samotné tvrdenie kontrolovaného subjektu nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by v dostatočnom rozsahu preukazovala kontrolovaným subjektom tvrdenú skutočnosť.

Vo vzťahu k vyjadreniu kontrolovaného subjektu, že tento disponuje údajmi v zmysle ust. § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, a je schopný ich predložiť v rámci jednotlivých reklamačných protokolov správny orgán uvádza, že z dikcie cit. ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa výslovne vyplýva, že predávajúci je povinný viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách obsahujúcu taxatívne vymedzené informácie ako celok, a v prípade potreby je povinný ju predložiť k nazretiu. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce neurčuje ani formu a ani spôsob vedenia evidencie reklamácií predávajúcim, avšak vyžaduje plnenie povinnosti jej vedenia a to tak, aby obsahovala všetky predpísané náležitosti. Túto je predávajúci povinný poskytnúť orgánu dohľadu na jeho žiadosť na nazretie. Z uvedeného ustanovenia, ako aj z logiky veci vyplýva, že evidencia reklamácií má obsahovať všetky požadované údaje a nepočíta s možnosťou plnenia tejto povinnosti osobitne ku každej spotrebiteľskej reklamácií na žiadosť orgánu dohľadu; povinné údaje z evidencie reklamácií musia byť v evidencii reklamácií zaevidované a musia z nej byť zrejmé. Účastníkom konania uvedené vyjadrenie k evidencii reklamácií teda nemožno akceptovať za preukázanie splnenia si predmetnej povinnosti predávajúceho.

Ďalej správny orgán uvádza, že odstránenie protiprávneho stavu nezabavuje účastníka konania jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie zistených nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a táto skutočnosť nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly, a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný. Správny orgán však prihliada na aktívnu snahu kontrolovaného subjektu v rámci vymedzenia výšky ukladanej pokuty primerane prihliadať.

V súvislosti so správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti

ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení cit. zákona, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci, a teda osoba vybavujúca reklamáciu, nedodrжал jeho zákonnú povinnosť spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote vydať písomný doklad o vybavení jeho reklamácie, ktorý by v prípade jej vybavenia zamietnutím zároveň obsahoval aj informáciu o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie a zákonnú povinnosť predávajúceho viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách tak, aby táto obsahovala všetky cit. zákonom taxatívne vymedzené náležitosti.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V nadväznosti na ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

V zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Uplatnenie reklamácie predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa. Podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci alebo poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon o ochrane spotrebiteľa zároveň dáva právo v prípade reklamácie výrobku uplatnenej po uplynutí 12 mesiacov, ktorá bola zamietnutá, si nechať vypracovať odborné posúdenie, pričom na toto právo ho osoba, ktorá reklamáciu vybavila, musí v doklade o vybavení reklamácie upozorniť. Keďže sa jedná o kogentné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné sa od neho odchýliť.

Na základe vyššie uvedeného, nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Pokiaľ ide o evidenciu spotrebiteľských reklamácií, táto je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nespĺnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ust. § 18 ods. 7, 9 a 10 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní výšky pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na aktívnu snahu kontrolovaného subjektu odstrániť vyššie uvedené a v rámci predmetnej kontroly zistené nedostatky, resp. zistený protiprávny stav, a snahu zosúladiť výkon jeho podnikateľskej činnosti s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených cit. zákona alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť do výšky 66.400,00 €.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zohľadnení jednotlivých kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých vyššie uvedených skutočností, uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom má za dôležité poukázať na skutočnosť, že jej výška sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 0,5% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

Číslo: P/0071/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.02.2022

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: AIRE, s. r. o., IČO: 45 288 151, so sídlom Bučinová 362/39, 974 05 Malachov (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)

na základe kontroly v prevádzkarni: BEŽECKÉ POTREBY, Cesta na štadión 7, 974 04 Banská Bystrica, vykonanej dňa 11.08.2021 (ďalej aj ako „prevádzkárň kontrolovaného subjektu“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 384/2021 zo dňa 03.08.2021 bolo kontrolou zistené a preukázané, že dňa 15.06.2021 si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu osobne uplatnil reklamáciu na výrobok – *bežecké topánky Clifton 6M, SWMO, 46 2/3 / 1102872-SWMO* (ďalej len ako „výrobok“) zakúpený dňa 24.07.2020, t. j. reklamácia uplatnená počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku, zameranú na vadu: *„Vydratie textílie v oblasti päty na oboch teniskách.“* (ďalej len ako „reklamácia“). Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná, o čom bol kontrolovaným subjektom riadne vystavený doklad – *Reklamačný listok č. 21000061* a vybavená v zákonom stanovenej lehote dňa 13.07.2021, a to jej zamietnutím. Reklamácia bola zamietnutá na základe posudku – *Formulár HOKA ON ONE Vyhodnotenie Výrobku* vypracovaný spoločnosťou Deckers EMEA, ako osobou oprávnenou na vykonávanie záručných a pozáručných opráv reklamovaného výrobku. Predmetný posudok však nespĺňa všetky zákonom obsahové náležitosti odborného posúdenia v zmysle ust. § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), a síce popis stavu reklamovaného výrobku. Vzhľadom na skutočnosť, že na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti sa v zmysle ust. § 18 ods. 2 cit. zákona neprihliada bolo kontrolou zistené a preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) v nadväznosti na ust § 18a ods. 1 cit. zákona,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **150,- Eur** slovom **Jednostopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0071062021

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.08.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola v spoločnosti: AIRE, s. r. o., IČO: 45 288 151, so sídlom Bučinová 362/39, 974 05 Malachov (ďalej aj ako „kontrola“). Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – BEŽECKÉ POTREBY, Cesta na štadión 7, 974 04 Banská Bystrica za prítomnosti konateľky kontrolovaného subjektu p. Ing. M.U. (ďalej aj ako „konateľka“). Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SIBB evidovaného pod č. 384/2021 zo dňa 03.08.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu vo vzťahu k vybavovaniu spotrebiteľských reklamácií.

Kontrolou bolo zistené, že dňa 24.07.2020 si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu zakúpil vyššie špecifikovaný výrobok, o čom bol spotrebiteľovi riadne vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa, č. dokladu 202007/00243, zo dňa 24.07.2020. Dňa 15.06.2021, t. j. počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu osobne na predmetný výrobok uplatnil reklamáciu. Reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá, o čom bol riadne vystavený doklad – reklamačný lístok č. 21000061, a vybavená dňa 13.07.2021 jej zamietnutím. Reklamácia bola zamietnutá na základe posudku - Formulár HOKA ON ONE Vyhodnotenie Výrobku“, ktorý bol vypracovaný spoločnosťou Deckers EMEA, ako osobou oprávnenou na vykonávanie záručných a pozáručných opráv predmetného výrobku. Predmetný posudok však nespĺňa všetky zákonom obsahové náležitosti odborného posúdenia v zmysle ust. § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), a síce popis stavu reklamovaného výrobku. Vzhľadom na skutočnosť, že na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti sa v zmysle ust. § 18 ods. 2 cit. zákona neprihliada bolo kontrolou zistené a preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) v nadväznosti na ust § 18a ods. 1 cit. zákona, čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu k porušeniu ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.08.2021 (ďalej aj ako „Inšpekčný záznam“), pričom jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení predmetnej kontroly odovzdané konateľke kontrolovaného subjektu.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 11.02.2022 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: P/0071/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.02.2022.

K priebehu a výsledku vykonanej kontroly sa priamo do Inšpekčného záznamu vyjadrila konateľka kontrolovaného subjektu, pričom uviedla cit.: „*Popis stavu výrobku je uvedený v reklamačnom lístku, ktorá osoba oprávnená posudzovať reklamácie zasiela spolu s vyjadrením – „Formulár HOKA ONE ONE VYHODNOTENIE VÝROBKU“ a ktorý je neoddeliteľnou súčasťou dokladov zasielaných zákazníkovi. Zároveň sme už kontaktovali Deckers Europe LTD, aby popis reklamácie v budúcnosti uvádzal priamo vo – Formulár HOKA ONE ONE VYHODNOTENIE VÝROBKU.*“.

Kontrolovaný subjekt zároveň využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie k Správne konaniu č. P/0071/06/2021* (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktoré bolo správne orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 16.02.2022. V predmetnom vyjadrení konateľka kontrolovaného subjektu uvádza, že predmetná reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia a vybavená v zákonom stanovenej lehote, pričom má zato, že popis stavu reklamovaného výrobku bol uvedený v reklamačnom formulári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou dokladov zasielaných zákazníkovi. Zároveň nesúhlasí so záverom správneho orgánu uvedenom v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom správny orgán uvádza, že kontrolovaný subjekt vybavil predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu na základe odborného posúdenia, na ktoré sa neprihliada, a teda bez odborného posúdenia, z čoho vyplýva, že kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu zamietol bez akéhokoľvek posúdenia.

K vyššie uvedenému správny orgán uvádza nasledovné: Jednotlivé ust. zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť. V zmysle uvedeného, aby bolo možné odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za odborné posúdenie na základe, ktorého možno pristúpiť k zamietnutiu spotrebiteľskej reklamácie uplatnenej počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy reklamovaného výrobku, toto musí obsahovať všetky obsahové náležitosti, ktorých taxatívne vymedzenie je obsiahnuté v ust. § 18a ods. 1. zákona o ochrane spotrebiteľa. Z dikcie predmetného ust. zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že zákon výslovne vyžaduje, aby v ňom vymedzené obsahové náležitosti odborného posúdenia boli obsiahnuté priamo v dokumente predstavujúcom odborné posúdenie, pričom s možnosťou, že tieto informácie budú uvádzané v iných dokumentoch zasielaných spotrebiteľovi a predstavujúcich napríklad jeho prílohy nepočíta. Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že aby bolo vôbec Reklamačný lístok č. 21000061 (ďalej len ako „reklamačný lístok“) možné považovať za neoddeliteľnú súčasť Formuláru HOKA ON ONE Vyhodnotenie výrobku (ďalej len ako „formulár“), je potrebné aby formulár vo veci chýbajúcej obsahovej náležitosti odborného posúdenia v zmysle vyššie uvedeného, a teda popis stavu reklamovaného výrobku, obsahoval priamy odkaz na reklamačný lístok. Predmetný formulár však takýto odkaz neobsahuje. Správny orgán ďalej uvádza, že v rámci oznámenia o začatí správneho konania č. P/0071/06/2021 zo dňa 11.02.2022 tento konštatoval len skutočnosť, že kontrolovaný subjekt zamietol predmetnú spotrebiteľskú reklamáciu na základe posúdenia, ktoré v zmysle ust.

zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno považovať za odborné posúdenie, na základe ktorého možno zamietnuť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku, nie skutočnosť, že túto kontrolovaný subjekt zamietol bez akéhokoľvek posúdenia.

V súvislosti so správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Tak ako už bolo spomenuté vyššie, jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení cit. zákona, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci, a teda osoba vybavujúca reklamáciu, nedodrжал jeho zákonnú povinnosť vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa..

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Podľa § 18a ods. 2 predmetného zákona, na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Uplatnenie reklamácie predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci alebo poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku povinnosť nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať len osoba určená v § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi zákon dáva možnosť v prípade reklamácie uplatnenej do 12-tich mesiacov, ktorá bola zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia, a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia je presvedčivá a v spotrebiteľovi nevzbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite, či úrovni daného predávajúceho.

Na základe vyššie uvedeného, nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa inak priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ust. § 18 ods. 6 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania bolo v minulosti uloženie vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní výšky pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky tak na podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením konateľky kontrolovaného subjektu v predmetnom Inšpekčnom zázname ako aj vyjadrením kontrolovaného subjektu v zmysle § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených cit. zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť až do výšky 66.400,00 €.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zohľadnení jednotlivých kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých vyššie uvedených skutočností, uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom má za dôležité poukázať na skutočnosť, že jej výška sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení nedosahuje ani 1% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: P/0072/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 08.03.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: SPORTISIMO SK s. r. o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)

na základe kontroly vykonanej v dňoch 05.08.2021 a 30.08.2021 v prevádzkarni: Sportisimo – Galéria Komín, Cukrovarská 10/5414, 979 01 Rimavská Sobota (ďalej aj ako „prevádzkáreň kontrolovaného subjektu“)

pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 356/2021 zo dňa 20.07.2021 bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že dňa 09.06.2021 si spotrebiteľ osobne v prevádzkarni kontrolovaného subjektu uplatnil reklamáciu na výrobok – *obuv dámska zateplená – vychádzková WESTPORT, č. artiklu 2263-0212-27* (ďalej len ako „výrobok“) zakúpený dňa 06.12.2020, t. j. reklamácia uplatnená počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku (ďalej len ako „reklamácia“). Predmetná reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá a zaevidovaná pod č. 175/2021, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Reklamačný listok č. 184562*. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote, a to jej zamietnutím, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi vydaný doklad – *Výzva k prevzatíu reklamácie č. 175/2021* zo dňa 08.07.2021. Reklamácia bola zamietnutá na základe dokumentu – *ODBORNÉ STANOVISKO č. 242/2021* zo dňa 02.07.2021 (ďalej len ako „dokument“) vyhotovený p. Ing. Ivetou Valentovou. Predmetný dokument však nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), vzhľadom na skutočnosť, že p. Ing. Iveta Valentová nie je osobou oprávnenou k vydávaniu odborného posúdenia v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa,

teda za porušenie povinností ustanovených v § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške **350,- Eur** slovom **Tristopät'desiat Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK578180000007000065068

VS – 0071062021

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 05.08.2021 – 30.08.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola v spoločnosti: SPORTISIMO SK s. r. o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava (ďalej len ako „kontrola“). Kontrola bola započatá v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – Sportisimo – Galéria Komín, Cukrovarská 10/5414, 979 01 Rimavská Sobota za prítomnosti vedúcej smeny: p. Ireny Pekarčíkovej, a ukončená v mieste sídla inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SIBB evidovaného pod č. 356/2021 zo dňa 20.07.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v jeho postupe pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií.

Kontrolou bolo zistené, že dňa 06.12.2020 si spotrebiteľ v prevádzkarni kontrolovaného subjektu zakúpil vyššie špecifikovaný výrobok, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladnice eKasa, č. dokladu 857, zo dňa 06.12.2020. Dňa 09.06.2021, t. j. počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku, si spotrebiteľ osobne v prevádzkarni kontrolovaného subjektu na predmetný výrobok uplatnil reklamáciu. Reklamácia bola kontrolovaným subjektom v rovnaký deň prijatá, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Reklamačný lístok č. 184562*. Kontrolovaný subjekt predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote, a to jej zamietnutím, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Výzva k prevzatiu reklamácie č. 175/2021* zo dňa 08.07.2021. Reklamácia bola zamietnutá na základe vyššie špecifikovaného dokumentu vyhotoveného p. Ing. Ivetou Valentovou. Predmetný dokument však nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť, že p. Ing. Iveta Valentová nie je osobou oprávnenou k vydávaniu odborného posúdenia v zmysle cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené bolo kontrolou zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt vybavil spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím v rozpore so zákonom, keď túto zamietol bez odborného posúdenia v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu k porušeniu ust. § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 30.08.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“), ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 08.09.2021.

K priebehu a výsledku vykonanej kontroly, ako aj k v rámci Inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu uloženým záväzným pokynom, uložených v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov zameraných na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, kontrolovaný subjekt v stanovenej lehote podal námietku. Námietka kontrolovaného subjektu zo dňa 10.09.2021 bola správne orgánu doručená prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.09.2021. Predmetná námietka bola správnym orgánom v rovnaký deň zaevidovaná. Kontrolovaný subjekt vo svojej námietke uvádza, že nesúhlasí so závermi uvedenými v Inšpekčnom zázname. Kontrolovaný subjekt taktiež uvádza, že spotrebiteľské reklamácie boli a sú vybavované v súlade so zákonom, nakoľko reklamácie v zákonom stanovených prípadoch zamieta až na základe odborného posúdenia vydaného oprávnenou osobou v zmysle ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na skutočnosť že p. Ing. Iveta Valentová je znalkyňou v oblasti Kožené a kožušinové výrobky, obuv, okrem iného v oblasti obuvi, a teda je osobou oprávnenou k vydávaniu odborného posúdenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Ako dôkaz kontrolovaný subjekt priložil kartu znalca, reg. číslo 914249.

Námietka kontrolovaného subjektu bola Rozhodnutím správneho orgánu zo dňa 14.09.2021, sp. zn. 01846/06/2021 (ďalej len ako „rozhodnutie“), zamietnutá, a závery vykonanej kontroly ako aj uložené záväzné opatrenia v zmysle Inšpekčného záznamu boli potvrdené. V predmetnom rozhodnutí správny orgán konštatoval, že p. Ing. Iveta Valentová síce je znalcom v oblasti: Usne a výrobky z usni, Kožušiny a výrobky z kožušín a obuv, avšak v danom prípade, t. j. pri vydávaní vyššie špecifikovaného dokumentu – ODBORNÉHO STANOVISKA č. 242/2021 zo dňa 02.07.2021, p. Ing. Iveta Valentová ako znalec nevystupovala, ale konala ako osoba poverená na vykonávanie posúdenia reklamovaných výrobkov v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené mal správny orgán za preukázané tak z hlavičky vyhotoveného dokumentu, ako aj z pečiatky, ktorou je tento dokument opatrený, pričom nejde o pečiatku identifikujúceho súdneho znalca, ale naopak o pečiatku identifikujúcu podnikateľa – Ing. Iveta Valentová, IČO: 51 836 807, s miestom podnikania Veľké Kršteňany 151, 858 03 Veľké Kršteňany. Správny orgán vo svojom rozhodnutí ďalej poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť LANSON PRAHA s. r. o., IČO: 52 636 952, so sídlom Plzeňská 265, 155 00 Praha 5 súhlas na posudzovanie reklamácií nimi dodaného tovaru udelil kontrolovanému subjektu, pričom vyššie špecifikovaný dokument bol vydaný p. Ing. Ivetou Valentovou ako podnikateľkou v oblasti poradenstva na úseku reklamácií. Taktiež konštatoval, že aj keby tento dokument vydal samotný kontrolovaný subjekt, na tento by nebolo možné prihliadať ako na odborné posúdenie vyhotovené v súlade s ust. § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle cit. ust. sa k vydaniu odborného posúdenia vyžaduje oprávnenie na vykonávanie záručných opráv vydané výrobcom, nie súhlas na posudzovanie reklamácií dodávaného výrobku.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo dňa 11.02.2022 voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, číslo konania P/0072/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.02.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom. Toto svoje právo nevyužil.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, a ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo strany kontrolovaného subjektu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinností založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení cit. zákona, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci, a teda osoba vybavujúca reklamáciu, nedodržal

jeho zákonnú povinnosť vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu uplatnenú počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku jej zamietnutím len na základe odborného posúdenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa..

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9 predmetného zákona.

V zmysle ustanovenia § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia a dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. n) cit. zákona, odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Uplatnenie reklamácie predstavuje jednostranný právny úkon spotrebiteľa, pričom podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci alebo poskytovateľ služby povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi je pred svojvôľou predávajúceho pri posudzovaní reklamovaného výrobku poskytovaná ochrana tým, že predávajúci má počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy výrobku povinnosť nechať výrobok odborne posúdiť, pričom takéto posúdenie môže vykonať len určená osoba podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi zákon dáva možnosť v prípade reklamácie uplatnenej do 12-tich mesiacov, ktorá bola zamietnutá, oboznámiť sa s výsledkami odborného posúdenia, a teda možnosť zistiť dôvody v dôsledku, ktorých došlo k zamietnutiu reklamácie. Uvedený postup zabezpečuje nielen ochranu spotrebiteľa, ale chráni tiež predávajúceho, nakoľko takto vybavená reklamácia je presvedčivá a v spotrebiteľovi nevzbudzuje pochybnosti tak o dôvodoch zamietnutia reklamácie, ako aj o profesionalite, či úrovni daného predávajúceho.

Na základe vyššie uvedeného, nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie si jeho práv jemu vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Problém nastáva v tom, že nedodržaním zákonného postupu pri vybavení reklamácie trpí spotrebiteľ, pretože sa svojich práv musí domáhať prostredníctvom správnych orgánov, či v hraničných situáciách na všeobecnom súde kontrolovaného subjektu. Správny orgán má za to, že vybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, avšak s nedodržaním všetkých zákonných povinností bol reálne zúžený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po vybavení reklamácie nie je predávajúcim, ako silnejšou stranou právneho vzťahu, oboznámený so všetkými jemu prislúchajúcimi právami, na základe čoho môže prísť o možnosť podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií ustanovených v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré boli mimo už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentných ust. § 18 ods. 6 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania by bolo uloženie vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní výšky pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, námietkou kontrolovaného subjektu zo dňa 10.09.2021 a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených cit. zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť až do výšky 66.400,00 €.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zohľadnení jednotlivých kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých vyššie uvedených skutočností, uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom má za dôležité poukázať na skutočnosť, že jej výška sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá 0,5% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Číslo: D/0074/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 25.02.2022

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

účastníkovi konania: mobilNET s. r. o., IČO: 36 415 901, so sídlom Sobôtka 5116/3, 979 01 Rimavská Sobota (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke www.mobilnet.sk (ďalej aj ako „elektronický obchod“),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ust. § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 30.09.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti 6 „Zrušenie objednávky a odstúpenie od kúpnej zmluvy“ okrem iného uvádzal cit.: „Zrušenie alebo zmena objednávky je možná len pred vyexpedovaním tovaru na doručenie“ ako aj cit.: „Kúpna cena s nákladmi na objednanie tovaru budú vrátenie **do 15 dní** na číslo účtu alebo poštovým poukazom na adresu kupujúcemu v zmysle zákona č. 102/2014“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- oznámiť informáciu (poučenie) o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu - § 622 - 623 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 30.09.2021 kontroly nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď táto informácia sa

v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 30.09.2021 nenachádzala vôbec (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

u k l a d á

v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške **200 €**

slovom **Dvesto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

VS – 0074062021

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 30.09.2021 - 11.10.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke www.mobilnet.sk, ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť mobilNET s. r. o., IČO: 36 415 901, so sídlom Sobôtka 5116/3, 979 01 Rimavská Sobota. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu. Oznámenie o začatí kontroly č.j. 01952/06/2021 zo dňa 01.10.2021 bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľudom - www.slovensko.sk dňa 01.10.2021.

Pri výkone kontroly elektronického obchodu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 30.09.2021 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti 6 „*Zrušenie objednávky a odstúpenie od kúpnej zmluvy*“ okrem iného uvádzal cit.: „*Zrušenie alebo zmena objednávky je možná len pred vyexpedovaním tovaru na doručenie*“ ako aj cit.: „*Kúpna cena s nákladmi na objednanie tovaru budú vrátenie do 15 dní na číslo účtu alebo poštovým poukazom na adresu kupujúcemu v zmysle zákona č. 102/2014*“;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku, a to informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622, 623 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník), keď uvedené informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku, a to informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, pričom zároveň v rámci elektronického obchodu neposkytoval odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov,

prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď uvedené informácie spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.10.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“), ktorý bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 12.10.2021

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 11.02.2022 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: D/0074/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľuďom - www.slovensko.sk dňa 11.02.2020.

Správny orgán postupom v súlade s ustanovením § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku opravil chybu v písaní, keď v písomnom vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania bolo v dôsledku chyby v písaní v súvislosti s postihom zrejme nesprávne oznámené „čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h), k) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, pričom správne malo byť uvedené, že došlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h), l) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Správny orgán týmto v súlade s citovaným ustanovením Správneho poriadku upovedomuje účastníka konania o oprave uvedenej chyby v písaní a z nej vyplývajúcej zrejmej nesprávnosti. Uvedená chyba v písaní je zrejmom nesprávnosťou ktorú je možné opraviť, pričom vzhľadom na skutočnosť, že priamo pri opise protiprávneho konania bolo uvedené o porušení ktorého ustanovenia protiprávnym konaním predávajúceho ide, táto nemá negatívny vplyv na vedenie správneho konania, práva účastníka konania a taktiež nemá vplyv na právnu kvalifikáciu protiprávneho konania či určenie ustanovenia, podľa ktorého správny orgán je povinný pristúpiť k uloženiu sankcie a v rozsahu ktorého rozhoduje o jej výške.

Kontrolovaný subjekt využil svoje právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – „Vyjadrenie k správne konaniu“ zo dňa 11.02.2022 (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správne orgánu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - www.slovensko.sk dňa 11.02.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že ešte dňa 15.10.2021 prostredníctvom e-mailovej komunikácie (e-mailom zaslaným z adresy murarik@mobilnet.sk na adresu bb@soi.sk) správne orgánu oznámil, že jemu vyčítané a v rámci kontroly zistené nedostatky prijíma, pričom obratom prijal potrebné opatrenia k ich odstráneniu. Kontrolovaný subjekt svoje vyjadrenie doplnil aj o dokumenty preukazujúce jeho tvrdenia.

Na základe uvedeného správny orgán vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu, a toto spočívalo v kontrole kontrolovaným subjektom doručených dokumentov a overení ich súladu s informáciami

nachádzajúcimi sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 16.02.2022. Vykonaným dokazovaním bolo správnym orgánom preukázané, že kontrolovaný subjekt skutočne prijal potrebné opatrenia, a teda odstránil zistené nedostatky a v rámci kontroly zistený protiprávny stav.

V súvislosti so správnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle napríklad aj uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že aj keď správny orgán hodnotí odstránenie jemu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu pozitívne, ich odstránenie však účastníka konania nezbaňuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Účastník konania ako predávajúci za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku prihliadal na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania ako aj a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska závažnosti pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných informačných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu a oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a skutočnosť, že až do odstránenia kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Všeobecne čo sa týka predzmluvných informačných povinností podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby cit. zákon v ust. § 3 ods. 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa stávajú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa predpísaných predzmluvných informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho stavu boli rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom zohľadnené, bolo práve opomenutie povinnosti kontrolovaného subjektu v rámci elektronického obchodu spotrebiteľovi uviesť zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa požadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania boli rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom zohľadnené, bolo časové obdobie od 30.09.2021 do 11.02.2022, kedy kontrolovaný subjekt správne orgánu oznámil, že odstránil jemu vyčítané nedostatky a v rámci kontroly zistený protiprávny stav, čo mal správny orgán v rámci vykonaného dokazovania za preukázané.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska následkov protiprávneho konania pri určovaní výšky pokuty správnym orgánom zohľadnené, bolo, že v dôsledku opomenutia splnenia vyššie uvedených predzmluvných informačných povinností v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. došlo zo strany kontrolovaného subjektu k negatívnemu zásahu do práva spotrebiteľa byť predávajúcim riadne informovaný, pričom rozsah zásahu do tohto práva spotrebiteľa zodpovedá porušeným povinnostiam kontrolovaného subjektu, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, že predzmluvné informácie tvoria po uzavretí zmluvy obsah zmluvy, teda majú na spotrebiteľa vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení povinností predávajúceho na tomto úseku. Hľadisko rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky postihu bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko spôsobená ujma spotrebiteľovi nebola kontrolou preukázaná a išlo len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, vykonal dokazovanie skutočností uvedených účastníkom konania v jeho vyjadrení a pristúpil k uloženiu pokuty účastníkovi konania, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a v plnej miere zodpovedá rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán môže v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala ďalších porušení zákonných ustanovení.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá, vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania v minulosti bolo uloženie podstatne vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní výšky pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na aktívnu snahu kontrolovaného subjektu odstrániť vyššie uvedené a v rámci predmetnej kontroly zistené nedostatky, resp. zistený protiprávny stav, a snahu zosúladiť výkon jeho podnikateľskej činnosti s právnym poriadkom Slovenskej republiky, ako aj pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon č. 102/2014 Z. z. nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta je uložená v dolnej hranici sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.