

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0754/99/2016

Dňa : 21.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **911, s.r.o., Jantárova 4, 040 01 Košice – Juh, IČO: 366 535 19**, kontrola vykonaná dňa 21.07.2016 v prevádzkarni GUESS – textil, obuv, kabelky, kožená galantéria, slnečné okuliare, OC ATRIUM Optima, Moldavská 32, Košice, došetrenie vykonané v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj a inšpekčný záznam zaslaný kontrolovanej osobe dňa 12.09.2016, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0342/08/16, zo dňa 02.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300 EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0342/08/16, zo dňa 02.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – 911, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 300 € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektori SOI vykonali kontrolu dňa 21.07.2016 v prevádzkarni GUESS – textil, obuv, kabelky, kožená galantéria, slnečné okuliare, OC ATRIUM Optima, Moldavská 32, Košice, došetrenie bolo vykonané v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj a inšpekčný záznam zaslaný kontrolovanej osobe dňa 12.09.2016. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu výrobku Guess (zakúpený dňa 02.07.2015, reklamácia uplatnená dňa 17.06.2016) uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy bez odborného posúdenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo v prípade

reklamácie výrobku uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; čo však účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 21.07.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni GUESS – textil, obuv, kabelky, kožená galantéria, slnečné okuliare, OC ATRIUM Optima, Moldavská 32, Košice zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod číslom 737/16. Kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy (reklamačný lístok č. 0033607 dňa 17.06.2016) z dôvodu odtrhutej gummy na oboch rúčkach kabelky zamietnutím, a to dňa 04.07.2016. Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť zamietnuť reklamáciu, uplatnenú počas 12 mesiacov od kúpy, len na základe odborného posúdenia.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní právny zástupca účastníka konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní účastník konania tvrdí, že súčasťou vybavenia reklamácie bolo aj odborné posúdenie. Podotýka, že na strane 3 v druhom odseku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia to potvrdzuje aj samotný inšpektorát SOI. Účastník konania má za to, že tvrdenie prvostupňového správneho orgánu o tom, že osoba ktorá vystavila predmetné odborné posúdenie, nie je osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv, nakoľko podľa potvrdenia výrobcu – spoločnosti GUESS EUROPE SAGL zo dňa 02.01.2016 sú osobami oprávnenými vykonávať záručné opravy účastník konania a ako aj jeho zamestnanci p. P. Z. a p. K. O..

Účastník konania ako prílohu odvolania zaslal aj Potvrdenie spoločnosti GUESS EUROPE SAGL, zo dňa 02.01.2016, ktorým potvrdzuje, že „*911, s.r.o. a jej zamestnanci P. Z. a K. O. sú splnomocnení posudzovať reklamácie produktov GUESS, predaných spoločnosťou 911, s.r.o. v obchode koncovým zákazníkom*“

Účastník konania má za to, že pri vybavení reklamácie postupoval v súlade so zákonom a vydané rozhodnutie preto považuje za nezákonné, nakoľko nemá oporu v skutkovom stave, pretože nedošlo k vytýkanému porušeniu právnych predpisov, žiada o zrušenie napadnutého rozhodnutia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako príslušný odvolací orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosti, uložené mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutej reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Túto povinnosť si však účastník konania nesplnil nakoľko nezamietol spotrebiteľovi reklamáciu uplatnenú v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku na základe odborného posúdenia, a preto plne zodpovedá za porušenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň pokladá odvolací orgán za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je to v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Odvolací orgán preskúmal prílohu odvolania - Potvrdenie spoločnosti GUESS EUROPE SAGL, zo dňa 02.01.2016, ktorým potvrdzuje, že „*911, s.r.o. a jej zamestnanci P. Z. a K. O. sú*

splnomocnení **posudzovať reklamácie** produktov GUESS, predaných spoločnosťou 911, s.r.o. v obchode koncovým zákazníkom“

V zmysle ust. § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely zákona o ochrane spotrebiteľa reklamáciou rozumie „*uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby*.“

Reklamácia (uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady) je jednostranným právnym úkonom kupujúceho adresovaným predávajúcemu (inému podnikateľovi určenému na vykonanie opravy), ktorým kupujúci dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Zákon obsahuje iba jednu výnimku zo zásady, že práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho a to podľa § 625 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). U tejto osoby však možno uplatniť iba právo na odstránenie vady (oprava veci). Iné práva sa musia uplatniť u predávajúceho.

Účastník konania prílohou k odvolaniu preukázal, že K. O. ktorá vystavila odborné posúdenie v predmetnej reklamácií, je osobou oprávnenou výrobcom **posudzovanie reklamácií, čo však nemožno stotožniť so zákonom požadovaným oprávnením na vykonávanie záručných opráv.**

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje práve na § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; ...*“ v spojení s § 2 písm. n) „*odborným posúdením písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“),*“.

Pričom samotné vykonávanie záručných opráv je upravené v § 625 Občianskeho zákonníka „*Práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.*“

Z uvedeného zreteľne vyplýva, že nemožno stotožniť pojmy „posudzovanie reklamácie“ a „vykonávanie záručných opráv“ a preto odvolací orgán nemôže vziať do úvahy potvrdenie, ktoré je prílohou odvolania účastníka konania. Vzhľadom na túto skutočnosť listinu – Reklamácia dámska kabelka Guess zo dňa 28.06.2016 (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu) nemožno považovať za odborné posúdenie, ktoré by spĺňalo náležitosti požadované zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky sankcie sa správny orgán dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v predmetnom inšpekčnom zázname a uložil pokutu, ktorá vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti daného prípadu a v plnej miere zodpovedá rozsahu a významu zistených nedostatkov. Správne orgány dbajú na to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán prihliadol na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne musí obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán **povinný** pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia

povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od kúpy výrobku. Nedodržanie formálneho postupu pri vybavovaní reklamácií môže spotrebiteľovi sťažiť vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Nedodržanie formálneho postupu je na ujmu spotrebiteľa, pretože sa svojich práv musí domáhať na všeobecnom súde odporcu. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-0342816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0305/99/2016

Dňa : 14.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BIAR s.r.o., Kajakárska 14, 921 01 Piešťany, IČO: 44 989 962**, kontrola vykonaná dňa 07.10.2015 v prevádzkovej jednotke – Fitness BELLA, Teplická 2293/68, 921 01 Piešťany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0603/02/2015, zo dňa 31.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 11 ods. 1, § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0603/02/2015, zo dňa 31.03.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – BIAR s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 400 EUR - pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 1, § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.10.2015 v prevádzkarni: Fitness BELLA, Teplická 2293/68, 921 01 Piešťany zistené porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov a porušenie povinnosti písomne poskytované informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo pri predaji informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov; informácie podľa § 10a až § 12 zákona poskytované písomne uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo dňa 07.10.2015 vykonaná kontrola v prevádzkovej jednotke: Fitness BELLA, Teplická 2293/68, 921 01 Piešťany v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenie vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, STN EN 957-1:2005 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (platnej od februára 2006), STN EN ISO 20957-1:2013 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy (nahrádza STN EN 957-1:2005 s platnosťou do januára 2014), STN EN 957-2:2003 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 2: Posilňovacie tréningové zariadenia, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, STN EN 987-4:2006 + A1:2010 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 4: Posilňovacie lavice, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy, STN EN 967-6:2010 Stacionárne tréningové zariadenia. Časť 6: Bežecké trenažéry, ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a metódy skúšania. Kontrolou stacionárnych tréningových zariadení umiestnených v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že:

Pri stacionárnych tréningových posilňovacích zariadeniach

V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení nakoľko chýbalo označenie maximálneho zaťaženia hmotnosťou používateľa a maximálnej tréningovej hmotnosti pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité). Na zariadení sa nachádzala iba informácia o maximálnej hmotnosti závažia.

Pri stacionárnych tréningových zariadeniach - posilňovacie lavice,

V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2003 neboli tak splnené požiadavky na trvalé označenie zariadení nakoľko chýbalo označenie maximálneho zaťaženia hmotnosťou používateľa a maximálnej tréningovej hmotnosti pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité) a triedy použitia S alebo I a triedy presnosti A, B a C. V zmysle bodu 8 STN EN 957-4:2006 chýbalo označenie maximálnej telesnej hmotnosti a maximálne zdvíhacie zaťaženie, ktoré musí byť označené na každom vzpieracom bradle.

Pri stacionárnych tréningových zariadeniach – bežecké trenažéry

V zmysle bodu 10 písm. a) až d) STN EN 957-1:2005 alebo bodu 5.18 písm. a) až d) STN EN ISO 20957-1:2013 neboli splnené požiadavky na trvalé značenie zariadení nakoľko chýbalo označenie maximálneho zaťaženia hmotnosťou používateľa a maximálnej tréningovej hmotnosti pre jedno cvičiace stanovište (maximálna tréningová hmotnosť – maximálna hmotnosť užívateľa spolu s maximálnou hmotnosťou závažia, ktoré môže byť na zariadení použité) a triedy použitia S alebo I a trieda presnosti A, B a C.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť spotrebiteľa pri predaji informovať o charaktere poskytovanej služby, ako aj riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že upozornenia v cudzom jazyku o spôsobe použitia výrobkov a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z ich nesprávneho použitia umiestnené na zariadení: Stacionárne tréningové zariadenia posilňovacie a Stacionárne tréningové zariadenia – bežecké trenažéry neboli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko boli uvedené len v cudzom jazyku (CAUTION, Read instruction manual before using equipment. Obtain a medical exam before beginning any exercise program. In at any time you feel faint or dizzy stop and consult your physician...). Uvedeným konaním účastník konania porušil ustanovenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by tak vplyv na zrušenie vydaného rozhodnutia. Účastník konania uviedol, že stacionárne posilňovacie zariadenia majú označenie maximálnej váhy zaťaženia, čo je to najpodstatnejšie na posilňovacích zariadeniach. Účastník konania ďalej podotkol, že na stacionárnych tréningových zariadeniach – lavička sa nenachádzajú žiadne závažia, tak nerozumie, z akého dôvodu by tam malo byť maximálne zdvíhacie zaťaženie, keďže sa tam cvičí s vlastnou váhou. Účastník konania v podanom odvolaní dodal, že na bežeckých trenažéroch sa s činkami necvičí, takže maximálna hmotnosť užívateľa so záťažou je bezpredmetná. Účastník konania ďalej vo vzťahu k porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že sa jednalo o len o vetu v angličtine napísanú drobným písmom, pričom celé ovládanie zariadenia je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a veľmi zrozumiteľne napísané. Účastník konania považuje výšku pokuty za likvidačnú a navrhuje jej zníženie na výšku 200 Eur.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán má za to, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie ako aj postup správneho orgánu je v súlade so zákonom a námietky účastníka konania sú neopodstatnené.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.* Z obsahu administratívneho spisu jednoznačne rezultuje, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou spôsobom vyplývajúcim z osobitných predpisov. Zo znenia porušeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania bol ako predávajúci, povinný zabezpečiť informovanie predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť informovanie spotrebiteľa tak, ako to požadujú príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Nedodržaním uvedenej povinnosti predávajúceho došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti s námietkami účastníka konania sa odvolací orgán stotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v tom zmysle, že povinnosť označiť kontrolované zariadenia predmetnými informáciami je stanovená v príslušnom osobitnom predpise, ktorý je účastník konania ako predávajúci povinný dodržiavať. Odvolací orgán dodáva, že zodpovednosť účastníka konania za porušenie predmetného ustanovenia je koncipovaná na objektívnom princípe. Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou teda zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Z obsahu administratívneho spisu nepochybne vyplýva, že informácie o kontrolovaných výrobkoch ponúkaných na predaj v prevádzkovej jednotke účastníka konania boli zákazníkovi poskytované v písomnej forme iba v cudzích jazykoch a nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľom ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ukladá zákon. Zákon o ochrane spotrebiteľa vyžaduje písomne poskytnuté informácie uvedené v ustanovení § 10a až § 12 uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Podľa ustanovenia §1 ods. 1 zákona č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších

predpisov, štátnym jazykom na území Slovenskej republiky je slovenský jazyk. V predmetnom prípade išlo o informácie v písomnej forme, čo priamo navodzuje právnu povinnosť účastníka konania ako predávajúceho postupovať v súlade s ustanovením § 13 zákona. Výrobky označené písomnou informáciou v zmysle uvedeného ustanovenia, musia byť v súlade s § 13 cit. zákona *zabezpečené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka*. Uvedené účastník konania nezabezpečil. Odvolací orgán má za preukázané, že výrobok bol takouto informáciou označený a je zrejmé, že ak túto informáciu výrobca, dovozca, resp. dodávateľ umiestnil priamo na výrobku, považoval ju za významnú pre spotrebiteľa, ktorá má byť pre neho v rovnocennej podobe prístupná v jemu zrozumiteľnom znení a teda v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a teda mal zabezpečiť preklad takejto informácie. Predávajúci je preto povinný zákonom požadované informácie uvádzať tak, ako to vyžaduje zákon, v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to bez ohľadu na jeho subjektívne presvedčenie.

Pokiaľ ide o namietanú výšku uloženú pokuty, táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu, odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Pri ukladaní pokuty orgán dozoru podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Treba zdôrazniť, že zákon neuvádza poškodenie či ohrozenie spotrebiteľa ani výšku spôsobenej škody ako skutočnosť podmienujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že došlo k porušeniu povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a teda v danom prípade, že vôbec došlo k nesplneniu si povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán má za to, že pri určení výšky pokuty prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Konal v súlade so zásadou materiálnej rovnosti, rešpektoval kontinuitu práva a rozhodovania s cieľom prehlbovať právnu istotu adresátov a odstrániť prípadnú diskrimináciu. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak v intenciách ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj v medziach ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, správny orgán sa pritom vysporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre posúdenie závažnosti zisteného konania účastníka konania, a tým aj primeranosti uloženej sankcie. Odvolací orgán má za to, že výška správnym orgánom uloženú pokuty je adekvátna charakteru a závažnosti porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Ak ide o postih finančný, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom.

Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach, uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 07.10.2015. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri stanovovaní výšky sankcie bola zohľadnená skutočnosť, že kontrolou boli zistené výrobky, pri ktorých boli informácie uvedené len v cudzojazyčnom znení bez ich prekladu do štátneho jazyka, ako aj na skutočnosť, že na prevádzke účastníka konania sa nachádzali výrobky, u ktorých chýbali

informácie podľa príslušných právnych predpisov. Adekvátne informovanie spotrebiteľa, navyiac v štátnom jazyku je dôležité z toho hľadiska, že nesprávnym spôsobom zaobchádzania s výrobkami, resp. ich nesprávnym použitím v dôsledku uvedenia potrebných informácií len v cudzojazyčnom znení, môže nastať poškodenie výrobku, a tak aj majetková ujma na strane spotrebiteľa resp. poškodenie zdravia spotrebiteľa. Takisto správny orgán prihliadal na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené. Predávajúci nesie objektívnu zodpovednosť za zistené nedostatky. Odvolací orgán dodáva, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov.

Odvolací orgán má za to, že po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk, s prihliadnutím na zaužívanú rozhodovaciu prax v skutkovo podobných prípadoch, je udelená pokuta primeraná charakteru a rozsahu kontrolou zisteného protiprávneho stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho sa podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-06030215.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0668/99/2016

Dňa : 07.03.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **BLAHO-BYT, spol. s r.o., Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 35 729 899**, kontrola vykonaná v dňoch 16.07.2015 a 12.08.2015 v sídle spoločnosti BLAHO-BYT, spol. s r.o., Šustekova 51, 851 04 Bratislava, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0248/01/2015, zo dňa 10.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0248/01/2015, zo dňa 10.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj uložil účastníkovi konania – BLAHO-BYT, spol. s r.o.- peňažnú pokutu vo výške 500 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 1516/2014 vykonaná kontrola v dňoch 16.07.2015 a 12.08.2015, v sídle účastníka konania: BLAHO-BYT, spol. s r.o., Šustekova 51, 851 04 Bratislava, počas ktorej bolo zistené že účastník konania ako správca bytového domu si nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu v najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako správcu bytového domu bolo vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola v dňoch 16.07.2015 a 12.08.2015 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania – Šustekova 51, 851 04 Bratislava, zameraná na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie podnetu evidovaného pod číslom 1516/2014. Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky pani R. P., zameranú na správnosť vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu

za rok 2013, uplatnenú listom „*Reklamácia Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu obdobie 1.1.2013 – 31.12.2013*“ zo dňa 17.07.2014, doručeným účastníkovi konania dňa 17.07.2014, najneskôr do 30 dní od odo dňa jej uplatnenia. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní uvádza, že predmetná reklamácia bola včas a v dostatočnej miere vybavená najmä mailovou a telefonickou komunikáciou, ale aj listom i keď nedopatrením príslušná ekonómka list poslala len obyčajnou poštou a tak nemáme relevantný dokument, ktorý by dokazoval prevzatie tohto listu. Ďalej vzhľadom na veľké množstvo mailovej komunikácie sme boli nútení i maily zasielané v roku 2014 vymazať z databázy a tak ani z tejto dokumentácie nevieme predložiť relevantné potvrdenia a však pani R. P. po zaslaní listu a sme o tom presvedčení, že to aj dostala a preto už nepožadovala ďalšie vysvetľovania a nepodala ďalšie odvolanie proti vyúčtovaniu. Na základe uvedeného účastník konania žiada o zrušenie uloženej pokuty v plnej výške eventuálne zmeniť na najnižšiu možnú sankciu.

K tomu odvolací orgán uvádza, že účastník konania vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali zistený skutkový stav a boli tak dôvodom na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania svoje tvrdenia o vybavení predmetnej reklamácie riadne a včas, ani po výzve správneho orgánu, žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Účastník konania žiadnym právne relevantným spôsobom nespochybnil zistené protiprávne konanie. Účastník konania nepredložil dôkazy, ktoré by potvrdzovali jeho tvrdenie o tom, že predmetnú reklamáciu vybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Odvolací orgán zároveň podotýka, že sa stotožňuje s názormi prvostupňového orgánu vyjadrenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Spotrebiteľka si uplatnila reklamáciu listom zo dňa 17.07.2014, doručení účastníkovi konania rovnako dňa 17.07.2014, nemožno považovať za splnenie zákonom stanovenej povinnosti – vybaviť reklamáciu v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, vybavenie prostredníctvom e-mailu zo dňa 19.09.2014. Dodatočné vybavenie reklamácie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie predmetného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán podotýka, že zákonná 30 dňová lehota predstavuje maximálnu možnú lehotu na to, aby došlo k definitívnemu ukončeniu reklamačného konania.

Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu v nadväznosti na možné následky porušenia povinnosti odvolací orgán konštatuje, že nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote považuje za závažný zásah do práv spotrebiteľa. Lehota stanovená v § 18 ods. 4 zákona predstavuje maximálnu dobu, v rámci ktorej musí byť reklamačné konanie v každom prípade ukončené jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane

spotrebiteľa. Nedodržaním predmetnej lehoty bolo ohrozené právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Pri určení výšky sankcie sa správny orgán dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v predmetnom inšpekčnom zázname a uložil pokutu, ktorá vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti daného prípadu a v plnej miere zodpovedá rozsahu a významu zistených nedostatkov. Správne orgány dbajú na to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán prihliadol na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne musí obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Čo sa týka výšky uloženého postihu prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 500 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v poškodení spotrebiteľa odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Výška pokuty je primeraná zisteným skutočnostiam a je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe objektívnej zodpovednosti, tj. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci.

V odvolaní účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z citovaného ustanovenia zákona, následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako správcu bytového domu, bolo spoľahlivo preukázané. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z uskutočnenej kontroly, jeho prílohy, podnet spotrebiteľa a vyjadrenia účastníka konania.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo

príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02480115.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0302/99/2016

Dňa : 15.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Comid, s.r.o., Lysica 203, 013 05 Lysica, IČO: 47 407 361**, kontrola vykonaná dňa 07.03.2016 v prevádzkovej jednotke – OravaKrb, Martinská 21, Žilina, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0066/05/2016, zo dňa 28.04.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 440 EUR, slovom: štyristoštyridsať eur, pre porušenie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti, ako aj v príslušnej časti odôvodnenia **m e n í** tak, že časť výroku, ktorým bolo konštatované porušenie povinnosti **podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vypúšťa**

a

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa **účastníkovi konania: Comid, s.r.o., Lysica 203, 013 05 Lysica, IČO: 47 407 361**, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **220 EUR, slovom: dvestodvadsať eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00660516.

Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Comid, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 440 € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 07.03.2016 v prevádzkarni: OravaKrb, Martinská 21, Žilina, zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote odo dňa uplatnenia reklamácie ako aj porušenie povinnosti zamietnuť reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku len na základe odborného posúdenia

Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní bol zistený dôvod na zmenu napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vypustil z výroku napadnutého rozhodnutia porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že účastník konania dňa 04.01.2016, t.j. v posledný deň lehoty na vybavenie reklamácie, opravený výrobok zaslal spotrebiteľovi a v tento deň zároveň spotrebiteľa informoval o oprave výrobku, čo možno podľa názoru odvolacieho orgánu považovať za vybavenie reklamácie. Odvolací orgán zároveň pristúpil k primeranému zníženiu správnym orgánom uloženéj pokuty.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zamietnuť reklamácie uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy len na základe odborného posúdenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. P – 134/2016 dňa 07.03.2016 kontrolu v prevádzkovej jednotke účastníka konania: OravaKrb, Martinská 21, Žilina, pri ktorej bolo zistené, že reklamácia uplatnená spotrebiteľom do 12 mesiacov od kúpy výrobku, dňa 21.01.2016 bola vybavená dňa 04.02.2016 zamietnutím bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je vecne správne, trpí vadou nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko aplikácia a výklad právnych noriem bola zjavne svojvoľná. Účastník konania má za to, že Inšpektorát SOI dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, navyše jeho dôkazy sú založené na vadnom procesnom postupe a vyslovuje skutkové závery, ktoré sú objektívne bez dôkaznej opory resp. si skutočnosti aktívne vysvetľuje a dopĺňa s motívom uložiť sankciu a vyberať pokuty za čokoľvek. Účastník konania považuje odôvodnenie rozhodnutia za zmätočné, argumentačne neudržateľné a vnútorne rozporné. Účastník konania v podanom odvolaní ďalej uviedol, že spotrebiteľ dňa 27.11.2015 elektronicky reklamoval tovar, avšak bez popisu väd, čo deklaruje aj inšpekčný záznam. Reklamácia tak nebola riadne uplatnená, nakoľko spotrebiteľ vôbec nevytkol konkrétne vady. Dňa 04.12.2015 tovar prevzali priamo u spotrebiteľa nad rámec ich povinností na vybavenie reklamácie. Až dňom 04.12.2015 bola reklamácia riadne uplatnená, nakoľko až v tento deň mali k dispozícii tovar a spotrebiteľ špecifikoval vady. Dňa 04.01.2016 spotrebiteľovi oznámili vybavenie reklamácie a tovar fyzicky doručili dňa 05.01.2016. Účastník konania má za to, že zákonná lehota na vybavenie reklamácie bola dodržaná a v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 122 Občianskeho zákonníka. Dodáva, že nakoľko 30-dňová lehota uplynula dňa 03.01.2016 (nedeľa), zo zákona sa lehota predĺžila na nasledujúci pracovný deň, pondelok, 04.01.2016. V tejto lehote bola podľa názoru účastníka konania reklamácia vybavená, spotrebiteľ bol o vybavení reklamácie dňa 04.01.2016 riadne informovaný a tovar mu bol i odoslaný dňa 04.01.2016. Účastník konania poukazuje na štátne sviatky a vianočné obdobie, kedy nebolo možné ani reklamáciu vybaviť a tovar odoslať. Účastník konania v podanom odvolaní tiež uvádza, že so spotrebiteľom sa následne dohodli na vyriešení reklamácie formou výmeny kachiel za iný druh, ktoré spotrebiteľ plne akceptoval. Preto bolo už bezpredmetné zabezpečovať odborné posúdenie, nakoľko tovar bol vymenený za iný podľa želania zákazníka. Účastník konania má ďalej za to, že výrok rozhodnutia neobsahuje relevantný opis skutku, pre ktorý im bola uložená pokuta, čím trpí vadou nepreskúmateľnosti. Poukazuje na nevyhnutnosť špecifikácie skutku vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 Správneho poriadku a trestný charakter rozhodnutí, pri ktorých je

nevyhnutné vymedziť presne, za aké konkrétne konanie je subjekt postihnutý. Účastník konania má tiež za to, že správny orgán nijako nezdôvodnil výšku uloženej pokuty, ktorú považuje za šikanózu, aj s ohľadom na list spotrebiteľa, ktorý žiadal, aby pokuta uložená nebola. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že námietky účastníka konania vo vzťahu k porušeniu povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sú opodstatnené. Z uvedeného dôvodu vypustil predmetné porušenie z výroku napadnutého rozhodnutia a pristúpil k primeranému zníženiu správnym orgánom uloženej pokuty. Odvolací orgán však považuje skutkový stav vo vzťahu k porušeniu § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za spoľahlivo zistený a preukázaný. Odvolací orgán zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaných výrobkov, pričom z tejto zodpovednosti mu vyplývajú i ďalšie povinnosti súvisiace s reklamačným konaním vrátane povinnosti v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy zabezpečiť odborné posúdenie reklamovaného výrobku. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ uplatnil u predávajúceho reklamáciu listom zo dňa 14.01.2016, ktorý bol predávajúcemu doručený dňa 21.01.2016. Reklamácia bola podľa predloženej evidencie spotrebiteľských reklamácií vybavená dňa 04.02.2016 formou zamietnutia, ale bez odborného posúdenia, nakoľko sa jednalo o reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Skutočnosť, že predávajúci sa so spotrebiteľom mimo procesu reklamačného konania dohodli na oprave výrobku, účastníka konania nezbavuje objektívnej zodpovednosti za riadne vybavenie reklamácie v súlade s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že spotrebiteľ sa na orgán dozoru obrátil až následne, po tom, čo bola jeho reklamácia zamietnutá, pričom vo svojom písomnom podnete upozornil práve na nevydanie odborného posúdenia zo strany účastníka konania.

V zmysle § 18 ods. 6 ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Správny orgán obligatórne pristúpi k uloženiu finančného postihu, za predpokladu, že kontrolovaný subjekt preukázane porušil právne povinnosti vyplývajúce z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona správny orgán uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán poznamenáva, že absolútnou prioritou činnosti SOI je zabezpečiť ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany a kontrolovať dodržiavanie všetkých jeho práv, priznaných mu zákonom a právne záväznými aktmi Európskej únie. Účastník konania je predávajúcim, ktorý je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všeobecne platné právne predpisy, čo v danom prípade nebolo splnené.

Pri preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcich z § 18 ods. 6 cit. zákona je dostatočne preukázaný a správne právne kvalifikovaný.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR. Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákonom stanoveného postupu pri vybavovaní reklamácie, nakoľko reklamáciu výrobku uplatnenú do 12 mesiacov od jeho kúpy zamietol bez odborného posúdenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že nezabezpečením odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0755/99/2016

Dňa : 21.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ol'ga Gašperanová, Osloboditeľov 1030/37, 976 66 Polomka, IČO: 34 722 726**, kontrola vykonaná dňa 30.08.2016 v prevádzkarni Predaj a servis motorových píl, Beňuš č. 355, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0335/06/16, zo dňa 13.12.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,00 EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0335/06/16, zo dňa 13.12.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ol'ga Gašperanová – peňažnú pokutu vo výške 250,- €, pre porušenie ustanovenia § 14 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 30.08.2016 v prevádzkarni účastníka konania: Predaj a servis motorových píl, Beňuš č. 355, zistené, že tento porušil povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosť umiestniť reklamačný na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo označiť výrobok jednotkovou cenou; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; čo účastník konania porušil. Dňa 30.08.2016 v prevádzkarni Predaj a servis motorových píl, Beňuš č. 355 za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu č. 578/2016, vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebolo 10 druhov výrobkov označených informáciou o jednotkovej cene. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 500ml Symfónia lesk 3 v 1 ochrana rastlín NATURA á 7,50 €;

- 200ml Biotoll Faracid+ proti mravcom á 3,90 €;
- 400ml Effect proti osám a sršňom á 4,95 €;
- FONDO na buriny FLORASERVIS á 5,20 €;
- 0,5l Kvapalné hnojivo KAKTUS agro á 2,29 €;
- 200ml Kvapalné hnojivo na fialky á 1,50 €;
- 0,25l Kvapalné hnojivo na orchidey á 1,40 €;
- 200g Kristalon gold prémiové koncentrované hnojivo á 3,70 €;
- 5l KERA substrát univerzál á 1,20 € a
- 20l KERA substrát univerzál á 2,70 €.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi sa nenachádzal reklamačný poriadok, teda spotrebiteľia neboli riadne informovaní o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že je autorizovaným predajcom spoločnosti Husquarna a Stihl, a nie špecializovanou predajňou so záhradkárskymi potrebami, pričom tovar, pri ktorom boli zistené nedostatky sa na predajni nachádzal len ako sezónny tovar v mesiacoch apríl až september. Poukazuje na skutočnosť, že uvedené výrobky boli v prevádzke účastníka konania len v malých množstvách, pričom predajná cena všetkého tovaru na predajni je momentálne nižšia ako uložená výška pokuty – 125,84 Eur, aj to len na dopyt miestnych obyvateľov, pretože sa taká predajňa v okruhu cca 8 km nenachádza. Dodáva, že mimo sezóny takýto tovar vôbec neobjednáva. Účastník konania si je vedomý porušenia povinnosti a uvedomuje si, že okamžitá náprava zistených nedostatkov ho nezbavuje zodpovednosti, no odvolací orgán žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 14a ods. 1 cit. zákona **„predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.“**. Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.“**

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 30.08.2016 a uvedomuje si svoju zodpovednosť za zistený protiprávny stav, pričom si tiež uvedomuje, že okamžitá náprava nedostatkov zistených kontrolou ho nezbavuje zodpovednosti. Účastník konania však žiada o prehodnotenie výšky uloženej pokuty. K tomu odvolací orgán poukazuje na § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť orgánu dozoru uložiť pokutu v každom prípade porušenia povinnosti podľa tohto zákona.

Vo vzťahu k možnosti znížiť výšku uloženej sankcie odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu. Zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, blízko minimálnej sadzby, pričom v percentuálnom vyjadrení pokuta nedosahuje ani 0,4 % z celkovej sumy určenej na uloženie postihu. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov a taktiež účel § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných*

prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu, a preto odvolaciemu orgánu neprichádza neprimerané, ak výška uloženej pokuty je dvojnásobkom oproti všetkému, momentálne dostupnému sezónnemu tovaru v prevádzkarni účastníka konania. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadia princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti prípadu, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru (sezónnosť tovaru). Odvolací orgán opätovne poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*

Odvolací orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty na možný následok neuvedenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v prevádzkarni účastníka konania, ktorý je nutné považovať za relevantný nástroj z hľadiska informácií pre spotrebiteľa ohľadne spôsobu a procesu uplatňovania zodpovednosti za vady výrobku, nakoľko by mal obsahovať informácie podľa § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Absenciou reklamačného poriadku bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na informácie a zároveň bol tento nedostatok spôsobilý privodiť mu majetkovú ujmu v kontexte prípadného uplatňovania si práva zo zodpovednosti za vady kúpeného výrobku. Minimálne náležitosti reklamačného poriadku upravuje § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ich úlohou je uľahčiť spotrebiteľovi reklamačný proces a objasniť mu jeho práva v súvislosti s uplatňovaním si zodpovednosti za vady predanej veci.

Obdobne odvolací orgán konštatuje aj v prípade porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v dôsledku neuvedenia jednotkovej ceny, nakoľko aj vtedy je spotrebiteľ ukrátený jednak na svojom práve na informácie a tiež je ohrozené právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pretože práve jednotková cena je z hľadiska komparácie najjednoduchším kritériom porovnania cien daného výrobku s výrobkami viacerých iných predávajúcich.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou, ba priam až za priaznivou, nakoľko táto je uložená blízko minimálnej sadzby a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03350616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0486/99/2016

Dňa : 13.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **HTH, s.r.o., so sídlom Sputniková 1469/9, 040 12 Košice - Nad Jazerom, IČO: 36 825 450**, kontrola vykonaná dňa 24.03.2016 v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, domáce potreby, PI&PO, OD Dargov, Štúrova 1, Košice, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0154/08/16, zo dňa 27.06.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **700,00 EUR, slovom: sedemsto eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b), c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. W/0154/08/16, zo dňa 27.06.2016 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – HTH, s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 700,- eur, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 24.03.2016 v prevádzkarni účastníka konania zistené, že tento nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo sprístupniť hračku na trhu, len ak s hračkou sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a ak výrobca splnil

povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca splnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Dňa 24.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, domáce potreby, PI&PO, OD Dargov, Štúrova 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali:

- 2 druhy výrobkov – hračky (sada áut 12 ks SUPER good toys NO: BQ 6930 a sada áut 12 ks TOP SPEED RACING NO: 399-25B), v celkovej hodnote 46,20 eur, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- 1 druh výrobku – hračka (sada áut AIRDRONE CATENA NO. 89107-2), v celkovej hodnote 18,00 eur, u ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť;
- 1 druh výrobku – hračka (helikoptéra TOYS) v celkovej hodnote 3,90 eur, u ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu a s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- 2 druhy výrobkov – hračky (LIMIT SPEED NO. CQ-003 a plastová pištoľ SHOOTER, EAN: 188200809), v celkovej hodnote 41,30 eur, u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu (to platí len pre hračku LIMIT SPEED NO. CQ-003), sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť a s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- 2 druhy výrobkov – hračky (MODEL CAR NO. 136-3A a FAST MODER CAR), v celkovej hodnote 47,92 eur, u ktorých nebolo uvedené sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť a s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku;
- 2 druhy výrobkov – hračiek (plastová pištoľ FUN BLASTER NO. 805 a plastová pištoľ v tvare ryby, EAN: 809188200), v celkovej hodnote 64,30 eur, u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, kde je možné ho zastihnúť a s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

S uvedenými nedostatkami sa v ponuke na predaj v čase kontroly nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 4 ks sada áut 12 ks SUPER good toys NO: BQ 6930 á 6,60 €/ks, označenie hračky: upozornenie nevhodné pre deti do 3 rokov vo forme grafiky, upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts.*
- 3 ks sada áut 12 ks TOP SPEED RACING NO: 399-25B á 6,60 €/ks, označenie hračky: upozornenie nevhodné pre deti do 3 rokov vo forme grafiky, upozornenie, pre ktorý je obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts.*
- 4 ks sada áut AIRDRONE CATENA NO. 89107-2 á 4,50 €, chýbal údaj o výrobcovi, na hračke bolo uvedené iba *Made in China* (dovozca: *Yazhou centre s.r.o., Stará Vajnorská 17/B*).
- 3 ks helikoptéra TOYS á 1,30 €/ks, chýbal údaj o výrobcovi a dovozcovi, chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné

zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal akýkoľvek údaj umožňujúci identifikáciu hračky (typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu a pod.), upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*.

- 5 ks auto na diaľkové ovládanie LIMIT SPEED NO. CQ-003 á 5,90 €/ks, chýbal údaj o výrobcovi a dovozcovi, chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*. Išlo o hračku na vymeniteľné batérie 3 ks typu AA, pričom na hračke chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií podľa STN EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť, čl. 7.4., konkrétne: „batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie, sa nesmú nabíjať; akumulátory sa smú nabíjať len pod dozorom dospeléj osoby; akumulátory sa musia pred nabíjaním vybrať z hračky; nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo kombinovať dohromady nové a použité batérie; batérie sa musia vkladať so správnou polaritou; vybité batérie sa majú vybrať z hračky; nesmú sa skratovať napájacie svorky.“.

- 3 ks auto na diaľkové ovládanie MODEL CAR NO. 136-3A á 5,99 €/ks, chýbalo sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa výrobcu „Zhejiang Yivu“ uvedeného na obale hračky (dovozca: ABABABY Budapešť). Upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*. Išlo o hračku na vymeniteľné batérie 3 ks typu AA, pričom na hračke chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií podľa STN EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť, čl. 7.4., konkrétne: „batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie, sa nesmú nabíjať; akumulátory sa smú nabíjať len pod dozorom dospeléj osoby; akumulátory sa musia pred nabíjaním vybrať z hračky; nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo kombinovať dohromady nové a použité batérie; batérie sa musia vkladať so správnou polaritou; vybité batérie sa majú vybrať z hračky; nesmú sa skratovať napájacie svorky.“.

- 5 ks auto na diaľkové ovládanie FAST MODER CAR á 5,99 €/ks, chýbalo sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa výrobcu „Zhejiang Yivu“ uvedeného na obale hračky (dovozca: ABABABY Budapešť). Upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*. Išlo o hračku na vymeniteľné batérie 3 ks typu AA, pričom na hračke chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií podľa STN EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť, čl. 7.4., konkrétne: „batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie, sa nesmú nabíjať; akumulátory sa smú nabíjať len pod dozorom dospeléj osoby; akumulátory sa musia pred nabíjaním vybrať z hračky; nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo kombinovať hromady nové a použité batérie; batérie sa musia vkladať so správnou polaritou; vybité batérie sa majú vybrať z hračky; nesmú sa skratovať napájacie svorky.“.

- 7 ks plastová pištoľ FUN BLASTER NO. 805 á 5,80 €/ks, chýbal údaj o dovozcovi, chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*.

- 4 ks plastová pištoľ SHOOTER, EAN: 188200809 á 2,95 €/ks, chýbalo sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa výrobcu „WOHAN“ uvedeného na obale hračky. Chýbal údaj o dovozcovi, chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*.

- 6 ks plastová pištoľ v tvare ryby, EAN: 809188200 á 3,95 €/ks, chýbal údaj o dovozcovi, chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; upozornenie, pre ktorý bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené len v cudzom jazyku (anglickom), teda nie v štátnom jazyku v znení: *Warning! Choking hazard: Small parts*.

Za zistené nedostatky účastníka konania, ako distribútor v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastníka konania uviedol, že už vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania poukazoval na to, že nebol oboznámený s podkladom pre vydanie rozhodnutia, nakoľko mu nebol doručený inšpekčný záznam, ktorého súčasťou malo byť aj opatrenie na mieste vydané podľa § 6 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“). Účastník konania ďalej namietal porušenie jeho práv na obhajobu, keď správny orgán predčasne začal správne konanie, bez toho, aby riadnym spôsobom dokázal naplnenie jeho povinností a doručovaní, resp. predložení podkladov pre správne konanie. Tým bolo účastníkovi konania upreté právo podať námietky voči inšpekčnému záznamu, voči možným opatreniam na mieste ešte pred začiatkom správneho konania, čo spôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť začatého správneho konania.

Účastník konania namieta, že správny orgán oznámil, že je právnickou osobou a jediným konateľom je osoba vietnamskej národnosti, ktorá neovláda dobre a zrozumiteľne štátny jazyk, v ktorom je konanie začaté a vedené. Účastník konania prostredníctvom svojho jediného konateľa a spoločníka dostatočne rozumie len vietnamskému jazyku. Taktiež poukazuje na to, že sa nemal možnosť riadne a zákonne brániť v danej veci, t.j. už od začiatku jej zistenia, nemal sa možnosť v správnom konaní o uložení pokuty vyjadriť k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, nakoľko správny orgán mu do dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, ani do dňa doručenia napadnutého rozhodnutia nedoručil, nepredložil inšpekčný záznam, ani ďalšie možné podklady; žiadal o zastavenie správneho konania.

Ďalej má účastník konania za to, že rozhodnutie nie je podložené dostatočne a objektívne zisteným skutkovým stavom, ktorý mohol byť zistený nedostatočne, nespoľahlivo, z dôvodu nedodržania procesných práv účastníka konania a procesných povinností správneho orgánu. Dáva do pozornosti, že účelom zákona o bezpečnosti hračiek je stanoviť povinnosť pre distribútorov hračiek nesprístupňovať hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek a tiež povinnosť ukladať pokuty podľa citovaného zákona, avšak povinnosťou štátnych a verejných orgánov v zmysle Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Európsky dohovor“) je aj ochrana oprávnených záujmov a procesných práv účastníkov konania pred nezákonným a nesprávnym úradným postupom správnym orgánov v materiálnom zmysle. Absencia nevyhnutných obsahových náležitostí výroku rozhodnutia má vplyv na jeho zákonnosť, konkrétne v otázke vymedzenia skutku (miestne, časové a vecné), ktorý je správnym deliktom a táto absencia je spôsobilá vyvolať nezákonnosť tohto rozhodnutia. Vymedzenie skutku len s poukazom na obsah inšpekčného záznamu je nedostatočné a nepreskúmateľné; rozhodnutie o uložení sankcie neobsahuje riadne popísanie presných názvov výrobkov. Uvedené účastník konania zdôrazňuje za účelom vylúčenia možnosti zameniteľnosti skutku a opakovaného postihu za rovnaký skutok a uzatvára tým, že má za to, že skutkové vymedzenie predmetu administratívneho konania vo výroku napadnutého rozhodnutia môže byť zameniteľné s iným konaním.

Účastník konania sa nestotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v časti, kde sa správny orgán vyjadruje k údajnému nedodaniu inšpekčného záznamu účastníkovi konania, považuje toto vyjadrenie za zavádzajúce a nesprávne, nakoľko nemal možnosť spochybniť

kontrolné zistenia. Zastáva názor, že pokiaľ sám osobne, alebo prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu neprevezme inšpekčný záznam, tak ním nedisponuje. Podľa názoru účastníka konania správny orgán na prvom stupni nepostupoval v súlade s požiadavkami § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku. Účastník konania sa nestotožnil s tvrdením správneho orgánu na prvom stupni, že v čase kontroly bola prítomná zamestnankyňa kontrolovaného subjektu, ktorá bola oboznámená s inšpekčným záznamom a nenamietala kontrolné zistenia, pričom jej bol uložený záväzný pokyn oboznámiť spoločnosť s obsahom inšpekčného záznamu, a to ihneď. Účastník konania je toho názoru, že povinnosti môžu byť ukladané len na základe zákona a nie svojvoľne správnym orgánom.

Taktiež tvrdenie správneho orgánu ohľadne toho, že doručovanie inšpekčného záznamu nepodlieha režimu Správneho poriadku účastník konania považuje za právne neodôvodnené a zavádzajúce, nakoľko je toho názoru, že práve inšpekčný záznam a opatrenie na mieste sú najdôležitejšie listiny pre správne konanie a rozhodnutie. Neposkytnutím, resp. nepreukázaním doručenia, resp. predloženia dôležitých písomností účastníkovi konania bola porušená zásada súčinnosti a úzkej spolupráce v správnom konaní, ako aj princíp rovnosti zbraní. Taktiež žiada preskúmať dôkaz o skutočnosti, že bol riadne poučený o svojich právach.

V ďalšom má účastník konania za to, že v danej veci bolo potrebné nariadiť ústne pojednávanie a namieta porušenie svojich ústavných práv na prerokovanie veci v jazyku, ktorému rozumie. Uvádza, že okamžite po doručení oznámenia o začatí správneho konania vyhlásil, že nerozumie jazyku, v ktorom je správne konanie vedené, na základe čoho je zrejmé, že správny orgán bol s touto skutočnosťou oboznámený a aj tak ústne pojednávanie za použitia tlmočníka nenariadil. Uvedeným konaním bola zo strany správneho orgánu porušená zásada zákonnosti konania vyjadrená v § 3 ods. 1 Správneho poriadku a čl. 2 ods. 2 ústavy, ako aj čl. 47 ods. 4 ústavy. Potrebu nariadenia ústneho pojednávania účastník konania dôvodí aj s poukazom na čl. 6 Európskeho dohovoru, ktorý je súčasťou nášho právneho poriadku a ustálenú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. Do pozornosti dáva niektoré judikáty EŠLP, nález Ústavného súdu SR, sp. zn. 231/2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžo/23S/2010, v zmysle ktorých má účastník konania právo sa k veci ústne vyjadriť, byť prítomný pri dokazovaní, klásť svedkom otázky a ústne pojednávanie malo byť nariadené pred vydaním prvostupňového rozhodnutia. Taktiež poukazuje na odporúčanie Výrobu ministrov Rady Európy o správnych sankciách.

Účastník konania poukazuje na § 47 ods. 3 Správneho poriadku s tým, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, čo je v rozpore so zásadou obsahovosti rozhodnutia.

Vo vzťahu k výške uloženej sankcie účastník konania cituje ustanovenie § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek s tým, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, aké konkrétne následky vyplynuli z protiprávneho stavu, ako dlho tento protiprávny stav mal trvať. Správny orgán nezohľadnil, či išlo o opakované porušenie povinnosti. Má za to, že odôvodnenie výšky pokuty je nedostatočné, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť celého rozhodnutia, nakoľko došlo k podstatnej vade konania.

Správny orgán podľa účastníka konania mal vydať opatrenie na zákaz predaja hračiek, pričom podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o tomto opatrení inšpektori neoboznámili ústne kontrolovanú osobu – účastníka konania. Na základe toho konštatuje, že závery kontroly a opatrenia – dôkazy z nej vyplývajúce boli vykonané nezákonným spôsobom, čo spôsobuje nezákonnosť celého rozhodnutia.

Účastník konania žiada, aby odvolací orgán odstránil rozpory vo vyššie uvedených tvrdeniach účastníka konania a správneho orgánu na prvom stupni a zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu z dôvodu jeho nezákonnosti.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti

a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „***Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,***“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: „***Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),***“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „*Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,*“.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: „*Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,*“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu uvádza, že sa s odvolacími dôvodmi účastníka konania nestotožňuje, považuje ich za účelové v snahe vyhnúť sa spravodlivému postihu za porušenie hmotnoprávných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania namietal výlučne procesný postup priebehu kontroly, ako aj procesné vady v správnom konaní na prvom stupni.

Odvolací orgán zásadne odmieta tvrdenie, že účastník konania nebol oboznámený s inšpekčným záznamom, ako hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 24.03.2016 za prítomnosti p. H. O. – predavačky v prevádzkarni účastníka konania bol riadne spísaný na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj a odovzdaný (v jednom vyhotovení) vyššie menovanej predavačke priamo na kontrolovanej prevádzkarni v ten istý deň. V závere inšpekčného záznamu bola predavačka poučená o tom, že má oboznámiť účastníka konania s obsahom inšpekčného záznamu ihneď, t.j. bezodkladne po vykonanej kontrole. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že podľa jeho názoru správny orgán na prvom stupni nie je povinný inšpekčný záznam doručovať priamo štatutárnemu orgánu účastníka konania, nakoľko táto povinnosť mu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Práve naopak má za to, že aj z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania je vhodné a žiaduce, aby v prípade riadne vypracovaného a podpísaného inšpekčného záznamu osobou prítomnou pri kontrole, ktorá poskytla súčinnosť inšpektorom SOI, táto osoba zároveň tzv. „*rýchlou cestou*“ upovedomila konateľa spoločnosti (príp. iný štatutárny orgán) o výsledku kontroly, predložením vyhotovenia inšpekčného záznamu, príp. poskytnutím ďalších vysvetlení, aby sa účastník konania mohol riadne brániť v konaní a využiť všetky dostupné prostriedky právnej obrany. Takýmto spôsobom postupovali inšpektori SOI aj v šetrenom prípade, keď zanechali jedno vyhotovenie inšpekčného záznamu na prevádzkarni účastníka konania s upovedomením predavačky o okamžitom informovaní účastníka konania s obsahom tohto záznamu.

K tomu odvolací orgán poukazuje aj na judikatúru súdov, keď sa obdobne vyjadrili v prípadoch ponechania inšpekčného záznamu, resp. opatrenia na mieste na prevádzkarni účastníka konania, bez osobnej prítomnosti štatutárneho orgánu. Išlo napr. o rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007, podľa ktorého: „*Tu sa nemožno stotožniť s námietkou žalobcu, že nebol oboznámený s výsledkami kontrol, pretože tieto boli nesporne doručené*

príslušným zamestnancom žalobcu v priestoroch prevádzky, teda podľa Obchodného zákonníka inšpektori, pokiaľ konali s vedúcimi pracovníkmi prevádzky, konali so žalobcom. Nakoniec oznámenie o začatí konania bolo doručené žalobcovi priamo do jeho sídla, takže aj v tomto štádiu mal možnosť vyjadriť sa k zisteniam kontroly.“ V inej právnej veci Krajský súd v Bratislave judikoval, že: „Pri kontrole je účasť osoby vystupujúcej na strane kontrolovanej osoby nevyhnutná. Aj súd je toho názoru, že pri kontrole uskutočňovanej v takých prevádzkach, ako je napríklad prevádzka žalobcu, nie je potrebná prítomnosť štatutárneho zástupcu, ale osoby znalej pomerov na prevádzke a preto bola aj kontrola správne uskutočnená za prítomnosti vedúceho kontrolovanej prevádzky, prípadne vedúcich jednotlivých oddelení. Tieto osoby teda mali jednoznačne možnosť v závere kontroly uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu pri zisťovaní ktorého boli osobne prítomní a teda mali aj možnosť namietat nesprávnosť zaznamenaného skutkového stavu.“ (rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009). Z uvedených rozhodnutí teda jednoznačne vyplýva, že správny orgán nie je povinný vykonávať osobitné doručovanie inšpekčného záznamu spolu s opatreniami na mieste štatutárnemu orgánu účastníka konania – kontrolovanej osobe, pokiaľ bol inšpekčný záznam štandardným spôsobom ponechaný na prevádzkarni účastníka konania. S ohľadom na to je irelevantné, akým spôsobom inšpektori SOI zaviazali osobu prítomnú pri kontrole s oboznámením vedenie spoločnosti s obsahom inšpekčného záznamu. Správny orgán na základe uvedeného neporušil žiadnu zásadu správneho konania, práve naopak, konal v súlade s požiadavkou hospodárnosti a rýchlosti konania.

K námietke, že jediným štatutárnym orgánom – konateľom účastníka konania je osoba vietnamskej národnosti, ktorá nerozumie dobre slovenskému jazyku, v ktorom je správne konanie vedené odvolací orgán uvádza, že inšpekčný záznam bol prerokovaný a odovzdaný zamestnankyni účastníka konania, ktorá v plnej miere ovláda spisovný jazyk, keď aj vlastnoručne podala vyjadrenie do inšpekčného záznamu a spolupracovala s inšpektormi SOI počas celej kontroly. Následne došlo ku komunikácii s účastníkom konania dňa 18.04.2016, keď ho správny orgán vyzval na zaslanie dokladov, pričom účastník konania tejto výzve porozumel a dňa 21.04.2016 bol doručený na príslušný inšpektorát požadovaný dodací list. Potom sa účastník konania vyjadroval vo vzťahu k oznámeniu o začatí správneho konania listom zo dňa 07.06.2016, ako aj k prvostupňovému rozhodnutiu listom zo dňa 12.07.2016 (odvolanie), kde pomerne obsímne, jasne, zrozumiteľne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka predostrel správne orgánu svoje tvrdenia súvisiace so šetrenou vecou. Pravdou je, že vo vyjadrení zo dňa 07.06.2016, ako aj v odvolaní účastník konania namietal, že nerozumie dostatočne slovenskému jazyku. Odvolací orgán sa však v tejto časti v plnej miere stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu a dodáva, že v priebehu celého správneho konania nenašiel relevantný dôvod na zmenu svojho štandardného postupu práve z toho titulu, že všetky písomné vyjadrenia účastníka konania boli vecné, gramaticky správne a nenaznačovali namietaným skutočnostiam; účastníkovi konania preto neboli upreté jeho ústavné a zákonné práva (právo na obhajobu, právo na spravodlivý proces).

Odvolací orgán zároveň uvádza, že požiadavku na ustanovenie tlmočníka a na to nadväzujúce citované právne predpisy, vrátane čl. 47 ods. 4 ústavy považuje za účelové a neopodstatnené, nakoľko v správnom konaní na prvom stupni, ani v odvolacom konaní nebolo nariadené ústne pojednávanie. Podmienky nariadenia ústneho pojednávania stanovuje § 21 ods. 1 Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon*. Nakoľko však skutkový stav bol spoľahlivo zistený pri kontrole zo dňa 24.03.2016 a uvedené nedostatky ani nemohli byť právne účinným spôsobom spochybnené na prípadnom ústnom pojednávaní, správny orgán na prvom stupni, ako ani odvolací orgán ústne pojednávanie nenariadili. Pritom je nutné konštatovať, že ani žiadny osobitný predpis (vrátane zákona o bezpečnosti hračiek) neupravuje povinnosť orgánu dozoru nariadiť ústne pojednávanie v súvislosti s konaním o uložení pokuty pre porušenie § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek. Účastníkom konania predkladaná

teória o aplikácii analógie s trestným právom na daný prípad je neprijateľná a právne neudržateľná, nakoľko z logiky veci jednoznačne vyplýva, že tam, kde existuje osobitná právna úprava, je použitie analógie vylúčené, ba priam až neprijateľné. Takouto osobitnou úpravou oproti trestnému právu je práve citované ust. § 21 ods. 1 Správneho poriadku, ktoré na účely správneho konania jasne deklaruje, v akých prípadoch je správny orgán povinný nariadiť ústne pojednávanie. Použitím dôkazu opakom odvolací orgán dospel k záveru, že ak nie sú naplnené podmienky na nariadenie ústneho pojednania veci, správny orgán nie je povinný nariadiť ústne pojednávanie. Právna úprava Slovenskej republiky je súčasťou kontinentálneho právneho systému, pre ktorý je stále charakteristické právo písané, ktoré vzniká ako výsledok legislatívnej činnosti príslušných ústavných orgánov daného štátu. Pokiaľ je teda určitý právny inštitút a podmienky na jeho uplatnenie riadne upravený písaným právom (priamo zákonom), nie je žiadny rozumný dôvod argumentovať použitím *analogie legis*.

Vo vzťahu k účastníkom konania deklarovaným rozsudkom Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR odvolací orgán uvádza, že aj napriek vyššie uvedenej črte právneho systému Slovenskej republiky (písané právo), predmetné rozsudky sú už prekonané a ustálená (konštantná) judikatúra sa odklonila od obligatórnej požiadavky vykonávať ústne pojednávanie v rámci administratívnoprávneho trestania, aj s poukazom na už uvedené ustanovenie Správneho poriadku. Odvolací orgán len exemplifikatívne vymenúva niekoľko rozsudkov, ktoré dosvedčujú jeho argumentácii (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Sžo/33/2014, sp. zn. 2Sžo/53/2013, sp. zn. 3Sžo/102/2015, sp. zn. 6Sž/19/2011, sp. zn. 6Sž/23/2011, sp. zn. 6Sž/27/2011, sp. zn. 8 Sžo/52/2014, sp. zn. 2 Sžp/10/2011, rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR, sp. zn. 1 As 27/2008-67, a pod.). Napokon odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR je v súlade s novším rozhodnutím Ústavného súdu SR (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 134/2014-19), v zmysle ktorého „*podľa názoru ústavného súdu v danom prípade neuskutočnenie ústneho pojednávania v konaní pred radou (správnym orgánom) nespôsobuje ujmu požiadavkám podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru spočívajúcim v zachovaní princípu ústnosti, verejnosti a prítomnosti na prerokovaní veci. Správny orgán, akým bola v tomto konkrétnom prípade rada ako orgán výkonnej moci štátu, totiž nespĺňal a nespĺňa atribúty neustranného a nezávislého súdu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Verejné prerokovanie trestného obvinenia, resp. uskutočnenie ústneho pojednávania pred takýmto orgánom, preto nemôže naplniť čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý zaručuje takéto prerokovanie pred neustranným a nezávislým súdom (argumetum a simili PL. ÚS 12/97).*“. V nadväznosti na priloženú najnovšiu a v zásade už ustálenú judikaturu Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR je evidentné, že odvolací orgán nemohol námietkam účastníka konania v tejto časti odvolania priznať žiadne právne účinky.

Na odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy odvolací orgán nevzhliadol, nakoľko už z názvu je zjavné, že predmetný dokument má len odporúčací charakter, a v našom právnom poriadku nie je a ani nemôže byť právne záväzným nástrojom.

Účastník konania tiež konštatoval, že rozhodnutie nie je podložené objektívne zisteným skutkovým stavom, pričom tento mohol byť zistený nedostatočne, nespoľahlivo a neobjektívne. K tomu odvolací orgán uvádza, že na takéto tvrdenie nemožno prihliadať, nakoľko účastník konania ho žiadnym spôsobom nekonkretizoval, podporil ho len tým, že došlo k nedodržaniu jeho procesných práv. Odvolací orgán už vyššie vyvrátil podozrenie z nesprávneho procesného postupu správneho orgánu na prvom stupni. Zároveň považuje za nelogické zdôvodňovať podozrenie z nedostatočne zisteného skutkového stavu výlučne poukazom na nesprávny procesný postup. Nakoľko sa účastník konania žiadnym spôsobom nevyjadril k zistenému hmotnoprávnemu porušeniu zákona o bezpečnosti hračiek (§ 7 ods. 1 písm. b) a c), odvolací orgán vyhodnotil jeho námietku v tejto časti za neopodstatnenú.

Odvolací orgán vylučuje tvrdenie, že výroková časť napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľná pre zameniteľnosť skutku s iným skutkom. Správny orgán na prvom stupni vo výroku rozhodnutia riadne uviedol všetky nevyhnutné náležitosti, t.j. presne vymedzil účastníka

konania, čas a miesto výkonu kontroly, zostrúchnený popis skutkového stavu s poukazom na nedostatky u jednotlivých druhoch výrobkov, spolu s uvedením príslušných ustanovení zákona, podľa ktorých rozhodol. Odvolací orgán ustálil, že takto koncipovaný výrok rozhodnutia je dostatočný na to, aby spĺňal požiadavky presnosti a zrozumiteľnosti vymedzenia skutku z miestneho, časového a vecného hľadiska takým spôsobom, aby sankcionovaný skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom. Skutočnosť, že vo výroku nie sú presne vymedzené názvy výrobkov nespôsobuje jeho nepreskúmateľnosť, nakoľko z počtu druhov a celkovej ceny týchto výrobkov je možné identifikovať konkrétny výrobok s jeho názvom uvedeným v odôvodnení rozhodnutia.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre vydanie rozhodnutia odvolací orgán poukazuje na to, že z ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku nevyplýva správnomu orgánu povinnosť na jednom mieste v rozhodnutí taxatívne vymenovať podklady pre vydanie rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že účel predmetného ustanovenia je splnený, ak z obsahu rozhodnutia vyplýva, aká skutočnosť bola podkladom pre jeho vydanie. V danom prípade je nesporné, že hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 24.03.2016, resp. v ňom zistené nedostatky, pre ktoré je účastník konania sankcionovaný v predmetnom správnom konaní. Uvedenie podkladu pre rozhodnutie je *expressis verbis* konštatované aj v samotnom napadnutom rozhodnutí, kde prvostupňový správny orgán uviedol, že: „*Účastník konania disponuje podkladmi pre vydanie rozhodnutia, keďže rovnako ako správny orgán, má k dispozícii inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, v ktorom je kontrolou zistený skutkový stav zdokumentovaný.*“. Pritom je už z vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zrejmé, že tento mal vedomosť o hlavnom podklade pre vydanie rozhodnutia. Takisto aj z odvolacieho rozhodnutia je evidentné, čo bolo pokladom pre vydanie rozhodnutia a do akej miery vzal, resp. nevzal odvolací orgán v úvahu vyjadrenia, námietky a návrhy účastníka konania.

Účastník konania vo vzťahu k výške uloženej sankcie namieta, že z napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť konkrétne následky porušenia povinnosti, ani čas trvania protiprávneho stavu a či išlo o prvé alebo opakované porušenie povinnosti. K tomu odvolací orgán uvádza, že pre konštatovanie porušenia povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek nie je nevyhnutné, aby došlo k negatívnym následkom; stačí, že takéto následky porušenia povinnosti hrozia, resp. sú možné. V danom prípade ide teda jednoznačne o ohrozovací správny delikt, čo je zohľadnené už aj vo výške uloženej sankcie. Všetkým kritériám pre určenie výšky pokuty sa odvolací orgán venuje v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán nepostupoval podľa § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z., keď s opatrením na zákaz predaja dotknutých hračiek ústne neoboznámil kontrolovanú osobu, odvolací orgán poukazuje na to, že predmetná povinnosť bola splnená už tým, že inšpektori SOI informovali o takomto postupe (vydaní opatrenia na mieste) zamestnankyňu účastníka konania prítomnú pri kontrole. Odvolací orgán pri svojej správnej úvahe v danej veci analogicky použil už uvedenú argumentáciu týkajúcu sa absencie povinnosti doručovať inšpekčný záznam do rúk konateľ'a, resp. iného štatutárneho orgánu účastníka konania, ako kontrolovanej osoby. Na danú námietku možno primerane uplatniť aj už použité súdne rozhodnutia, t.j. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/209/05 zo dňa 31.01.2007 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S/20/08 zo dňa 10.06.2009.

Odvolací orgán už len dopĺňa, že vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu, nie inšpektorom SOI v čase výkonu kontroly. Zároveň je potrebné uviesť, že dôkazný prostriedok – inšpekčný záznam bol získaný v súlade so zákonom a v štádiu jeho získania nedošlo k žiadnym procesnoprávnym vadám, keď inšpektori SOI postupovali štandardným a zaužívaným spôsobom vhodným pre daný typ kontroly. Odvolací orgán vyhodnotil dôkaz vyplývajúci z uvedeného dôkazného prostriedku, teda obsah inšpekčného záznamu o porušení § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona

o bezpečnosti hračiek, ako relevantný a významný pre konštatovanie o porušení povinnosti, za nedodržanie ktorej zodpovedá účastník konania.

Napokon odvolací orgán ustálil, že nedostatky zistené v prevádzkarni účastníka konania pri kontrole vykonanej dňa 24.03.2016 boli nepochybne a spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam spolu s opatrením na mieste. Porušené ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek je založené na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu tohto iného správneho deliktu. Rozhodným pre konštatovanie porušenia zákona je stav zistený inšpektormi SOI v čase výkonu kontroly.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 24.03.2016 v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, domáce potreby, PI&PO, OD Dargov, Štúrova 1, Košice nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo spolu 10 druhov výrobkov – hračiek v celkovej hodnote 221,62 €. Presne špecifikovaný rozsah porušenia povinnosti vo vzťahu k jednotlivým hračkám je uvedený vyššie v tomto rozhodnutí.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Nedostatok spočívajúci v absencii bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku (len v anglickom jazyku u 9 druhov výrobkov bolo uvedené: *Warning! Choking hazard: Small parts.*) považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Pritom je nutné zdôrazniť, že práve záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia detí, ako osobitnej skupiny spotrebiteľov, podlieha zvýšenej právnej ochrane. Taktiež bola zohľadnená absencia informačných povinností v prípade troch druhov výrobkov na diaľkové ovládanie, u ktorých chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií podľa STN EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť, čl. 7.4. Uvedeným nedostatkom došlo k ohrozeniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v dôsledku absencie upozornení sa mohli predmetné výrobky poškodiť; absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu (napr. pri výmene batérií) a následnému znehodnoteniu hračky. Napokon odvolací orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty aj priame porušenie práva spotrebiteľa na informácie, keď u ôsmich

druhov výrobkov neboli uvedené informácie podľa § 4 ods. 1 písm. i) alebo § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Vo vzťahu k času trvania protiprávneho konania odvolací orgán poukazuje na dátum výkonu kontroly realizovanej inšpektormi SOI, t.j. dňa 24.03.2016, nakoľko v tomto čase sa orgán výkonu dohľadu objektívne oboznámil so zistenými nedostatkami na strane účastníka konania. Opakované porušenie povinnosti zistené nebolo, a preto naň odvolací orgán pri ukladaní pokuty neprihliadol.

Odvolací orgán konštatuje, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek *orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona*. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia *uloží pokutu*). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih blízky k zákonom stanovenej dolnej hranici výšky pokuty, ktorá predstavuje sumu 500 €. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút v obdobných veciach.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01540816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave,
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0272/99/2016

Dňa : 07.03.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **INGINAILS, s.r.o., sídlo: Starozagorská 6, 040 23 Košice, IČO: 36 748 994**, kontrola začatá dňa 04.12.2015, inšpekčný záznam spísaný dňa 04.12.2015 a 11.12.2015, kontrola ukončená dňa 15.12.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0529/08/15, zo dňa 29.03.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 450 EUR, slovom: štyristopäťdesiat eur, pre porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 8 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) a časť výroku napadnutého rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. c) v časti porušenia zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo vzťahu k zmluvnej podmienke vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti **VŠEOBECNÉ USTANOVENIA** - „*Kupujúci (zákazník) potvrdením objednávky potvrdzuje, že akceptuje obchodné podmienky pre dodávku tovaru vyhlásené predávajúcim.*“ **vypúšťa**

a

za porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c) § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 8 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa účastníkovi konania: INGINAILS, s.r.o., sídlo: Starozagorská 6, 040 23 Košice, IČO: 36 784 994, podľa § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá peňažná pokuta vo výške **350 EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**. Uloženú pokutu je účastník konania povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-05290815.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – INGINAILS, s.r.o. - peňažnú pokutu vo výške 450,- €, pre porušenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z.z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bola dňa 04.12.2015 začatá kontrola internetového obchodu účastníka konania: www.nechty-eshop.sk, inšpekčný záznam bol spísaný dňa 04.12.2015 a 11.12.2015, kontrola bola ukončená dňa 15.12.2015 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, pri ktorej bolo zistené, že účastník konania porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, konal v rozpore s dobrými mravmi a spotrebiteľa žiadnym spôsobom neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu nie je právny dôvod na sankcionovanie účastníka konania pre zmluvnú podmienku vo Všeobecných obchodných podmienkach v časti VŠEOBECNÉ USTANOVENIA: *„Kupujúci (zákazník) potvrdením objednávky potvrdzuje, že akceptuje obchodné podmienky pre dodávku tovaru vyhlásené predávajúcim.“* Odvolací orgán sa nestotožnil so zdôvodnením tejto zmluvnej podmienky, ktoré ponúkol správny orgán na prvom stupni vo výroku, ako aj v odôvodnení svojho rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu uvedená zmluvná podmienka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko neprenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so všeobecnými obchodnými podmienkami, a nie je preto neprijateľná podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“). Odvolací orgán zároveň zohľadnil námietky účastníka konania vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a uvedené porušenie vypustil z výroku napadnutého rozhodnutia. Uvedená zmena bola zároveň dôvodom pre primerané zníženie výšky prvostupňovým správnym orgánom uloženej pokuty.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, nepoužívať neprijateľné podmienky a nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, nekonať v rozpore s dobrými mravmi; informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole internetového obchodu www.nechty-eshop.sk, začatej dňa 04.12.2015, inšpekčný záznam spísaný dňa 04.12.2015 a 11.12.2015, ukončenej dňa 15.12.2015 v sídle inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj za účelom prešetrenia spotrebiteľského podania evidovaného pod č. 1356/15 a za účelom kontroly dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronickom obchode“) a zo zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, ako aj posúdením obsahu Obchodných podmienok (ďalej len „OP“) zistené, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nedodržiaval zákaz:

- **upierať spotrebiteľovi právo podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na informácie, čím bol porušený § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci neposkytol na elektronickom zariadení (svojej webovej stránke**

eshop.sk) spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov a o sídle predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. b), g) zákona č. 102/2014 Z. z. a informáciu o čísle registra, ktorý poskytovateľ služieb zapísal a číslo zápisu v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z., o elektronickom obchode.

- **Používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa**, keď účastník konania vo VOP v časti *ODSTÚPENIE OD KÚPNEJ ZMLUVY* uviedol: „Pri odstúpení od kúpnej zmluvy je potrebné doručiť nám v tejto lehote žiadosť o odstúpenie od zmluvy e-mailom, s číslom daňového dokladu/faktúry/ a číslom Vášho bankového účtu. Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme prevodom na Váš bankový účet najneskôr do 15 pracovných dní po fyzickom obdržaní nepoškodeného a nepoužitého tovaru.“ Uvedené podmienky sú v rozpore s § 8 ods. 1 písm. g) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, a to vo vzťahu k právu spotrebiteľa na vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu. V zmysle § 8 ods. 1, 2 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy od začiatku u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvalom nosiči, ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy a taktiež môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, ktorý mu odovzdal predávajúci. Lehota na odstúpenie od zmluvy sa pritom považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty v zmysle § 7 ods. 1 zákona (t.j. do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru). Zároveň v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe.
- **Používať neprijateľné obchodné podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa**, keď vo VOP v časti *Dodacie podmienky firmy INGINALIS s.r.o.* účastník konania uviedol: „Predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorenie doručenia, alebo stratu zásielky spôsobenú doručovateľom.“ Uvedená podmienka vnáša značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je v rozpore s § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého sa tovar považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru a s § 614 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom. Nakoľko dopravu tovaru zabezpečuje predávajúci, nemôže sa zbaviť zodpovednosti za oneskorenie doručenia, prípadne stratu zásielky spôsobenú dopravcom. „O prípadnej chybe tovaru je kupujúci povinný informovať neodkladne našu firmu ihneď po obdržaní zásielky, inak reklamácia nebude uznaná. Za chyby zapríčinené prepravcom nezodpovedáme - v prípade zjavného poškodenia obalu zásielky spíšete ihneď reklamačný protokol s kuriérskou spoločnosťou o poškodenej zásielke“ Uvedené podmienky sú v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podľa

§ 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie a teda týmito podmienkami účastník konania zároveň spotrebiteľovi upieral právo na uplatnenie reklamácie, ak napriek tomu, že prepravu zabezpečuje predávajúci.

- **Konat' v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa**, keď účastník konania vo VOP v časti OCHRANA OSOBNÝCH ÚDAJOV uvádzal podmienku: „*Vyhradzuje si právo využiť Vaše údaje k zasielaniu informácií o zľavách, novinkách a ďalších marketingových aktivitách.*“ Uvedená podmienka vykazuje rozpor s dobrými mravmi, nakoľko súhlas spotrebiteľa na zasielanie reklamných ponúk je včlenený do textu zmluvy bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť svoj súhlas.
- **riadne neinformovať o podmienkach a spôsobe reklamácie podľa § 18 ods. 1 zákona**, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.nechty-eshop.sk neinformoval spotrebiteľa žiadnym spôsobom o podmienkach reklamácie a vo VOP v časti Reklamácie a záruka informoval spotrebiteľa nesprávnym spôsobom o spôsobe reklamácie, keď uviedol: „*Z dôvodu možných rozporov pri uplatňovaní nebudú reklamácie telefónom akceptované – reklámia sa zahajuje doručením reklamovaného výrobku do sídla spoločnosti.*“ Uvedenou podmienkou účastník konania nesprávne informoval spotrebiteľa o spôsobe reklamácie, nakoľko v zmysle § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, pričom ak je reklámia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (t. j. aj telefonicky), predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď, ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 8, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uviedol, že v napadnutom rozhodnutí predstavujú jednotlivé jeho časti subjektívny výklad zákona č. 250/2007 Z. z. Používať takýto výklad prináleží podľa názoru účastníka konania súdu a správny orgán nie je oprávnený hodnotiť a negovať úmysel predajcu len na základe vlastného výkladu a vnímania textu, čo používa ako dôkaz, ktorý voľne hodnotí, lebo takýto postup vynášania hodnotiaceho súdu na základe voľného hodnotenia dôkaznej situácie, kde meritom veci je úmysel predajcu odsledovaný len čítaním textu internetovej stránky s hodnotiacim súdom úmyslu predávajúceho, prislúcha len súdu. Účastník konania poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje, že neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania poukázal na to, že správny orgán nezohľadnil osobitú povahu výrobkov, ktorá je taká, že bez obalu, v ktorom sú dodávané, by ich predávajúci nemohol pri reklamačnom konaní identifikovať a tvoria ochrannú a identifikačnú súčasť tovaru s ohľadom na jeho fyzickú povahu a v prípade premiestnenia obsahu takéhoto kozmetického prípravku mimo s ním dodaného obalu, by bol tovar neidentifikovateľný a obsah znehodnotený. Účastník konania zdôraznil, že uvedenou podmienkou

nezakazoval spotrebiteľovi rozbaľiť výrobok a uistiť sa o jeho vlastnostiach, nakoľko nenapísal súčasne v nepoškodenom, neotvorenom a pôvodnom obale. Účastník konania ďalej uvádza, že správny orgán poukazuje na neposkytnutie informácií o postupoch uplatňovania a vybavovania sťažností a podnetov spotrebiteľov, informáciu o sídle predávajúceho, o číslach registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číslo zápisu, bez identifikácie kedy, konkrétne v ktorý časový moment, aspoň s určením hodiny a takto konštatovaný skutkový stav nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci s ohľadom na skutočnosť, že takéto údajné zistenia správny orgán jednoznačne vzťahuje k momentálnemu stavu a k vizuálnemu vzhľadu internetovej stránky, ktorý je závislý na momentálnom stave internetovej siete a rovnako hardware a software, ktorý použil predávajúci môže vykazovať dočasné vizuálne defekty. Účastník konania zdôrazňuje, že správny orgán neidentifikoval IP adresu použitého hardwarového zariadenia, čas a stav elektronickej siete. Ako dôkaz prikladá v prílohe printscreen dotknutej internetovej stránky s označením dátumu a času týkajúceho sa obdobia kontroly, ktorý tieto informácie obsahuje. Účastník konania má ďalej za to, že obchodné podmienky týkajúce sa odstúpenia od zmluvy nevykazovali znaky klamlivej obchodnej praxe, nakoľko nimi použitý text práva spotrebiteľa rozširuje a nie zužuje. Uviedol, že v texte podmienky nepoužil výraz len a len za týchto podmienok alebo výlučne za týchto podmienok alebo slovné spojenie, ak nesplníte tieto podmienky, peniaze Vám nebudú vrátené a súčasne predávajúci môže uviesť aj také obchodné podmienky, ktoré vedú k ešte rýchlejšiemu vybaveniu reklamácie, teda aj v kratšej lehote ako je to stanovené zákonom, do 15 pracovných dní a práve tu bol použitý výraz najneskôr do 15 pracovných dní. Účastník konania zdôraznil, že vyššie uvedené v žiadnom prípade nezakazuje spotrebiteľovi uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy u predávajúceho v listinnej podobe, alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči. Rovnako tak obchodná podmienka týkajúca sa zodpovednosti za oneskorenie doručenia nie je podľa názoru účastníka konania v rozpore s § 614 ods. 6 Občianskeho zákonníka, lebo absolútne neneguje tú skutočnosť, že prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Nepojednáva o prechode vlastníckeho práva, teda týka sa realizácie doručenia pred prevzatím tovaru spotrebiteľom a § 7 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že tovar sa považuje za prevzatý spotrebiteľom okamihom, keď spotrebiteľ alebo ním určená osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru, teda znova nepojednáva o zodpovednosti predávajúceho za oneskorenie doručenia, či stratu zásielky, preto má účastník konania za to, že konštalácia správneho orgánu je právne irelevantná a nemôže slúžiť ako konštalácia porušenia zákona. Dodáva, že obchodná podmienka týkajúca sa neodkladného informovania po doručení o prípadnej chybe tovaru neupiera spotrebiteľovi právo uplatňovať vady tovaru v záručnej dobe a má za to, že konštalácia porušenia o vyjadrení súhlasu s obchodnými podmienkami je irelevantná. K použitiu vety, že si vyhradzuje právo využiť údaje k zasielaniu informácií o zľavách, novinkách uvádza, že jej elektronická prezentácia a internete dáva možnosť spotrebiteľovi negovať využitie týchto údajov k zasielaniu informácií, a to hneď pri uzavretí objednávky. V súvislosti s porušením § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že na uplatnenie reklamácie nestačí len zavolať predávajúcemu telefónom a tým považovať reklamáciu za vybavenú, ale na jej vybavenie je potrebné absolvovať všetky zákonom a kúpnu zmluvou stanovené podmienky a je prirodzené, že reklamácia bez vrátenia reklamovaného tovaru nemôže byť vybavená. Podľa názoru účastníka konania by bolo v rozpore so zákonom uviesť, že k reklamácií postačuje len telefonické zavolanie. Účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol vo vzťahu k porušeniam § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 8, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany SOI spoľahlivo zistený a preukázaný (odhliadnuc od zmluvných

podmienok, ktoré boli predmetom zmeny napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán sa riadne oboznámil s obsahom inšpekčného záznamu zo dňa 04.12.2015 a dňa 11.12.2015, ako aj s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa. Správny orgán vo svojom rozhodnutí správne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s námietkami účastníka konania. Slovenská obchodná inšpekcia je všeobecným orgánom trhového dozoru vo veciach ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu. Pri plnení tejto úlohy presadzuje u kontrolovaných osôb dodržiavanie platných právnych predpisov. Predmetom kontroly SOI je vykonať dozor a zábezpeku nad dodržiavaním ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania svojím konaním porušil. Odvolací orgán má za to, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového správneho orgánu a v plnej miere naň odkazuje.

Odvolací orgán považuje námietky účastníka konania vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), za nesprávne a konštatuje, že účastník konania týmto vytvára domnienku, že v prípade nesplnenia ním stanovených podmienok (t. j. odstúpenia od zmluvy výlučne formou e-mailu) nie je odstúpenie od zmluvy právne relevantné. V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči. Odvolací orgán sa nemôže stotožniť s argumentáciou účastníka konania, že text podmienky, ktorý zvolil slúži a priori na sfunkčnenie reklamačného konania, ale práve naopak, má za to, že slovným spojením „je potrebné doručiť e-mailom“ (z výkladového slovníka *je potrebné* znamená *bez kt. sa nemožno zaobísť, nevyhnutný, náležitý*, zo synonymického slovníka *potrebné = ktorý (nevyhnutne) treba, bez ktorého sa nemožno zaobísť • nevyhnutný • nutný*) účastník konania stanovil ako jedinou alternatívu, akou možno od zmluvy odstúpiť, formu e-mailu. Odvolaciemu orgánu nie je zrejmé, prečo účastník konania v texte podmienky nespomenul aj ďalšie so zákonom stanovených eventualít odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom (v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči), ale ako jediný možný spôsob odstúpenia od zmluvy uviedol e-mail.

Účastník konania v podanom odvolaní cituje ustanovenie § 9 ods. 1 a 2, podľa názoru odvolacieho orgánu si tak pravdepodobne uvedomujúc, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou vrátane nákladov na dopravu, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Napriek tomu v podanom odvolaní kontrastne uvádza, že lehota, ktorú pri odstúpení od zmluvy v predmetnej podmienke stanovil (t. j. 15 pracovných dní) vedie k rýchlejšiemu vybaveniu reklamácie a tak nesprávne zamieňa právny inštitút odstúpenia od zmluvy a s tým spojené povinnosti pre zmluvné strany na jednej strane s právom na uplatnenie si zodpovednosti za vady a samotným reklamačným konaním na strane druhej, ktoré v žiadnom prípade stotožňovať nemožno. Lehota na vrátenie platieb spotrebiteľovi v prípade odstúpenia od zmluvy, ktorú stanovil v predmetnej podmienke účastník konania (t. j. 15 pracovných dní) je tak v rozpore so zákonom č. 102/2014 Z. z., ktorý stanovuje lehotu 14 dní, zvýhodňuje predávajúceho (namiesto zákonom stanovených 14 dní na vrátenie platieb si účastník predĺžil lehotu na vrátenie platieb na 15 pracovných dní) a môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Odvolací orgán zdôrazňuje, že úprava nekalých obchodných praktík nevyžaduje, aby ekonomické správanie spotrebiteľa bolo skutočne narušené. Postačuje, aby sa posúdilo, či obchodná praktika môže mať takýto vplyv na priemerného spotrebiteľa, z ktorého koncepcie spotrebiteľské právo vychádza.

Odvolací orgán sa stotožnil v plnom rozsahu s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu v súvislosti podmienkou, ktorou sa účastník konania liberoval zo zodpovednosti

za oneskorenie doručenia, alebo stratu zásielky spôsobenú doručovateľom v tom zmysle, že dopravu objednaného tovaru zabezpečuje predávajúci, preto sa nemôže zbaviť zodpovednosti za oneskorenie doručenia, prípadne stratu zásielky spôsobenú dopravcom voči spotrebiteľovi. Vzťah medzi dopravcom a predávajúcim vrátane zodpovednostného vzťahu je upravený súkromnoprávnou zmluvou prípadne relevantnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V prípade straty zásielky si tak prípadné nároky môže predávajúci uplatňovať u dopravcu, ale nemôže znevýhodňovať spotrebiteľa v tom zmysle, že nenesie voči nemu zodpovednosť za prípadnú stratu zásielky, ktorú spotrebiteľ už pri objednávke mohol uhradiť.

Účastník konania v podanom odvolaní namieta, že podmienku týkajúcu sa povinnosti spotrebiteľa neodkladne informovať predávajúceho po doručení zásielky o prípadnej chybe tovaru, treba vykladať tak, že sa jedná o zjavné vady spôsobené napríklad dopravcom, ktoré mal tovar pri jeho prevzatí kupujúcim. V predmetnej podmienke však túto skutočnosť účastník konania nijako nešpecifikoval, jednoznačne neuviedol, aké vady má na mysli, nakoľko len všeobecne konštatoval „o prípadnej chybe tovaru“ z čoho podľa názoru odvolacieho orgánu použijúc doslovný výklad priamo vyvstáva domnienka, že akúkoľvek vadu, ktorá na tovare vznikne (v pr. treba reklamovať ihneď, inak reklamácia zo strany predávajúceho nebude uznaná. Uvedená podmienka tak vylučuje, resp. obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady nakoľko v prípade nesplnenia ním stanovených podmienok (t. j. informovať predávajúceho neodkladne po obdržaní zásielky o prípadnej chybe tovaru) sa má za to, že tovar je bez väd.

V súvislosti s námietkami účastníka konania vo vzťahu k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že predmetné skutočnosti účastník konania nenamietal počas celého správneho konania, nespochybnil ich ani pri výkone kontroly, a ani ich pravdivosť správnomu orgánu žiadnym spôsobom nepreukázal, preto ich odvolací orgán nepovažuje za relevantné. Odvolací orgán sa stotožnil s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu v tom zmysle, že súhlas spotrebiteľa na zaslanie reklamných ponúk je včlenený do textu zmluvy bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť svoj nesúhlas, čo je nepochybné v rozpore s dobrými mravmi.

Na margo námietok účastníka konania týkajúcich sa porušenia ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že účastník konania nemôže vylúčiť, aby spotrebiteľ svoju reklamáciu uplatnil aj telefonicky. Uvedené vyplýva jednak z dikcie samotného zákona, ktorý právo na uplatnenie reklamácie uplatnenej telefonicky nevylučuje, práve naopak, priamo v ustanovení § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa ustanovuje predávajúcemu povinnosť v súvislosti s uplatnením reklamácie prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, t. j. povinnosť predávajúceho doručiť potvrdenie o uplatnení reklamácie prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie spotrebiteľovi ihneď, ak nie je možné doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Čo sa rozumie pod pojmom „prostriedok diaľkovej komunikácie“ možno nájsť v ust. § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. v definícii Zmluvy uzavretej na diaľku (t. j. Zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu). Odvolací orgán sa stotožnil s argumentáciou účastníka konania, že na vybavenie reklamácie je nevyhnutné absolvovať všetky zákonom a kúpnu zmluvou stanovené podmienky vrátane odovzdania reklamovaného tovaru na posúdenie, samozrejme, uvedené nevylučuje právo spotrebiteľa uplatniť reklamáciu aj telefonicky. Predávajúcemu tak vzniká sekundárna povinnosť vydať o uplatnení reklamácie potvrdenie a poučiť spotrebiteľa o nevyhnutnosti zaslania výrobku, aby tento mohol byť posúdený v rámci reklamačného konania. Je nepochybné, že písomná forma má v reklamačnom konaní vyššiu dôkaznú hodnotu, avšak nemožno spotrebiteľovi uprieť právo voľby, akým spôsobom sa reklamáciu rozhodne uplatniť.

Je potrebné uviesť, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Odvolací orgán poukazuje na to, že pre konštatovanie porušenia predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorých sa účastník konania dopustil sa nevyžaduje preukázateľný vznik protiprávneho následku, postačuje samotné riziko jeho vzniku. Preto je nutné uzavrieť, že vznik ujmy nie je jedným zo znakov skutkovej podstaty iného správneho deliktu – nekalej obchodnej praktiky, resp. neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko tieto predstavujú tzv. ohrozovacie správne delikty (viď napr. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť...). Na základe uvedeného odvolací orgán nezistil dôvod pre vyhovieň žiadosti účastníka konania a teda zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Výška uloženej pokuty bola zmenou prvostupňového rozhodnutia zmenená tak, že bola znížená v dôsledku vypustenia porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa a časti skutku z výroku napadnutého rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. c) v časti porušenia zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo vzťahu k zmluvnej podmienke v časti Všeobecné ustanovenia VOP. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je po predmetnej zmene výrokovej časti napadnutého rozhodnutia primeraná zisteným nedostatkom vzhľadom na zohľadnenie jednotlivých kritérií pre určenie výšky sankcie podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na počet, charakter a možné negatívne následky zmluvných podmienok.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že má za spoľahlivo a nepochybne preukázané, že skutkový stav bol inšpektormi SOI pri výkone kontroly dostatočne zistený, tento bol správne kvalifikovaný ako porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 8, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zákona o ochrane spotrebiteľa (odhliadnuc od zmluvných podmienok, ktoré boli predmetom zmeny napadnutého rozhodnutia), výška pokuty zmenenej v odvolacom konaní je primeraná skutkovému stavu a sleduje kritériá pre určenie výšky postihu v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán tiež poukazuje na základné funkcie sankcie – represívna, preventívna a výchovná. Na to, aby bol postih pre účastníka konania dostatočne represívny, nemôže byť príliš nepatrný, práve naopak, musí byť citeľný v majetkovej sfére páchatel'a. Takto uložená pokuta má potom aj dostatočnú preventívnu funkciu, keď si účastník konania v budúcnosti rozmyslí, či ešte bude porušovať zákonom stanovené povinnosti, resp. zákazy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.*

Podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, *každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Podľa § 3 ods. 1 písm. b), g) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná a platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.*

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2014 Z. z., *poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie: označenie registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu.*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, *predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, *nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, *obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený*

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, *spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané*

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, *za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.*

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán považuje skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie ustanovení § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. c), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. g), § 4 ods. 8, § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenia účastníka konania boli spoľahlivo preukázané. Hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly spolu s odobratými VOP účastníka konania.

Odvolací orgán zohľadnil možné následky zistených nedostatkov, keď poukazuje na zmluvnú podmienku v časti Odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktorá je spôsobilá ukrátiť spotrebiteľa na jeho zákonom práve na odstúpenie od zmluvy, nakoľko nesprávne uvádza, že pri odstúpení

od zmluvy je potrebné doručiť žiadosť o odstúpenie od zmluvy e-mailom a neuvádza resp. nepripúšťa ďalšie spôsoby odstúpenia od zmluvy. Taktiež zmluvná podmienka v rovnakej časti VOP odporuje zákonu č. 102/2014 Z. z. keď predávajúcemu stanovuje dlhšiu lehotu (t. j. 15 pracovných dní) namiesto zákonom stanovenej kratšej lehoty (14 dní) na vrátenie platieb za vrátený tovar. Následkom tejto zmluvnej podmienky ako celku je spôsobilosť zásadným spôsobom odradiť spotrebiteľa od odstúpenia od zmluvy. Zmluvná podmienka v časti Dodacie podmienky firmy vylučuje zodpovednosť predávajúceho za oneskorené doručenie, resp. stratu zásielky, pričom ak dopravu zabezpečuje predávajúci nemôže sa zbaviť zodpovednosti za oneskorené doručenie resp. stratu zásielky spôsobenú dopravcom. Odvolací orgán prihliadol tiež na to, že účastník konania zmluvnou podmienkou v časti REKLAMÁCIE A ZÁRUKA vytvára domnienku, že v prípade nesplnenia ním stanovených podmienok (t. j. informovať predávajúceho neodkladne po obdržaní zásielky o prípadnej chybe tovaru) sa má za to, že tovar je bez väd, čo odvolací orgán považuje do značnej miery za spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatňovania si zodpovednosti za vady. Takisto podmienka, ktorou predávajúci vylúčil svoju zodpovednosť za chyby zapríčinené prepravcom vylučuje, resp. obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady. Odvolací orgán prihliadol tiež na to, že predávajúci uprel spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, následkom čoho znemožnil spotrebiteľovi poznať základné informácie o predávajúcom, ktoré zahŕňajú aj informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. a § 4 ods. 1 zákona o elektronickom obchode. Správny orgán prihliadol tiež k tomu, že účastník konania v rozpore s dobrými mravmi včlenil súhlas spotrebiteľa k zasielaniu informácií o zľavách, novinkách a ďalších marketingových aktivitách do textu zmluvy bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť svoj nesúhlas. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania nesprávne spotrebiteľa informoval o spôsobe reklamácie a nesprávne negoval telefonické uplatnenie reklamácie ako riadny spôsob uplatnenia reklamácie.

K uvedenému odvolací orgán poukazuje aj na to, že sankcionované ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa patria medzi ohrozovacie delikty, tzn. že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Zároveň poukazuje aj na objektívnu zodpovednosť, ktorá sa aplikuje v prípade dotknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti. Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky sankcie aj na charakter, povahu a závažnosť predmetných zmluvných podmienok, ktoré sú podľa jeho názoru spôsobilé výrazne obmedziť, sťažiť, ba priam až úplne vylúčiť právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a reklamáciu výrobku. Účastník konania v žiadnom prípade nepostupoval pri tvorbe svojich obchodných podmienok s odbornou starostlivosťou a nastavil ich takým spôsobom, že obsahujú zásadné riziká vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý jednak tieto VOP nemôže meniť, musí sa im podriaďovať a navyše ho stavajú v procese uplatňovania odstúpenia od zmluvy a zodpovednosti za vady tovaru do značne nevýhodnej pozície, nakoľko sú tieto podmienky rozporné s platným právom v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahov použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Tiež bolo prihliadnuté na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku bolo I. stupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0757/99/2016

Dňa : 21.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **LARAH s.r.o., Radvaň 2751, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 47 953 284**, kontrola vykonaná dňa 12.08.2016 a dňa 16.08.2016 v prevádzkarni Gril Reštaurácia Suchý Vrch, Radvaň 2751, Banská Bystrica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0314/06/16, zo dňa 24.11.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **850,00 EUR, slovom: osemstopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj, č. P/0314/06/2016, zo dňa 24.11.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – LARAH s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 850,- €, pre porušenie ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod. č. 536/2016 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji kontrole vykonanej dňa 12.08.2016 a dňa 16.08.2016 v prevádzkarni Gril Reštaurácia Suchý Vrch, Radvaň 2751, Banská Bystrica zistené porušenie povinnosti predávajúceho predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, miere a množstve; povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; povinnosti oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve a povinnosť označiť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa

ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, miere a množstve; zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; oznámiť pred uzavretím zmluvy, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom; zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve; označiť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho; čo účastník konania porušil.

Dňa 12.08.2016 a dňa 16.08.2016 v prevádzkarni Gril Reštaurácia Suchý Vrch, Radvaň 2751, Banská Bystrica pri prešetrení podnetu spotrebiteľa evidovaného pod. č. 536/2016 a za účelom overenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji vykonali inšpektori SOI kontrolu, pri ktorej bolo zistené porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, pretože v kontrolnom nákupe pozostávajúceho z výrobkov *960ml PIVO URPINER NEALKO* čap. á 2,20 €/l účtovaného 2,20 €, správne mal byť účtovaný 2,11 € (rozdiel + 0,09 € v neprospech spotrebiteľa), *30ml TATÁRSKA OMÁČKA* bal. Á 18,00 €/l účtovanej 0,90 €, správne mala byť účtovaná 0,54 € (rozdiel + 0,36 € v neprospech spotrebiteľa), *1 porcie KURACÍ REZEŇ* á 5,80 €, správnosť účtovania ktorého nebolo možné odkontrolovať, *1 porcie HRANOLKY* á 1,50 €, správnosť účtovania ktorých nebolo možné odkontrolovať, a *1 porcie HOVÄDZÍ BURGER* á 5,90 € správnosť účtovania ktorého nebolo možné odkontrolovať, pričom:

- odkontrolovateľná časť kontrolného nákupu pozostávajúca z výrobkov *960ml PIVO URPINER NEALKO* čap. á 2,20 €/l a *30ml TATÁRSKA OMÁČKA* bal. Á 18,00 €/l účtovanej 0,90 € bola účtovaná v hodnote 3,10 €, avšak kontrolou bolo zistené, že mala byť účtovaná správne v hodnote 2,65 €, čím došlo k priamemu poškodeniu spotrebiteľa celkom o 0,45 €. Nesprávne účtovanie bolo spôsobené nedodržaním požadovanej deklarovanej miery u výrobku *2 x 500ml PIVO URPINER NEALKO*, keď v skutočnosti bolo podaných celkovo iba *960ml PIVO URPINER NEALKO* a nedodržaním požadovaného deklarovaného množstva u výrobku *1 x 50ml TATÁRSKA OMÁČKA*, keď v skutočnosti bolo podaných iba *30ml TATÁRSKA OMÁČKA*. Predávajúci týmto konaním nedodržiaval povinnosť predávať výrobky v správnej miere alebo v správnom množstve,
- predávajúci neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva celkom u 2 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu, keď k výrobku *HOVÄDZÍ BURGER* predložil receptúru, ktorá neobsahovala hmotnostné zloženie u ponúkaného Šalátového listu, Paradajok, a Žemle a zároveň neobsahovala množstvo (hmotnosť) hotového výrobku a k výrobku *KURACÍ REZEŇ* nevedel predložiť receptúru na jeho prípravu,
- správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (*1 porcia HRANOLKY*) nebolo možné odkontrolovať z dôvodu, že v kontrolovanej prevádzke, v ktorej dochádza k predaju výrobkov na množstvo, bolo v čase kontroly v používaní meradlo, a to *1ks Digitálnej kuchynskej váhy zn. SOENHLE QC Typ. PAGE PROFI, Art. Nr. 67080* bez úradného overenia.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že účastník konania porušil povinnosť predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb,

pretože v čase kontroly v prevádzke personál kuchyne nepracoval v predpísanom hygienickom oblečení.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 391/2015 Z. z.“).

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo množstve výrobku podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že:

- výrobky *Zákusok CHEESCAKE OVOCNÝ* a *Zákusok CHEESCAKE KÁVOVÝ*, t. j. 2 druhy výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané,
- výrobky *CHITO BITTER*, *CHITO GINGER*, *CHITO TONIC*, *KOFOLA fl.*, *VINEA BIELA*, *VIENA ČERVENÁ*, *RAJEC*, *ORANGINA*, *SNIPP* a *LADDOVÝ ČAJ*, t. j. 10 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *SMOTANA DO KÁVY MARESI*, *ALŽÍRSKA KÁVA*, *PARÍŽSKA KÁVA*, *TURECKÁ KÁVA*, *LATTE*, *LATTE + MONIN*, *FRAPPÉ*, *ŠLAHAČKA*, *HORÚCA ČOKOLÁDA SO ŠLAHAČKOU*, *ČAJ*, *ZÁZVOROVÝ ČAJ*, *MÄTOVÝ ČAJ* a *MED*, t. j. 13 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku TEPLÉ NÁPOJE A KÁVA neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané,
- výrobky *PIVO fl. 12%* a *NEALKO fl.*, t. j. 2 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku PIVO neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *GIN BEEFEATER*, *BOROVÍČKA*, *BOROVÍČKA SHORCOM*, *TEQUILA OLMECA SILVER*, *TEQUILA OLMECA GOLD*, *SPIŠ ČUČORIDEKA*, *SPIŠ MARHULA*, *SPIŠ HRUŠKA*, *BOŠÁČKA SLIVOVICA*, *MALINA GORALSKÁ*, *HRUŠKOVICA JELÍNEK*, *ABSOLUT CITRÓN*, *ABSOLUT VODKA*, *ABSOLUT RUBY R*, *ABSOLUT RASPBERRI*, *VODKA NOCOLAUS*, *HAVANA BIELA*, *HAVANA ŠPECIÁL*, *FERNET STOCK*, *FERNET CITRUS*, *ABSINTH*, *PAMPERO RUM* a *TUZEMSKÝ UM*, t. j. 23 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku DESTILÁTY neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *KARPATSKÉ BRANDY*, *KARPATSKÉ BRANDY ŠPECIÁL* a *METAXA******, t. j. 3 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku BRANDY neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *JAMESON*, *TULLAMORE*, *BALLANTINES*, *FOUR ROSES*, *CHIVAS REGAL*, *JACK DANIEL'S*, *JACK DANIEL'S HONEY* a *JIM BEAM*, t. j. 8 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku WHISKEY neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *KAHLÚA KÁVOVÝ LIKÉR*, *ČOKOLÁDOVÝ LIKÉR*, *VAJEČNÝ LIKÉR*, *JÄGERMEISTER*, *BAILEY S*, *DEMÄNOVKA*, *HORKÁ TATRA TEA RUŽOVÝ 37%*, *TATRA TEA 52%*, *AMARETTO LA BELLA* a *BECHEROVKA*, t. j. 11 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku LIKÉRY neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
- výrobky *KÉKFRANKOS ROSÉ RUŽOVÉ* a *FRAGOLINO*, t. j. 2 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku VÍNO neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané
- výrobky *MOSCATO DOLCE*, *ROSÉ BRUT* a *PROSECCO EXTRA DRY*, t. j. 3 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku ŠUMIVÉ VÍNA neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,

- výrobky *FRANKIE, MOJITO, VODKA TONIC, CUBA LIBRE, WHITE RUSSIAN, BIG FIGHTER* a *APPLE STOCK*, t. j. 7 druhov výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku MIEŠANÉ NÁPOJE neobsahovali údaj o miere, v akej sú odpredávané,
 - výrobky *HORALKY, PISTÁCIE, CHIPSY* a *ARAŠÍDY*, t. j. 4 druhy výrobkov ponúkaných v Nápojovom lístku POCHUTINY neobsahovali údaj o množstve, v akom sú odpredávané,
- teda celkom 90 druhov výrobkov ponúkaných v Jedálnom lístku alebo Nápojovom lístku neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené porušenie povinnosti označiť prevádzku na vhodnom a trvale viditeľnom mieste predpísanými údajmi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri kontrole bolo zistené, že predmetná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že uznáva svoje pochybenie a ku zisteným porušeniam zákona skutočne došlo, pričom však zdôrazňuje, že k uvedenému konaniu došlo z nedbanlivosti. Účastník konania uvádza, že k pochybeniu došlo vplyvom viacerých faktorov a všetky pochybenia bezodkladne odstránil. S rozhodnutím Inšpektorátu SOI však nesúhlasí z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia a neprimeranosti uloženej pokuty. Čo sa týka nepreskúmateľnosti rozhodnutia, pochybenie správneho orgánu vidí v náležitom nevysporiadaní sa správneho orgánu s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne s kritériami pre ukladanie správneho trestu. Účastník konania v odvolaní rozoberá jednotlivé kritériá, ktoré mal správny orgán zvážiť v zmysle, aký im dáva účastník konania. Preto z dôvodu, že podľa účastníka konania sa správny orgán nevyjadril vo účastníkom konania požadovanej forme k jednotlivým zákonným kritériám je rozhodnutie správneho orgánu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Tvrdí tiež, že správny orgán neodôvodnil mieru spoločenskej škodlivosti skutku. Čo sa týka neprimeranosti výšky pokuty, účastník konania tvrdí, že uložená výška pokuty je pre neho a gastronomické zariadenie fakticky likvidačná. Účastník konania uvádza, že reštaurácia vykazuje nulový zisk a je nerentabilná. Tvrdí, že fakty, na ktoré sa odvoláva, správny orgán nezohľadnil a neprihliadol ku konkrétnym majetkovým pomerom účastníka konania. Účastník konania tvrdí, že správny orgán nedbal pri ukladaní pokuty na účel a zmysel zákona, pretože uložil likvidačnú sankciu. Tým podľa tvrdenia účastníka konania sa zasiahlo do vlastníckeho práva spoločnosti LARAH s.r.o., čím sa poprela podstata a zmysel jej vlastníckeho práva. Účastník konania v odvolaní uvádza, že v prílohe pridáva dokumenty z účtovníctva, aby sa odvolací orgán mohol majetkovými pomermi uvedenej spoločnosti oboznámiť, a tým poukázať na svoju zlú finančnú situáciu. Na záver účastník konania žiada odvolací orgán, aby ten napádané rozhodnutie zrušil a vec vrátil na prvostupňovému správne orgánu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne aby rozhodnutie zmenil vo výrokovej časti tak, že uloží pokutu vo výške 350 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov“**.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.“**

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa **„predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ**

odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa: „**predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.**“

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa „na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.“

K podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza, že účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav pri kontrole zo dňa 12.08.2016 a zo dňa 16.08.2016, na svoju obranu však uvádza, že k uvedenému konaniu došlo z nebanlivosti. Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu **objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť)** alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde **sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti**. Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania (ako financovanie chodu spoločnosti z vlastných zdrojov) nebolo možné pre ich výlučne subjektívny charakter zohľadniť ako dôvody, ktoré by zbavovali účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákonom stanovených povinností. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Odvolací orgán má tiež za to, že pre výšku uloženej sankcie je rozhodujúci najmä charakter a závažnosť porušených povinností a ich následky, pričom v súvislosti so stanovením výšky sankcií nie je povinnosťou správneho orgánu skúmať zisk, resp. stratu účastníka konania v súvislosti s podnikaním ako jedno zo základných kritérií vo vzťahu k uloženej sankcii. Na dôvažok, účastníkom konania uvádzané dokumenty z účtovníctva sa nenachádzali v spisovom materiáli, pričom na prvej strane účastníkom konania podaného odvolania, konkrétne v odtlačku pečiatky Inšpektorátu SOI v Banskej Bystrici o potvrdení prijatia Odvolania v kolónke *Prílohy* sa taktiež neuvádza žiadna pripojená príloha.

Ďalej pokiaľ ide o odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, odvolací orgán túto skutočnosť síce vníma pozitívne, avšak táto na posúdenie daného prípadu nemá vplyv, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Prijatie príslušných opatrení je povinnosťou účastníka konania, a teda taktiež nie je skutočnosťou, ktorá by ho zbavovala zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Po preskúmaní účastníkom konania napadnutého rozhodnutia z dôvodu nepreskúmateľnosti, ktoré sa malo týkať v náležitom nevysporiadaní sa s kritériami pre ukladanie správneho trestu a v neurčení miery spoločenskej škodlivosti skutku odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s uvedenými tvrdeniami účastníka konania, a to najmä z nasledovných dôvodov. Podľa názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán náležite a dostatočne vyčerpávajúco vysporiadal s kritériami uvedenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán uvádza, že z ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva obligatórna povinnosť orgánu dozoru v prípade zistenia porušenia povinnosti uložiť sankciu. Správny orgán bol preto nútený uložiť účastníkovi konania tomu zodpovedajúci postih. Pri jeho určení je nutné brať zreteľ na ust. § 24 ods. 5 cit. zákona, ktorý upravuje kritériá na určenie pokuty. Odvolaciemu orgánu sú dôvody,

na základe ktorých prvostupňový správny orgán rozhodoval zrejme z odôvodnenia rozhodnutia. Odvolací orgán prízvukuje, že zákon správneho orgánu neurčuje povinnosť, aby ten explicitne a priamo označil, ktorá konkrétna veta patrí pod ktoré konkrétne kritérium, zo samotného odôvodnenia rozhodnutia však musí byť zrejmé, že sa s uvedenými kritériami správny orgán pri určení výšky vysporiadal. Povinnosťou správneho orgánu bolo teda na uvedené kritériá prihliadať, pričom uvedená povinnosť bola v napadnutom rozhodnutí dodržaná. Odvolací orgán sa nestotožňuje s účastníkom konania danou definíciou jednotlivých kritérií, nakoľko pokiaľ aj orgány inšpekcie v administratívnom konaní o zisťovaní a sankcionovaní správneho deliktu postupujú analógia legis podľa trestnoprávnej úpravy, to neznamená, že trestnoprávnu úpravu aplikujú doslovne, pretože pre ich postup a rozhodovanie je základným hmotnoprávnym predpisom zákon o ochrane spotrebiteľa a procesným správny poriadok. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí dostatočne opísal skutkový stav, v ktorom došlo k porušeniam piatich ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa – konkrétne k porušeniam ustanovení § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom pri porušení ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) došlo nesprávnym vyúčtovaním k priamemu poškodeniu spotrebiteľa vo výške celkom 0,45 €, a tiež k neumožneniu spotrebiteľovi si prekontrolovať správnosť účtovanej hmotnosti, miery alebo správneho množstva u celkovo 10 druhov výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu alebo ponúkaných výrobkov spolu s nemožnosťou odkontrolovať si správnosť účtovania výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu z dôvodu používania meradla bez úradného overenia, ďalej pri porušení § 4 ods. 1 písm. e) keď inšpektori SOI zistili, že personál kuchyne nepracoval v predpísanom hygienickom oblečení, ďalej pri porušení § 10a ods. 1 písm. k), keď spotrebiteľ nebol žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, taktiež pri porušení § 12 ods. 2 inšpektori SOI zistili 90 druhov výrobkov, ktoré boli ponúkané v Jedálnom lístku a Nápojovom lístku a neobsahovali údaj o množstve alebo miere, v akom sú odpredávané, pri porušení § 15 ods. 1 písm. a) nebola prevádzka označená údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho; ďalej objektívny charakter zodpovednosti za porušenia daných ustanovení, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť); ďalej závažnosť porušenia povinnosti, keď konaním účastníka konania došlo ku zásahu do práv spotrebiteľa, a to najmä práva na informácie a práva na ochranu svojich ekonomických záujmov, pričom jednotlivé hľadiská sú ďalej bližšie špecifikované nižšie v rozhodnutí. Z uvedených skutočností odvolací orgán pokladá v danej časti námietky účastníka konania za neodôvodnené.

K alternatívnej žiadosti účastníka konania o zmenu rozhodnutia, a teda zníženie uloženej pokuty na sumu vo výške 350,- EUR odvolací orgán poukazuje na požiadavku podľa § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorého *správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*. Odvolací orgán nemohol znížiť výšku uloženej sankcie, nakoľko by potom výrazným spôsobom vybočil z medzí ukladania pokút za obdobné porušenia právneho predpisu. Odvolací orgán sa však snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukladanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Odvolací orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženej pokuty formou splátkového kalendára je možné obrátiť sa na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Odvolací orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty spolu s nadväznosťou na *posledný odsek strany 6 a prvý odsek strany 7 tohto rozhodnutia*.

Odvolací orgán prihliadol na opomenutie účastníka konania dodržiavať zásady statočnosti pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb, ktoré zároveň korešponduje s právami spotrebiteľa na ochranu pred zásahom do zákonom chránených oprávnených záujmov, najmä ekonomických. Nedodržaním miery dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom ohrozuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Zákon preto v tomto ustanovení prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby ohrozenie týchto záujmov spotrebiteľa bolo eliminované. Spotrebiteľ, pokiaľ nemá možnosť porovnať surovinovú skladbu skutočne podanej porcie či už s receptúrou, alebo inou, vlastnou kalkuláciou si nemôže byť istý, že mu je výrobok správne účtovaný a predávajúcemu to dáva priestor napríklad na neoprávnené materiálové úspory, čo môže spôsobiť ujmu spotrebiteľovi. Pri nedodržaní hmotností, resp. pomeru jednotlivých surovín v ponúkanom výrobku, navyše, pokiaľ si spotrebiteľ nevie overiť správnosť podaného množstva, si spotrebiteľ nemôže byť jednak istý správnosťou účtovania podanej porcie, ale tiež tým, že požadovaný výrobok bude mať stabilne rovnaké vlastnosti, kvôli ktorým ho požaduje do nákupu. Rovnako predmetné informácie sú pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu dodržania hmotnosti miery alebo množstva, ale aj správnosti účtovania nákupu a prípadnú množstevnú reklamáciu. Odobratím možnosti prekontrolovať si správnosť účtovanej miery alebo množstva, v tomto prípade hmotnosti, na úradne overenom meradle, sú porušované práva spotrebiteľa tým, že tento si nemôže byť istý, že skutočne zaplatil za správne množstvo alebo mieru, resp. že dostal množstvo alebo mieru ním požadovanú. Nakoľko meradlá v dôsledku ich používania alebo opotrebenia môžu vykazovať výrazné odchýlky od ich správnej činnosti, je potrebné v pravidelných, právnom predpisom ustanovených intervaloch zabezpečovať ich úradné overenie.

Pokiaľ predávajúci používa neoverené meradlo, zvyšuje sa pravdepodobnosť, že spotrebiteľovi nebude účtované správne množstvo výrobku, pričom tento má v dôsledku dôkaznej núdze len minimálne možnosti na svoju obranu, nakoľko prípadný rozdiel spravidla zistí až po opustení predajne, ak ho vôbec zistí. Taktiež vo všeobecnosti, nedodržanie povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb zvyšuje riziko ohrozenia účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, totiž poskytnúť spotrebiteľovi ochranu jeho zdravia a ekonomických záujmov, nakoľko v dôsledku nedodržania hygienických podmienok pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb tým, že pracovníci kuchyne nemajú zodpovedajúci odev, by mohlo dôjsť k nenaplneniu očakávaní spotrebiteľa, či v krajnosti k ohrozeniu zdravia spotrebiteľa, v dôsledku konzumácie podaného znehodnoteného jedla. Taktiež bolo zistené porušenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, keď inšpektori SOI zistili, že v prevádzkarni nebol

spotrebiteľ žiadnou formou informovaný o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným právnym predpisom – zákon č. 391/2015 Z. z. Následkom absencie informácie ohľadne možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v určitých prípadoch došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Cieľom zákona č. 391/2015 Z. z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj odvolací orgán dôraz na to, aby spotrebiteľ bol o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán ďalej prihliadol aj na porušenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o predpísaných informačných povinnostiach, medzi ktoré patrí aj údaj o miere alebo o množstve, teda o hmotnosti, či objeme ponúkaných výrobkov, keď kontrolou bolo zistené, predávajúci neoznačil celkom 90 vyššie uvedených druhov ponúkaných výrobkov údajom o množstve (hmotnosti) alebo o miere (objeme), v akom sú podávané. Uvedenie hmotnosti, či objemu ponúkaných výrobkov na jedálnom, nápojovom či inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu jeho dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú množstevnú reklamáciu. Neuvedením tohto údaje predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržania hmotnosti, či objemu odpredaných výrobkov, čím porušil práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Informácia o miere alebo o množstve je popri informácii o predajnej cene a jednotkovej cene pre spotrebiteľa dôležitá z toho dôvodu, aby spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť tej-ktorej ponuky, či ponuky rôznych ekonomických operátorov na trhu pri rôznych porciách. Odvolací orgán taktiež prihliadol na porušenie § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ v právnom vzťahu vyplývajúcom z kúpnej zmluvy má zákonom o ochrane spotrebiteľa či Občianskym zákonníkom priznané niektoré práva, ktoré v prípade potreby v budúcnosti má právo uplatniť. Avšak aby tieto práva mohol účinne uplatniť, spotrebiteľ potrebuje vedieť, u koho si ich presne môže uplatniť, na koho a kde sa obrátiť. V dôsledku neoznačenia prevádzky predpísanými, zákonom požadovanými údajmi, v tomto prípade údajom o obchodnom mene a sídle predávajúceho, je sťažené domáhať sa svojich práv, nakoľko spotrebiteľ musí prácne zisťovať, kto je prevádzkovateľom daného zariadenia a kde má predávajúci sídlo, a teda kde ho môže v prípade uzavretia prevádzky vyhľadať, prípadne kam mu adresovať korešpondenciu, pričom takýto postup neplní cieľ a zmysel zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-03140616.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0669/99/2016

Dňa : 15.03.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania **NEOPROT spol. s r.o., Záhradnícka 42, 821 08 Bratislava, IČO: 35 686 324**, kontrola vykonaná dňa 27.05.2016 v prevádzkarni Zdravotnícke potreby Neoprot, Rázusová 16, Nitra, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0238/04/16, zo dňa 26.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0238/04/16, zo dňa 26.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania -NEOPROT spol. s r.o.- peňažnú pokutu vo výške 400 € pre porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 27.05.2016 v prevádzkarni Zdravotnícke potreby Neoprot, Rázusová 16, Nitra zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť spotrebiteľskú reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bolo počas kontroly vykonanej dňa 27.05.2016 zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podania č. 303/2016 zistené, že reklamácia výrobku – ortopedická obuv v sume 16,77 EUR, uplatnená osobne dňa 30.03.2016 z dôvodu „odpárané remienky + zvršok púšťa farbu na futro topánok“, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania zaslal spotrebiteľovi kúpnu cenu výrobku dňa 24.05.2016. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok“.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní právny zástupca účastníka konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. V podanom odvolaní uvádza, napadnuté rozhodnutie je nezákonné a v rozpore so Správnym poriadkom. Účastník konania opätovne poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom prípade nešlo o predaj výrobku v rámci bežného spotrebiteľského vzťahu, ale o poskytovanie lekárenskej starostlivosti a na základe lekárskeho poukazu išlo o individuálne zhotovenie zdravotníckej pomôcky na mieru, kde sa právny vzťah upravuje osobitným predpisom, a to zákonom č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 362/2011 Z.z.“). Účastník konania uvádza, že s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pacientom (poistencom) sú spojené určité osobitosti, ktoré vylučujú priamu aplikáciu zákona č. 250/2007.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 362/2011 Z.z. „zabezpečiť v rozsahu povolenej činnosti výdaj základného sortimentu liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín do 24 hodín; ak ide o individuálne zhotovenú zdravotnícku pomôcku, do siedmich pracovných dní, a ak ide o individuálne zhotovenú ortopedicko-protetickú pomôcku, do 90 dní,“

Účastník konania je toho názoru, že pokiaľ je podľa osobitného zákona určená na zhotovenie a výdaj individuálne zhotovovaných ortopedicko-protetických pomôcok dlhšia lehota a to dokonca až do 90 dní, potom vzhľadom na charakter predmetných pomôcok aj lehota na ich opravy môže byť dlhšia ako 30 dní.

Účastník konania poukazuje na jasnú a logickú skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa a jeho lehoty na vybavenie reklamácie nemožno aplikovať na akékoľvek prípady dodania tovaru, keďže osobitosti poskytovania lekárenskej starostlivosti – najmä pri individuálnom zhotovovaní zdravotníckych pomôcok na mieru konkrétneho pacienta často neumožňuje výdaj či opravu, či úpravu individuálne zhotovenej zdravotníckej pomôcky v lehote 30 dní.

Účastník konania je toho názoru, že pokiaľ osobitný zákon č. 362/2011 Z.z. určuje na zhotovenie individuálne zhotovovanej ortopedickej pomôcky lehotu až 90 dní, potom analogicky aj na opravu takej pomôcky a prípadne vybavenie reklamácie nemôže platiť všeobecná 30 dňová lehota podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Poukazuje na to, že nie je možné vychádzať z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007, porušenie ktorého aplikuje SOI Nitra. Účastník konania uvádza, že podľa § 18 ods. 12 zákona č. 250/2007 „Ustanovenia uvedené v odsekoch 4 až 10 sa použijú na vybavenie reklamácií, ak osobitný predpis neustanovuje inak“

Účastník konania má za to, že správny orgán sa nijako nevysporiadal s námietkami účastníka konania, ktorý jasne a konkrétne poukázal na skutočnosť, prečo nie je možné v prípade osobitného právneho vzťahu, t.j. v prípade poskytovania lekárenskej starostlivosti – zhotovenie, či opravy

individuálne zhotovovaných zdravotníckych pomôcok na mieru vychádzať z § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007. Samotná konštatácia správneho orgánu, že sa nestotožňuje s predmetnou argumentáciou účastníka konania pre zákonnosť rozhodnutia nepostačuje a uvedeného dôvodu je rozhodnutie nepochybné nepreskúmateľné.

Účastník konania ďalej poukazuje na § 46 správneho poriadku ako aj § 47 ods. 1 a 3 správneho poriadku.

K poukazu správneho orgánu týkajúceho sa reklamačného poriadku, článku 4 Postup pri reklamácii zdravotníckych pomôcok, bod 4.1, podľa ktorého „*Lehota na vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.*“, účastník konania uvádza, že v žiadnom právnom predpise nie je vylúčené, aby si poskytovateľ lekárenskej starostlivosti vnútroorganizačne stanovil aj v súvislosti so zdravotníckymi pomôckami na mieru lehotu kratšiu na vybavenie reklamácie, hoci so zákona č. 362/2011 Z.z. v zmysle vyššie uvedených ustanovení platí na opravu zdravotníckej pomôcky na mieru lehota až 90 dní.

Účastník konania uvádza, že SOI Nitra sa nezaoberala uvedenými podstatnými námietkami k začatiu správneho konania o nemožnosti použitia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. pre daný prípad. Ďalej uvádza, že SOI Nitra sa vo svojom rozhodnutí v rozpore s § 47 ods. 3 správneho poriadku neuviedla ako sa vyrovnala s uvedenými námietkami účastníka konania a jeho vyjadrením k podkladu rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené účastník konania žiada napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu preskúmať a zrušiť.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preštudovaní administratívneho spisu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu má skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní vo vzťahu k predmetnému porušeniu zákona boli vyhodnotené ako nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na jeho zodpovednosť za porušenie zákona.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že predávajúci je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej spotrebiteľom, zákonom o ochrane spotrebiteľa taxatívne stanovený a požadovaný. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti pri uplatnení reklamácie, pričom okrem povinnosti poučiť spotrebiteľa o jeho právach v zmysle § 622 a 623 Občianskeho zákonníka, povinnosti určenia spôsobu vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, má predávajúci predovšetkým povinnosť vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Uvedené povinnosti vyplývajúce z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa aplikácie zákona č. 362/2011 Z.z., odvolací orgán poukazuje, že zákon č. 362/2011 Z.z. v ustanovení § 23 ods. 1 písm. g) uvádza „*zabezpečiť v rozsahu povolenej činnosti výdaj základného sortimentu liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín do 24 hodín; ak ide o individuálne zhotovenú zdravotnícku pomôcku, do siedmich pracovných dní, a ak ide o individuálne zhotovenú ortopedicko-protetickú pomôcku, do 90 dní.*“. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 362/2011 Z.z. udáva lehotu 90 dní na **vydanie** individuálne zhotovenej ortopedicko-protetickej pomôcky, zákon č. 362/2011 Z.z. neupravuje lehotu na vybavenie reklamácie individuálne zhotovenej ortopedicko-protetickej pomôcky. Účastník konania svoje tvrdenie o aplikácii zákona č. 362/2011 Z.z., konkrétne aplikáciu lehoty 90 dní na vybavenie reklamácie opiera o osobitosť poskytovania lekárenskej starostlivosti a použitie analógie. Odvolací orgán s uvedeným názorom účastníka konania nesúhlasí nakoľko nemá oporu v zákone. Postup a povinnosti predávajúceho pri uplatnení reklamácie zo strany spotrebiteľa je upravený zákonom o ochrane spotrebiteľa, konkrétne

v § 18 ods. 4, z ktorého jasne vyplýva, že vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

K reklamačnému poriadku a v ňom uvedenej 30 dňovej lehote na vybavenie reklamácie, odvolací orgán uvádza, že SOI je ako nezávislý orgán kontroly vnútorného trhu je oprávnená kontrolovať aj obsah reklamačných poriadkov a ich súlad so zákonom. Lehota uvedená účastníkom konania v reklamačnom poriadku je uvedená v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a účastník konania je povinný postupovať v súlade so svojím reklamačným poriadkom. Pre zdôraznenie dôležitosti reklamačného poriadku, odvolací orgán uvádza, že reklamačný poriadok obsahuje dôležité informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vo vzťahu k spotrebiteľovi je v prípade uplatnenia reklamácie výrobku je pre predávajúceho záväzný. Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán nepovažuje poukázanie na ustanovenie reklamačného poriadku zo strany prvostupňového orgánu za „*nadbytočné a pre danú vec nepodstatné vyjadrenie*“

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje aj na ZM 41 Záručný list spoločnosti NEOPORT spol. s r.o., tj. účastníka konania, ktorý tvorí prílohu podnetu zo strany sťažovateľa, kde v bode Podmienky reklamácie, v druhej odrážke, je uvedené : „*záručná doba sa predlžuje o dobu od prevzatia reklamovanej obuvi zhotoviteľom a jej následného riešenia po uplatnení záruky, maximálne však o 30 dní, ak zhotoviteľ dovtedy o reklamacii rozhodol a objednávateľa o spôsobe vybavenia reklamácie upovedomil,*“. Z uvedeného rovnako vyplýva, že 30 dňová lehota, počas ktorej neplynie záručná lehota je lehotou na vybavenie reklamácie.

Odvolací orgán zároveň týmto, vzhľadom na priebeh predmetného reklamačného konania, dáva účastníkovi konania do pozornosti inštitút písomnej výzvy na prevzatie plnenia, ako jeden zo spôsobov ukončenia reklamačného konania, odvolací orgán uvádza, že tento spôsob ukončenia reklamačného konania umožňuje predávajúcemu vybaviť reklamáciu v prípade pasivity spotrebiteľa, v podobe neprevzatia si plnenia (opraveného výrobku, vymeneného výrobku, peňazí). Písomnú výzvu na prevzatie plnenia môže predávajúci využiť, ak spotrebiteľ nespokupracuje pri ukončení reklamačného konania a takýmto spôsobom sa môže predajca vyhnúť dôsledkom uvedeným v § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Bolo teda predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedošlo k porušeniu povinností vyplývajúcich z právnych predpisov. Počas kontroly účastník konania ako predávajúci relevantným spôsobom nepreukázal, že by vyššie uvedenú reklamáciu spotrebiteľa vybavil zákonom stanoveným spôsobom. Reklamácia nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom *vybavenie reklamácie* v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie *ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnú výzvu na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie*. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany *predávajúceho*, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty preukázateľným spôsobom vybaví reklamáciu jedným zo spôsobov aplikovateľných na predmet reklamácie v posudzovanom prípade. Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. Porušenie povinností podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa považuje odvolací orgán vzhľadom na zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa kontroly, za spoľahlivo zistené. Skutkový stav možno považovať za preukázaný a nie je sporný. Keďže v tomto prípade došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, správneho orgánu vyplývala obligatórna povinnosť podľa znenia § 24 ods. 1 cit. zákona sankcionovať toto porušenie zákona, v zmysle ktorého je správny orgán povinný uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400 EUR. Čo sa týka výšky uloženého postihu, úvahy správneho orgánu, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty vo výške určenej rozhodnutím, sú uvedené

v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací orgán zastáva názor, že pri určovaní výšky pokuty správny orgán prvého stupňa zohľadnil okolnosti daného prípadu ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu pokladá vzhľadom na skutkové zistenia, za primeranú. Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa, čo účastník konania v podanom odvolaní nenamietal. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 EUR. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúci skutkový stav zistený pri kontrole, z ktorého nepochybne vyplýva, že príslušné povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené. Cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že nevybavením reklamácie spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia účastník konania porušil svoj povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým zákonným ustanovením. Porušením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Právo na uplatnenie reklamácie je jedným zo základných práv spotrebiteľa garantovaných v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom postup predávajúceho a lehoty na vybavenie reklamácií sú bližšie upravené v § 18 cit. zákona. Význam uvedenej povinnosti podčiarkuje aj znenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý priznáva spotrebiteľovi *po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie právo od zmluvy odstúpiť alebo právo na výmenu výrobku za nový výrobok*. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však v danom prípade nebolo splnené. Keďže v čase kontroly inšpektormi SOI boli preukázateľné zistené nedostatky a porušenie povinnosti stanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán je toho názoru, že uloženie pokuty bolo plne v súlade s danou právnou úpravou a napadnuté rozhodnutie vychádzalo z presne, úplne a spoľahlivo zisteného stavu veci. Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán na všetky okolnosti daného prípadu a postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorú považuje odvolací orgán za primeranú k charakteru protiprávneho konania a následkom porušenia povinností.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolací orgán odvolanie zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02380416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0657/99/2016

Dňa : 14.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Miroslav Ohradka**, 023 14 Skalité 514, IČO: 41 359 551, kontrola vykonaná v dňoch 12.07.2016 v prevádzke Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0263/02/16, zo dňa 07.10.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- EUR, slovom: päťsto eur, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. W/0263/02/16, zo dňa 07.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Miroslav Ohradka - peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 v prevádzke Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica zistené, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz:

sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 bolo v prevádzkarni Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica zistené, že na 2 druhoch výrobkov (18 ks Vlčík GYRO FLASH á 1,90 €, 4 ks Korytnačka na batérie Funny Tortoise á 4,10 €) chýbalo označenie CE;

sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 bolo v prevádzkarni Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica zistené, že na 1 druhu výrobku (4 ks Korytnačka na batérie

Funny Tortoise á 4,10 €) chýbal návod na použitie batérií a na 2 druhoch výrobkov (3 ks Auto zn. TOYS á 2,20 €, 1 ks Mixer Beauty Kitchen na batérie á 5,20 €) bola špecifikácia nebezpečenstva vyplývajúceho z vekového obmedzenia uvedená iba v cudzom jazyku;

sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a)** [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] v zmysle **§ 7 ods. 1 písm. c)** zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2016 bolo v prevádzkarni Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica zistené, že:

1. na 3 druhoch výrobkov (3 ks Auto zn. TOYS á 2,20 €, 18 ks Vlíčik GYRO FLASH á 1,90 €, 4 ks Korytnačka na batérie Funny Tortoise á 4,10 €) nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;
2. na 8 druhoch výrobkov (23 ks Figúrka Policajt S.W.A.T. Police á 1,10 €, 3 ks Auto zn. TOYS á 2,20 €, 1 ks Figúrky rímskych vojakov The Brave á 11,90 €, 1 ks Mixer Beauty Kitchen na batérie á 5,20 €, 1 ks Kuchynská sada KITCHEN zn. TOYA á 13,40 €, 4 ks Auto Stan dup car á 1,50 €, 18 ks Vlíčik GYRO FLASH á 1,90 €, 4 ks Korytnačka na batérie Funny Tortoise á 4,10 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
3. na 8 druhoch výrobkov (23 ks Figúrka Policajt S.W.A.T. Police á 1,10 €, 3 ks Auto zn. TOYS á 2,20 €, 1 ks Figúrky rímskych vojakov The Brave á 11,90 €, 1 ks Mixer Beauty Kitchen na batérie á 5,20 €, 1 ks Kuchynská sada KITCHEN zn. TOYA á 13,40 €, 4 ks Auto Stan dup car á 1,50 €, 18 ks Vlíčik GYRO FLASH á 1,90 €, 4 ks Korytnačka na batérie Funny Tortoise á 4,10 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku; výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a); čo účastník konania porušil.

Dňa 12.07.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov chýbalo označenie CE. Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.

Taktiež bolo zistené, že na 1 druhu výrobku chýbal návod na použitie batérií a na 2 druhoch výrobkov bola špecifikácia nebezpečenstva vyplývajúceho z vekového obmedzenia uvedená iba v cudzom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Zároveň bolo zistené, že:

1. na 3 druhoch výrobkov nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;
2. na 8 druhoch výrobkov nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
3. na 8 druhoch výrobkov nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

Por.č.	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za ks [€]	Hodnota [€]
--------	---------------	-----------------------	-------------------	-------------

1.	23	Figúrka Policajt S.W.A.T. Police Označenie na prilepenom papierovom štítku: grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, NO: 4955, Krajina pôvodu: P.R.C. Dovozca: Leimport, s.r.o., BRATISLAVA, Výrobca: BBM CO, LTD., Pozor obsahuje malé časti. Nevhodné pre deti do 3 rokov. IKO Germany. Nedostatok: Chýba sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.	1,10	25,30
2.	3	Auto zn. TOYS Označenie na originál balení: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, Made in China, „WARNING: Chocking hazard- Small parts. Not for children under 3 years.“ Nedostatok: Špecifikácia nebezpečenstva vyplývajúca z vekového obmedzenia nie je uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba údaj o typovom čísle, čísle šarže, sériovom čísle, čísle modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu.	2,20	6,60
3.	1	Figúrky rímskych vojakov The Brave Označenie na originál balení: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, NO: 305, Made in China, „WARNING: Chocking hazard- Small parts. Not for children under 3 years.“ Na prilepenom papierovom štítku: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do	11,90	11,90

		3 rokov, Item No: 5143907, „Nevhodne pre deti do 3 roky. Hrozí nebezpečenstvo zadusenia pri prehltnutí malé časti.“ Země pôvodu: P.R.C., Distr : SECURE s.r.o. Nedostatok: Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.		
4.	1	Mixer Beauty Kitchen na batérie Označenie na originál balení: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, NO.778, Made in China „WARNING: Chocking hazard- Small parts. Not for children under 3 years.“ Nedostatok: Špecifikácia nebezpečenstva vyplývajúca z vekového obmedzenia nie je uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.	5,20	5,20
5.	1	Kuchynská sada KITCHEN zn. TOYS Označenie na originálnom balení: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, „WARNING: Chocking hazard-Small parts. Not for children under 3 years.“ , Made in China. Označenie na prilepenom papierovom štítku: N: 67992, Krajina pôvodu: P.R.C. Dovozca: Leimport, s.r.o., BRATISLAVA, Výrobca: BBM CO, LTD., Pozor obsahuje malé časti. Nevhodné pre deti do 3 rokov. IKO Germany.	13,40	13,40

		Nedostatok: Chýba sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.		
6.	4	Auto Stand up car Označenie na originálnom balení: CE, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov, NO: 331 „WARNING: Chocking hazard- Small parts. Not for children under 3 years.“, Made in China, Označenie na prilepenom papierovom štítku: Best all®, ITEM NO: 907220, Nevhodné pre deti Do 3 rokov,. Obsahuje malé časti, hrozí ich prehltnutie. Výrobca: Elegance, LTD cina, Dovožca: ROCtrade s.r.o Nedostatok: Chýba sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.	1,50	6,00
7.	18	Víčik GYRO FLASH Bez akéhokoľvek označenia. Nedostatok: Chýba CE a grafický symbol o nevhodnosti. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba údaj o typovom čísle, čísle šarže, sériovom čísle, čísle modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu.	1,90	34,20

8.	4	Korytnačka na batérie Funny Tortoise Bez akéhokoľvek označenia. Nedostatok: Chýba CE a grafický symbol o nevhodnosti. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania v zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. Chýba údaj o typovom čísle, čísle šarže, sériovom čísle, čísle modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu. Chýba návod na použitie batérii.	4,10	16,40
Spolu 8 druhov v celkovej hodnote [€]				119,00

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

Vo svojom odvolaní účastník konania uviedol, že nenamieta zistený skutkový stav, ale namieta výšku pokuty, ktorá je trojnásobne vyššia ako bola súhrnná suma výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky a uložená pokuta mu príde neprimerane tvrdá a neadekvátne zisteným porušeniam zákona. Ďalej účastník konania uvádza, že nedostatky boli ihneď odstránené a tým si promptne splnil svoju povinnosť ustanovenú v zmysle § 7 ods. 3, zákona č. 128/2002 Z. z.. Účastník konania žiada o zrušenie prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dôvod na jeho zrušenie nezistil.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne*“,

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) cit. zákona: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),“.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona: „Výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch“,

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona: „Dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch,“.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému odvolaniu poukazuje na to, že podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) cit. zákona. Z uvedeného vyplýva, že SOI, ako orgán dohľadu, je povinný v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt (dikcia uloží pokutu). Taktiež je z citovaného ustanovenia zrejmé, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania postih na dolnej hranici zákonnej sadzby. Výška pokuty predstavuje sumu 500 €. Odvolací orgán v tejto súvislosti uvádza, že u účastníka konania bolo pri výkone kontroly zistené porušenie hneď niekoľkých právnych noriem, § 7 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. b), a § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vo vzťahu ku všetkým 8 druhom ponúkaných výrobkov. Na základe predložených skutočností má odvolací orgán za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť nižšia, ako tá, ktorú uložil správny orgán na prvom stupni. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, odvolací orgán uvádza, že predmetnú skutočnosť hodnotí síce pozitívne, avšak v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov *kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu*. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje povinnosť v zmysle osobitného právneho predpisu, a teda nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, ani nemá vplyv na výšku uloženej sankcie.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona

pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na nedodržanie zákazu ustanoveného v § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty.

Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že pri kontrole uskutočnenej dňa 12.07.2016 v prevádzkarni – Textil, hračky, Námestie oslobodenia 7/24, Senica, bolo zistené, že tento nezabezpečil dodržiavanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého *distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne; ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.* V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov hračiek v celkovej hodnote 119 €, s ktorými neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a u ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho (dovozcu) možné zastihnúť alebo nebolo umiestnené označenie CE. Podrobný popis nedostatkov vo vzťahu k jednotlivým druhom výrobkov je uvedený vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa ust. § 7 ods. 1 písm. a), b) a c) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za pomerne závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj, ako aj záujem na ochrane majetku spotrebiteľa, nakoľko absenciou bezpečnostných pokynov a upozornení na predmetných hračkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka mohlo dôjsť k nesprávnemu manipulovaniu s hračkou. V neposlednom rade odvolací orgán prihliadol aj na porušenie práva spotrebiteľa na informácie, nakoľko nepredložením vyššie špecifikovaných bezpečnostných pokynov a upozornení do štátneho jazyka spotrebiteľ nedisponoval informáciami, na ktoré mal zo zákona o bezpečnosti hračiek nárok.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02630216.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0671/99/2016

Dňa : 07.03.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Drahomíra Ostatníková**, Slavianska 1074/10, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 35101814, kontrola vykonaná dňa 11.08.2016 v prevádzkarni Textil BRODWAY, Nám. A. Hlinku 9, Zlaté Moravce, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. P/0241/04/16, zo dňa 25.10.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **350,- EUR, slovom: tristopäťdesiat eur**, pre porušenie § 10 ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamietla a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0241/04/2016, zo dňa 25.10.2016 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len SOI) v Nitre pre Nitriansky kraj uložil účastníkovi konania – Drahomíra Ostatníková - peňažnú pokutu vo výške 350 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.08.2016, v prevádzkarni Textil BRODWAY, Nám. A. Hlinku 9, Zlaté Moravce zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon 391/2015 Z.z.“); porušenie povinnosti predávajúceho uvádzať písomné informácie podľa § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; a nakoniec porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, boli označením alebo odevom odlišení od spotrebiteľov, čím bol porušený § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti o obrátiť sa

na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom – zákonom 391/2015 Z.z.; dodržať povinnosť uvádzať písomné informácie podľa §10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; zabezpečiť aby predávajúci a zamestnanci prichádzajúci do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bol pri kontrole dňa 11.08.2016, v prevádzkarni Textil BROADWAY, Nám. A. Hlinku 9, Zlaté Moravce vykonaný kontrolný nákup pri – 1 ks Pánske tričko á 9,50 EUR/ks, v celkovej hodnote 9,50 EUR, pričom predávajúci pre uzavretím zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI žiadnym spôsobom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *„Predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť k) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.“*

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke na predaj pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy textilných výrobkov v celkovej hodnote 482,98 EUR, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme. Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Ríľová sukňa Garcia Jeans á 72,00 € - Σ 72,00 € (EU), materiálové zloženie: 96,6% Katoen, Cotton, 3,4 % Elasthane,
- 2 ks Ríľová sukňa Garcia Jeans á 69,99 € - Σ 139,98 € (EU), materiálové zloženie: 99% Katoen, Cotton, 1 % Elasthane,
- 2 ks Rifle ROSA á 79,00 € - Σ 158,00 € (EU), materiálové zloženie: 98,5% Katoen, Cotton, 1,5 % Elasthane,
- 1 ks Ríľová BUNDA Garcia JEans á 113,00 € - Σ 113,00 € (EU), materiálové zloženie: 99% Katoen, Cotton, 1% Elasthane.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa *„Ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách“*

Ďalej v čase kontroly nemala pracovníčka účastníka konania prichádzajúca na kontrolovanú prevádzkarni do styku so spotrebiteľmi označenie alebo odev, ktorým by bola odlišená od spotrebiteľov. Uvedeným konaním bola porušená povinnosť podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého *„Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.“*

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že žiada o spravodlivé zváženie skutočností, ktoré boli zistené na predajni Broadway. Uvádza, že textil je z Nemecka a preklad bol v českom jazyku, nie v slovenskom jazyku na 4 produktoch. Všetky ostatné nedostatky účastník konania v krátkom čase odstránil. Účastník konania ďalej v odvolaní uvádza, že podniká už 20 rokov, má 57 rokov, priznaný polovičný invalidný dôchodok a úver, ktorý bude splácať do roku 2019. pokuta vo výške 350 EUR je pre účastníka konania veľmi zaťažujúca a rozmyšľa o ukončení podnikania. V prípade ak účastník konania neuspeje s odvolaním zaujíma sa o možnosť uhradiť pokutu v splátkach.

K tomu odvolací orgán uvádza, že ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Odvolací orgán nezistil dôvod na zrušenie alebo zmenu uvedeného rozhodnutia. Zo znenia porušených ustanovení zákona vyplýva, že účastník konania ako predávajúci bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

K porušeniu povinnosti predávajúceho uvedenej v § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán, uvádza, že počas kontroly SOI bol inšpektormi vykonaný kontrolný nákup, informácia o alternatívnom riešení sporov nebola inšpektorom v postavení spotrebiteľa jasným a zreteľným spôsobom oznámená. K podaniu informácie má dôjsť pred uzatvorením zmluvy, zo strany účastníka konania však nedošlo k splneniu si tejto zákonnej informačnej povinnosti. Rovnako účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, tým že predávajúca prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala v čase kontroly označenie alebo odev, ktorým by bola odlišená od spotrebiteľov. Odlišenie od spotrebiteľa je dôležité z najmä z hľadiska prístupu k informáciám, spotrebiteľovi nemožno uprieť právo vedieť od koho môže žiadať informácie, prípadne komu môže dávať podnety ako aj vykonať úhradu za poskytnuté služby.

K porušeniu povinnosti uvedenej v § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa odvolací orgán, uvádza, že spotrebiteľovi majú byť informácie o predávaných výrobkoch poskytované pri samotnom rozhodovaní o kúpe toho ktorého tovaru, kde imanentnou súčasťou predávaných výrobkov musia byť údaje ako názvy textilných vlákien v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. V danom prípade spotrebiteľovi bola upretá možnosť voľby medzi rôznymi textilnými výrobkami. Správny orgán uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti. Účastník konania nezabezpečil riadne splnenie informačných povinností v zákonom stanovenom rozsahu u 4 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 482,98 EUR v ponuke na predaj s údajmi o materiálovom zložení textilných vlákien v cudzom jazyku mohlo dôjsť k nesprávnemu rozhodnutiu spotrebiteľa o kúpe výrobku, ktorý v dôsledku svojho zloženia nemusel byť zo zdravotných dôvodov vhodný pre spotrebiteľa. Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán v predmetnom rozhodnutí náležite odôvodnil právne závery, ku ktorým dospel pri posudzovaní prípadu.

K dotazu účastníka konania, že nedostatky boli v krátkom čase po vykonanej kontrole odstránené, odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť účastníka konania nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Účastník konania má zákonnú povinnosť nedostatky zistené kontrolou odstrániť, odstránenie nedostatkov nie je na dobrovoľnosti účastníka konania.

Pri určení výšky sankcie sa správny orgán dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v predmetnom inšpekčnom zázname a uložil pokutu, ktorá vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti daného prípadu a v plnej miere zodpovedá rozsahu a významu zistených nedostatkov. Správne orgány dbajú na to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Pokuta vo výške 350 EUR nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. K výške pokuty odvolací orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu.

Odvolačný orgán sa zaoberal samotnou výškou uloženú pokuty vo vzťahu k zistenému porušeniu zákona, pričom dospel k záveru, že táto je adekvátne k charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti, spôsobu a následkom porušenia povinnosti. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa. Na okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, a na základe ktorých žiadal o upustenie od postihu, odvolací orgán neprihliadal, nakoľko na uloženú sankciu nemajú vplyv.

V odvolaní účastník konania zistený skutkový stav nevyvracia ani neuvádza žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za nedostatky a mali by vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

Odvolačný orgán súčasne uvádza, že v prípade záujmu o dohodu ohľadom splácania uloženú pokutu formou splátkového kalendára, je potrebné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI v Bratislave.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 EUR; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 EUR.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že predávajúci ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pre posúdenie danej veci je relevantná skutočnosť, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa došlo, bez zohľadnenia ďalších skutočností.

Pri určení výšky pokuty sa prihliadalo aj na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou produktu, či nevhodným používaním výrobku, napr. v prípade zvolenia nevhodnej teploty pri praní daného textilného výrobku. Následkom nevhodného používania výrobku, ktoré by viedlo k znehodnoteniu výrobku, by mohlo byť sťažené, resp. znemožnené prípadne budúce vymáhanie práv zo zodpovednosti za vady u predávajúceho. V dôsledku uvedeného má odvolací orgán za to, že uvedené konanie účastníka konania môže viesť aj ku ekonomickej ujme spotrebiteľa. Ďalej sa v súvislosti s predmetným porušením prihliadalo k tomu, že informácia o materiálovom zložení je rovnako dôležitou informáciou pre spotrebiteľa v štádiu rozhodovacieho procesu ohľadne kúpy ponúkaného výrobku, nakoľko údaj o materiálovom zložení vypovedá o samotných vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada, a preto neuvedením informácie o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku, na ktorú má v zmysle ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rovnako uvedené konanie môže mať negatívny dopad na zdravie samotného spotrebiteľa v prípade, ak si ten v dôsledku nezrozumiteľnosti informácie o materiálovom zložení zakúpi výrobok, na ktorý má napríklad kožnú alergiu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na dôležitosť odlišenia predávajúceho od spotrebiteľa z dôvodu, aby nedochádzalo k nedorozumeniam v zmysle odlišovania spotrebiteľov a predávajúcich zo strany spotrebiteľa, nakoľko je spotrebiteľ ohrozený na svojich právach v prípade zámeny predávajúceho so spotrebiteľom.

So zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov, súvisí povinnosť predávajúceho v zmysle § 10 ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Absencia informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak sa spotrebiteľ na jeho právach garantovaných mu zákonom. Správny orgán

pri určovaní výšky pokuty teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietame ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02410416.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0449/99/2016**

Dňa : **19.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **COMOR s.r.o.**, so sídlom D.Jurkoviča 2489/28, Topoľčany 955 01, IČO: 50 264 052 (do 04.08.2016 BLUE OCEAN s.r.o., D.Jurkoviča 2489/28, Topoľčany 955 01, IČO: 50 264 052), kontrola vykonaná dňa 20.05.2016 a dňa 27.05.2016 v prevádzke – Textil, obuv, hračky, BLUE OCEAN, M. R. Štefánika 20, Topoľčany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0129/04/16, zo dňa 27.06.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **4.000,00 EUR, slovom: štyritisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

účastníkovi konania s obchodným menom – **COMOR s.r.o.**

sídlo: **D.Jurkoviča 2489/28, Topoľčany 955 01**

prevádzka: **Textil, obuv, hračky, BLUE OCEAN, M. R. Štefánika 20, Topoľčany**

IČO: **50 264 052**

pre porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok a zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1) – nakoľko v čase kontroly dňa 20.05.2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 3 kusy hračky – „Bábika – morská panna Lovely NO.LY-1995“ v celkovej hodnote 7,50 EUR, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 17.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa ust. § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške **2000,00 EUR, slovom: dvetisíc eur**. Uloženú pokutu je účastník konania

povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, **VS-01290416**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – COMOR s.r.o. – peňažnú pokutu vo výške 4.000,- eur, pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o bezpečnosti hračiek*“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 20.05.2016 v prevádzke účastníka konania – Textil, obuv, hračky, BLUE OCEAN, M. R. Štefánika 20, Topoľčany zistené, že účastník konania ako distribútor porušil zákaz sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok a zmesí z ktorých je hračka zložená, alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. W/0129/04/16 zo dňa 27.06.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko správny orgán prvého stupňa nesprávne právne kvalifikoval zistený skutkový stav, keď konanie účastníka konania kvalifikoval ako porušenie zákazu v zmysle ust. § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán má za to, že odkaz na § 3 ods. 1 cit. zákona nebol potrebný, keďže už samotné ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je aj odkazujúcou právnou normou. V zmysle dotknutého ust. „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“ Naviac správny orgán prvého stupňa nesprávne konštatoval nadväznosť len na § 3 ods. 1 cit. zákona. Samotné ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona však poukazuje na nesplnenie požiadavky podľa § 3 ako celku, t.j. ods. 1 a zároveň ods. 2. V zmysle ods. 2 „*Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“ Preto odvolací orgán v záujme zachovania zrozumiteľnosti a správnosti rozhodnutia dospel k názoru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie si vyžaduje zmenu vo výrokovej časti s cieľom predísť jeho zmätočnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď odvolací orgán ponechal postih účastníka konania výlučne za porušenie ust. § 7 ods. 1 písm. d). Uvedená zmena nezakladá dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán sa zároveň nestotožnil s tvrdením správneho orgánu na prvom stupni pri odôvodnení výšky pokuty, keď poukázal na čas trvania protiprávneho konania. Prihliadol totiž na to, že oznam o nebezpečnosti výrobku bol zverejnený na internetovej stránke SOI ešte dňa 17.12.2015 a vzhľadom k tomu, že kontrola bola vykonaná dňa 20.05.2016 konštatoval, že čas protiprávneho porušenia zákazu zo strany účastníka konania nemožno považovať za krátky. Na tomto mieste odvolací orgán uvádza, že začiatok trvania protiprávneho konania nemožno viazať na uverejnenie oznamu o nebezpečnosti na stránke SOI, ale na okamih odkedy účastník konania ponúkal na predaj alebo odkedy reálne mohol ponúkať na predaj dodaný tovar. V uvedenom prípade to bolo najskôr dňom 12.01.2016, kedy bol vystavený doklad z ERP č. 000-001-012-014 na 5 ks predmetného druhu výrobku v celkovej hodnote 9,00 EUR. Tým sa výrazne skrátil čas

protiprávneho konania tak, ako ho deklaroval správny orgán prvého stupňa. Nakoľko čas protiprávneho konania predstavuje jedno z obligatórnych kritérií, aj na ktoré má správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť, uvedená zmena zakladá dôvod na zníženie výšky uloženej pokuty. Odvolací orgán zároveň prihliadol na rozhodovaciu prax správnych orgánov a za účelom zachovania zásady správneho konania – zásady materiálnej rovnosti v zmysle ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, túto, s prihliadnutím na skrátenie času protiprávneho konania, znížil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Povinnosťou účastníka konania bolo zdržať sa sprístupnenia hračky na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 20.05.2016 a dňa 27.05.2016 vykonaná kontrola v prevádzkarni účastníka konania – Textil, obuv, hračky, BLUE OCEAN, M. R. Štefánika 20, Topoľčany v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o bezpečnosti hračiek. V čase kontroly vykonanej dňa 20.05.2016 bolo zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov **jeden druh nebezpečného výrobku**, v počte 3 ks hračky – „Bábika – morská panna Lovely NO. LY-1995“ v celkovej hodnote 7,50 €, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 17.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 27.05.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania za účelom došetrenia kontroly zo dňa 20.05.2016. Predmetom kontrolných zistení bolo splnenie záväzných pokynov a opatrení uložených pri predošlej kontrole. V priebehu došetrenia bol predavačovi prítomnému pri kontrole uložený záväzný pokyn – Oboznámiť spoločnosť BLUE OCEAN s.r.o. s výsledkom kontroly.

Za zistený nedostatok účastník konania, ako distribútor podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý odkazuje na čl. 2 ods. 6 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie“), zodpovedá v plnom rozsahu. V zmysle predmetného článku je distribútor každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V podanom odvolaní zo dňa 07.06.2016 účastník konania uvádza, že uložená pokuta nemá represívnu funkciu, ale likvidačnú. Účastník konania poukazuje na ust. § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého sa pokuta ukladá výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi. K tomu uvádza, že predmetná firma je podľa živnostenského oprávnenia predajcom v maloobchode a nemá v podnikaní ani jedno zo spomínaných činností. Z uvedeného dôvodu žiada prehodnotiť uloženú pokutu a správne zadefinovať činnosť podnikania.

Dňa 09.12.2016 odvolací orgán za účelom odstránenia pochybenia správneho orgánu na prvom stupni zaslal účastníkovi konania sprievodný list, spolu s prílohou – Protokol o skúške č.: 15/01957 zo dňa 19.11.2015, v ktorom mu zároveň stanovil lehotu na vyjadrenie k protokolu (do 4 dní odo dňa doručenia listu s protokolom). Účastník konania toto právo nevyužil a k zaslanému protokolu sa v stanovenej lehote nevyjadril, keď zaslaný list s prílohou ani neprevzal – ten bol

vrátený správnomu orgánu z dôvodu „Zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V danom prípade sa písomnosť považovala po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenie, a teda písomnosť bola doručená dňa 07.01.2017.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok, resp. ktoré by boli dôvodom pre prehodnotenie výšky pokuty. Účastník konania vo svojom odvolaní namieta výlučne výšku uloženéj pokuty, ktorú považuje za likvidačnú.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „***Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.***“.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“.

Podľa odseku (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.*“.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou účastníka konania, že firma je podľa živnostenského oprávnenia predajcom v maloobchode a nemá v podnikaní ani jednu zo spomínaných činností, uvádza, že účastník konania má preukázateľne postavenie distribútora v zmysle čl. 2 bod 6. spomínaného nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je právnickou osobou, čo potvrdzuje výpis z obchodného registra, ktorý je súčasťou administratívneho spisu. Taktiež figuruje v dodávateľskom reťazci, nakoľko kontrolou bolo preukázané, že predmetný výrobok nadobudol od iného subjektu – spoločnosti REAL Store, s.r.o., so sídlom Budatínska 31, 851 05 Bratislava (nadobúdaci doklad – doklad o kúpe z ERP č. 000-001-012-014 zo dňa 12.01.2016 na 5 ks predmetnej hračky v celkovej hodnote 9,00 EUR), pričom tieto ďalej ponúkal na predaj spotrebiteľom, čo bolo preukázané v čase vykonanej kontroly. Zároveň je potrebné uviesť, že účastník konania ako podnikateľský subjekt má kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi priamo uvedenú v predmete činnosti. Odvolací orgán má za preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z uvedeného nariadenia, nakoľko účastník konania nie je výrobcom ani dovozcom; nevyrobil predmetný výrobok a ani ho neuviedol z tretej

krajiny na trh Spoločenstva (o tom svedčí práve predmetný doklad o kúpe, ktorý preukazuje, že na Slovensku bol tento výrobok už uvedený na trhu v čase, keď ho účastník konania kupoval). Pojem sprístupnenie na trhu definuje článok 2 bod 1. nariadenia ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplatosť. Z uvedeného možno konštatovať, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko. Splnenie podmienky sprístupnenia na trhu vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 20.05.2016, nakoľko pri výkone kontroly bola zistená ponuka nebezpečného výrobku pre spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania týkajúcej sa výšky pokuty odvolací orgán uvádza, že túto považuje po jej znížení (vzhľadom na skrátenie času protiprávneho konania a zosúladienie s rozhodovacou praxou správnych orgánov v rovnakých, resp. obdobných veciach) s prihliadnutím na zákonom stanovené kritéria za primeranú. Výška uloženej pokuty je správnymi orgánmi riadne odôvodnená, pričom zohľadnené boli zákonné kritéria v zmysle ust. § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, t.j. najmä závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi. Ďalej je potrebné uviesť, že pri preskúmvaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie – individuálnej a generálnej, pričom v preskúmvanej veci podľa názoru odvolacieho orgánu nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť ako úlohu výchovnú, tak aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére účastníka konania. Zároveň správny orgán dodržal zásadu materiálnej rovnosti vyjadrenú v ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, keď pri uložení pokuty postupoval v súlade s rozhodovacou praxou správnych orgánov v skutkovo zhodných, resp. obdobných prípadoch. Odvolací orgán si dovoľuje zdôrazniť skutočnosť, že nebezpečný následok uvedeného konania spočíval v riziku poškodenia zdravia, nakoľko predmetné druhy fthalátov môžu preukázateľne spôsobiť poškodenie reprodukčného systému jedinca. Odvolací orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých – deti, v danom prípade nad tri roky, ktorým bol výrobok určený. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ponúkanej na predaj.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzke - Textil, obuv, hračky, BLUE OCEAN, M. R. Štefánika 20, Topoľčany, bolo zistené (kontrola zo dňa 20.05.2016), že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, v počte 3 ks hračky – „Bábika – morská panna Lovely NO. LY-1995“ v celkovej hodnote 7,50 €, pričom účastník konania vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol oznámený ako nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bolo zistené nadlimitné

množstvo fialátov, keď o tomto nebezpečnom výrobku SOI už dňa 17.12.2015 informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke www.soi.sk. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek v nadväznosti na odsek (3) písm. a) prílohy č. 2 k zákonu a bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky, ponúkanej na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku nad 3 roky. Nebezpečný následok spočíval v riziku poškodenia zdravia, nakoľko predmetné druhy fialátov môžu preukázateľne spôsobiť poškodenie reprodukčného systému jedinca. Odvolací orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých – deti.

Čas trvania protiprávneho konania odvolací orgán ohraničil najskôr odo dňa 12.01.2016, kedy bol vystavený doklad o kúpe predmetného nebezpečného výrobku až do dátumu kontroly vykonanej inšpektormi SOI, t.j. dňa 20.05.2016. Uvedené bolo tiež dôvodom na zníženie výšky uloženej pokuty, nakoľko zmenou rozhodnutia správneho orgánu na prvom stupni sa výrazne skrátil čas trvania porušenia povinnosti.

Opakované porušenie povinnosti zistené nebolo, a preto naň odvolací orgán pri ukladaní pokuty neprihliadol.

Odvolací orgán zároveň mení odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v časti konštatujúcej, že zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, nakoľko toto tvrdenie prvostupňového správneho orgánu je nesprávne. Práve ust. § 7 ods. 1 písm. d) zákona sa riadi zodpovednosťou subjektívnou (dikcia „*vie alebo by mal vedieť*“).

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : **SK/0452/99/2016**

Dňa : **17.01.2017**

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **EUROJAR, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 12627/6, 831 04 Bratislava, IČO: 45 602 999**, kontrola vykonaná dňa 22.03.2016 a 01.04.2016 v prevádzkarni – textil, obuv, hračky EUROJAR, Nám. Hrdinov 4, Šurany, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj, č. W/0098/04/16, zo dňa 27.06.2016, ktorým bola podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **3000,00 EUR, slovom: tritisíc eur**, pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** nasledovne:

Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. W/0098/04/16 zo dňa 27.06.2016 **m e n í** v časti výroku, ktorým bola uložená pokuta **tak, že účastníkovi konania EUROJAR, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 12627/6, 831 04 Bratislava, IČO: 45 602 999 ukladá** podľa § 23 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1500,00 EUR (slovom: jedentisícpäťsto eur)**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00980416. Ostatná časť výroku ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – EUROJAR, s. r. o. - peňažnú pokutu vo výške 3000,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“). Inšpektormi SOI bolo pri kontrole na prevádzkovej jednotke textil, obuv, hračky EUROJAR, Nám. Hrdinov 4, Šurany, vykonanej dňa 22.03.2016 zistené, že účastník konania porušil zákaz uložený distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos) – nakoľko v čase kontroly dňa 22.03.2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 5 ks hračky – „Plyšová hračka s prísavkou N: 125395“ v celkovej hodnote 25 €, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko pri skúške ťahom sa šnúrk a s prísavkou roztrhla a prísavka

úplne zapadla do valca na malé časti, pričom textilné hračky s mäkkou výplňou sú určené pre deti do 36 mesiacov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 18.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú preto dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo odvolací orgán zistil dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia, nakoľko je toho názoru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj s poukázaním na ustálenú rozhodovaciu prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán uvedenou zmenou reflektuje požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta Správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán totiž po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na prvom stupni. Zohľadnené pritom bolo, že išlo len o jeden druh výrobku a správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou dňa 22.03.2016 a 01.04.2016 a zostal v plnej miere zachovaný.

Preto odvolací orgán rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že len primerane znížil výšku uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.03.2016 bola inšpektormi SOI v prevádzke textil, obuv, hračky EUROJAR, Nám. Hrdinov 4, Šurany vykonaná kontrola zameraná na kontrolu dodržiavania povinností podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v znení zákona č. 140/2013 Z. z. o bezpečnosti hračiek. Účastník konania mal v čase kontroly dňa 22.03.2016 v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to 5 ks hračky – „Plyšová hračka s prísavkou N: 125395“ v celkovej hodnote 25 €, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko pri skúške ťahom sa šnúrka s prísavkou roztrhla a prísavka úplne zapadla do valca na malé časti, pričom textilné hračky s mäkkou výplňou sú určené pre deti do 36 mesiacov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 18.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 01.04.2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania za účelom došetrenia kontroly zo dňa 22.03.2016. Predmetom kontrolných zistení bolo splnenie záväzných pokynov uložených pri predošlej kontrole, došetrenie nebezpečného výrobku a nadobúdacích dokladov.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania namieta len výšku pokuty udelenú prvostupňovým rozhodnutím. Účastník konania podal odvolanie proti rozhodnutiu, nakoľko pokuta vo výške 3000 € sa zdá účastníkovi konania veľmi vysoká, pretože v prevádzke sa nachádzalo 5 ks hračiek – Plyšová hračka s prísavkou v celkovej hodnote 25 €.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Ako bolo vyššie uvedené, zo strany odvolacieho správneho orgánu došlo k zmene rozhodnutia v časti týkajúcej sa výšky pokuty a po zhodnotení všetkých okolností prípadu bola účastníkovi konania znížená pokuta udelená správnym orgánom v prvostupňovom rozhodnutí na najnižšiu možnú mieru v prípade účastníkom konania porušenej povinnosti v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania ako distribútor podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek nevyvrátil žiadnym spôsobom skutkový stav spočívajúci v tom, že v čase kontroly mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov 1 druh nebezpečného výrobku, a to 5 ks hračky – „Plyšová hračka s prísavkou N: 125395“ v celkovej hodnote 25 €, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko pri skúške ťahom sa šnúrkou s prísavkou roztrhla a prísavka úplne zapadla do valca na malé časti, pričom textilné hračky s mäkkou výplňou sú určené pre deti do 36 mesiacov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenia, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 18.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť. V rámci oboznámenia účastníka konania so všetkými relevantnými skutočnosťami týkajúceho sa odvolacieho konania bol dňa 12.12.2016 odovzdaný na poštovú prepravu list označený ako „Sprievodný list“, ktorého prílohou bol úradne overený Protokol o skúške č. 151200092 zo dňa 04.12.2015, ktorý potvrdzuje účastníkovi konania ponúkaný výrobok ako nebezpečný. K jeho obsahu mal účastník konania možnosť sa vyjadriť v lehote 4 dní odo dňa doručenia, k čomu ale nedošlo z dôvodu, že predmetný list s prílohou vo forme protokolu bol dňa 14.12.2016 uložený na pošte z dôvodu nezastihnutia účastníka konania ako adresáta počas doručovania a dňa 04.01.2017 bola predmetná zásielka vrátená späť na Ústredný inšpektorát SOI z dôvodu neprevzatia zásielky účastníkovi konania v odbernej lehote. V prípade predaja výrobkov vo forme hračiek je v záujme účastníka konania, aby pri ich ponúkaní na predaj spotrebiteľom konal s odbornou starostlivosťou a ponuka pre spotrebiteľa neobsahovala nebezpečné výrobky. SOI pravidelne na svojej internetovej stránke www.soi.sk poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch a prístup k týmto informáciám je v podstate neobmedzený a určený pre každého nevynímajúc účastníka konania. Účastník konania podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) ako distribútor nesmie sprístupniť na trh hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích zvonka cez ústa a nos), čo ale bolo zo strany účastníka konania porušené. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania

vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, 1) splnomocneného zástupcu, 2) dovozcu, 3) distribútora, 4) a notifikovanej osoby.*“.

Podľa článku 2 bod 1. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;*“.

Podľa článku 2 bod 6. nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93: „*Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov: „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;*“.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek: „*Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*“.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona: „*Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.*“.

Podľa odseku (1) písm. d) bodu 2. prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „*Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.*“.

Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade, správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postupy posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z. z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V roku 2013 sa menil a doplňal zákonom č. 140/2013 Z. z. a bola vydaná Vyhláška MH SR č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. Uvedenými právnymi predpismi bola do právneho poriadku SR transponovaná Smernica EP a Rady 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Dohľad nad dodržiavaním povinností hospodárskych subjektov ustanovených týmto zákonom vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia. Zákon sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. júli 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky – výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov. *Výrobok teda nemusí byť výlučne určený na hranie, aby sa považoval za hračku, ale môže plniť aj iné funkcie.*

K výške sankcie odvolací orgán poukazuje predovšetkým na závažnosť a možné následky protiprávneho konania. Účastník konania ponúkal na predaj 5 ks nebezpečnej hračky, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko pri skúške ťahom sa šnúrka s prísavkou roztrhla a prísavka úplne zapadla do valca na malé časti, pričom textilné hračky s mäkkou výplňou sú určené pre deti do 36 mesiacov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladajúc často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenia. Takýto následok považuje odvolací orgán za zvlášť závažný, nakoľko smeruje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí, v tomto prípade deti do 3 rokov resp. 36 mesiacov veku.

Z týchto dôvodov odvolací orgán pristúpil k sankcionovaniu účastníka konania v primeranej výške.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), **§ 7 ods. 1 písm. d)** alebo § 7 ods. 2 písm. b). Podľa § 23 ods. 5 citovaného zákona *pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.*

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania sa dopustil porušenia zákona tým, že v prevádzkarni textil, obuv, hračky EUROJAR, Nám. Hrdinov 4, Šurany bolo presne a spoľahlivo zistené, že mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľa umiestnený jeden druh výrobku – 5 ks „Plyšová hračka s prísavkou N: 125395“ v celkovej hodnote 25 €, pričom vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko pri skúške ťahom sa šnúрка s prísavkou roztrhla a prísavka úplne zapadla do valca na malé časti, pričom textilné hračky s mäkkou výplňou sú určené pre deti do 36 mesiacov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje predmetná hračka pre tieto deti riziko zadusenía, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 18.12.2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk širokú verejnosť.

Odvolací orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania. Iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku do 36 mesiacov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0513/99/2016

Dňa : 07.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Ján Pogonyi, Pribovce 326, 038 42 Pribovce, IČO: 34 703 357, ...** kontrola vykonaná dňa 18.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0120/05/2016, zo dňa 01.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti **m e n í** tak, že:

znenie:

„..., čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).“

nahrádza znením:

„..., čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).“

Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie ostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ján Pogonyi – peňažnú pokutu vo výške 300 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 18.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina zistené zo strany účastníka konania porušenie povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. P/0120/05/2016 zo dňa 01.07.2016, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, odvolací orgán zistil dôvod na jeho zmenu. Pri hodnotení zisteného skutkového stavu dospel odvolací orgán v prvom rade k zisteniu, že došlo k pochybeniu v písomnom vyhotovovaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ktoré spočíva v tom, že vo výrokovej časti na strane č. 2 prvostupňový orgán uviedol nesprávne odsek § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a „§ 4 ods. 1 písm. b)“ nahrádza správnym označením odseku „§ 4 ods. 2 písm. b)“. Odvolací orgán ďalej považuje za nevyhnutné upraviť aj špecifikáciu upretého práva spotrebiteľa ako následku porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán po preskúmaní skutkového stavu a spisového materiálu mení špecifikáciu upretého práva spotrebiteľa z práva na ochranu ekonomických záujmov na upretie práva na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré je obsahovo bližšie vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zohľadňuje jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou uskutočnenou dňa 18.04.2016 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolací orgán nezistil.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektormi SOI bola dňa 18.04.2016 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, Žilina vykonaná kontrola za účelom prešetrovania spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 120/2016, ktorý podal spotrebiteľ z dôvodu nedodržania termínu účastníkom konania na dokončenie opravy motorového vozidla spotrebiteľa. Spotrebiteľ požiadal v samotnom podnete o zachovanie anonymity a z toho dôvodu bol zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj účastník konania požiadaný o predloženie dokumentov viažucich sa nielen k prípadu spotrebiteľa. Po ich predložení bolo zistené, že predložené zákazkové listy č. 1 – 5/2015 a 1/2016 neobsahovali dátum prijatia vozidla do opravy, predpokladaný dátum ukončenia opravy a predpokladanú cenu za vykonanie opravy, čo je v rozpore s § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého „*Ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*“ Vyššie uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že sa pridŕža svojich predchádzajúcich vyjadrení, bol to konkrétny spotrebiteľ, ktorý inicioval kontrolu správneho orgánu, a to len z toho dôvodu, že chcel dosiahnuť nižšiu cenu opravy. Účastník konania v ďalšej časti tvrdí, že pisateľovi podnetu bolo vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením všetkých zákonom predpísaných náležitostí, a teda nemôže súhlasiť konštatovaním správneho konania, že upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho

ekonomických záujmov a zo strany spotrebiteľa sa jedná iba o pomstu za nevyhovenie jeho žiadosti o zníženie dohodnutej ceny. Ani túto skutočnosť správny orgán nevyhodnotil pri ukladaní pokuty a neuvážene podporil sťažovateľa v neprimeraných a v neobvyklých praktikách. Neprimeranosť pokuty je zjavná aj z dôvodu nevyhodnotenia rozsahu zárobkov zo zákazkových listov a tiež aj ich počet. I táto skutočnosť má podľa právneho zástupcu účastníka konania vplyv na uloženie pokuty na minimálnej úrovni. Keď si správny orgán žiadal predložiť iné písomné potvrdenia o prevzatí iných objednávok, ktoré neobsahovali všetky náležitosti, nebral do úvahy vôbec tú skutočnosť, že všetci tí, ktorým boli tieto neúplné písomne potvrdenia o prevzatí ich objednávok vystavené, boli úplne s prácou spokojní. Konanie správneho orgánu zamerané na posudzovanie iných ako pisateľových písomných potvrdení považuje právny zástupca účastníka konania za účelové tvrdenie správneho orgánu. Správny orgán teda nepostupoval zákonne, nakoľko mal prešetrovať iba toho pisateľa, ktorý sa sťažoval. Odvolávanie sa na „anonimitu“ spotrebiteľa a nevyhnutnosť zabezpečovať iné zákazkové listy je len potvrdením snahy správneho orgánu odôvodniť si nezákonné aktivity, lebo sám správny orgán vo svojom rozhodnutí konštatuje, že spotrebiteľ sa s účastníkom konania dňa 05.06.2015 dohodol na oprave svojho auta a stanovený termín na dokončenie opráv dňa 01.11.2015 nebol dodržaný do 15.11.2015. Činnosť vykonaná správnym orgánom vo vykonanom smere pri poznatkoch, o ktorých mal správny orgán v čase podnetu sťažovateľa bola podľa účastníka konania nezákonná a účelová a správny orgán postupoval nad rámec zákona. Na základe vyššie uvedeného je potrebné poukázať na nezákonnosť uloženia pokuty a v prípade vyhodnotenia odvolacieho orgánu ako opodstatnené uloženie sankcie je na mieste podrobiť uloženú sankciu analýze čo do dôvodov a jej výšky, nakoľko táto je pri zohľadnení konkrétnych okolností prípadu neprimerane tvrdá a vzhľadom na počet zákaziek a finančný profit z nich pre moju osobu aj likvidačná. Nemôže uniknúť pozornosti odvolacieho orgánu, že u mojej osoby sa jedná o prvé porušenie zákona. Počas celého správneho konania bol účastník konania súčinný, čo však správny orgán nebral do úvahy. Hodnotením minulosti účastníka konania z hľadiska dodržiavania predpisov bolo preukázané, že sa účastník konania nedopustil opakovaného protiprávneho konania. Práve vyššie uvedené skutočnosti sú dôvodom na tvrdenie, že účastníkovi konania je nezákonným postupom správneho orgánu nezákonne uložená sankcia.

K tomu odvolací orgán uvádza, že Ústredný inšpektorát SOI preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 18.04.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanovením § 632 Občianskeho zákonníka upravujúce zmluvu o dielo. V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 a v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. Zo zaznamenaného skutkového stavu v čase kontroly po preskúmaní účastníkom konania predložených dokumentov vyplýva, že neuvádzaním ceny diela a času jeho zhotovenia v predložených písomných potvrdeniach (Zákazkové listy) bolo upreté spotrebiteľovi právo informácie. V námietkach uvedených v podanom odvolaní sa právny zástupca účastníka konania vyjadruje k dôvodom podania podnetu spotrebiteľom na účastníka konania za účelom prešetrovania jeho prevádzky z dôvodu, že spotrebiteľ ako sťažovateľ chcel dosiahnuť nižšiu cenu opravy motorového vozidla a zo strany spotrebiteľa sa jednalo iba o pomstu za nevyhovenie jeho žiadosti o zníženie dohodnutej ceny a písomné potvrdenie vydané spotrebiteľovi o prevzatí objednávky obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti a v prípade šetrenia podnetu spotrebiteľa č. P – 120/2016 konal správny orgán nad rámec zákona, keď nevenoval pozornosť iba

dokumentom týkajúcim sa predmetného podnetu a skúmal i zákazkové listy iných spotrebiteľov napriek tomu, že títo spotrebiteľia boli s poskytnutými službami zo strany účastníka konania spokojní. K tomu odvolací orgán uvádza, že správny i odvolací orgán neskúma konkrétne vzťahy medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom resp. spotrebiteľmi, ale súlad formálneho dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania vo vzťahu ku spotrebiteľovi. V prípade šetrenia konkrétneho podnetu spotrebiteľa nie je správny orgán viazaný rozsahom podnetu. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov „*Orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.*“, čiže námietka týkajúca sa nezákonnosti postupu správneho orgánu pri šetrení iných ako pisateľových písomných potvrdení je neopodstatnená a správny orgán konal v súlade so zákonom pri šetrení aj iných dokladov a dokumentov predložených účastníkom konania. Spokojnosť ostatných spotrebiteľov s vykonanými prácami zo strany účastníka konania tiež nezakladá odvolací dôvod, lebo zákazkové listy ako písomné potvrdenia o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka neobsahovali zákonom požadované náležitosti – cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. K námietke ohľadne počtu zákaziek a finančného profitu z nich zo strany účastníka konania odvolací orgán uvádza, že nemôže zakladať dôvod na zníženie pokuty a preto na ne odvolací orgán neprihliadal. Živnosťou je v zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V prípade účastníka konania a prevádzkovania jeho živnosti je plne na jeho osobnej zodpovednosti, či dosiahne zisk. Podobne i poskytovaná súčinnosť účastníka konania správneho orgánu v rámci prešetrovania podnetu spotrebiteľa je jeho zákonná povinnosť, lebo inšpektori SOI v zmysle § 5 ods. 6 písm. c) zákona o štátnej kontrole sú pri kontrole oprávnení požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia a v prípade nespolupráce účastníka konania s inšpektormi SOI môže byť takéto konanie vyhodnotené ako marenie výkonu kontroly a udelená pokuta až do výšky 1659,69 €, a to aj opakovane v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o štátnej kontrole. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený, jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná a uvádza, že je prvoradou povinnosťou účastníka konania poznať právne predpisy a riadiť sa nimi pri vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v tom, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie odôvodňuje uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 300 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán nemôže odpustiť uloženú pokutu, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že účastník konania neuvádzal v zákazkových listoch cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, čím došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Spotrebiteľ pri absencii ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (zákazkové listy) nemá ani zákonom predpokladané minimum informácií, ktoré sú nevyhnutné pri rozhodovaní spotrebiteľa vo vzťahu k predmetu kúpy výrobku, poskytnutia služby resp. zhotoveniu diela. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju

nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že neuvádzaním taxatívnych náležitostí v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky bolo zo strany účastníka konania spotrebiteľovi upierané právo na informácie. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01200516

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0549/99/2016

Dňa : 06.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce**, sídlo – Plynárenská č. 1, 071 01 Michalovce, IČO: 00 172 154, kontrola začatá dňa 22.12.2015 v sídle kontrolovaného subjektu, inšpekčný záznam spísaný v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, dňa 12.01.2016, 23.01.2016, 21.01.2016, 12.02.2016, 23.02.2016, kontrola ukončená dňa 01.03.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0087/08/2016, zo dňa 25.07.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **400 EUR, slovom: štyristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h)** vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta** a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, č. P/0087/08/2016, zo dňa 25.07.2016, **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „*SOI*“) so sídlom v Košiciach pre Košický kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Okresné stavebné bytové družstvo Michalovce - peňažnú pokutu vo výške 400,- €, pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“).

Dňa 22.12.2015 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI začatý výkon kontroly v sídle kontrolovaného subjektu. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI, dňa 12.01.2016, 20.01.2016, 21.01.2016, 12.02.2016, 23.02.2016 a kontrola bola ukončená dňa 01.03.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovaného subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1375/15 bolo zistené, že účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8a ods. 2 (nepreukázal dodržanie povinnosti najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v dome – pisateľovi vyššie uvedeného podnetu správu o svojej činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytového priestory v dome za rok 2014) a § 8b ods. 3 (keď výber dodávateľa va výmenu vodomeroch TUV v roku 2014 bol realizovaný bez

rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“).

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 22.12.2015 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI začatý výkon kontroly v sídle kontrolovaného subjektu. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu SOI, dňa 12.01.2016, 20.01.2016, 21.01.2016, 12.02.2016, 23.02.2016 a kontrola bola ukončená dňa 01.03.2016 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovaného subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 1375/15 boli zistené nasledovné nedostatky. Účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ..., nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie v nadväznosti na ustanovenie § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, nakoľko nepreukázal dodržanie povinnosti najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v dome (pisateľovi podnetu č. 1375/15) správu o svojej činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014 a v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, keď výber dodávateľa na výmenu vodomeroch TUV v roku 2014 bol realizovaný bez rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu ustanovenia **§ 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa**.

Za zistený nedostatok účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

V podanom odvolaní zo dňa 08.08.2016 účastník konania k prevzatíu ročného vyúčtovania opätovne uvádza, že distribuoval „*Vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014*“ dňa 05.05.2015, pričom to bolo pre všetky bytové domy okrem bytového domu A2 SNP. S vypracovaním vyúčtovania pre tento bytový dom bolo potrebné počkať na vyjadrenie ÚRSO z dôvodu riešenia podania p. Z. na SOI (7/08/2014). Uvádza, že na základe kontroly SOI (inšpektor Ing. V.) kontaktoval ÚRSO za účelom ich vyjadrenia k spôsobu rozúčtovania jednotlivých nákladov medzi vlastníkov bytov. Vyjadrenie ÚRSO účastník konania obdržal dňa 20.05.2015, následne so zhotoviteľom vyúčtovania, spoločnosťou Ista Slovakia s.r.o., toto vyúčtovanie vypracoval. Vzhľadom na počet bytov a nebytových priestorov sa vyúčtovanie nákladov podarilo vypracovať dňa 28.05.2015. Nasledujúci deň bolo prevzaté zástupcom vlastníkov a počas víkendu, t.j. dňa 30.05.-31.05.2015 zástupca vlastníkov jednotlivé vyúčtovania doručil konkrétnym vlastníkom, no p. Z. si vyúčtovanie neprevzal. Ďalej uvádza, že v pondelok dňa 01.06.2015 zástupca vlastníkov toto vyúčtovanie doručil späť účastníkovi konania a následne 01.06.2015 ho odoslali poštou. Súčasťou balíka dokumentov doručovaných vlastníkom bytov s vyúčtovaním nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014 boli okrem zmieňovaného vyúčtovania aj výmer s platnosťou od 01.07.2015, správa o činnosti správcu za rok 2014 a Infolist č. 18. K tejto časti vyjadrenia pripája účastník konania prehlásenie OSBD Michalovce a čestné prehlásenie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového

domu ... o obsahu zásielky, distribuovanej jednotlivým vlastníkom bytov spolu s vyúčtovaním nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014. Navyše doručovanie a počítanie lehôt sa riadi hlavne podľa § 122 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky zákonník, ktorý je všeobecným právnym predpisom k zákonu o vlastníctve bytov. Na základe vyššie uvedeného dorúčením predmetných dokumentov konkrétnym vlastníkom prostredníctvom zástupcu vlastníkov považuje účastník konania povinnosti vyplývajúce z § 8a ods. 2 zákona zo strany účastníka konania za splnené. Dodáva, že napokon aj p. Z. vo svojom podnete, na základe ktorého prebiehala kontrola, neuviedol žiadne námietky voči dorúčeniu vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním a správou bytu za rok 2014 ani voči dorúčeniu správy o činnosti správcu za rok 2014. Ďalej čo sa týka výberu dodávateľa, k tomu účastník konania uvádza, že vodomery TÚV sú súčasťou komplexného systému rozdeľovania nákladov za teplo a vodu, ktorého súčasťou sú zároveň vodomery na studenú vodu, pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov a samotné rozúčtovanie nákladov za teplo a vodu. Opakovane uvádza, že na výmenu týchto zariadení má zriadenú „rezervu na výmenu vodomero“ . Uvádza, že na základe európskej legislatívy a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a vyhlášky 358/2013 Z. z. ktorou sa ustanovuje postup a podmienky v oblasti zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov v elektroenergetike, je povinnosťou do praxe zaviesť inteligentné meracie systémy. V záujme zabezpečenia najlepších podmienok pre vlastníkov bytov, jednak čo sa týka finančných prostriedkov a zároveň aj v záujme funkcionality a prehľadnosti celého systému jednotlivých inteligentných meračov je potrebné, aby jednotlivé merače zahrnuté v systéme navzájom spolupracovali a výstup z celého systému bol jednotlivým vlastníkom prezentovaný ako jedna komplexná služba. Uvádza, že to sa nebude dať zabezpečiť, ak na bytových domoch budú používané merače od rôznych výrobcov, čo by malo za následok podstatné zvýšenie nákladov za celú službu. Dodáva, že z tohto dôvodu bola vytvorená výberová komisia, zložená z vedenia OSBD Michalovce ako správcu bytových domov, zo zamestnancov správcu a z členov predstavenstva OSBD, ktorí sú zároveň zástupcovia vlastníkov na bytových domoch, pričom táto výberová komisia na základe výberového konania vybrala dodávateľa pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov, vodomero pre TÚV a komplexných služieb pri rozúčtovaní nákladov. Ďalej uvádza, že vlastníci bytov boli počas roka 2014 v „Správe o činnosti správcu za rok 2013 s plánom na rok 2014“ upovedomení o realizovanej výmene. Zároveň v mesiaci október 2014 bol vlastníkom distribuovaný oznam o plánovanej výmene meračov. Počas roka 2015 bol vlastníkom bytov distribuovaný „Infolist č. 18“, kde boli vlastníci oboznámení o výmene meračov, o spôsobe financovania týchto meračov a v neposlednom rade aj o tom, že po realizácii budú zvyšné finančné prostriedky z fondu meračov preúčtované na „účet úhrad spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru“, čo bolo aj realizované v mesiaci december 2015. Tiež uvádza, že od vlastníkov bytov nedošlo jediná pripomienka k zvolenému postupu a ani žiaden spravovaný bytový dom nevykonával samostatné žiadne výberové konanie, ktoré by pre účastníka konania znamenalo záväzné účinky platne vykonaného výberového konania zo strany vlastníkov. Účastník konania má ďalej za to, že ust. § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov výslovne neupravuje, že rozhodnutie o výbere každého dodávateľa určitých výkonov musí vždy nevyhnutne podliehať schváleniu na schôdzi vlastníkov. Zákonodarcu v komentovanom ustanovení upravil len povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa, v prípade ak vlastníci bytového domu taký výber dodávateľa uskutočnia. V zmysle uvedeného má účastník konania za to, že uvedeným konaním správca postupoval v súlade s ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov. Uvádza, že zároveň bol zvolený postup (výber dodávateľa na výmenu vodomero TUV prostredníctvom zástupcov vlastníkov na bytových domoch) podľa jeho názoru jednoznačne najvýhodnejším riešením pre vlastníkov bytov. Na základe vyššie uvedených skutočností účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil správnomu orgánu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladové materiály k predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a správne právne posúdený. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v odvolaní odvolací orgán vyhodnotil ako výlučne subjektívne, na zodpovednosť účastníka konania, ani na prehodnotenie výšky pokuty nemajúce žiaden vplyv.

K námietkam účastníka konania týkajúcich sa prevzatia ročného vyúčtovania odvolací orgán uvádza, že tieto nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania v postavení správcu. Pre posúdenie danej veci je relevantné, že z výsledkov kontroly vykonanej za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa – vlastníka bytu v bytovom dome spravovanom účastníkom konania ako správcou, je zrejmé, že k porušeniu povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z ust. § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, preukázateľne došlo. V zmysle ust. § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. V rámci predmetnej kontroly však bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania nepreukázal dodržanie predmetnej povinnosti. Citované ustanovenie zákona priamo stanovuje, že správa o činnosti správcu za predchádzajúci rok týkajúca sa domu, najmä o finančnom hospodárení, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu musí byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov predložená, a to v termíne najneskôr do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka. Nositeľom tejto povinnosti je v danom prípade účastník konania (správca), ktorý bol povinný splnenie danej povinnosti objektívne preukázať, k čomu nedošlo, čo vyplýva už zo samotného inšpekčného záznamu zo dňa 22.12.2015, v ktorom je zdokumentované, že v priebehu kontroly nebol inšpektorom SOI predložený doklad, ktorým by správca preukázal predloženie správy o činnosti správcu za rok 2014 týkajúci sa domu ..., v lehote do 31.05.2015 vlastníkov bytu – pisateľovi podnetu. Uvedenú skutočnosť zároveň potvrdil aj sám účastník konania, keď uviedol, že dňa 01.06.2015 (po lehote) ho odoslal poštou a do dispozičnej sféry spotrebiteľa sa dostal až dňa 02.06.2015. Skutočnosti, na ktoré účastník konania v súvislosti s daným porušením opakovane poukazuje (skutočnosť, že správa o činnosti spolu s vyúčtovaním bola pisateľovi podnetu predkladaná zástupcom vlastníkov bytov už v dňoch 30.-31.05.2015; čakanie na vyjadrenie ÚRSO; postup pri vypracovaní vyúčtovania atď.) sú výlučne subjektívneho charakteru. Účastník konania za dodržiavanie povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), ako aj bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona došlo. V danom prípade bol teda účastník konania povinný zabezpečiť najneskôr do 31. mája predloženie správy so zákonom stanovenými obsahovými náležitosťami vlastníkov bytu – pisateľovi podnetu. Je potrebné zdôrazniť, že z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že uvedené dokumenty neboli konkrétnemu vlastníkovi bytu predložené v zákonnej lehote a zaslané mu boli až dňa 01.06.2015, čo priznal aj sám účastník konania.

Ďalej odvolací orgán uvádza, že účastník konania si nesprávne vykladá ust. § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, keď má za to, že zákon neupravuje, že rozhodnutie o výbere každého dodávateľa určitých výkonov musí vždy nevyhnutne podliehať schváleniu na schôdzi vlastníkov a zákonodarca upravil len povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov o výbere dodávateľa, v prípade ak vlastníci bytového domu taký výber dodávateľa uskutočnia. Odvolací orgán poukazuje na znenie dotknutého ust., v zmysle ktorého je správca pri obstarávaní služieb a tovaru povinný dojsť čo najvýhodnejšie

podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Účastník konania v danom prípade porušil svoju povinnosť tým, že s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov nekonzultoval, resp. neriadil sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny o výbere dodávateľa, nakoľko z predmetnej spisovej dokumentácie, ako aj z vyjadrení účastníka konania vyplýva, že účastník konania nezvolal napríklad schôdzu vlastníkov bytov za účelom schválenia výberu dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV. Citované ustanovenie stanovuje primárne postavenie prejavu vôle (formou rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny) vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorý je povinný správca zohľadňovať pri výbere dodávateľa. Zo samotného účelu, ako aj praktickej realizácie druhej časti predmetného ust. vyplýva, že správca je povinný vopred vlastníkov bytov a nebytových priestorov informovať o potrebe výberu dodávateľa, aby títo mali možnosť vyjadriť svoju vôľu v danej otázke. Predmetné ustanovenie nemožno v žiadnom prípade vykladať tým spôsobom, že primárne má správca povinnosť dojednať čo najvýhodnejšie podmienky pri výbere dodávateľa a sekundárne, ak vlastníci rozhodli o výbere nadpolovičnou väčšinou, potom sa týmto rozhodnutím riadiť. V opačnom prípade, ak by sa dané ustanovenie malo vykladať podľa zmysľovania účastníka konania, a to, že správca je oprávnený rozhodnúť o výbere dodávateľa, za splnenia jedinej obligatórnej zákonnej požiadavky - dojednávania čo najvýhodnejších podmienok v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v prípade absencie rozhodnutia vlastníkov nadpolovičnou väčšinou, druhá časť ust. by nemala žiadne opodstatnenie a nebola by ani vykonateľná, keď vlastníci bytov a nebytových priestorov by žiadnym spôsobom nezasiahli do rozhodovania o výbere dodávateľa. Na základe uvedeného má odvolací orgán preukázateľne za to, že v danom prípade rozhodoval účastník konania o dodávateľovi na výmenu vodomeroch TÚV a služieb bez zohľadnenia vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo je v rozpore s kogentným ustanovením § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov, od ktorého znenia sa nemožno v žiadnom smere odchýliť. Odvolací orgán v nadväznosti na obsah vyjadrení účastníka konania súhlasí so záverom správneho orgánu prvého stupňa, ktorý uviedol, že prostriedky na výmenu vodomeroch boli prostriedkami získanými od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, o ich použití v súvislosti s účelom, na ktorý boli priebežne zhromažďované (na dodávku a výmenu vodomeroch TÚV), mali teda nepochybne spolurozhodovať najmä samotní vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu a to práve zákonom predpokladanou formou, t.j. rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Aj vzhľadom na uvedenú skutočnosť, t.j. investovanie finančných prostriedkov vlastníkov bytov a nebytových priestorov, je výklad odvolacieho orgánu súladný so samotným účelom daného ustanovenia, sledujúceho predovšetkým vôľu a záujem vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Za postačujúce preto správny orgán v žiadnom prípade nepovažuje len samotné informovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o osude investovania ich finančných prostriedkov za účelom výberu dodávateľa služieb v podobe „*Upovedomenia o realizovanej objednávke*“, resp. „*informácie o plánovanej výmene meračov a spôsobe jej financovania*“ bez možnosti sa ich vyjadrenia k výberu konkrétneho dodávateľa na výmenu vodomeroch TÚV. Zákon o vlastníctve bytov vo vzťahu k zabezpečovaniu povinností správcu vyplývajúcich z tohto právneho predpisu počíta predovšetkým s aktivitou samotného správcu ako odborne kvalifikovaného subjektu zabezpečujúceho činnosti, ktoré so správou bytov a nebytových priestorov súvisia. Za relevantný argument nepovažuje správny orgán prvého stupňa, ani orgán odvolací, tvrdenie účastníka konania, že žiadny zo spravovaných bytových domov, v ktorých bola výmena realizovaná nevykonala žiadne samostatné výberové konanie a taktiež ani poukaz na to, že k zvolenému postupu nebola zo strany vlastníkov vznesená žiadna pripomienka. Za právne irelevantnú považuje tiež odvolací orgán námietku účastníka konania, že správca zvyšné prostriedky z fondu na výmenu meračov následne vlastníkom bytov a nebytových priestorov vyúčtoval. Relevantnou je skutočnosť, že účastník konania ako správca nepostupoval pri výbere dodávateľa na výmenu

vodomerov TUV v roku 2014 v súlade so zákonom o vlastníctve bytov. Skutkový stav bol zo strany správneho orgánu aj v danom prípade spoľahlivo zistený, za čo zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinností bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladá odvolací orgán skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 cit. zákona sa pri určení výšky pokuty prihliadlo najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Účastník konania sa porušenia povinnosti dopustil tým, že nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ..., nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, a to nedodržaním povinnosti najneskôr do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka predložiť vlastníčkovi bytu a nebytových priestorov v dome (pisateľovi podnetu č. 1375/15) správu o svojej činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014 (t.j. nesplnil povinnosť podľa ust. § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov), a nedodržaním povinnosti riadiť sa pri výbere dodávateľa na výmenu vodomerov TUV v roku 2014 rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov (t.j. porušením povinnosti podľa § 8b ods. 3 zákona o vlastníctve bytov). Následkom porušenia vyššie uvedenej povinnosti bolo zároveň porušenie tomu zodpovedajúceho práva spotrebiteľa, t.j. práva na poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, konkrétne práva spotrebiteľa na predloženie správy činnosti týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a vyúčtovanie úhrad za plnenia na byt a nebytové priestory v dome za rok 2014, ako aj práva na dodržanie povinnosti správcu riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. V súvislosti s právom spotrebiteľa na predloženie vyššie uvedenej správy v zákonom stanovenej maximálnej lehote je potrebné uviesť, že aj na základe takto poskytnutých informácií má spotrebiteľ možnosť zhodnotiť kvalitu a úroveň správcom poskytovaných služieb. Porušením danej povinnosti došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Splnenie povinnosti správcu riadiť sa pri výbere dodávateľa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov je významné najmä vo vzťahu k zabezpečeniu čo najvýhodnejších podmienok, aké sa dali pri obstarávaní tovarov a služieb (v danom prípade pri realizácii výmeny vodomerov TUV predmetného bytového domu) v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov, t.j. spotrebiteľov dojednať. Pri určení výšky pokuty odvolací orgán zohľadnil, že získanie, a s tým spojené riadenie sa prejavom vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov v otázke výberu dodávateľa, v danom prípade vodomerov TUV, bolo v danom prípade absolútne opomenuté a výber dodávateľa bol uskutočnený výlučne výberovou komisiou v rámci OSBD Michalovce, čo je v rozpore so zákonom. Účastník konania

tak bez predchádzajúceho rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov rozhodol o zabezpečení, resp. obstaraní tovarov a služieb (výmene vodomeroch TUV), priamo financovaných z fondu tvoreného vlastníkmi bytov a viazaného výlučne na tento účel. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy. Zároveň sa pri určení výšky pokuty prihliadlo k tomu, že účastník konania porušil právo spotrebiteľa na informácie, ako aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Nakoľko v danom prípade nebolo zistené opakované porušenie povinnosti predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z prvej vety ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu do 66 400 EUR. Pri určení výšky pokuty sa prihliadlo aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietal ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS - 00870816.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Prievozska 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava

Číslo : SK/0511/99/2016

Dňa : 07.02.2017

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **Zlatana Bartánusová, Partizánska Ľupča 540, 032 15 Partizánska Ľupča, IČO: 46 685 014**, kontrola vykonaná dňa 28.06.2016 v prevádzkovej jednotke – REMESELNÍK, Partizánska Ľupča 89, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0218/05/2016, zo dňa 03.08.2016, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **250,- EUR, slovom: dvestopäťdesiat eur**, pre porušenie § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. P/0218/05/2016, zo dňa 03.08.2016, **potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e :

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Zlatana Bartánusová – peňažnú pokutu vo výške 250 EUR pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri vykonanej kontrole zo dňa 28.06.2016 v prevádzke: REMESELNÍK, Partizánska Ľupča 89 zistené porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a porušenie povinnosti predávajúceho spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť.

Proti tomuto rozhodnutiu účastník konania podal odvolanie.

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou predávajúceho bolo zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb; pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto

informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom; spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; čo účastník konania porušil.

Inšpektori SOI vykonali dňa 28.06.2016 v prevádzkarni: REMESELNÍK, Partizánska Ľupča 89 kontrolu zameranú na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Za účelom dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup v hodnote 1,20 €, ktorý pozostával z 2 ks kahancov náplň á 0,60 €. Na nákup bol vydaný doklad o kúpe z ERP, ktorý obsahoval zákonom požadované náležitosti. Počas kontroly bolo ďalej zistené, že na predmetnú prevádzkareň nebolo vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, v ktorom by tento vyjadril súhlas s uvedením priestorov prevádzkarne do prevádzky.

Kontrolou bolo tiež zistené, že v prevádzkarni nebol spotrebiteľ žiadnou formou jasným a zrozumiteľným spôsobom oboznámený (ani v reklamačnom poriadku, ani ústne) informáciou o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z.), čo bolo preverené aj pri vykonaní kontrolného nákupu, keď inšpektori SOI v postavení spotrebiteľov pred, počas ani po vykonaní nákupu neboli informovaní o uvedenej možnosti riešenia sporov.

Vykonaná kontrola rovnako preukázala, že v kontrolovanej prevádzkarni v čase kontroly sa na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nenachádzal reklamačný poriadok.

Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V podanom odvolaní účastník konania uvádza, že uloženie sankciu považuje za disproportčnú, nezodpovedajúcu miere zavinenia a vzhľadom na ekonomickú rentabilitu podnikania účastníka konania za likvidačnú. Ako zdôvodnenie podaného odvolania uvádza účastník konania v 1. bode odvolania vydanie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši na kontrolovanú prevádzkareň (ako príloha odvolania podaného účastníkom konania). Formálny nedostatok predmetného rozhodnutia spočíva v jeho vydaní v čase, keď prevádzkareň patrila pod živnosť matky účastníka konania. Ide o rodinný podnik založený v roku 2008 a v roku 2012 bol prevedený na živnosť účastníka konania, pričom išlo len o formálny prevod bez akejkoľvek zmeny charakteru podnikania a personálneho obsadenia. Po kontrole bol účastník konania upozornený, že z formálneho hľadiska po prevode podnikania na jeho osobu bolo potrebné nanovo získať schválenie hygienika, k čomu začal účastník konania okamžite vykonávať potrebné kroky. Predajňa vedie železiarsky a iný tovar, kde by aj v hypotetickom prípade faktického nedodržania náležitostí nevznikalo reálne zdravotné riziko z dôvodu hygieny. V bode 2 odvolania účastník konania potvrdil, že na predajni chýbal viditeľne vystavený reklamačný poriadok a tento nedostatok bol po kontrole odstránený. Reklamácie uznáva účastník konania rutinne, bez formalít, na počkanie a vždy v prospech zákazníkov. V 3. bode odvolania podľa účastníka konania inšpektori nezistili žiadne nedostatky, ktoré by mali reálny vplyv na ochranu spotrebiteľa z dôvodu, že bez nálezu bol kontrolný nákup, kontrola označovania, kontrola doby spotreby a pod., čím bolo preukázané, že na strane účastníka konania jednoznačne existuje dobrá vôľa postupovať v zmysle zákona a prozákaznícky. Účastník konania v 4. bode odvolania opisuje prevádzkareň ako rodinný podnik, ktorý nie je nástrojom na dosiahnutie prosperity a predstavuje len malé prílešenie. V roku 2015 dosiahlo podnikanie tržby na úrovni 1427,47 € a v prvých

šiestich mesiacoch roku 2016 bola súhrnná dosiahnutá tržba 756,72 €, teda v priemere 126,12 € mesačne. V 5. bode odvolania podľa tvrdenia účastníka konania vzhľadom na veľkosť podnikania predstavuje udelená pokuta zhruba dvojmesačné tržby. Rozporuje názor o primeranosti pokuty, keďže vzhľadom na fakty uvedené v bode 4. považuje uloženú pokutu za likvidačnú, predstavujúcu 1/6 ročných tržieb. Po je prípadnom zaplatení bude musieť ukončiť podnikanie. V predposlednom 6. bode odvolania účastník tvrdí, že vzhľadom na fakt okamžitého odstránenia jedného nedostatku, začatí práce na odstránení druhého a preukázaní dobrej vôle postupovať v zmysle zákona má za preukázané, že preventívnu funkciu splnil už samotný akt kontroly a poučenie inšpektorom na mieste. Posledný 7. bod odvolania hovorí, že v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nie je určená dolná hranica udelenej sankcie, čím sa vytvára správneho orgánu dostatočný priestor na to, aby skutočne dosiahol účel zákona bez prípadného existenčného ohrozenia najmenších podnikateľských subjektov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby odvolací orgán zrušil udelenie sankcie vo výške 250 €. Zároveň súhlasí účastník konania, aby mu bola uložená povinnosť v primeranej lehote preukázať získanie nového súhlasu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Liptovskom Mikuláši pre danú prevádzkareň, prípadne preukázať ukončenie podnikania a prevod predmetnej prevádzkarne späť pod obnovenú živnosť matky účastníka konania, ktorá daným súhlasom disponuje.

K tomu odvolací orgán uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Pre správny orgán je rozhodujúce preukázané porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou SOI zo dňa 28.06.2016. Pri postihovaní účastníka konania správny orgán postupoval na základe zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb. Ustanovenie § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov hovorí „*Ak v tomto zákone nie je ustanovené inak, úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva rozhoduje o návrhoch na uvedenie priestorov do prevádzky vrátane návrhov na zmenu v ich prevádzkovaní a ak si to vyžaduje objektivizáciu faktorov životného prostredia alebo pracovného prostredia, o návrhoch na uvedenie priestorov do skúšobnej prevádzky.*“ Účastník konania pri kontrole nedisponoval rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, i keď v 1. bode odvolania argumentoval, že na danú prevádzkareň bolo rozhodnutie vydané, malo však formálny nedostatok, lebo bolo vydané v čase, keď prevádzkareň patrila pod živnosť matky účastníka konania. Podľa názoru účastníka konania predajňa vedie len železiarsky a iný podobný sortiment, kde reálne nevzniká zdravotné riziko z dôvodu hygieny. K tomu odvolací orgán uvádza, že bolo potrebné zo strany účastníka konania opätovne požiadať o vydanie rozhodnutia podľa § 13 zákona č. 355/2007 Z. z., ktoré malo byť vydané najneskôr v čase otvorenia prevádzkarne účastníkom konania, čo bolo podľa výpisu zo živnostenského úradu Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši číslo 54-17268 dňa 01.07.2012. Bez ohľadu na druh živnosti resp. tovaru ponúkanému na predaj spotrebiteľom je účastník konania ako predávajúci povinný disponovať rozhodnutím príslušného regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Účastník konania v 2. bode odvolania sám potvrdil absenciu reklamačného poriadku a túto povinnosť nemožno z jeho strany zľahčovať tvrdením, že nález hoci z hľadiska zákona správny, mal len formálny charakter. I keď z jeho strany došlo k odstráneniu nedostatkov v zmysle umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľné miesto pre spotrebiteľa spolu s informáciou o možnosti alternatívneho riešenia sporov, nezakladá to zo strany účastníka konania dôvod na vyvinenie sa z kontrolou zistených porušení zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa má predávajúci jednoznačne stanovené povinnosti – predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených

osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov). Predmetná informácia však nebola žiadnym spôsobom spotrebiteľovi oznámená, rovnako ako sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Bez ohľadu na prozákaznícky prístup účastníka konania a vybavovania reklamácií ich rutinným uznávaním musí byť spotrebiteľ už pred samotným nákupom vopred informovaný o podmienkach a spôsobe vybavenia reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť vrátane vykonávania záručných opráv a na viditeľnom mieste prístupnom spotrebiteľovi v prevádzke účastníka konania umiestnený reklamačný poriadok. Tržby účastníka konania nie sú v prípade porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa kritériom, ktorý spadá pod správnu úvahu v prípade určovania výšky pokuty. V zmysle § 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) *„Živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom.“*, tzn. že je plne na zodpovednosti účastníka konania vykonávajúceho živnosť, či napr. dosiahne zisk a s tým je aj spojená výhradne jeho zodpovednosť za porušenie zákona týkajúceho sa výkonu živnosti, ktoré nemožno ospravedlniť subjektívnymi skutočnosťami akými sú napr. rodinný ráz podniku a nízky tržby z prevádzkovej živnosti. S ohľadom na tvrdenie účastníka konania, že okamžite odstránil jeden nedostatok a začal pracovať na odstránení druhého, na jeho preukázanie dobrú vôľu postupovať v zmysle platnej legislatívy, ktorým má za preukázané, že preventívnu funkciu splnil už samotný akt kontroly ako účastníka konania odvolací orgán uvádza, že pokuta má mať nielen preventívny, ale aj represívny charakter a v prípade jej neudelenia by sa nenaplnil ani jeden zo zamýšľaných účinkov udelenia pokuty. Prvostupňovým orgánom udelená pokuta rovnako vychádza z aplikačnej praxe, v rámci ktorej výška udelennej pokuty zodpovedá porušeniu zákona v podobných prípadoch. I keď zákon o ochrane spotrebiteľa neurčuje v ustanovení § 24 ods. 1 spodnú hranicu, formulácia slov *„...uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur...“* správne orgánu ukladá povinnosť, nie možnosť uložiť pokutu. Odvolací orgán má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná.

Charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, ktoré spočívajú v porušení povinnosti predávajúceho zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom a spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods. 1 písm. e), § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon o ochrane spotrebiteľa priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, prvostupňový správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 €, pokuta vo výške 250 € nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu, zohľadňuje mieru zistených porušení povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa vrátane vykonaných náprav zo strany účastníka konania. Správny orgán nemôže odpustiť uloženie pokuty, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na to, že rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva bol povinný účastník konania mať ku dňu otvorenia prevádzkarne, čiže ku dňu 01.07.2012. Predmetné rozhodnutie však nebolo vydané ani ku dňu 28.06.2016, kedy bola prevádzka kontrolovaná. Informovanie spotrebiteľa účastníkom

konania o možnosti alternatívneho riešenia sporov v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa spolu s umiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi je jednou z najzákladnejších povinností účastníka konania ako predávajúceho v rámci predaja výrobkov a jeho absencia spôsobuje u spotrebiteľa zníženie jemu zákonom garantovaného informačného základu v oblasti spotrebiteľských práv. Výška uloženej pokuty zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia povinnosti, pričom je uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby a odvolací orgán ju nemá dôvod znížiť. Účastník konania objektívne zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti a to bez ohľadu na zavinenie.

Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu.

Na základe vyššie uvedených skutočností pokladáme skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú. Správny orgán nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 €.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania odo dňa vzniku oprávnenia na prevádzkovanie živnosti až do vykonania kontroly inšpektormi SOI nedisponoval rozhodnutím regionálneho úradu verejného zdravotníctva a uvedený nedostatok by pravdepodobne naďalej pretrvával. Opomenutie informovania spotrebiteľa o možnosti alternatívneho riešenia sporov a umiestnenia reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi mohlo mať za následok ohrozenie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie. Reklamačný poriadok umiestnený na viditeľnom mieste poskytuje spotrebiteľovi zdroj informácií v prípade, ak by si chcel uplatniť právo na reklamáciu resp. kde reklamáciu môže uplatniť. Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku druhostupňový správny orgán odvolanie zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02180516

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.