

20S/83/2013-63
5013200670

PO - ÚI SOI	
Došlo: 24. 03. 2014	
Podacie číslo: 237/52/14	Číslo spisu: 25/13
Prílohy/listy: —	Vybavuje: KA



ROZHODNUTIE NADOBUDLO
PRÁVOPLATNOSŤ dňa 09.04.2014

ROZSUDOK V ŽILINE, dňa 24-04-2014

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu: **Ing. Antonín Albrecht**, nar. 08.12.1970, bytom Vrbická 1948, 031 01 Liptovský Mikuláš, práv. zast. JUDr. Jánom Vicianom, advokátom so sídlom Prievozská 14/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. SK/0698/99/2012 zo dňa 21.05.2013, takto jednomyselne

rozhodol :

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňovým správnym rozhodnutím č.k. F/0190/05/2012 zo dňa 08.08.2012 Slovenská obchodná inšpekcia – Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodol tak, že účastníkovi konania – žalobcovi, s miestom podnikania Vrbická 1948, Liptovský Mikuláš, pre porušenie povinností podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď kontrolou dňa 28.06.2012 bolo zistené, že účastník konania odpredal na základe objednávok č. 152811, č. 201935 a č. 203721 elektronické cigarety eGo W, eGo CE4 formou zásielkového predaja, ktorý realizoval prostredníctvom svojej webovej stránky www.zdravsia-cigareta.sk, uložil pokutu podľa § 10 ods. 2 cit. zákona vo výške 340,- Eur. V odôvodnení uviedol, že účastník konania porušil Zákon o ochrane nefajčiarov tým, že predával výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú

tabak formou zásielkového predaja. K výsledkom kontroly podal účastník dve diametrálne odlišné vyjadrenia, a to dňa 30.06.2012, ktorým akceptoval závery správneho orgánu a zo dňa 24.07.2012, ktorý už zaujíma antagonistický názor, kde svoje predchádzajúce tvrdenia popiera a uvádza, že nikdy žiadne výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak, na svojej webovej stránke nepropagoval. Správny orgán poukázal na účel Zákona o ochrane nefajčiarov uvedený v § 1 zákona, z ktorého vyplýva, že jeho predmetom je nielen ochrana nefajčiarov pred vystavením tabakovému dymu, ale aj ochrana ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu. Pojem fajčenie nie je bližšie upravený v žiadnom právnom predpise a za fajčenie správny orgán považuje proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, čo je charakteristický znak pre akékoľvek bežné fajčenie. Pri používaní elektronickej cigarety dochádza k vzniku pary s obsahom nikotínu, čo vyplýva z reklamných podkladov prezentujúcich uvedený výrobok, aj zo samotných vyjadrení účastníka konania k veci. Elektronickej cigareta je podľa názoru správneho orgánu výrobkom, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak. Toto stanovisko podporuje aj dôvodová správa k novele Zákona o ochrane nefajčiarov účinná od 01.04.2009, podľa ktorej navrhuje sa nové ustanovenie, ktoré ukladá rovnaké podmienky pre tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak s cieľom regulácie fajčenia na verejných miestach. Vzhľadom k tomu, že sa na trhu vyskytli výrobky ako elektronickej cigareta, či bylinné cigarety, ktoré neobsahujú tabak a sú určené na fajčenie, je potrebná ich regulácia s cieľom ochrany nefajčiarov. Ďalej sa správny orgán zaoberal určovaním výšky pokuty, kde zohľadnil v zmysle ustanovenia § 10 ods. 9 cit. zákona závažnosť porušenia povinnosti, čas trvania a vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie. Konštatoval, že fajčenie vážne poškodzuje zdravie nielen konzumenta, ale ohrozuje aj pasívneho fajčiara, teda nefajčiara a spoločnosť sa snaží vytvárať legislatívne mantinely na zabránenie vzniku návyku, resp. zamedzenie jeho šírenia. Keďže pokutu bolo možné uložiť v sadzbe od 331 Eur do 6 638 Eur, správny orgán uložil pokutu vo výrazne dolnej hranici, aby pokuta neplnila len represívnu výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe odvolania vo veci rozhodoval žalovaný, ktorý rozhodnutím č.k. SK/0698/99/2012 zo dňa 21.05.2013 potvrdil napadnuté rozhodnutie a odvolanie účastníka zamietol. V odôvodnení uviedol, že Zákon o ochrane nefajčiarov v § 1 vymedzil predmet svojej úpravy, pričom odčlenil pojmy tabak, tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. Elektronickej zariadenia neobsahujú tabak, čo pri rozhodovaní vzal do úvahy aj prvostupňový správny orgán, nakoľko ich zaradil do skupiny výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak. Skutkový stav bol zistený riadne, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania predával spotrebiteľom elektronickej cigarety označené vo výroku prvostupňového rozhodnutia, resp. príslušenstvo k nim, t.j. predával prostriedky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak. Skutočnosť, že samotné zariadenia neobsahujú nikotín, čo namietal účastník konania, nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na informácie obsiahnuté na stránke predávajúceho a na to, že výrobok sa skladá z viacerých častí a to i z tzv. cartridge, v ktorom je tekutá náplň, ktorá môže obsahovať určité množstvo nikotínu, čo používateľovi zaisťuje jeho potrebnú dávku nikotínu a taktiež zabezpečuje zvyk držať v ruke cigaretu. Vzhľadom na to, že obsahom náplne do predmetného výrobku môže byť aj nikotín, môže jeho používanie viesť ku vzniku závislosti na nikotíne, čo je v rozpore s hlavným cieľom zákona, ktorým je práve ochrana ľudí pred vznikom tejto závislosti. Práve novela Zákona o ochrane nefajčiarov – zákon č. 87/2009 Z.z. založila rovnaké podmienky pre tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, preto námietky odvolateľa odvolací orgán považoval za irelevantné a subjektívneho charakteru, ktoré nemôžu mať vplyv na zistený skutkový stav a právne posúdenie veci.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal správnu žalobu žalobca. Ako žalobné body uviedol: Prvostupňový správny orgán nespĺnil požiadavku zrozumiteľnosti výrokovej časti rozhodnutia špecifikáciou deliktu tak, aby sankcionované konanie nemohlo byť zameniteľné s iným konaním tým, že dostatočne nešpecifikoval, na základe akých podkladov dospel k záveru, že v prípade odpredaných troch výrobkov formou zásielkového predaja na základe troch nešpecifikovaných objednávok bez uvedenia času protiprávneho konania a ich adresátov išlo o elektronické cigarety. Túto povinnosť si nespĺnil ani žalovaný vo svojom druhostupňovom rozhodnutí a v jeho výroku chýba konkretizácia údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne iných skutočností. Namietal, že predané výrobky neobsahovali žiadnu látku, ktorá by umožňovala ich užívanie fajčením a už vôbec nie návykovú látku nikotín. Náplne, či už nikotínové alebo bez obsahu nikotínu, sú predávané samostatne, nie ako súčasť elektronickej cigarety. Z tohto dôvodu je nepravdivý a zavádzajúci záver žalovaného, že z obsahu informácií na webstránke žalobcu vyplýva, že elektronické cigarety môžu obsahovať náplne s obsahom nikotínu. Dôvodom pre uloženie pokuty ani nemôže byť komerčná stránka obsahu webstránky žalobcu. Žalovaný sa dostatočne nezaoberal odvolacími námietkami účastníka konania uvedenými v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu, nespĺnil povinnosť reagovať na nepreskúmateľnosť výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu z dôvodu nedostatku jeho zrozumiteľnosti a určitosti a z dôvodu jeho nepresvedčivého odôvodnenia a nespĺnil povinnosť preskúmať zákonnosť prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu i nad rámec dôvodov podaného odvolania a to konkrétne: Zákon o ochrane nefajčiarov, ani iný právny predpis nedefinuje pojem „fajčenie“ a takisto nedefinuje, čo sa pre účely Zákona o ochrane nefajčiarov považuje za výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. Z tohto dôvodu je právne irelevantné odkazovanie na dôvodovú správu k novele Zákona o ochrane nefajčiarov, v ktorej je definované, že medzi výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak, patria elektronické cigarety. Ak aj dôvodová správa vymedzila elektronické cigarety ako výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak, prijatá novela Zákona o ochrane nefajčiarov takéto vymedzenie pojmu neobsahuje, je preto právne irelevantné, aby bolo zdôvodňované protiprávne konanie účastníka odvolávaním sa na dôvodovú správu. Preto je neudržateľný záver, že elektronická cigareta patrí medzi výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak. Takýto názor prvostupňového správneho orgánu je v rozpore s jeho kompetenciami, pretože zákon nepozná definíciu fajčenia. Záver prvostupňového správneho orgánu i žalovaného, že elektronické cigarety sú výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak, považuje žalobca len za snahu nahradiť právne vákuum v zákone neprípustným svojvoľným extenzívnym výkladom zákona. Je scestné a ničím nepodložené tvrdenie žalovaného, že užívaním elektronickej cigarety dostáva užívateľ prísun nikotínu. V ponuke na trhu SR je dostupných množstvo tekutých náplní aj bez obsahu nikotínu a táto skutočnosť spochybňuje jeho teóriu, že užívaním elektronickej cigarety dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu. V danom prípade žalobca predal spotrebiteľovi elektronické zariadenie (nesprávne označené ako elektronická cigareta), ktoré v sebe neobsahuje žiadny nikotín a dokonca neobsahuje ani žiadnu náplň, či už s nikotínom alebo bez neho. Bez náplne je elektronická cigareta nepoužiteľná na fajčenie, resp. inhalovanie. Žalobcovi prvostupňový orgán nepreukázal, že predal spotrebiteľom v súvislosti so zrealizovanými objednávkami uvedenými vo výroku prvostupňového rozhodnutia tekutú náplň do elektronickej cigarety a teda mu nepreukázal, že realizoval predaj výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak. Elektronické zariadenie, ktorého predaj prvostupňový orgán zistil, nie je určené na fajčenie, pretože neobsahuje nič, na základe čoho by ho užívateľ mohol užívať vdychovaním a vydychovaním nikotínu, čo je podľa názoru samotného prvostupňového orgánu charakteristické pre štandardné aktívne fajčenie. Žiadal

napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil si trovy konania.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 30.08.2013. Uviedol, že predané elektronické zariadenia neobsahujú tabak, čo pri rozhodovaní bolo zohľadnené, nakoľko výrobky boli zaradené do skupiny výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak. Ide však o výrobky určené na fajčenie, ktoré boli predávané formou zásielkového predaja. Skutočnosť, že samotné zariadenie neobsahuje nikotín, nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko je dostatočné, ak je predmetný výrobok na fajčenie určený, nie je potrebné, aby bola súčasne s ním dodávaná aj náplň s obsahom nikotínu. V danom prípade predané výrobky na fajčenie, t.j. vdychovanie a vydychovanie odpareného obsahu náplne, boli určené. Poukázal pritom na obsah webových stránok žalobcu, na ktorých v máji 2012 prezentoval svoje výrobky ako elektronické cigarety a ku dňu 05.02.2013 ich už uvádzal ako elektronické inhalátory. Čo sa týka pojmu fajčenie, samotný jazyk podlieha vývoju a to aj v súvislosti s vývojom nových technológií (elektronická cigareta bola vyvinutá a patentovaná v r. 2006) a preto nemožno vylúčiť použitie tohto pojmu aj v súvislosti s používaním elektronickej cigarety. Nemožno preto súhlasiť s názorom žalobcu, že pod pojmom fajčenie je možné rozumieť striktnie len vdychovanie a vydychovanie dymu z tlejúceho tabaku. Samotný Zákon o ochrane nefajčiarov pripúšťa existenciu výrobkov, ktoré sú užívané fajčením a zároveň tabak neobsahujú. Zdôraznil, že predaj týchto výrobkov zásielkovou formou je o to nebezpečnejší, že umožňuje prístup k nim aj osobám mladším ako 18 rokov. Ďalej zotrval na právnom posúdení, ako ho uviedol v napadnutom rozhodnutí, pričom žiadal žalobu zamietnuť.

Krajský súd v Žiline prejednal vec bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok stanovených v § 250f ods. 1,2 O.s.p. a súčasného splnenia podmienok uvedených v § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 247 a nasl. O.s.p. v medziach vymedzených žalobnými dôvodmi v zmysle § 250j ods. 1 O.s.p., pričom zistil, že v týchto medziach je napadnuté rozhodnutie zákonné a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol z týchto dôvodov:

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.06.2012, tento zákon upravuje podmienky ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia.

Podľa § 1 písm. b) zákona č. 377/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.06.2012 tento zákon upravuje podmienky ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

Podľa § 2 ods. 4 písm. k) zákona č. 377/2004 Z.z., v znení účinnom od 01.07.2013, na účely tohto zákona výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, sú všetky výrobky neobsahujúce tabak, ktorých spôsob užívania je fajčením.

Podľa § 6 ods. 1 písm. e) cit. zákona účinného od 01.04.2009, zakazuje sa predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou podomového predaja a zásielkového predaja.

Podľa § 10 ods. 2 cit. zákona účinného od 01.04.2009, Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Podľa § 10 ods. 11 cit. zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na ukládanie pokút všeobecné predpisy o správnom konaní. 5)

5) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Žiline preskúmal námietky žalobcu uvedené v žalobe, pričom konštatuje, že tieto námietky nie sú spôsobilé priniesť žalobcovi úspech. K jednotlivým námietkam krajský súd uvádza nasledovné:

Čo sa týka námietky nedostatočne špecifikovaného deliktu vo výroku prvostupňového i druhostupňového správneho rozhodnutia, súd uvádza: Vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia je špecifikácia deliktu dostatočne uvedená. Ak žalobca namieta, že táto špecifikácia deliktu nie je dostatočná preto, lebo prvostupňový orgán dostatočne nešpecifikoval, na základe akých podkladov dospel k záveru, že došlo k odpredaju elektronických cigariet, súd uvádza, že v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku, vo výroku rozhodnutia nemajú byť uvedené podklady pre skutkové zistenia správneho orgánu. Čo sa týka námietky nešpecifikovania objednávok, keď nie je uvedený čas protiprávneho konania, súd uvádza, že aj táto námietka je nedôvodná. Vo výroku prvostupňového orgánu boli dostatočne špecifikované jednotlivé objednávky, a to číslami konkrétnych objednávok a tovarom, ktorý bol predmetom týchto objednávok. Z týchto údajov je zrejmé, o aké objednávky sa jednalo, aké tovary boli predmetom týchto objednávok a je možné z správneho spisu zistiť, kedy boli jednotlivé objednávky uskutočnené, t.j. 31.05.2012, 09.06.2012 a 17.06.2012, čo je posledný deň vybavenia objednávky v zásielkovom obchode žalobcu.

Námietka, že v druhostupňovom rozhodnutí mal byť taktiež skutok identifikovaný (popis skutku, miesto, čas, spôsob jeho spáchania atď.) je úplne nedôvodná. Ak správny orgán druhého stupňa zamietla odvolanie a potvrdzuje prvostupňové rozhodnutie, jeho výrok v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku znie tak, že odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Tento výrok je nutné takto formulovať i v prípade, ak sa rozhoduje o odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu o správnom delikte. Uvedené má logiku aj v tom, že odvolací správny orgán vo svojom rozhodnutí uvádza číslo konania prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré je predmetom odvolania a práve v tomto prvostupňovom rozhodnutí je skutok riadne špecifikovaný, čím nemôže dôjsť k zámene skutku ani v rámci odvolacieho konania. Požiadavka žalobcu, aby aj druhostupňový správny orgán vo svojom výroku uvádzal popis skutku, nie je v súlade so zákonom.

Čo sa týka námietky, že predané výrobky neobsahovali žiadnu látku, ktorá by umožňovala ich užívanie fajčením a už vôbec nie nikotín a preto podľa žalobcu sa nejedná

o výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, súd uvádza nasledovné: § 6 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov zakazuje v bode e) predaj výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou podomového predaja a zásielkového predaja. V danom prípade bolo nesporné, že výrobky ako sú špecifikované vo výroku prvostupňového rozhodnutia, na základe tam špecifikovaných objednávok, boli predané spotrebiteľom prostredníctvom webovej stránky www.zdravsia-cigareta.sk formou zásielkového predaja. Spornou otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť, zostalo, či tieto výrobky boli výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak. Skutočne pojem fajčenie nie je legislatívne definovaný v zákone č. 377/2004 Z.z. Preto je potrebné vychádzať zo všeobecného významu tohto slova používaného v slovenskom jazyku. Súd sa stotožnil s definíciou fajčenia, ako ju vo svojich rozhodnutiach uviedli správne orgány, t.j. že sa jedná o proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, čo je jedným z charakteristických znakov akéhokoľvek bežného fajčenia. Uvedená definícia je v súlade i s predmetom úpravy cit. zákona uvedenom v § 1. Základnou príčinou prijatia tejto právnej úpravy bola potreba ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku, ale aj potreba ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. **Pritom zložka nikotín je práve tá esenciálna náležitosť, ktorá má negatívny vplyv na zdravie ľudí. Preto fajčenie je možné charakterizovať ako proces, počas ktorého dochádza k aktívnemu vdychovaniu a vydychovaniu nikotínu, ktorý nie je viazaný na užívanie tabaku.**

Preto je potrebné v tejto súvislosti zaoberať sa námietkou žalobcu, či sa jedná o takéto výrobky, t.j. výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, keď neobsahovali látku nikotín. Skutočne bolo preukázané, že predané výrobky túto látku neobsahovali, pretože sa jednalo o dva kompletne elektrické inhalátory, jeden atomizér (je to časť elektrického inhalátora, ktorá premieňa tekutú náplň na paru) a systém pre inhalovanie, všetko bez náplne - tzv. liquidu, t.j. išlo o výrobky, ktoré v sebe neobsahovali náplň (nikotínovú ani žiadnu inú), do ktorých však táto náplň mohla byť inštalovaná. **Podľa názoru súdu už tým, že tieto výrobky boli tak technicky uspořobené, že mohli byť použité na inhalovanie nikotínu tým, že by sa do nich inštalovala nikotínová náplň, je naplnená definícia výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak. Inak povedané, takéto výrobky nemusia samotné obsahovať nikotín, stačí, keď sú určené na inhalovanie nikotínu, t.j. ich naplnením náplňou s obsahom nikotínu môže dôjsť k inhalovaniu aj nikotínu. Preto túto námietku súd taktiež nepovažoval za dôvodnú.**

Aj námietku, že správne orgány skutkový stav posúdili bez riadnych dôkazov len z obsahu informácií na web stránke žalobcu, z ktorej vyplýva, že elektronické cigarety môžu obsahovať náplne s obsahom nikotínu, považoval súd za nedôvodnú. Ako bolo vyššie uvedené, nie je podstatné pre naplnenie skutkovej podstaty iného správneho deliktu, za ktorý bol žalobca sankcionovaný, aby spolu s elektronickými cigaretami predal spotrebiteľovi aj liquid, ktorý bude obsahovať nikotín. V tejto súvislosti je potom irelevantné, či v danom prípade došlo alebo nedošlo k predaju elektronickej cigarety spolu s liquidom. Žalobca nevyvrátil tvrdenia na web stránke, že každý elektrický inhalátor je určený na inhalovanie liquidu (náplne) a že náplne sa môžu predávať aj s obsahom nikotínu. Ak z tejto informácie vychádzali správne orgány, išlo o riadny dôkazný prostriedok, z ktorého vychádzať mohli, a aj mali, v zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku. Okrem toho, tvrdenie, že liquidy môžu v prípade želania spotrebiteľa obsahovať aj nikotín, nebolo medzi účastníkmi ani sporné.

Ďalej žalobca namieta nepreskúmateľnosť dôvodov druhostupňového rozhodnutia z dôvodu zmätočnosti a nedostatku dôvodov, ktoré špecifikuje nasledovne:

a) zákonné nedefinovanie všeobecného pojmu fajčenia a taktiež ani pojmu výroby, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, preto nie je možné vychádzať z dôvodovej správy k novele zákona č. 377/2004 Z.z. Krajský súd k tomu uvádza, že takto definovaný žalobný bod nie je námietkou nepreskúmateľnosti dôvodov druhostupňového rozhodnutia ako uvádza žalobca, ale vo svojej podstate sa jedná o námietku nesprávneho právneho posúdenia veci. Bez ohľadu na to, že žalobca túto svoju námietku nesprávne kvalifikoval, súd poukazuje na toto odôvodnenie uvedené vyššie, čo sa týka definície pojmu fajčenia. Krajský súd opakuje, že je potrebné vychádzať zo všeobecnej definície fajčenia, ako sa tento termín používa v slovenskom jazyku. Čo sa týka definície pojmu „výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak“, táto legálna definícia uvedená v zákone č. 377/2004 Z.z. v čase vykonania kontroly uvedená nebola, avšak od 01.04.2009 novela uvedeného zákona č. 87/2009 Z.z. zakotvila do právneho poriadku úpravu podmienok ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak (hoci túto kategóriu výrobkov nedefinovala priamo v právnej norme). Preto bolo povinnosťou správnych orgánov výkladovými pravidlami stanoviť obsah tohto pojmu a vychádzať pri tom aj z dôvodovej správy k zákonu č. 87/2009 Z.z. Nie je možné akceptovať názor žalobcu, že keďže zákon v tom čase legislatívnu definíciu takýchto výrobkov neobsahoval, nie je možné z dôvodovej správy vychádzať.

b) pretože výklad zákona ku kompetenciám správneho orgánu nepatrí, je nesprávny záver, že elektronická cigareta patrí medzi výroby, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, keď zákon neobsahuje definíciu fajčenia ani nešpecifikuje tieto výrobky. **Podľa názoru súdu naopak, tým, že do tohto zákona bola vnesená skupina výrobkov označená ako „výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak“, správne orgány aplikujúce tento zákon boli oprávnené a aj povinné toto slovné spojenie vykladať. Ich výklad tohto pojmu v čase, keď ešte v § 2 ods. 4 písm. k) cit. zákona neboli definované tieto výrobky, je v súlade s cieľom a obsahom zákona č. 377/2004 Z.z. účinného od 01.04.2009 a preto z hľadiska teleologického výkladu tohto zákona je potrebné považovať elektronické cigarety za výrobky určené na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak.** Správnosť tohto výkladu sa potvrdila i tým, že je v súlade s v súčasnosti platnou legislatívnou definíciou tohto pojmu zakotvenou v § 2 ods. 4 písm. k), keďže je nesporné, že elektronický inhalátor (predtým na web stránke žalobcu označený ako elektronická cigareta) sa užíva inhalovaním s možnosťou inhalácie nikotínu, t.j. fajčením.

c) ďalšou námietkou nepreskúmateľnosti odôvodnenia druhostupňového správneho orgánu bolo nepodložené tvrdenie správneho orgánu, že užívaním elektronickej cigarety dostáva užívateľ prísun nikotínu. Tiež nejde o námietku nepreskúmateľnosti dôvodov druhostupňového rozhodnutia, ale o námietku nesprávneho právneho posúdenia, ku ktorej súd uvádza, že je nedôvodná. Súd sa už zaoberal v predchádzajúcich častiach tohto odôvodnenia tým, že v zásielkovom predaji predané výrobky umožňujú spotrebiteľovi pri zakúpení si náplne obsahujúcej nikotín prostredníctvom zakúpených výrobkov nikotín inhalovať. Súd opakuje, že **nie je právne relevantné, či došlo pri kúpe elektronickeho inhalátora, resp. elektronickej cigarety aj ku kúpe liquidu s obsahom nikotínu, ale právne relevantné je, že je tu možnosť inhalovať nikotín prostredníctvom elektronickeho inhalátora (elektronickej cigarety), pretože je len na voľbe spotrebiteľa, či si do inhalátora zakúpi takúto náplň alebo nie. V každom prípade však ide o výrobok určený na fajčenie, pretože tu existuje možnosť inhalovať nikotín, aj keď taktiež existuje možnosť inhalovať náplň bez nikotínu.** Súd sa zároveň nestotožnil so žalobcom prezentovanou definíciou fajčenia ako vdychovaním a vydychovaním dymu zo spaľovaného tabaku, pretože takýmto zúženým chápaním sa úplne z fajčenia vylučujú výrobky, ktoré tabak neobsahujú a pritom sú určené na fajčenie (ktoré bez pochybností tiež existujú - § 1, písm.b) cit. zákona).

d) aj ďalšia námietka žalobcu smeruje k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a nie k nepreskúmateľnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a je totožná s námietkou uvedenou v predchádzajúcej časti odôvodnenia, že správny orgán nepreukázal, že predal spotrebiteľom v súvislosti s konkrétnymi objednávkami uvedenými vo výroku prvostupňového rozhodnutia tekutú náplň do elektronickej cigarety a teda nepreukázal, že by realizoval predaj výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak. Súd opätovne zdôrazňuje, že nie je potrebné na naplnenie skutkovej podstaty, aby došlo i k predaju náplne, ale je postačujúce, aby došlo k predaju výrobku, ktorý inhalovanie tejto náplne s nikotínom umožňuje. Námietka žalobcu, že výrobok nie je určený na fajčenie, pretože neobsahuje nič, čo by užívateľ mohol užívať vdychovaním a vydechovaním nikotínu, je námietkou účelovou a tiež nelogickou. Naopak, tento výrobok je určený na fajčenie, pretože bez náplne je neupotrebitelný a neúčelný. Kúpa tohto výrobku bez toho, aby si spotrebiteľ k nemu dokúpil, či už priamo pri kúpe výrobku alebo neskôr, náplň, nemá žiaden praktický význam. Preto jeho skutočný účel je vždy potrebné posudzovať aj s prihliadnutím na náplň. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ak si aj spotrebiteľ zakúpi náplň, ktorá nikotín neobsahuje, nič to nemení na tom, že elektronickej cigarety, resp. elektronickej inhalátor je možné vždy využiť s nikotinovou náplňou na inhalovanie nikotínu a nedá sa vylúčiť toto upotrebenie, t.j. proces fajčenia. **Spotrebiteľ ho teda vždy môže využiť na fajčenie nikotínu, čo záleží výslovne len na jeho voľbe. Pritom túto voľbu predajca nemôže ovplyvniť. Aj keď predajca predá elektrický inhalátor bez akejkoľvek náplne, nemôže zabrániť spotrebiteľovi fajčenie, t.j. inhalovanie nikotínu, lebo následne si spotrebiteľ môže samostatne takú náplň k nemu dokúpiť.** Z týchto hľadísk je teda potrebné na tento výrobok hľadieť ako na výrobok, ktorý je určený na fajčenie a neobsahuje tabak a preto, ak takéto výrobky žalobca predal v zásielkovom obchode, naplnil skutkovú podstatu iného správneho deliktu uvedenú v § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.06.2012, čo je posledný deň vybavenia objednávky v zásielkovom obchode žalobcu.

Z uvedených dôvodov súd posúdil všetky námietky žalobcu za nedôvodné a žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. a contrario. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Preto mu ju súd nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je **prípustné** odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V Žiline, dňa 11. marca 2014

Za správnosť vyhotovenia:
Barbora Štadániová




JUDr. Jana Martinčeková
predsedníčka senátu

Kancelária ÚR SOI	
Došlo:	24. 03. 2014
Podacie číslo:	637
Číslo spisu:	
Prílohy/listy:	8
Vybavuje:	