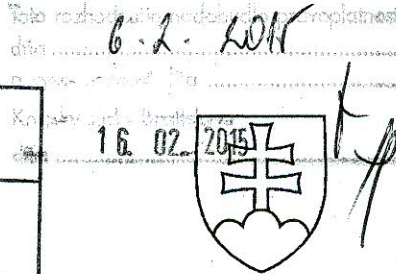


PO - ÚI SOI	
Došlo: - 6. 02. 2015	
Podanie číslo: 61	Číslo spisu:
Prílohy/lysty:	Vybevaže: 26/12



KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE	
Došlo: 26-01-2015	
o.....hod. ....min. ....krát	.....príloh .....rubrik

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci žalobcu: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: *Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava*, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozská 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0241/99/2012 zo dňa 22. augusta 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 388/2012-109 zo dňa 14. marca 2014, jednomyseľne

#### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 388/2012-109 zo dňa 14. marca 2014 **potvrďuje**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

#### Odôvodnenie

##### I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa ustanovenia § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „*O.s.p.*“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0241/99/2012 zo dňa

22.08.2012, ktorým odmietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu. Potvrdeným rozhodnutím bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 10 000 € pre porušenie zákazu vyplývajúceho z § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) za to, že žalobca pri uzavretí dvoch zmlúv o úvere dňa 13.07.2010 postupoval v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, čím podstatne narušil ekonomické správanie spotrebiteľov vo vzťahu k poskytovanej službe, čo mala za následok obmedzenie schopnosti urobiť rozhodnutie, ktoré by inak neurobili. Žalovaný odôvodnil uloženie výšky pokuty okrem iného aj tým, že bolo prihliadnuté na skutočnosť, že ide o opakované rovnaké protiprávne konanie.

Krajský súd po vykonaní súdneho prieskumu, vyhodnotiac zistený skutkový stav a námietky žalobcu, dospel k rovnakým záverom ako žalovaný. Poukázal, že predmetom tohto konania bola výlučne len výška pokuty (10 000 €) uložená žalobcovi, pričom skutok – porušenie zákazu nekalých obchodných praktík žalobca v žalobe nenapáda. Podľa žalobcu, žalovaný nesprávne prihliadol pri určovaní výšky pokuty na recidívu (opakované spáchanie správneho deliktu žalobcom), pričom v tomto prípade o recidívu nešlo, ale uvedené konanie žalobcu je pokračovacím správnym deliktom. Z tohto dôvodu mal podľa žalobcu žalovaný uložiť v zmysle analógie s trestným právom len jednu pokutu, resp. mal uložiť pokutu len vo výške 3 000 € (ako tomu bolo v iných obdobných prípadoch).

Krajský súd sa plne stotožňuje so žalobcom pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že skutky, ktoré páchal môžeme považovať za pokračovací delikt a nie za recidívu, pretože v čase začatia ďalšieho protiprávneho konania žalobcu nebolo ešte žalovaným právoplatne rozhodnuté o uložení sankcie žalobcovi. Treba však zdôrazniť, že účastníkmi zmluvných vzťahov so žalobcom boli vždy iní spotrebiteľia, išlo vždy o iné zmluvy, tieto skutky boli páchané na rôznych miestach, ide teda o viacčinný súbeh. Sám žalobca uviedol v žalobe, že žalovaný objektívne nemohol uložiť jednu pokutu za oba čiastkové útoky pokračovacieho deliktu v čase, keď rozhodoval o prvom čiastkovom útoku, keďže o ňom rozhodoval v čase, keď ešte nemal zistené spáchanie druhého čiastkového útoku pokračovacieho deliktu (str. 3 žaloby). Krajský súd poukazuje na to, že v prípade žalobcu išlo o viaceré kontroly uskutočnené žalovaným v rôznych obdobiach, vždy išlo o iných spotrebiteľov zmluvného vzťahu, pričom správny delikt spáchaný žalobcom bol totožný. Je pravdou, že použitie analógie s trestným právom je pri správnom trestaní prípustné, „avšak len v obmedzenom

