



Sp. zn.: **4S/17/2024 - 146**

IČS: **1022201507**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Jany Fandákovej, LL.M. a členov JUDr. Radovana Turčíka a JUDr. Renáty Smajdovej, v právnej veci žalobcu: **ELEKTRO ALICA s.r.o.**, so sídlom Budovateľská 480/11, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 50 144 341, *právne zastúpený: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava, IČO: 47 244 895*, proti žalovanému **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Bajkalská 21/A, 827 99 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0183/99/2022 zo dňa 13.10.2022, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, takto

r o z h o d o l:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Slovenská obchodná inšpekcia (SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Prešove (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) v nadväznosti na kontrolné zistenia (zhrnuté v inšpekčných záznamoch z kontroly vykonanej dňa 06.04.2022 a dňa 21.04.2022 v prevádzke žalobcu: Svietidlá a elektroinštalačný materiál Elektro ALICA, Popradská

80, Stará Ľubovňa) rozhodnutím č. Z/0092/07/22 zo dňa 10.08.2022 uložil žalobcovi **pokutu vo výške 20.000 Eur za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. c) a e) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu**, (pozn. súdu - skutková podstata správneho deliktu je nižšie uvedená len zhrnute a nie doslovne ako je vymedzená v rozhodnutí)

- **pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z.**, keď žalobca ako dovozca uviedol na trh 1 druh určeného výrobku „1500 ks LED reflektorov ELWATT ANDER ELW-072, 4000 K, 1600 lm, 20W, IP 65, čiarový kód EAN: 8 588008 046715 á 10,50 € v celkovej hodnote 15.750 eur“, ktorý nespĺňal základné požiadavky a požiadavky osobitného technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, keď k predmetnému výrobku bol v čase kontroly priložený písomný návod na použitie v 3 jazykových mutáciách vrátane štátneho jazyka, ktorý neobsahoval inštrukciu pre spotrebiteľa ohľadom výmeny svetelného zdroja a súčasne určený výrobok nebol označený údajom o menovitom napätí (vo voltoch),
 - **pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., pre nesplnenie povinností podľa § 5 ods. 1 písm. d) a písm. k) citovaného zákona**, keď žalobca uviedol na trh jeden druh určeného výrobku (viď ako označené vyššie) pričom k nemu nepredložil EÚ vyhlásenie o zhode vydané výrobcom, ale predložil k nemu EÚ vyhlásenie o zhode zo dňa 10.11.2020, ktoré vydal vo vlastnom mene, pričom v zmysle § 5 zákona č. 56/2018 Z. z. ani § 6 nariadenia č. 148/2016 Z. z. dovozca nevypracúva a nevydáva k určenému výrobku EÚ vyhlásenie o zhode, navyše predmetné vyhlásenie bolo vydané až po uvedení výrobku na trh, čím žalobca neoprávnene vydal vyhlásenie o zhode, a keď určený výrobok nebol žiadnym spôsobom označený informáciou o výrobcovi a v štátnom jazyku, informácia o výrobcovi nebola uvedená ani na obale, ani v sprievodnej dokumentácii (návode na použitie),
 - **pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. i) zákona č. 56/2018 Z. z.** tým, že žalobca nepredložil orgánu dohľadu nad určenými výrobkami časť technickej dokumentácie (protokol o skúške), preukazujúcu zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami, požiadavkami ustanovenými zákonom č. 56/2018 Z. z. alebo technickými predpisom z oblasti posudzovania zhody (nariadenie č. 148/2016 Z. z.), čím doviezol na trh Európskeho spoločenstva označené výrobky bez preukázania posúdenia zhody.
2. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.
3. Slovenská obchodná inšpekcia (SOI), Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave (žalovaný) rozhodnutím č. SK/0183/99/2022 zo dňa 13.10.2022 (napadnuté rozhodnutie) odvolanie žalobcu zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila.

II.

Súdne konanie

4. Správnu žalobou dňa 03.11.2022 doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj

„krajský súd“) sa žalobca domáhal prieskumu rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a navrhol zmeniť rozhodnutie žalovaného v časti výšky uloženej pokuty za správny delikt (sankčne moderovať).

5. V žalobe sú vymedzené nasledovné podstatné žalobné body (námietky) žalobcu:
- Napadnutý výrok o uložení sankcie - úhrnnej pokuty vo výške 20.000,- Eur považuje žalobca za vecne a právne nesprávny, arbitrárny a nezákonný.
 - Namieta nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov vo vzťahu k uloženej sankcii. Nedostatočné odôvodnenie namieta v súvislosti s nevysporiadaním sa s jeho odvolacími námietkami. Tiež poukazuje na nedostatočné odôvodnenie výšky uloženej sankcie v nadväznosti na princíp proporcionality a na nezohľadnenie zásady uvedenej v § 28 ods. 2 zákona o posudzovaní v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 46 a § 47 Správneho poriadku. Cituje časti rozhodnutí správnych orgánov v jeho veci a k týmto citáciám uvádza, že ide o odôvodnenie všeobecné a nekonkrétne s dôrazom na opomenutie požiadavky individualizácie sankcie. Zdôrazňuje, že výška sankcie je zjavne nesúladná so zásadou úmernosti / proporcionality (v užšom zmysle) sankcie k spáchanému správne deliktu a tým je výška sankcie zjavne neadekvátne.
 - Namieta, že žalovaný konal v rozpore s princípom proporcionality (v širšom zmysle), nakoľko sa uložením sankcie odníma žalobcovi časť vlastníctva, preto podľa žalobcu správne orgány oboch stupňov konali v rozpore s čl. 20 ods. 1 ústavy SR v spojení s čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“), v rozpore s čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny a v rozpore s čl. 6 ods. 1 Dohovoru.
 - Namieta, že žalovaný poukazoval pri zdôvodnení výšky sankcie na výnosy žalobcu v roku 2021 vo výške 4.373.984,- Eur bez zohľadnenia nákladov na hospodársku činnosť vo výške 4.202.303,- Eur a nepostupoval správne, ak nevychádzal z výsledku hospodárenia žalobcu po zdanení, ktorý bol vo výške 134.234,- Eur. Zdôraznil, že uložená sankcia vo výške 20.000,- Eur v pomere k výsledku hospodárenia po zdanení vo výške 134.234,- Eur predstavuje 14,9% a uvedené v kontexte porušených povinností je absolútne neprimeranou a neproporcionálnou sankciou.
 - Neprimeranosť sankcie dôvodí žalobca aj v kontexte jeho prístupu k vykonaniu kontroly, keď s inšpektormi spolupracoval, nič nezatajil, následne všetky jemu uložené nápravné opatrenia riadne prijal a ihneď po kontrole dotknuté výrobky stiahol z predaja.
 - Neprimeranosť sankcie dôvodí aj výškou pokuty na úrovni 10 % zo škály správnej úvahy v rozpätí možnej pokuty od 200,- Eur do 200.000,- Eur.
 - Nakoniec žalobca dôvodí aj tým, že je malou lokálnou firmou, u ktorej tak neočakávaný výdaj pri riadnom fungovaní môže viesť k bankrotu či platobnej neschopnosti.

6. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 23.11.2023 zotrval na zákonnosti napadnutého rozhodnutia, vrátane výšky uloženej pokuty a žalobu navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že nedostatočným spôsobom zdôvodnil svoje myšlienkové pochody pri stanovení výšky sankcie. V podstatnej časti vyjadrenia uviedol:
- Po poukaze na charakter a význam žalobcom porušených povinností v súvislosti s uvedením výrobkov na trh bez posudzovania zhody zdôraznil, že pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na skutočnosť, že prípady, kedy je na trh uvedený výrobok pri ktorom dovozca nevie preukázať posudzovanie zhody, resp. pri ktorom si výrobca a dovozca nesplnili všetky svoje elementárne povinnosti možno z hľadiska závažnosti považovať za jedno z najzávažnejších porušení zákona č. 56/2018 Z. z.. Následkom takého protiprávneho konania je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní a sprístupňovaní výrobkov na trh. Pričom označený zákon smeruje k ochrane oprávnených záujmov, ktoré sú definované v § 2 písm. c) tohto zákona demonštratívne ako život, zdravie, bezpečnosť, majetok osôb, priaznivé životné prostredie, alebo iný verejný záujem. Uviedol, že žalobca svojim protiprávnym konaním porušil právnu povinnosť ustanovenú zákonom a ohrozil celospoločenský záujem na ochrane trhu, čím došlo k zásahu do oprávneného záujmu, ktorým je mimo iného verejná požiadavka na minimálny bezpečnostný štandard určených výrobkov.
 - Zdôraznil, že pri stanovení výšky pokuty z hľadiska závažnosti vzal do úvahy aj skutočnosť, že žalobca na trh uviedol elektrické zariadenia v značne veľkom rozsahu, a to v počte 1500 kusov v celkovej hodnote 15.750 Eur.
 - Uviedol, že vníma pozitívne nápravu zo strany žalobcu, avšak dodatočné uskutočnenie nápravy považuje za povinnosť kontrolovanej osoby (dovozcu), ktorej splnenie nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka za protiprávny stav.
 - Zdôraznil, že žalobca sa dopustil nie jedného, ale viacerých správnych deliktov o ktorých bolo vedené správne konanie a za ktoré bola uložená sankcia.
 - Zdôraznil, že účel a cieľ zákonnej úpravy vzal v úvahu pri stanovení výšky pokuty z hľadiska miery zavinenia. Zdôraznil, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí.
 - Zdôraznil, že pri stanovení výšky úhrnnej peňažnej pokuty prihliadol tiež na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej sankcie vo vzťahu k zákonom stanovenej najvyššej možnej výške 200.000 Eur. Prihliadal na preventívnu a represívnu funkciu sankcie (t.j. pri preventívnej funkcii, aby sankcia vyvarovala žalobcu od porušenia zákona v budúcnosti a pri represívnej funkcii, aby sankcia bola citelná v majetkovej sfére žalobcu). Tiež zdôraznil, že primeranosť výšky sankcie na úrovni 10 % najvyššej možnej sankcie najmä vzhľadom na to, že sankcia bola uložená za súbeh viacerých správnych deliktov.
 - Žalovaný nezdieľa názor žalobcu o likvidačnom charaktere uloženej sankcie a súčasne poukazuje na možnosť žalobcu požiadať o splácanie sankcie v splátkach.
7. Uznesením Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-2S/274/2022-107 zo dňa 23.01.2024 bola predmetná vec postúpená miestne príslušnému Správnemu súdu v Košiciach, ktorému vec došla 23.02.2024.

8. Žalobca v replike zo dňa 04.06.2024 zotrval na svojej žalobnej argumentácii. Žalovaný dupliku nepodal. Na pojednávaní konanom dňa 27.05.2025 sa bez ospravedlnenia nezúčastnil zástupca žalobcu a žalovaný zotrval na svojich doterajších stanoviskách.

III.

Relevantná právna úprava

9. Správny súd poukazuje na relevantnú úpravu v zákone č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“):
- Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. „Dovozca nesmie uviesť na trh určený výrobok, ak
 - a) nesplní základnú požiadavku alebo požiadavku ustanovenú týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody,
 - b) výrobca nesplnil povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. b) až e), j) alebo k), alebo
 - c) výrobca nedodal k určenému výrobku sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku.“
 - Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z., „Výrobca je povinný vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „vyhlásenie o zhode“) podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody.“
 - Podľa § 23 „Vyhlásenie o zhode“ zákona č. 56/2018 Z. z. ods. 1 „Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.“, ods. 2 „Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.“, ods. 3 „Vyhlásenie o zhode nezbučuje výrobcu zodpovednosti za vadný výrobok ani za škodu spôsobenú vadným výrobkom.“, ods. 4 „Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený osobitným predpisom³⁸⁾ alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží.“, ods. 5 „Ak sa na určený výrobok vzťahuje viac technických predpisov z oblasti posudzovania zhody, ktoré vyžadujú vypracovanie vyhlásenia o zhode, vypracuje sa jediné vyhlásenie o zhode, v ktorom sa uvedú harmonizačné právne predpisy Európskej únie a technické predpisy z oblasti posudzovania zhody, ktorými sa harmonizačné právne predpisy Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky prebrali.“, ods. 6 „Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom v distribučnom reťazci, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trhu na území Slovenskej republiky, je povinný predložiť každému na jeho žiadosť na nahliadnutie vyhlásenie o zhode alebo ho zaslať na náklady toho, kto požaduje nahliadnuť do vyhlásenia o zhode, do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.“ a ods. 7 „Za splnenie povinností podľa odsekov 2 až 5 zodpovedá

aj dovozca, ak tak ustanoví osobitný predpis. “

- Podľa § 5 ods. 1 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z. „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a v štátnom jazyku sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak obsahuje slovné prvky v inom ako latinskom písme a iné ako arabské číslovky alebo rímske číslovky; ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku,“
- Podľa § 7 ods. 2 písm. i) zákona č. 56/2018 Z. z. „Dovozca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu nad určenými výrobkami informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý orgán dohľadu nad určenými výrobkami určí, potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu nad určenými výrobkami pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh,“
- Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. „Orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že ...c) nevydá alebo neoprávnene vydá vyhlásenie o zhode, ... e) sprístupní na trhu určený výrobok, pri ktorom nevie preukázať posudzovanie zhody určeného výrobku,“

IV.

Posúdenie vecí správnym súdom

10. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach. V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“).
11. Správny súd v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania (§ 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok /ďalej len „SSP“/) preskúmal napádané rozhodnutie v intenciách žalobcom navrhovanej sankčnej moderácie (§ 198 SSP) a po zistení, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, na pojednávaní konanom dňa 27.05.2025 dospel k záveru, že **žaloba je nedôvodná.**
12. Predmetom prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane o uložení pokuty vo výške 20.000 Eur za správny delikt podľa § 28 ods. 2 písm. c) a e) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu, na skutkovom základe ako je zhrnutý v bode 1. tohto rozsudku.

13. Správny súd v prvom rade konštatuje, že žalobné námietky nesmerovali k návrhu na zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobca sa podanou správnu žalobou vo veci správneho trestania domáha len postupu podľa § 198 ods. 1 SSP, a teda zmeny výšky uloženej sankcie v rámci sankčnej moderácie. Žalobca teda svojim žalobným návrhom pre správny súd záväzným spôsobom vymedzil predmet konania (§ 194 ods. 1 SSP) preto sa správny súd zaoberal iba skutočnosťami významnými pre posúdenie dôvodnosti žalobcom navrhovanej aplikácie sankčnej moderácie podľa § 198 SSP, s výnimkou skutočností uvedených v § 195 SSP, pri posudzovaní ktorých nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby.
14. Z citovaného ustanovenia § 198 ods. 1 SSP vyplýva, že správny súd môže sankciu uloženú správnym orgánom zmeniť na návrh žalobcu iba z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je neprimeranosť sankcie povahy skutku, druhým je likvidačný charakter sankcie pre žalobcu.
15. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca argumentuje nedostatočným odôvodnením výšky uloženej sankcie, jej neprimeranosťou a tiež likvidačným charakterom, preto limity posúdenia predmetnej veci boli určené žalobcom takto formulovanými žalobnými námietkami.
16. Správny súd v prvom rade uvádza, že žalobná námietka nedostatočného odôvodnenia výšky uloženej pokuty bola žalobcom formulovaná na takej úrovni všeobecnosti, že táto hraničí s jej preskúmateľnosťou. Najmä ak žalobca len vo všeobecnej rovine opakovaně s poukazom na ním citované časti odôvodnenia rozhodnutí správnych orgánov uvádza, že tieto dôvody sú všeobecné a tým rozhodnutia trpia nepreskúmateľnosťou a nedostatkom dôvodov vo vzťahu k uloženej sankcii.
17. Napriek tomu sa správny súd dôsledne oboznámil s odôvodnením výšky uloženej sankcie, a to v rozhodnutiach oboch stupňov s ohľadom na odobrenie záverov prvostupňového rozhodnutia žalovaným a uvádza, že odôvodnenie primeranosti výšky sankcie je vymedzené podrobne a dôsledne a nie je možné ustáliť skutočnosti svedčiace o neprimeranosti, či likvidačnom charaktere sankcie.
18. Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že ak by rozhodnutie trpelo vadou nezrozumiteľnosti a nedostatku dôvodov vo vzťahu k výroku o sankcii za správny delikt, uvedené by zakladalo dôvod na zrušenie takého rozhodnutia, ktorého sa však žalobca nedomáhal. Aj vyplývajú z uvedeného táto námietka žalobcu k nedostatočnosti dôvodov rozhodnutia mohla byť a bola súdom posudzovaná len v intenciách žalobcom vymedzeného predmetu konania (ním navrhovanej sankčnej moderácie) teda vo vzťahu k dostatočnosti dôvodom napadnutého rozhodnutia k primeranosti sankcie, resp. toho či nejde o sankciu likvidačnú.
19. Sankčná moderácia súdom prichádza do úvahy len v prípadoch zjavného nepomeru uloženej sankcie k rozsahu, závažnosti a následkom správneho deliktu aj s ohľadom na individuálne majetkové pomery sankcionovanej osoby, ak tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že výška uloženej sankcie sa vymyká požiadavke primeraného a spravodlivého postihu.

20. V posudzovanej veci správne orgány logicky, dôsledne a dostatočne odôvodnili svoju správnu úvahu pri určení konkrétnej výšky žalobcom uloženej pokuty v sume 20.000 Eur zo zákonného rozpätia 200 až 200.000 Eur, keď prihliadli na závažnosť porušených povinností. S ohľadom na záujem sledovaný zákonnými povinnosťami, ktoré boli žalobcom porušené, a to, aby na trh Únie vstupovali len výrobky spĺňajúce požiadavky technických predpisov. S ohľadom na druh určeného výrobku (svetelný reflektor), vo vzťahu ku ktorému boli porušené povinnosti žalobcu, pri ktorom druhu výrobku je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok predstavujúci zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu (život, zdravie, majetok). S ohľadom na nedodržanie minimálneho štandardu pri dovoze určeného výrobku. S ohľadom na objektívnu zodpovednosť za porušenie povinností. Ako aj s ohľadom na subjekt žalobcu vystupujúci v pozícii dovozcu, na ktorého sú kladené zvýšené nároky pri uvádzaní výrobkov na trh. K závažnosti správnych deliktov tiež zohľadnil množstvo výrobkov, ktorých sa týkalo zistené porušenie povinností t. j. 1500 kusov v hodnote 15.000 Eur a nakoniec aj skutočnosť, že sankcia bola ukladaná za viac zistených porušení povinností kumulatívnym spôsobom. Zároveň pri určení výšky sankcie konajúce správne orgány zohľadnili zákonné rozpätie možnej sankcie 200 až 200.000 Eur a sledovaný preventívny aj represívny účel sankcie, pričom zohľadnili aj majetkové pomery žalobcu, keď pri určení výšky sankcie vychádzali z jeho zisku za rok 2021 vo výške 134.234 Eur. Taktiež správne orgány pri určení výšky sankcie dbali na to, aby bola zachovaná zásada vyjadrená v § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú na to, aby v rozhodovaní v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, pričom zdôraznili, že pokuta uložená žalobcovi takéto neodôvodnené rozdiely nevykazuje.
21. Správny súd opätovne zdôrazňuje, že ak žalobca tvrdí, že sankcia za správny delikt mu bola uložená v neprimeranej výške, resp. že má likvidačný charakter, potom takáto žalobná námietka nutne musí obsahovať aj označenie konkrétnych skutkových okolností, o ktoré opiera takéto tvrdenie, nakoľko nie je úlohou súdu namiesto žalobcu vyhl'adávať také skutkové okolnosti, ktoré správny orgán pri určení výšky sankcie nezohľadnil a ktoré mohli výšku sankcie ovplyvniť pre žalobcu priaznivejšie.
22. V posudzovanej veci žalobca konkrétnu skutkovú okolnosť uviedol len vo vzťahu k zohľadneniu jeho majetkových pomerov, keď namietal, že sankcia nebola posudzovaná vo vzťahu k jeho čistému zisku po zdanení v roku 2021 vo výške 134.234,- Eur a tejto výške zisku nebola primeraná. Správny súd k tomu uvádza, že z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že práve vo vzťahu k tejto aj žalobcom uvádzanej sume čistého zisku po zdanení bola posudzovaná primeranosť sankcie. Pričom podľa názoru správneho súdu, a to aj vzhľadom na absenciu označenia akýchkoľvek ďalších skutkových okolností, ktorými by žalobca spochybňoval primeranosť sankcie k výške jeho zisku, sa výška uloženej sankcie nejaví ako neprimeraná vzhľadom na sledovaný preventívny aj represívny účel ukladanej sankcie, vrátane nutnosti citel'ného dosahu na majetkovú sféru sankcionovanej osoby.

23. Pokiaľ žalobca namieta, že uložená výška sankcie u neho ako malej lokálnej firmy môže viesť k bankrotu či platobnej neschopnosti, správny súd uvádza, že ani uvedené tvrdenie žalobcu nedisponuje spôsobilosťou spochybníť primeranosť výšky sankcie, či absenciu jej likvidačného charakteru. V tejto súvislosti je možné dodať, že tvrdeniu žalobcu odporuje práve ním zdôraznená výška čistého zisku po zdanení, ktorá už vzhľadom na percentuálny pomer výšky sankcie k výške zisku logicky odporuje možnosti bankrotu, či platobnej neschopnosti v príčinnej súvislosti s úhradou uloženej sankcie.
24. Nakoniec ak žalobca dôvodí neprimeranosť sankcie aj v kontexte jeho prístupu k vykonaniu kontroly, keď s inšpektormi spolupracoval, nič nezatajil, následne všetky jemu uložené nápravné opatrenia riadne prijal a ihneď po kontrole dotknuté výrobky stiahol z predaja, ani túto jeho argumentáciu nie je možné hodnotiť ako relevantnú z hľadiska splnenia podmienok pre ním navrhovanú sankčnú moderáciu. Správny súd zdôrazňuje, že spolupráca žalobcu počas kontroly, či splnenie uložených opatrení a stiahnutie výrobkov z predaja, sú zákonnými povinnosťami kontrolovaného subjektu a samy osebe nie sú okolnosťami, ktoré by mohli mať vplyv na výšku ukladanej sankcie.
25. Správny súd uzatvára, že žalobcom predostretá žalobná argumentácia nebola spôsobilá spochybníť, že správnymi orgánmi uložená pokuta nevybočuje z medzí stanovených zákonom, je primeraná okolnostiam veci, závažnosti veci a je schopná naplniť svoj účel, a žiadne okolnosti nenasvedčujú tomu, že výška uloženej sankcie sa vymyká požiadavke primeraného a spravodlivého postihu. Preto súdom neboli zistené podmienky pre moderáciu - zníženie pokuty, či dokonca upustenie od uloženia pokuty.

Záver a rozhodnutie o trovách konania

26. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd žalobu v celom rozsahu podľa § 190 SSP zamietol ako nedôvodnú. (výrok I)
27. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, a pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd mu nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal. (výrok II)
28. Rozsudok bol prijatý v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať **v lehote 30 dní** od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach. (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 145 ods. 2 SSP, v znení účinnom do 30.06.2023 v zmysle § 493e SSP)

Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť. (§ 443 ods. 5 SSP)

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. (§ 56 SSP)

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a/ má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/, c/ je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne mu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a/ označenie napadnutého rozhodnutia,
- b/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(§ 445 ods. 1 SSP)

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. (§ 445 ods. 2 SSP)

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správne m súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f/ nesprávne m procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.
(§ 440 ods. 1 SSP)

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. (§ 440 ods. 2 SSP)

V Košiciach dňa 27. mája 2025

Mgr. LL.M. Jana Fandáková
predsedníčka senátu

JUDr. Radovan Turčík
člen senátu

JUDr. Renáta Smajdová
členka senátu (sudkyňa spravodajkyňa)

Za správnosť vyhotovenia:
Jana Lipová