



ECLI:SK:SpSBA:2025:1019201046.1
Sp. zn.: **BA-5S/163/2019** - 110
IČS: **1019201046**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Ondrejkovej, členov senátu JUDr. Michaely Machovej, Ph.D. a Mgr. Miroslavy Fodor, v právnej veci **žalobcu: AZ pneu s. r. o.**, so sídlom Polianky 17, Bratislava, IČO: 44 912 951, zastúpeného AK Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47 248 327, proti **žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, ústredný inšpektorát**, so sídlom Bajkalská 21/A, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0398/99/2018 zo dňa 20. mája 2019, takto

r o z h o d o l:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd právo na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

1.

Priebeh administratívneho konania

1. Inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie bola dňa 31. mája 2017 v prevádzke Predaj pneumatík a diskov - AZ pneu, Polianky č. 17, Bratislava, prevádzkovanvej spoločnosťou AZ pneu s. r. o., Betliarska 3 809/22, 851 07 Bratislava, IČO: 44 912 951, uskutočnená kontrola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“), zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 725/2004 Z.z.“), na značenie a bezpečnosť diskových kolies pre osobné automobily a ich prípojné vozidlá podľa Prepisu Európskej hospodárskej komisie Organizácie Spojených národov (EHK/OSN) č. 124 - Jednotné ustanovenia na homologizáciu kolies pre osobné automobily a ich prípojné vozidlá a na dodržiavanie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Výsledky kontroly boli zachytené v

inšpekčnom zázname zo dňa 31. mája 2017.

2. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím č. P/E0272/01/2017 zo dňa 28. júna 2018 uložil žalobcovi pokutu v sume 5.000,- eur za spáchanie správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že

- porušil povinnosti hospodárskeho subjektu, ktorý sprístupňuje na trhu nový komponent

■ orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a zákona č. 725/2004 Z. z. preukázať, že ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu - keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „SOI“) zistené, že žalobca ako hospodársky subjekt, ktorý sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku (žalobca je predajcom diskových kolies pre osobné automobily, predaj diskových kolies sa vykonáva prevažne na objednávku podľa vystavených vzoriek na prevádzke, podľa katalógov a prostredníctvom e-shopu www.az-pneu.sk), orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a zákona č. 725/2004 Z. z. nepreukázal, že ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď nepredložil typové schválenie komponentu/správu o homologizácii na diskové kolesá značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATÍN v počte 907 druhov a MÓDA v počte 2 druhy, ponúkané dňa 29. mája 2017 na webovej stránke www.az-pneu.sk (v prílohe č. 5 inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31. mája 2017 sú uvedené diskové kolesá značky RONAL v počte 1 387 druhov, ENZO v počte 192 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATÍN v počte 907 druhov a MÓDA v počte 2 druhy), ktoré sa dňa 29. mája 2017 nachádzali v ponuke na webovej stránke www.az-pneu.sk, ktorá bola stiahnutá aj na CD nosiči (žalobcovi bol pri výkone kontroly prehraný), ktorý tvorí prílohu č. 5/A inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 31. mája 2017. Zoznam výrobkov ponúkaných diskových kolies značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATÍN v počte 907 druhov a MÓDA v počte 2 druhy, ktoré sa dňa 29. mája 2017 nachádzali v ponuke na webovej stránke www.az-pneu.sk, je uvedený na CD nosiči, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z.;

- porušil povinnosti predávajúceho

■ zabezpečiť, aby informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod - keď pri výkone kontroly bolo inšpektormi SOI zistené, že pri výrobku zakúpenom dňa 31. mája 2017 inšpektormi SOI do kontrolného nákupu na základe objednávky č. 2023 59 zo dňa 22. mája 2017 - 4 ks hliníkové disky ENZO B - Audi, Stríbrný lak, 7x16, 5x112, 45 á 76,50 €/ks v celkovej hodnote 306,-€s DPH(Dodací list č. 21702112 zo dňa 31. mája 2017, pokl. doklade. 0011 zo dňa 31. mája 2017 (DKP: 5002022871598001)), ktoré boli dodané dňa 31. mája 2017 na prevádzku, nebol priložený písomný návod na montáž a údržbu výrobku, a to aj napriek tomu, že povaha tohto výrobku, spôsob a doba jeho používania si vyžadovala zabezpečiť informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku aj v priloženom písomnom návode, čím došlo k porušeniu § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

3. Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán prvého stupňa dospel k záveru, že neboli splnené zákonom ustanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených

vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového právneho orgánu. Zodpovednosť žalobcu bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. mája 2017, zo zoznamu ponúkaných diskových kolies značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATÍN v počte 907 druhov a MÓDA v počte 2 druhy, ktoré sa dňa 29. mája 2017 nachádzali v ponuke na webovej stránke www.az-pneu.sk a z predložených dokladov.

4. Správny orgán tiež dospel k záveru, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnutelný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Vzhľadom k uvedenému správny orgán konštatoval, že najprísnejšie postihnutelným správnym deliktom bude v danom prípade konanie, ktorým žalobca porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., t.j. v danom prípade bola pokuta v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 cit. zákona.

5. V súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pri určení výšky pokuty správny orgán prvého stupňa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na nesplnenie povinnosti preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný alebo ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď žalobca ako hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, nepredložil typové schválenie komponentu/správu o homologizácii na diskové kolesá značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATÍN v počte 907 druhov a MÓDA v počte 2 druhy, ponúkané dňa 29. mája 2017 na webovej stránke www.az-pneu.sk, ktorých zoznam je uvedený na CD nosiči, ktorý tvorí prílohu tohto rozhodnutia. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 725/2004 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Uvádzať na trh a sprístupniť na trhu možno len také komponenty, systémy alebo samostatné technické jednotky vrátane nových vozidiel, ktoré prešli schvaľovacím procesom podľa osobitného právneho predpisu. Po schvaľovacom procese je potrebné následne predmetné výrobky, ak vyhoveli osobitným technickým požiadavkám, opatriť príslušnou značkou typu. Skutočnosť, či výrobky prešli schvaľovacím procesom, a či sú opatrené značkou typu, je povinný preukázať hospodársky subjekt, ktorý výrobok sprístupňuje na trhu. Pri určení výšky pokuty správny orgán zároveň prihliadol na charakter a účel použitia výrobkov, v súvislosti s ktorými bol nedostatok zistený, ako výrobkov určených na použitie v prevádzke na premávku po cestných komunikáciách, to znamená výrobkov, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. života, zdravia a majetku. Zároveň bolo prihliadnuté na množstvo výrobkov - 1 387 druhov diskových kolies značky RONAL, 1 153 druhov diskových kolies značky WSP

ITALY, 907 druhov diskových kolies značky PLATÍN a 2 druhy diskových kolies značky MÓDA, ktoré sa dňa 29. mája 2017 nachádzali v ponuke na webovej stránke www.az-pneu.sk,

na ktoré žalobca nepredložil orgánu dohľadu nad trhom typové schválenie, resp. typové schválenie ES komponentu alebo správu o homologizácii typu, ktoré nemožno považovať za zanedbateľné. Jedná sa o nepriaznivé zistenia, nakoľko diskové kolesá, typovo neschválené alebo nehomologizované v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z., môžu byť rizikovým výrobkom z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky a z nich môže vyplývať nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia spotrebiteľov. Spotrebiteľia Slovenskej republiky, na územie ktorej žalobca ako hospodársky subjekt sprístupnil predmetný komponent (vyššie uvedené diskové kolesá), nemôžu prevádzkovať po cestných komunikáciách automobil, na ktorom sa nachádza komponent, na ktorý nie je udelené typové schválenie (príp. typové schválenie ES alebo homologizácia typu) vnútroštátnym dopravným úradom - Ministerstvom dopravy SR. Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť žalobcu, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov prostredníctvom webovej stránky www.az-pneu.sk na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa porušenie povinnosti javí o to závažnejšie.

6. Ďalej uviedol, že pri zohľadnení kritérií uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. súčasne správny orgán vzal v úvahu, že žalobca ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností bol znížený rozsah práv spotrebiteľa. Nesprávnou montážou a údržbou výrobku v dôsledku nezabezpečenia písomného návodu, ktorý by obsahoval informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku napriek tomu, že povaha výrobku, spôsob a doba jeho používania odôvodňovala jeho potrebu, môže dôjsť k poškodeniu alebo znehodnoteniu samotného výrobku, prípadne dokonca k ohrozeniu života alebo zdravia spotrebiteľa, ktorý si predmetný výrobok (disky) môže nesprávne namontovať na automobil (resp. k ohrozeniu života alebo zdravia iných osôb), ako aj k poškodeniu automobilu, na ktorý si disky namontuje (resp. k poškodeniu iných vecí v prípade spôsobenia škody v premávke na pozemných komunikáciách automobilom, na ktorom boli disky nesprávne namontované). Uvedeným konaním žalobcu je zároveň marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ochrana zdravia, ako aj ochrana ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že žalobca, ako predávajúci v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z., je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

7. Správny orgán prvého stupňa taktiež poukázal na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z.z. umožňuje uložiť pokutu až do výšky 66 400,- eur. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citel'ná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Rovnako tak pokladal za potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

8. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0398/99/2018 zo dňa 20. mája 2019 zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. P/I/0272/01/2017 zo dňa 28. júna 2018, nakoľko nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia. Dospel k záveru, že skutkový stav bol zo strany správneho orgánu prvého stupňa spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť nepochybne preukázaná. Výšku uloženej pokuty pokladal za primeranú zistenému

skutkovému stavu.

9. Žalovaný sa v plnej miere stotožnil so závermi správneho orgánu prvého stupňa, že ide o vec správneho trestania, a teda v prípade súbehu viacerých správnych deliktov je nevyhnutné aplikovať absorpčnú zásadu pri ukladaní sankcie za spáchané delikty. Pri určení výšky pokuty prihliadol na porušenie povinností ustanovených v § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z. a v ustanovení § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. v kontexte s kritériami zakotvenými v § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pre určenie výšky pokuty. Zohľadnil najmä, že žalobca si nesplnil povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný alebo ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď žalobca ako hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, nepredložil typové schválenie komponentu alebo správu o homologizácii na diskové kolesá špecifikované v rozhodnutí, ktoré boli ponúkané dňa 29. mája 2017 na internetovej stránke www.az-pneu.sk. Uvádzať na trh a sprístupniť na trhu možno len také komponenty, systémy alebo samostatné technické jednotky vrátane nových vozidiel, ktoré prešli schvaľovacím procesom podľa osobitného právneho predpisu. Po schvaľovacom procese je potrebné následne predmetné výrobky, ak vyhoveli osobitným technickým požiadavkám, opatriť príslušnou značkou typu. Skutočnosť, či výrobky prešli schvaľovacím procesom a či sú opatrené značkou typu, je povinný preukázať hospodársky subjekt, ktorý výrobok sprístupňuje na trhu. Pri určení výšky pokuty prisvedčil tiež tomu, že správny orgán prvého stupňa zároveň prihliadol na charakter a účel použitia výrobkov, v súvislosti s ktorými bol nedostatok zistený, a to ako výrobky určené na použitie v prevádzke na premávku po cestných komunikáciách, to znamená výrobky, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu a to života, zdravia či majetku. Zároveň bolo prihliadnuté na množstvo výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke, ku ktorým žalobca nepredložil orgánu dohľadu nad trhom typové schválenie, resp. typové schválenie ES komponentu alebo správu o homologizácii typu, ktoré nemožno považovať za zanedbateľné (celkom 2 062 druhov diskových kolies). Diskové kolesá, typovo neschválené alebo nehomologizované v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z. môžu byť rizikovým výrobkom z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky a z nich môže vyplývať nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia spotrebiteľov. Spotrebiteľia Slovenskej republiky, kde žalobca ako hospodársky subjekt sprístupnil predmetný komponent - diskové kolesá, nemôžu prevádzkovať po cestných komunikáciách automobil, na ktorom sa nachádza komponent, na ktorý nie je udelené typové schválenie vnútroštátnym dopravným úradom - Ministerstvom dopravy SR, prípadne typové schválenie ES alebo homologizácia typu.

10. Za správny označil aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý taktiež prihliadol pri určení výšky pokuty na porušenie povinností ustanovených v § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Rovnako tak prihliadol na opomenutie žalobcu uvádzať písomne poskytnuté informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku napriek tomu, že povaha výrobku, spôsob aj doba jeho používania odôvodňovala jeho potrebu, čím môže dôjsť k poškodeniu alebo znehodnoteniu samotného výrobku, prípadne dokonca k ohrozeniu života alebo zdravia spotrebiteľa, ktorý si predmetný výrobok - disky môže nesprávne namontovať na automobil (resp. k ohrozeniu života alebo zdravia iných osôb), ako aj k poškodeniu automobilu, na ktorý si disky namontuje (resp. k poškodeniu iných vecí v prípade spôsobenia škody v premávke na pozemných komunikáciách automobilom, na ktorom boli disky nesprávne namontované). Uvedeným konaním žalobcu je zároveň marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ochrana zdravia ako aj ochrana

ekonomických záujmov. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal v úvahu, že žalobca ako predávajúci je v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

Žaloba

11. Správnu žalobou zo dňa 26. júla 2019 sa žalobca domáhal prieskumu zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. SK/0398/99/2018 zo dňa 20. mája 2019 v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa č. P/I/0272/01/17 zo dňa 28. júna 2018 z dôvodu nesprávne zisteného skutkového stavu veci, nesprávneho právneho posúdenia veci, ako aj nepreskúmateľnosti napadnutých rozhodnutí.

12. Nesprávnosť skutkových zistení žalobca videl v tom, že napriek skutočnosti, že žalobca zdokladoval, že všetky diskové kolesá majú všetky potrebné náležitosti pre ich typové schválenie, resp. typové schválenie v Slovenskej republike, žalovaný na to bez relevantného odôvodnenia nereagoval a nezaoberal sa posúdením týchto dokladov. Žalovaný vôbec neskúmal, či žalobcom deklarované dokumenty sú relevantným dokladom preukazujúcim typové schválenie jednotlivých diskových kolies podľa ponuky na webovej stránke www.az-pneu.sk v čase vykonania kontroly. Žalovaný jedine v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcom predložené doklady k jednotlivým diskovým kolesám sú národným typovým schválením v iných členských štátoch EÚ. Je pravda, že žalobca nepredložil žalovanému doklady o typovom schválení vydané príslušným štátnym dopravným úradom SR, t.j. Ministerstvom dopravy SR, ktoré by platilo len na území Slovenskej republiky, avšak žalobca tvrdil, že toto schválenie slovenským orgánom v predmetnom prípade ani nebolo potrebné.

13. Zdôraznil, že vzhľadom na skutočnosť, že typové schválenia v jednotlivých členských štátoch sú rovnako (v tomto prípade členských štátov EÚ) vydávané podľa predpisov a noriem, ktoré všetky vychádzajú z jedného zdroja, t.j. z rovnakých požiadaviek a podmienok, potom schválenie typu v Slovenskej republike a schválenie typu v ktoromkoľvek inom členskom štáte znamená, že schválený typ komponentu/ samostatnej technickej jednotky spĺňa rovnaké kritéria bezpečnosti použitia a prevádzky. Z uvedeného podľa žalobcu logicky vyplýva, že ak je komponent/samostatná technická jednotka schválená v niektorom členskom štáte podľa určitých pravidiel (jednotných pre celú EÚ) ako bezpečný, mal by sa logicky za bezpečný považovať aj v ostatných členských štátoch, a to práve z dôvodu, že kritéria bezpečnosti sú nastavené podľa rovnakých spoločných (európskych) pravidiel. Mal za to, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že všetky žalobcom ponúkané diskové kolesá mali príslušné typové schválenie vydané príslušným kompetentným typovým schvaľovacím úradom. Preto žalovanému vyčítal, že postupoval nesprávne ak jediná forma typového schválenia, ktorú bol ochotný akceptovať, boli vnútroštátne typové schválenia, v prípade diskových kolies značky WSP ITALY a súčasne kedy neuznal zahraničné typové schválenia KBA (ABE) v spojení s certifikátmi TÜV pre značky diskových kolies RONAL,

PLATIN a MODA vydané podľa rovnakých kritérií a požiadaviek v zmysle európskeho práva, hoci samotné Ministerstvo dopravy SR tieto dokumenty považuje za dostačujúce na preukázanie bezpečnosti jednotlivých výrobkov. Ohľadom postupu žalobcu po kontrole zo strany žalovaného, kedy stiahol predmetné disky zo svojej ponuky dodal, že tak urobil výhradne z opatrnosti, nie však z dôvodu, že by uznal skutočnosť, že ponúkal nebezpečný alebo

necertifikovaný tovar.

14. Taktiež namietal nesprávnosť postupu žalovaného, ktorý síce konštatoval porušenie spočívajúce v nepredložení dokladov a tým porušenie povinnosti podľa § 13a ods. 2 zákona č. 725/2004 Z.z., vo vzťahu k čomu však podotkol, že žalovaný žalobcu na predloženie predmetných dokladov k jednotlivým sprístupňovaným typom diskových kolies nevyzýval a ich predloženie riadne nepožadoval. Navyše žalovaný ani jedinýkrát nezohľadnil skutočnosť, že žalobca tieto doklady nemal u seba, pričom povinnosť disponovať týmito dokladmi mu neukladá žiadny právny predpis. Súčasne namietal, že žalovaný ani v prvostupňovom ani v druhostupňovom konaní sa riadne nevysporiadal s dokladmi, ktoré mu žalobca v rámci správneho konania predložil. Predložené doklady nesprávne vyhodnotil a teda dospel k nesprávnym skutkovým záverom, ktoré zobral za podklad pre svoje rozhodnutie.

15. Rovnako tak uviedol, že v napadnutých rozhodnutiach absentuje presná špecifikácia druhu, spôsobu a rozsahu porušenia, ako aj to, že za toto porušenie zodpovedá žalobca. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu, že žalovaný sa nevysporiadal s dôkazmi a tvrdeniami žalobcu, považoval napadnuté rozhodnutia za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre ich nezrozumiteľnosť.

16. V závere žaloby poukázal na ďalšiu vadu napadnutých rozhodnutí, ktorá spočíva v právnom posúdení a nesprávnej s svojvoľnej úvahe správneho orgánu vo vzťahu k výške uloženej pokuty. Žalobca výšku pokuty označil za absolútne neprimeranú. Zdôraznil, že žalovaný zobral za základ svojho rozhodnutia nesprávne a neúplne zistený skutkový stav, ktorý navyše nesprávne právne posúdil. Prisvedčil argumentu žalovaného, že pokuty majú mať výchovný a represívny charakter, avšak akcentoval, že uvedené v žiadnom prípade nemôže byť vykladané svojvoľne a aj hranice takejto výchovy a represie musia byť v určitej primeranej miere, a to s poukazom na povinnosť správnych orgánov pri ukladaní pokút naozaj starostlivo posúdiť okolnosti porušenia, za ktoré sa má pokuta uložiť. Žalobca mal za to, že aj keby bolo v končnom dôsledku nejaké porušenie preukázané a dané, pokuta vo výške 5000,- eur bola v tomto prípade neprimerane vysoká.

III.

Vyjadrenie žalovaného

17. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 11. septembra 2019 navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. K námietkam vzneseným v podanej žalobe uviedol, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom žalovaný správny orgán v danom prípade postupoval v súlade s Ústavou SR, zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými žalobcom sa žalovaný správny orgán pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil. Dodal, že žalobca použil takmer totožné námietky a argumenty v podanej žalobe, aké uviedol aj podanom odvolaní.

18. Vo vzťahu k žalobnej námietke, spočívajúcej v tvrdení, že došlo k nesprávne zistenému skutkovému stavu a jeho nesprávnemu právnomu posúdeniu, nakoľko žalobca zdokladoval, že ním predávaný tovar - konkrétne diskové kolesá značky RONAL, WSP ITALY a PLATIN sú tovarom s potrebnou certifikáciou a schválením, žalovaný uviedol, že zákon č. 725/2004 Z. z. v čase vykonanej kontroly ukladal hospodárskemu subjektu - a teda žalobcovi,

ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, čo nebolo zo strany žalobcu ako účastníka konania splnené, keď počas celého konania nepredložil typové schválenie komponentu a ani správu o homologizácii k diskovým kolesám značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATIN v počte 907 druhov a MODA 2 druhy. Opätovne zdôraznil, že zo spisovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že doklady, ktoré žalobca ako účastník konania predložil vo vzťahu k diskovým kolesám, za ktoré je sankcionovaný, sú platnými len na území štátov, ktoré ich vydali, nakoľko jednoznačne ide o vnútroštátne typové schválenie iných členských krajín EÚ. Predmetné doklady však nepreukazujú skutočnosť, že ide o komponenty - diskové kolesá, ktoré disponujú vnútroštátnym typovým schválením Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 725/2004 Z. z., za ktorého nepredloženie bol žalobca sankcionovaný. Rovnako tak tvrdil, že predmetné doklady nemožno považovať za typové schválenie ES, prípadne rovnako nejde ani o doklady preukazujúce homologizácie typu. Správny orgán uvádza, že žalobca ako účastník konania tak nepreukázal vnútroštátne typové schválenie Slovenskej republiky, ani typové schválenie ES, ako ani správu o homologizácii typu predmetných komponentov - diskových kolies značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATIN v počte 907 druhov a MODA v počte 2 druhy, ktoré sa dňa 29. mája 2017 nachádzali v ponuke webovej stránky www.az-pneu.sk. Ďalej uviedol, že na vyvinenie sa z porušení, za ktoré je žalobca sankcionovaný nepostačuje predloženie dokladov, ktoré sú potrebné k podaniu žiadosti o typové schválenie, ale bolo potrebné predložiť samotné typové schválenie prípadne homologizáciu, ktoré však žalobca nepredložil.

19. Zotrval na svojom právnom názore, že ak žalobca nepredložil typové schválenie ES (EÚ), homologizáciu typu, ako ani typové schválenie vydané slovenským príslušným úradom, predmetné komponenty - diskové kolesá sú rizikovým tovarom ponúkaným spotrebiteľom, pričom nie sú de facto technicky spôsobilé prevádzky v premávke na cestných komunikáciách a tiež môže byť spotrebiteľom spôsobená ujma napríklad pri úhrade poistného plnenia poisťovňami. Navyše vzhľadom k charakteru zistených nedostatkov, najmä vysokému počtu výrobkov, u ktorých bol nedostatok zistený, ako aj s prihliadnutím na vzniknuté či hroziace následky spôsobené spotrebiteľovi, považoval výšku pokuty za adekvátnu, v súlade s princípom kedy sa od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

20. Súčasne uviedol, že predpokladom k určení zodpovednosti právnickej osoby pri výkone jeho predmetu podnikania je skutočnosť, že sa dopustil zakázaného konania podľa zákona č. 725/2004 Z. z. Žalobca je povinný dodržiavať všetky zákony a právne predpisy, ktoré súvisia s jeho obchodnou činnosťou a ako právnická osoba je pri výkone predmetu podnikania povinný konať s odbornou starostlivosťou, vychádzajúc z tohto predpokladu je taktiež povinný poznať výrobky a právne predpisy vzťahujúce sa na tieto výrobky, ktoré ponúka pre spotrebiteľa. Ak si túto povinnosť nesplní, nemožno potom predpokladať, že je schopný zodpovedne plniť svoje povinnosti, ktoré má ako predajca voči spotrebiteľom.

IV. Replika žalobcu

21. Žalobca v replike zo dňa 30. septembra 2019 uviedol, že s tvrdeniami žalovaného v jeho vyjadrení v celom rozsahu nesúhlasí a nestotožňuje sa s nimi z dôvodu, že žalovaný

opätovne len formálne, bez relevantného odôvodnenia uvádza rovnaké argumenty ako v napadnutých rozhodnutiach, pričom bez relevantného právneho posúdenia žalobcom opätovne predložených dokladov spolu s vysvetlením, vyvracajúcim tvrdenia a závery žalovaného v napadnutých rozhodnutiach tieto odmieta a neprihliada na ne.

22. Žalovaný právo podať dupliku nevyužil.

V.

Konanie na správnom súde

23. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 01. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel od 01. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA- 5S/163/2019. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená do senátu 8S správneho súdu.

VI.

Pojednávanie

24. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „SSP“) rozhodol na pojednávaní dňa 24. apríla 2025 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v neprítomnosti účastníkov konania. Účastníci konania boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neprítomnosť neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, z dôvodov uplatnených v žalobe a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

VII.

Relevantné právne predpisy

25. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01. júla 2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

26. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 6 ods. 2 písm. b/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych

žalobách vo veciach správneho trestania.

29. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z. výrobca alebo zástupca výrobcu typu systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky je pred ich uvedením na trh povinný písomne požiadať štátny dopravný úrad [§ 99 písm. o)] o udelenie typového schválenia, udelenie typového schválenia ES alebo udelenie homologizácie typu. Žiadosť o udelenie typového schválenia ES alebo o udelenie homologizácie typu alebo o ich rozšírenie sa môže podať len v jednom členskom štáte. Žiadosť o udelenie typového schválenia, udelenie typového schválenia ES alebo udelenie homologizácie typu sa podáva za každý typ systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky.

30. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 725/2004 Z.z. štátny dopravný úrad udelí typové schválenie systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 2 až 4 a ak typ systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky z hľadiska konštrukcie spĺňajú technické požiadavky ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na vykonanie tohto zákona a z hľadiska funkcie alebo použitia neohrozujú bezpečnosť premávky na pozemných komunikáciách, životné prostredie alebo bezpečnosť cestujúcich; inak žiadosť zamietne.

31. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 725/2004 Z.z. ak štátny dopravný úrad udelí typové schválenie podľa odseku 5,

a) vydá rozhodnutie o udelení typového schválenia systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, v ktorom môže určiť ďalšie podmienky,

b) udelí osvedčenie o typovom schválení systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky s obmedzenou platnosťou najviac na dva roky a pridelí značku typového schválenia.

32. Podľa § 13a ods. 1 zákona č. 725/2004 Z.z. uviesť na trh a sprístupniť na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku na účely prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách možno, len ak majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu. Pre uvádzanie na trh a sprístupnenie na trhu nového vozidla, systému, komponentu a samostatnej technickej jednotky platia podmienky ustanovené osobitnými predpismi o typovom schvaľovaní.

33. Podľa § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z.z. hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, je povinný orgánu dohľadu nad trhom podľa § 101a preukázať, že predávané alebo ponúkané vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakte poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

35. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

36. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

VIII. Záverý správneho súdu

37. Predmetom prieskumu správnym súdom je rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty žalobcovi za správne delikty spočívajúce v porušení § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z., teda povinnosti preukázať, že ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, ako aj porušení § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., čiže povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

38. Medzi účastníkmi bolo sporné, či žalobcom deklarované dokumenty sú relevantným dokladom preukazujúcim typové schválenie ponúkaných komponentov (diskových kolies), vydaným príslušným štátnym dopravným úradom SR, ako aj či v danom prípade bol žalobca na predloženie predmetných dokladov k jednotlivým ponúkaným komponentom riadne vyzvaný, a taktiež aj výška uloženej sankcie.

39. V prvom rade je potrebné uviesť, že z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napríklad rozsudok vo veci Lauko proti Slovenskej republike z 02. septembra 1998, č. sťažnosti 26138/95; vo veci Ózturk proti SRN z 21. februára 1984, číslo sťažnosti 8544/79; vo veci Čanády proti Slovenskej republike zo 16. novembra 2004, č. sťažnosti 53371/99, atď.) vyplýva, že priestupky a správne delikty sú vecami trestného charakteru. Pre posúdenie otázky, či sa na účely Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (publikovaný pod č. 209/1992 Zb.) protiprávne konanie kvalifikuje ako trestné, sú dôležité nasledovné kritériá: a/ či text právnej normy definujúci protiprávne konanie patrí alebo nepatrí v právnom systéme príslušného štátu do trestného práva, b/ či povaha protiprávneho konania, c/ povaha a stupeň prístnosti sankcie, ktorej uloženie hrozí príslušnej osobe. Význam vnútroštátnej kvalifikácie protiprávneho konania na trestné a správne delikty je iba relatívny. Faktormi väčšieho významu sú povaha protiprávneho konania a povaha a stupeň prístnosti sankcie, ktorá hrozí príslušnej osobe. Povaha protiprávneho konania a povaha a stupeň prístnosti sankcie, ktorej uloženie hrozí, sú alternatívne a nie kumulatívne: na to, aby sa článok 6 Dohovoru aplikoval z dôvodu slov „trestné obvinenie“ stačí, aby predmetné protiprávne konanie bolo vo svojej podstate „trestné“ z pohľadu Dohovoru alebo aby zodpovednej osobe mohla byť uložená sankcia, ktorá pre svoju povahu a stupeň prístnosti patrí vo všeobecnosti do „trestnej“ sféry. Na základe toho konanie o správnom delikte zahŕňa rozhodovanie o „trestnom obvinení“, a preto sa naň vzťahuje článok 6 Dohovoru.

40. V prípade zodpovednosti podnikateľa za správny delikt ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia.

Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom (m.m. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/111/2013 zo dňa 29. januára 2015 publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod č. R 99/2015).

41. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte, musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. To možno zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na odlišenie skutku od iných skutkov. Takáto miera podrobnosti je nevyhnutná pre celé sankčné konanie najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania aj pre zabezpečenie riadneho práva na obhajobu. Až vydané rozhodnutie jednoznačne určí, čoho sa páchatel dopustil a v čom spáchaný delikt spočíva. Jednotlivé skutkové údaje sú rozhodné pre určenie totožnosti skutku, vylučujú pre ďalšie obdobie možnosť zámeny skutku a možnosť opakovaného postihu za rovnaký skutok, pritom treba odmietnuť úvahu o tom, že postačí, ak sú tieto náležitosti uvedené len v odôvodnení rozhodnutia. Význam výrokovej časti rozhodnutia spočíva v tom, že iba táto časť rozhodnutia môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania, a len rozhodnutie obsahujúce takýto výrok možno vynútiť exekúciou (rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/28/2007 zo dňa 06. marca 2008, sp. zn. 3Szd/9/2009 zo dňa 05. novembra 2009).

42. Správny súd sa primárne zaoberal otázkou, či v danom prípade v konaní boli žalobcom predložené relevantné doklady preukazujúce, či ponúkané komponenty majú udelené typové schválenie. Uvedená povinnosť žalobcu vyplýva z dikcie ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z.z., podľa ktorého hospodársky subjekt (žalobca), ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku je povinný preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávané alebo ponúkané nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatná technická jednotka majú udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu. Správny súd z priloženého administratívneho spisu zistil, že táto povinnosť žalobcu nebola v prejednávanej veci splnená, keď žalobca pri uskutočnenej kontrole, ani počas celého konania nepredložil typové schválenie komponentu a ani správu o homologizácii k diskovým kolesám značky RONAL v počte 1 387 druhov, WSP ITALY v počte 1 153 druhov, PLATIN v počte 907 druhov a MODA 2 druhy. Na to, aby uvedenú povinnosť bolo možné vyhodnotiť ako splnenú nepostačuje predloženie dokladov, ktoré sú potrebné k podaniu žiadosti o typové schválenie ponúkaných komponentov, avšak je nevyhnutné predložiť samotné typové schválenie prípadne správu o homologizácii, čo žalobca neurobil. Napokon takáto žiadosť o udelenie typového schválenia žalobcom nebola ani podaná. Dôvodnou preto nebola žalobná námietka, spočívajúca v tvrdení, že žalovaný vôbec neskúmal, či žalobcom deklarované dokumenty sú relevantným dokladom preukazujúcim typové schválenie jednotlivých diskových kolies.

43. Správny súd tiež dáva do pozornosti, že samotný žalobca v podanej žalobe uvádza, že je pravdou, že žalobca nepredložil žalovanému doklady o typovom schválení vydané príslušným štátnym dopravným úradom SR, t.j. Ministerstvom dopravy SR, ktoré by platilo len

na území Slovenskej republiky. Žalobca totiž tiež namietal, že predloženie týchto dokladov nie je ani potrebné a na splnenie povinnosti v zmysle § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z.z. postačujú doklady preukazujúce vnútroštátne typové schválenie ponúkaných komponentov v Českej republike. Rovnako však ani tejto žalobnej námietke nie je možné prisvedčiť, nakoľko z úpravy zákona č. 725/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva, že naplnenie uvedenej povinnosti je možné jedine prostredníctvom prezentácie dokumentov dokladajúcich vnútroštátne typové schválenie ponúkaných komponentov (označených diskových kolies) Slovenskej republiky, vydané príslušným štátnym dopravným úradom SR, t. j. Ministerstvom dopravy SR, za čo aj bol žalobca sankcionovaný.

44. Rovnako tak relevanciu nie je možné priznať ani žalobnej námietke, že žalobca nebol na predloženie predmetných dokladov riadne vyzvaný, ani žalovaný nezohľadnil skutočnosť, že žalobca tieto doklady nemal u seba, pričom povinnosť disponovať týmito dokladmi mu neukladá žiadny právny predpis. Práve z ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z.z. totiž vyplýva, že pri vykonanej kontrole, aká sa uskutočnila u žalobcu v jeho prevádzkarni dňa 31. mája 2017 je hospodársky subjekt (žalobca) povinný tieto doklady vo vzťahu k ponúkaným komponentom predložiť orgánu dohľadu nad trhom (§ 101a zákona č. 725/2004 Z. z.), pričom zákon nezakotvuje povinnosť tomuto správneho orgánu vo vzťahu k uvedenému hospodárskemu subjektu tento vopred formálne vyzvať iným spôsobom ako bolo realizované pri uskutočnenej kontrole. Zároveň správny súd dodáva, že citovaná úprava jednoznačne zahŕňa povinnosť žalobcu mať tieto doklady k dispozícii za účelom splnenia uvádzanej povinnosti.

45. Vo vzťahu k žalobnej námietke, týkajúcej sa výšky uloženej pokuty, ktorú žalobca pokladal za neprimeranú, správny súd uvádza, že sa stotožnil so záverom žalovaného, že v danom prípade ide o vec správneho trestania, ako aj o potrebe aplikácie absorpčnej zásady pri ukladaní sankcie. Ďalej uvádza, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je s ohľadom na nedostatok špeciálnej úpravy pre administratívne trestanie potrebné metódou analógie *legis* aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu podľa Trestného zákona. Použitie absorpčnej zásady pri administratívnom trestaní za viaceré správne delikty je z hľadiska výslednej výšky sankcie v prospech žalobcu, pretože v prípade uloženia sankcie za každý zo zbiehajúcich sa správnych deliktov by výsledná sankcia uložená žalobcovi bola podstatne vyššia. Pokiaľ subjekt spácha viacero deliktov, správny orgán uloží sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný. Najprísnejšie postihnutelný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. V každom prípade však platí, že subjektívny záujem žalobcu na individuálnom sankcionovaní každého zo zbiehajúcich sa správnych deliktov nemôže viesť k vylúčeniu trestnoprávných štandardov, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou systému administratívneho trestania (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/123/2014 zo dňa 17. júna 2015, rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Asan/15/2018 zo dňa 20. mája 2020, sp. zn. 2Sžo/46/2012 zo dňa 18. septembra 2013). V danom prípade v zmysle § 108b ods. 2 zákona č. 725/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží tomu, kto poruší povinnosť ustanovenú v § 13a ods. 2 písm. a/ pri uvedení na trh alebo sprístupnení na trhu nového systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, pokutu od 2 000,- eur do 5 000,- eur. Za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z.z. má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400,- eur. Preto pokuta bola v súlade s absorpčnou zásadou uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.

46. Výška pokút podľa § 24 zákona č. 250/2007 Z.z. je ustanovená primerane nebezpečnosti konania a významu chráneného spoločenského záujmu.

47. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí uviedol, že v konaní o uložení pokuty postupoval v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., a teda prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, ako aj spôsob a následky porušenia povinnosti. Opomenutie žalobcu uvádzať písomne poskytnuté informácie o spôsobe montáže a údržby výrobku, hoci povaha výrobku, spôsob aj doba jeho používania odôvodňovala jeho potrebu, čím môže dôjsť k poškodeniu alebo znehodnoteniu samotného výrobku, prípadne dokonca k ohrozeniu života alebo zdravia spotrebiteľa, ktorý si predmetný výrobok - disky môže nesprávne namontovať na automobil (resp. k ohrozeniu života alebo zdravia iných osôb), ako aj k poškodeniu automobilu, na ktorý si disky namontuje (resp. k poškodeniu iných vecí v prípade spôsobenia škody v premávke na pozemných komunikáciách automobилом, na ktorom boli disky nesprávne namontované) žalovaný vyhodnotil ako závažné porušenie zákonom ustanovených zákazov, a to s ohľadom na skutočnosť, že účelom zákona č. 250/2007 Z.z. je chrániť právo spotrebiteľa na informácie, ochrana zdravia ako aj ochrana ekonomických záujmov. Uloženie pokuty odôvodnil tým, že žalobca ako predávajúci je v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne.

48. Pri určovaní výšky pokuty žalovaný takisto prihliadol na zistené porušenie ustanovenia § 13a ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 725/2004 Z. z., keď si žalobca nesplnil povinnosť preukázať orgánu dohľadu nad trhom, že predávaný alebo ponúkaný komponent má udelené typové schválenie, typové schválenie ES alebo správu o homologizácii typu, keď žalobca ako hospodársky subjekt, ktorý uvádza na trh alebo sprístupňuje na trhu nové vozidlo, systém, komponent alebo samostatnú technickú jednotku, nepredložil typové schválenie komponentu alebo správu o homologizácii na diskové kolesá špecifikované v rozhodnutí, ktoré boli ponúkané dňa 29. mája 2017 na internetovej stránke www.az-pneu.sk. Skutočnosť, či výrobky prešli schvaľovacím procesom, a či sú opatrené značkou typu, je povinný preukázať hospodársky subjekt, ktorý výrobok sprístupňuje na trhu. Pri určení výšky pokuty žalovaný zároveň prihliadol na charakter a účel použitia výrobkov, v súvislosti s ktorými bol nedostatok zistený, teda že išlo o výrobky určené na použitie v prevádzke na premávku po cestných komunikáciách, to znamená výrobky, ktoré svojimi vlastnosťami predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu a to života, zdravia či majetku. Zároveň bolo prihliadnuté na množstvo výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke, ku ktorým žalobca nepredložil orgánu dohľadu nad trhom typové schválenie, resp. typové schválenie ES komponentu alebo správu o homologizácii typu, ktoré nemožno považovať za zanedbateľné (celkom 2 062 druhov diskových kolies). Zároveň pri určení výšky pokuty žalovaný vzal tiež do úvahy aj územnú pôsobnosť žalobcu, ktorý realizuje zásielkový predaj prostredníctvom internetovej stránky na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa porušenie povinnosti javí o to závažnejšie. Rovnako tak zdôraznil, že žalobca je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 250/2007 Z.z. Preto uloženie pokuty, vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom ustanovené medze a hľadiská, pokladal za pokutu primeranú a zároveň pokutu zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

49. S ohľadom na uvedené správny súd konštatuje, že správny orgán diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, z tohto rámca nijakým spôsobom nevybočil, inštitút

správnej úvahy nezneužil, pričom žalovaný tiež svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom zdôvodnil, a preto správna úvaha pri výške a druhu pokuty (aj vzhľadom na represívno-výchovnú funkciu tejto pokuty) bola použitá v súlade so zákonom. Preventívna úloha postihu nespočíva iba v účinku voči žalobcovi (individuálne pôsobenie). Postih musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iných nositeľov rovnakých zákonných povinností (generálne pôsobenie). Tento účinok potom môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu. V prípade, ak ide o finančný postih, musí byť tento citeľný v majetkovej sfére delikventa, a teda musí v sebe obsahovať aj zložku represívnu. V opačnom prípade by totiž postih delikventa postrádal akýkoľvek zmysel (viď napr. rozsudok Mestského súdu v Prahe zo 16. novembra 2004, č.j. 10 Ca 250/2003-48).

50. Preto je potrebné prisvedčiť správnosti postupu žalovaného, ktorý pri ukladaní pokuty a určení jej výšky postupoval podľa § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. a prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Podľa názoru správneho súdu správny orgán prvého stupňa a následne i žalovaný pri ukladaní predmetnej pokuty zohľadnili všetky zákonom stanovené kritériá, ktoré má na mysli ustanovenie § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. pre určovanie výšky pokuty. Taktiež vzali do úvahy skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom uzatvárajúcim spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Charakter protiprávneho konania, ktoré spočívalo v porušení zákonom chráneného práva spotrebiteľa na informácie, ochranu zdravia ako aj ochranu ekonomických záujmov, je o to závažnejší, že vo vzťahu k spotrebiteľovi je spôsobilý privodiť ohrozenie života, prípadne ujmu na zdraví a majetku spotrebiteľa alebo iných osôb.

51. V zmysle ustálenej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3SžoKS/64/2006, sp. zn. 5Sžo/204/2010) je nevyhnutné, aby správny orgán odôvodnil nielen dôvod, pre ktorý ukladá sankciu, ale aj výšku uloženú pokuty. Pokuty nesmú byť ukladané ľubovoľne, ale v rámci správneho uváženia, ktoré správny orgán náležitým spôsobom odôvodní.

52. Vzhľadom na uvedené považuje správny súd výšku uloženú pokuty za adekvátnu a dostatočne odôvodnenú, a to v súlade s § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Súd nezistil žiaden dôvod zasiahnuť do diskrečnej právomoci správneho orgánu vo vzťahu k uloženú pokute, táto bola uložená v zákonnej výške, riadne odôvodnená.

53. Pri preskúvaní výšky uloženú pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie individuálnej a generálnej, pričom v preskúvanej veci, podľa názoru správneho súdu, nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu. Vo sfére žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie, preto je žiaduce, aby bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. V danom prípade v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. správny orgán mohol uložiť pokutu od 0,- eur až do výšky 66.400,- eur. Uložená pokuta 5.000,- eur je uložená v dolnej štvrtine zákonného rozsahu, je podrobne odôvodnená, nevybočuje z medzí a hľadísk určených zákonom a správne orgány oboch stupňov podrobne odôvodnili svoj postup v rámci správnej úvahy. Aj správny súd považuje pokutu v sume 5.000,- eur vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za primeranú, pričom táto plní úlohu výchovnú, ako aj represívnu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu (bližšie pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn.

2Sžo/57/2013 vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1S/284/2011).

54. Správny súd vychádzajúc zo skutkových zistení v danej veci dospel k záveru, že správne orgány oboch stupňov v danom prípade postupovali v súlade s citovanou právnou úpravou, vo veci si zadovážili dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, v odôvodnení rozhodnutia uviedli dôvody, na základe ktorých v danej veci rozhodli, námietkami žalobcu sa náležite zaoberali a žalovaný sa súčasne v dôvodoch svojho rozhodnutia náležite vysporiadal s odvolacími námietkami. Zo strany správnych orgánov oboch stupňov v prípade žalobcu nedošlo k postupu, ktorý by bol nad rámec zákona. Napadnuté rozhodnutia správnych orgánov súd teda považuje za vecne správne, a preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

55. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvod, podľa ktorého možno spravodlivo požadovať od žalobcu, aby mu nahradil trovy konania.

56. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 24. apríla 2025