



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Kochan Morovej a členov senátu Mgr. Andreja Maukša a JUDr. Ing. Jitky Mlynarčíkovej, PhD., LL.M. (sudkyňa spravodajkyňa), v právnej veci žalobcu: **BAZ, s.r.o.**, so sídlom Na Sihoti 1168, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 840 114, *právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín*, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, P. O. Box 29, 827 99 Bratislava**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0119/99/2021 zo dňa 20.12.2021, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh žalobcu na sankčnú moderáciu **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania a dôvody preskúmaného rozhodnutia

1. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“) rozhodnutím č. W/0035/05/2021 zo dňa 24.09.2021 podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o

bezpečnosti hračiek“) uložil žalobcovi peňažnú pokutu v sume 3 000,- Eur pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 k citovanému zákonu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pretože kontrolou zadokumentovanou dňa 08.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina bolo zistené, že po tom, čo bol dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX na základe notifikácie A12/01669/20 notifikovaný nebezpečný výrobok – drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko z dôvodu vážneho rizika zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky normy EN 71-1 a smernice o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek), žalobca ako distribútor sprístupnil na trhu vyššie uvedenú nebezpečnú hračku dňa 04.01.2021 ponukou na svojom webovom sídle www.bugy.sk (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 1202100275 zo dňa 04.01.2021 objednaná s dodaním inšpektorom inšpektorátu SOI ako spotrebiteľom dňa 07.01.2021 v počte 1ks v hodnote 32,73 Eur), ako aj dňa 08.01.2021 rovnako ponukou na danom webovom sídle, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona o hračkách (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Inšpektorát SOI v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že dňa 08.01.2021 vykonali inšpektori na inšpektoráte SOI bez prítomnosti zástupcu žalobcu (z dôvodu mimoriadnej situácie vyhlásenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.03.2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID 19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2) kontrolu, so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 08.01.2021, elektronicky doručeným dňa 12.01.2021.

3. Inšpektorát SOI ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že účastník konania vo svojom vyjadrení k zisteným nedostatkom nespochybnil kontrolné zistenia a uviedol, že ich berie na vedomie. Ďalej uviedol, že jednotlivé nedostatky zaznamenané v inšpekčnom zázname kvalifikuje ako jednoznačné a konkrétne porušenia zákona o bezpečnosti hračiek dodajúc, že zákon o bezpečnosti hračiek je založený na objektívnej zodpovednosti predávajúceho, čo znamená, že už v okamihu zistenia nedostatku inšpektormi SOI, ide o jasné a preukázateľné porušenia zákona. Mal za to, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. K výške pokuty uviedol, že zohľadnil najmä závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a taktiež skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mohol vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

4. Inšpektorát SOI ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že ak distribútor sprístupňuje na trh sortiment určený na hranie detí, po uvedení hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že zaobchádzanie

s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona o bezpečnosti hračiek. Európska únia vypracovala systém RAPEX umožňujúci rýchlu výmenu informácií o opatreniach a postupoch týkajúcich sa výrobkov predstavujúcich závažné a bezprostredné riziko pre bezpečnosť a ochranu zdravia spotrebiteľov so zámerom poskytnúť bezodkladnú ochranu spotrebiteľov aj preverovaním, či sú sprístupňované na trhu len bezpečné výrobky nepotravinárskeho charakteru. Zároveň inšpektorát SOI uviedol, že napriek skutočnosti, že drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, bola v systéme RAPEX vyhlásená za nebezpečnú dňa 04.12.2020, a teda automaticky nespĺňala požiadavky zákona o bezpečnosti hračiek, bola aj po tomto dátume žalobcom ako distribútorom sprístupnená na trhu. K výške pokuty v sume 3 000,- Eur Inšpektorát SOI uviedol, že túto uložil v spodnej hranici sadzby, keď zohľadnil vývoj pandemickej situácie v Slovenskej republike a následné ekonomické dopady na podnikateľské subjekty, ktoré v čase karantény nemohli produkovať žiaden zisk, ako i to, že sankčný postih nemá byť pre účastníka konania likvidačný s tým, že výšku 3 000,- Eur považoval za primeranú zodpovedajúcemu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcu všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie ako je závažnosť, čas trvania, následky protiprávneho konania, opakovanie porušenia povinnosti či vývoj mimoriadnej situácie v súvislosti s korona vírusom.

5. Proti prvostupňovému rozhodnutiu inšpektorátu SOI, doručenému dňa 24.09.2021, podal účastník konania v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že hračka uvedená v systéme RAPEX nie je totožná s hračkou, ktorú sprístupňoval na trh. Poukázal na to, že z podkladov predložených Inšpektorátu SOI vyplynulo, že rizikovými hračkami boli tie, ktoré boli vyrábané v období rokov 2011 a 2012, čo však nie je prípad hračky sprístupňovanej na trh účastníkom konania, ktorá sa stala predmetom kontroly zo strany inšpektorov inšpektorátu SOI, keďže táto bola vyrobená až v roku 2018, čo malo vyplynúť z fotografie s uvedením dátumu na škatuli hračky predloženej účastníkom konania formou prílohy k vyjadreniu zo dňa 02.08.2021. Ďalej tiež navrhol vykonanie dokazovania vyžiadaním správy od správcu systému RAPEX, ktorej obsahom bude informácia, kedy bola hračka zverejnená v systéme RAPEX pod číslom upozornenia: A12/01669/20 vyrobená. Zároveň poukázal na to, že vyhlásenie o zhode vydal nemecký výrobca hračky, pričom v ňom odkázal na európske normy v zmysle ktorých postupoval pri výrobe výrobku s tým, že podľa príslušných právnych predpisov, podľa ktorých postupuje nemecký výrobca, nie je povinnosťou výrobcu najskôr vyhotovovať protokoly o skúškach, na základe ktorých by mal následne vydať vyhlásenie o zhode. Namietal, že označenie hračky vo vyhlásení o zhode, ktoré inšpektorát SOI považoval za identické s kontrolovanou hračkou nemôže ovplyvniť, keďže toto označenie si určuje samotný výrobca. Ďalej doplnil, že tvrdenia Inšpektorátu SOI sú rozporné, keď na jednej strane je spochybňovaná argumentácia o tom, že rapexový a kontrolovaný výrobok sú odlišnými a na druhej strane sa pripúšťa konštrukcia, že výrobok kontrolovaný na Slovensku a výrobok kontrolovaný v Nemecku sú odlišnými výrobkami. Účastník konania vyjadril v odvolaní nesúhlas s tým, že by kontrola hračky vykonávaná v Nemecku nemala vplyv na konanie vedené inšpektorátom SOI a v tomto smere namietal neprerušenie konania inšpektorátom SOI z dôvodu prebiehajúceho konania v Nemecku, resp. do vtedy pokiaľ účastník konania nezíska protokoly o skúškach preukazujúce odstránenie „nebezpečnosti“

hračky. Navrhol tiež Inšpektorátu SOI doplniť dokazovanie vyžiadaním správy o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de od Regierungspräsidium Tübingen, t.j. od príslušného nemeckého správneho orgánu. Účastník konania namietal i výšku pokuty v sume 3 000,- Eur, ktorú považoval za neprimerane vysokú. Účastník konania doručil Inšpektorátu SOI dňa 15.10.2021 doplnenie k odvolaniu, v ktorom na podporu svojej argumentácie, že hračka ním sprístupňovaná na trh nemohla byť identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX predložil Protokol o skúške č.: 214000323 zo dňa 14.10.2021 vypracovaný Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p. (ďalej len „Protokol o skúške“), z ktorého má vyplývať, že hračka spĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

6. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0119/99/2021 zo dňa 20.12.2021 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil rozhodnutie Inšpektorátu SOI č. W/0035/05/2021 zo dňa 24.09.2021 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“). Žalovaný zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko mal za to, že bolo potrebné výrok rozhodnutia Inšpektorátu SOI napadnutého odvolaním zo strany účastníka konania upresniť a doplniť o bližšiu špecifikáciu notifikácie č. A12/01669/20 v systéme RAPEX a to nasledovne: „...*dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX na internetovej adrese (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>), na základe notifikácie č. A12/01669/20, v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020, notifikovaný nebezpečný výrobok – drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko, z dôvodu vážneho rizika zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“), ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti)...“.* Zároveň žalovaný zmenil aj výšku uloženej peňažnej pokuty na sumu 2 500,- Eur, keď uviedol, že aj uloženie pokuty v nižšej výške, než v akej ju uložil Inšpektorát SOI, bude mať podľa názoru žalovaného dostatočne preventívny a represívny charakter.

7. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkový stav bol Inšpektorátom SOI presne a spoľahlivo zistený a uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky rozhodnutia Inšpektorátu SOI č. W/0035/05/2021 zo dňa 24.09.2021, keď nebol zistený žiaden dôvod na jeho zrušenie. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaný uviedol, že účastník konania neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. K argumentu účastníka konania, že predmetná hračka nie je totožná s hračkou notifikovanou v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01669/20 zo dňa 04.12.2020 žalovaný uviedol, že fotodokumentáciu hračky a jej obalu považuje za kompletnú s tým, že námietka neúplnosti fotodokumentácie je účelovo vznesená, keď ani účastníkom k vyjadreniu zo dňa 02.08.2021 predložená fotografia s pečiatkou dátumu „08.2018“ na škatuli hračky, ktorú mal účastník konania sprístupňovať na trh nespochybňuje skutkový stav zistený pri výkone kontroly, nakoľko v správnom konaní nebolo preukázané, že

predmetné označenie je dátumom výroby a účastník konania len tvrdil, ale ničím nepreukázal, že nemecký výrobca hračky deklaroval nebezpečnosť len hračiek vyrobených v období rokov 2011 – 2012. Účastníkom konania predloženú emailovú komunikáciu medzi nemeckým výrobcou a nemeckými úradmi žalovaný nepovažoval za takú, aby postačovala na unesenie dôkazného bremena, keďže sa nesú v hypotetickom duchu. Ďalej dôvodil, že tvrdenia účastníka konania o tom, že v Nemecku nie je povinnosťou výrobcu disponovať protokolmi o skúškach, nepovažuje za relevantné, a to s poukazom na smernicu o bezpečnosti hračiek. Žalovaný zároveň odmietol, že by boli vyjadrenia Inšpektorátu SOI v jeho rozhodnutí protichodné, dodajúc, že Inšpektorát SOI konštatoval zhodu medzi výrobkom kontrolovaným u účastníka konania a výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX a súčasne možnosť kontroly nie identického výrobku, zverejneného v systéme RAPEX, nemeckým kontrolným orgánom u nemeckého výrobcu. Zároveň doplnil, že účastník konania nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že v Nemecku je predaj predmetnej hračky povolený. K návrhu účastníka konania na prerušenie konania z dôvodu získania protokolu o skúške žalovaný uviedol, že pre konštatovanie porušenia povinnosti účastníkom konania vyhodnotil za relevantný dôkaz vyplývajúci z dôkazného prostriedku, a to inšpekčného záznamu. Žalovaný tiež uviedol, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj pre hospodárske subjekty v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ, pričom účastník konania mal objektívnu možnosť zistiť verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky. K predloženému Protokolu o skúške žalovaný uviedol, že na tento neprihliadol z dôvodu, že Inšpektorát SOI požadoval v správnom konaní predloženie protokolov o skúškach, ktoré majú byť súčasťou technickej dokumentácie, ktorú zhotovuje výlučne výrobca a predchádzajú vydaniu vyhlásenia o zhode, keď v danom prípade bol Protokol o skúške vyhotovený až po vykonanej kontrole s tým, že tento nepreukazuje, že hračka sprístupnená účastníkom konania nie je identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX. Stiahnutie predaja hračky účastníkom konania zo svojej webovej stránky či námietku, že sa daná hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi žalovaný nepovažoval za spôsobilú zbaviť účastníka konania zodpovednosti za daný ohrozovací správny delikt. K výške uloženej sankcie žalovaný uviedol že zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie alebo upozornenie, keď však s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu považuje výšku zníženej pokuty vzhľadom na charakter zisteného porušenia zákona za primeranú pri zachovaní represívno-výchovnej zložky sankcie. V rámci odôvodnenia sankcie žalovaný tiež uviedol, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočívala v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Ďalej žalovaný poznamenal, že účastník konania sprístupnil na trhu SR celkom 1 ks nebezpečnej hračky, zakúpenej do kontrolného nákupu, keď predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, čo predstavuje pre spotrebiteľa (výrobok určený pre deti) zvýšené riziko. Žalovaný konštatoval naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o hračkách. Z hľadiska času protiprávneho konania žalovaný uviedol že zohľadnil, že nebezpečná hračka sa

preukázateľne nachádzala v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.bugy.sk dňa 04.01.2021, kedy sa uskutočnil kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI, teda mesiac po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX. Žalovaný ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh, keď len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti. Žalovaný sa tiež vyjadril, že pri ukladaní pokuty nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania. Záverom vo vzťahu k odôvodneniu sankcie tiež žalovaný uviedol, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

8. Žalovaný vo vzťahu k ďalším návrhom účastníka konania na vykonanie dokazovania uviedol, že tieto nevykoná, nakoľko z vykonanej kontroly a z porovnania údajov v systéme RAPEX s údajmi uvedenými na hračke zakúpenej inšpektormi Inšpektorátu SOI, jednoznačne vyplýva stotožnenie sprístupneného a rapexového nebezpečného výrobku, a to nielen zhodou v označovaní, ale aj predložením vyhlásenia o zhode účastníkom konania. Záverom žalovaný poukázal na to, že pokladom pre vydanie rozhodnutia Inšpektorátu SOI bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

II. Rozsah a dôvody správnej žaloby (žalobné body)

9. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca primárnym petitom domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného navrhujúc správne súdu jeho zrušenie vrátane zrušenia prvostupňového rozhodnutia Inšpektorátu SOI podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobca sa zároveň pre prípad nevyhovenia primárnemu petitu domáhal, aby správny súd podľa § 198 SSP znížil výšku sankcie, ktorá mu bola uložená, na spodnú hranicu zákonnej sadzby.

10. V správnej žalobe žalobca v úvode popísal obsah rozhodnutia Inšpektorátu SOI ako orgánu verejnej správy prvého stupňa, poukázal na podanie odvolania, vrátane jeho doplnenia a taktiež uviedol obsah rozhodnutia žalovaného s tým, že rozhodnutie žalovaného mu bolo doručené dňa 03.01.2022. V ďalšom žalobca uviedol, že vzhľadom na nezákonnosť rozhodnutia a postupu Inšpektorátu SOI a žalovaného v porušení ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), keďže správne orgány nedostatočne zistili skutkový stav veci, neodstránili vzniknuté rozpory, nesprávne vyhodnotili vykonané dôkazy a vec nesprávne právne posúdili, keď rozhodnutia správnych orgánov žalobca zároveň označil za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôkazov.

11. Žalobca v správnej žalobe v bode III. s odvolaním sa na zásadu materiálnej pravdy poukázaním na § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 Správneho poriadku ako i poukázaním na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 3 Sžo/226/2010 zo dňa 07.12.2010 a rozsudok Vrechného súdu v Prahe č.k.: 6 A81/92-30 zo dňa 13.04.1993 vyjadril svoj nesúhlas s tvrdením žalovaného v napadnutom rozhodnutí, že „*Výrobok doručený z internetového obchodu účastníka konania www.bugy.sk je vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX ako notifikácia č. A/12/01669/20.*“ Ďalej doplnil, že počas celého správneho konania uvádzal argumenty a predkladal dôkazy, či navrhoval ich vykonanie, z ktorých malo byť zrejmé, že ním na trh sprístupňovaná hračka je bezpečná a nebola identická s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX. Žalobca namietal nevykonanie ním navrhovaných dôkazov orgánmi verejnej správy ako i to, že sa orgán verejnej správy prvého a druhého stupňa nedostatočne vysporiadali s predloženými alebo navrhovanými dôkazmi.

12. Ďalej namietal, že pochybnosti žalovaného vo vzťahu k bezpečnosti hračky a vo vzťahu k tomu, či boli odstránené nedostatky vo výrobe, vyvrátil v priebehu správneho konania tým, že ako prílohu jeho vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.01.2021 predložil fotodokumentáciu o záťažových skúškach vykonaných nemeckým výrobcom, z ktorej malo vyplývať, že „problémové oči hračky“ udržia cca 14 kg. V tejto súvislosti tiež dodal, že žalovaný tento dôkaz vôbec nevzal do úvahy.

13. K záveru žalovaného, že „*V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.*“ v bode V. správnej žaloby žalobca uvádza, že s ním nesúhlasí, keďže v doplnení odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu predložil Protokol o skúške. Ku konštatovaniu žalovaného, ktorým odmietol Protokol o skúške, keď uviedol, že bolo požadované predloženie protokolov o skúškach, ktoré majú byť súčasťou technickej dokumentácie, ktorú zhotovuje výlučne výrobca a predchádzajú vydaniu vyhlásenia o zhode, žalobca uviedol, že v rámci administratívneho konania je subjekt voči ktorému sa toto konanie vedie, oprávnený predkladať dôkazy a to aj v rámci odvolacieho konania, nakoľko Správny poriadok ani zákon o bezpečnosti hračiek v žiadnom svojom ustanovení nezakotvuje koncentračnú zásadu vo vzťahu k predkladaniu dôkazov. Zároveň v tejto spojitosti ďalej poukázal na § 34 ods. 1 Správneho poriadku. K povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku žalobca namietol, že z daného ustanovenia zákona o hračkách nevyplýva, že touto dokumentáciou musia byť výlučne protokoly o skúškach, na základe ktorých vydáva výrobca vyhlásenie o zhode, pričom Inšpektorát SOI náležite neodôvodnil to, prečo od žalobcu požadoval práve tie doklady, ktoré Inšpektorát SOI uviedol vo výzve zo dňa 06.08.2021. Žalobca dal do pozornosti správneho súdu, že z Protokolu o skúške vyplýva, že hračka spĺňa požiadavky STN EN 71-1 + A1: 2019 čl. 5.1 b) a tiež, že pri skúške krútiacim momentom, ťahom, pádom, nárazom a tlakom sa oči dráčika od hračky neoddelili a nevytvorili sa ani ostré hrany ani ostré hroty z čoho je zrejmé, že táto hračka nemohla byť identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, a preto argument žalovaného, že Protokol o skúške nepreukazuje, že hračka

sprístupnená žalobcom nie je identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX nemôže obstať. V rámci tohto žalobného bodu ďalej namietal i závažné procesné pochybenie žalovaného vzhľadom na neprihliadnutie na dôkaz v podobe Protokolu o skúške, ktorý mal byť podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci, čo zakladá nepreskúmateľnosť a nezákonnosť rozhodnutia žalovaného a i čiastočnú nečinnosť orgánu verejnej správy. V ďalšom žalobca poukázal na rozsudky Krajského súdu v Trnave vo veciach vedených pod sp. zn.: 14S/33/2019, 14S/103/2019, 14S/40/2019, 14S/117/2019 a 14S/34/2019.

14. Žalobca namietal že prvostupňový orgán verejnej správy nedostatočne zistil skutkový stav a porušil zásadu materiálnej pravdy aj preto, že nevykonal žalobcom navrhovaný dôkaz spočívajúci vo vyžiadaní si správy od správcu systému RAPEX o tom, kedy bola vyrobená hračka zverejnená v systéme RAPEX, keďže výrobok zverejnený ako nebezpečný bol podľa žalobcu vyrobený v roku 2012, zatiaľ čo výrobok žalobcu bol vyrobený v auguste roku 2018 o čom má svedčiť žalobcom v konaní predložená fotografia dátumu výroby na škatuli hračky.

15. V VII. bode správnej žaloby žalobca napáda hodnotenie dôkazu, a to emailovej komunikácie medzi pracovníkom nemeckého úradu (p. Menzelom) a nemeckým výrobcom (p. Hertenbergerom), zo strany orgánov verejnej správy, keď z nej malo vyplývať, že objednávka, ktorej predmetom bola hračka, na základe ktorej došlo k vyhláseniu výrobku v systéme RAPEX, bola zo dňa 23.02.2012, pričom žalobca mal sprístupňovať hračku vyrobenú až v roku 2018. Zároveň žalobca namietal absenciu dostatočných identifikačných údajov v systéme RAPEX, ako napr. rok výroby alebo typ šarže, ktoré považoval v danom prípade za podstatné pre určenie totožnosti výrobkov. S poukazom na nedostatočné stotožnenie hračky sprístupňovanej žalobcom na trhu s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX tiež namietal, že slovenské orgány verejnej správy mali vyvinúť snahu na zistenie či hračka posudzovaná v správnom konaní v Nemecku nemôže byť totožná s hračkou posudzovanou na Slovensku, keď medzi správnym konaním v Nemecku a na Slovensku vzhladol súvis.

16. Ďalej za zarážajúce označil to, že pokiaľ mohli orgány verejnej správy stotožniť hračku sprístupňovanú žalobcom s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX na základe porovnania údajov uvedených v systéme RAPEX a údajov uvedených na obale hračky (názov, typ/číslo modelu a čiarový kód), obdobným spôsobom mohlo dôjsť k stotožneniu s hračkou, ktorá bola predmetom kontroly zo strany nemeckých orgánov.

17. V bode X. správnej žaloby sa žalobca venuje žalobným námietkam vo vzťahu k výške uloženej sankcie za správny delikt, keď aj žalovaným zníženú pokutu vo výške 2 500,- Eur, žalobca považoval vzhľadom na svoje pomery za neprimeranú. Žalobca uviedol, že v období od nahratia kontrolovanej hračky do svojej ponuky dňa 05.11.2019 do stiahnutia hračky z ponuky dňa 12.01.2021 má evidovanú len 1 objednávku na nákup, a to práve zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI, a teda hračka sa reálne nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi a nemohla žiadnym spôsobom narušiť práva alebo ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na to žalobca ďalej dôvodí, že závažnosť jeho konania a následky jeho konania sú malé, pričom v minulosti sa nedopustil porušenia zákona o bezpečnosti hračiek. K nepriznaniu okolností

pandémie COVID 19 charakter okolnosti spôsobilej prehodnotiť výšku uloženéj pokuty žalobca namietal, že i jemu z dôvodu pandemických opatrení poklesli tržby, keď na záchranu svojich prevádzok, ktorými okrem internetového obchodu disponuje, bol nútený poskytnúť vlastné zdroje. V tejto spojitosti poukázal na § 3 ods. 5 Správneho poriadku, keď správny orgán by mal pri svojom rozhodovaní v obdobných prípadoch rozhodovať rovnako. V nadväznosti na vyššie zmienenú precedenčnú zásadu poukázal žalobca i na nález Ústavného súdu SR sp. zn.: III. ÚS 275/2018 zo dňa 25.06.2019. V ďalšom žalobca poukázal na rozhodovaciu činnosť SOI v obdobných prípadoch (rozhodnutie Inšpektorátu SOI Trnava č.: W/0604/02/2018 zo dňa 25.03.2019, rozhodnutie Ústredného inšpektorátu SOI Bratislava č.: SK/0010/99/2021 zo dňa 06.05.2021, rozhodnutie Inšpektorátu SOI Trnava č.: W/0634/02/2018 zo dňa 28.03.2019) z ktorých vyplýva uloženie nižšej pokuty v obdobných prípadoch, než aká bola uložená žalobcovi, resp. uloženie pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby vo výške 1 500,- Eur počas pandemickej situácie.

18. V bode XI. Správnej žaloby žalobca namieta, že orgány verejnej správy neuniesli v administratívnom konaní svoje dôkazné bremeno napriek tomu, že je ich povinnosťou zistiť skutočný stav veci. Prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu SOI, ako i rozhodnutie žalovaného, žalobca preto považoval za nepresvedčivé, nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, a vzhľadom k porušeniu Správneho poriadku aj za nezákonné. Žalobca preto navrhol, aby správny súd s poukazom na § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a f) SSP zrušil rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % alebo alternatívne, aby zmenil rozhodnutie žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy tak, že žalobca je povinný zaplatiť sankciu v zníženej výške na spodnej hranici zákonnej sadzby. Žalobca pre prípad, že by správny súd považoval správny delikt za preukázaný, navrhol aby správny súd využil právo sankčnej moderácie podľa § 198 SSP a znížil výšku pokuty na spodnú hranicu. Tento návrh odôvodnil tým, že žalovaný nepristúpil k výraznému zníženiu výšky pokuty, ale obdobne ako Inšpektorát SOI mu uložil pokutu vo výške, ktorú vzhľadom na svoje pomery považuje za neprimeranú, keď v obdobných prípadoch bola iným subjektom uložená nižšia pokuta, a to dokonca v období, kedy neovplyvňovala vývoj a dianie na Slovensku zlá pandemická situácia. Žalobca v správnej žalobe nepožiadaval správny súd o nariadenie pojednávania (§ 182 ods. 1 písm. g) SSP).

III. Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

19. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe navrhol správne mu súdu zamietnutie žaloby a nariadenie pojednávania. Žalovaný sa následne podaním č. 181/52/23 zo dňa 15.12.2023 dodatočne vyjadril, že na nariadení pojednávania v predmetnej veci netrvá.

20. Žalovaný odmietol názor žalobcu o nedostatku stotožnenia hračky, ktorú žalobca sprístupňoval na trh a ktorá bola predmetom kontroly s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate) pod číslom notifikácie A12/01669/20 dňa 04.12.2020. Žalovaný poukázal na to,

že žalobcom ponúkaný a predávaný výrobok bol toho istého typu, druhu, s rovnakým identifikačným číslom, pôvodom, vzhľadom, označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným v systéme RAPEX. Žalovaný zároveň skonštatoval, že predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať s tým, že vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého je zrejmý skutkový stav zistený v čase kontroly.

21. Vo vzťahu k námietkam žalobcu o neprihliadnutí na dôkaz v podobe fotodokumentácie záťažových skúšok žalovaný uviedol, že sa nejedná o žiadne objektívne a oficiálne dokumenty či testy vo vzťahu k hračke z kontrolného nákupu. Ďalej žalovaný dodal, že v záujme ochrany vnútorného trhu je potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené.

22. K žalobcom predloženému Protokolu o skúške žalovaný uviedol, že nespochybňuje právo žalobcu predkladať dôkazy aj v rámci odvolacieho konania, avšak na Protokol o skúške neprihliadol z dôvodu, že od žalobcu požadoval predloženie protokolov o skúškach, ktoré majú byť súčasťou technickej dokumentácie, ktorú zhotovuje výlučne výrobca a predchádzajú vydaniu vyhlásenia o zhode, keď daný Protokol o skúške bol vyhotovený až po vykonanej kontrole, pričom z neho nevyplýva, či došlo k zmene výrobného postupu celej série alebo k odstráneniu nedostatkov iba na jednom kuse odskúšaného výrobku, ktorý bol žalobcom predložený ako predmet skúšky, a teda sa nejedná o dôkaz o tom, že žalobcom sprístupnená hračka nie je identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX.

23. K námietke žalobcu, že Inšpektorát SOI náležite neodôvodnil to, prečo od žalobcu požadoval práve tie doklady, ktoré uviedol vo výzve zo dňa 06.08.2021 žalovaný uviedol, že táto je nedôvodná, keďže výzva zdôvodnenie požadovaných dokladov obsahovala (dôvodom bolo zistenie porušenia zákazu sprístupniť na trh hračku notifikovanú v systéme RAPEX žalobcom a to, že fotografie preukazujúce vykonanie záťažových skúšok nemožno považovať za posúdenie zhody notifikovanou osobou v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek). K námietke žalobcu, že dokumentáciou potrebnou na preukázanie zhody hračky nemusia byť výlučne protokoly o skúškach žalovaný poukázal na ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) a písm. c), § 17 ods. 1 písm. d) a písm. g) zákona o hračkách, čl. 4 bod 2., čl. 19 bod 2. Smernice o bezpečnosti hračiek a na modul A prílohy II bodu 2. k rozhodnutiu Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS (ďalej len „Rozhodnutie č. 768/2008/ES“) z obsahu ktorých je zrejmé, že bez vypracovania technickej dokumentácie, ktorej súčasťou musia byť aj protokoly o vykonaných skúškach, nie je možné posúdenie zhody výrobkov. Na základe uvedeného potom žalovaný odmietol irelevantné tvrdenie žalobcu, že v Nemecku nie je povinnosťou výrobcov disponovať protokolmi o skúškach. Žalovaný tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn.: 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018 a sp. zn.: 14S/117/2019 zo dňa 01.10.2020. Vo vzťahu k zrušujúcim rozsudkom označeným v správnej

žalobe žalobcu ako rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn.: 14S/103/2019 zo dňa 17.09.2019 a rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn.: 14S/33/2019 zo dňa 09.04.2020 žalovaný namietol, že nespochybňujú rozhodnutie žalovaného vo veci.

24. Žalovaný poukázal na to, že z fotodokumentácie hračky a jej obalového materiálu nevyplývalo uvedenie akéhokoľvek dátumu výroby hračky, pričom žalobca nenamietal neúplnosť fotodokumentácie v následnom vyjadrení, ale až neskôr. Žalovaný poukázal ďalej na to, že žalobcovo tvrdenie o tom, že výrobca deklaroval nebezpečnosť len hračiek vyrobených v období 2011 – 2012 nepreukázal. Žalovaný odmietol, že by porušil zásadu materiálnej pravdy, zásadu legality, resp., že nepostupoval v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

25. Žalovaný trval na tom, že emailová komunikácia predložená žalobcom medzi nemeckým výrobcom a nemeckými úradmi nepreukazuje to, že výrobok zakúpený inšpektormi SOI nebol totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. Tvrdenia žalobcu o tom, že hračka Feuerdrache s rokom výroby 2012 je označovaná rovnakými údajmi ako hračka s rokom výroby 2018 vyznievajú podľa žalovaného v jeho neprospech, nakoľko z nich vyplýva, že výrobca buď nezmenil výrobné procesy a vady hračky vo výrobe neodstránil a ak tak aj urobil, neodlíšil jednotlivé výrobné série a nanovo neposúdil zhodu výrobku, o čom nevydal nové vyhlásenie o zhode.

26. Žalovaný nevzhladol súvis medzi správnym konaním v Nemecku a na Slovensku, keď zdôraznil, že sa môže zaoberať jedine hračkou, ktorú stotožnil s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. Zároveň nesúhlasil s tým, že by vyjadrenia Inšpektorátu SOI v prvostupňovom rozhodnutí mali byť protichodné, keď predmetom konania nie je hračka zistená nemeckými kontrolnými orgánmi a jej stotožnenie s notifikáciou v systéme RAPEX.

27. K výške uloženej sankcie žalovaný uviedol, že z dikcie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva obligatórna povinnosť uložiť sankciu za spáchaný správny delikt, keď porušenie povinnosti žalobcom považoval za spoľahlivo preukázané. Žalovaný uviedol, že pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a správnej úvahy aplikujúc zákon. Žalovaný poukázal na to, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, čas trvania protiprávneho konania, následky protiprávneho stavu ako i to, že v prípade žalobcu nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek, pričom uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, keď nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, čo bolo zohľadnené ukladaním pokuty na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby v rozpätí od 1 500 do 50 000 Eur. Vo vzťahu k zníženiu pokuty oproti jej výške uloženej v prvostupňovom rozhodnutí Inšpektorátu SOI žalovaný uviedol, že dostatočne preventívny a represívny charakter pre žalobcu bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške.

28. Vo vzťahu k nevykonaniu žalobcom navrhnutých dôkazov žalovaný uviedol, že vykonanie dokazovania u správcu systému RAPEX ohľadom dátumu výroby nebolo dôvodné,

keď v notifikácii nebol uvedený dátum výroby. Zároveň žalovaný nepovažoval za potrebné vyžiadať si závery kontroly nemeckých kontrolných orgánov, nakoľko sprístupnený a rapexový nebezpečný výrobok mal stotožnený nielen zhodou v označovaní, ale aj predložením vyhlásenia o zhode žalobcom, keď nebolo preukázané, že by kontrolovaná hračka bola vyrobená po deklarovanom odstránení väd vo výrobnom procese.

29. Záverom žalovaný poukázal na to, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo zistený a správne právne posúdený.

IV. Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného – replika

30. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného argumentačne zotrval na všetkých svojich žalobných dôvodoch, ktoré boli podrobne uvedené v bodoch 9. až 18. tohto rozsudku. Žalobca zároveň v replike navrhol správne mu súdu doplniť dokazovanie vyžiadaním správy od výrobcu hračky o tom, či bola hračka sprístupnená žalobcom na trhu totožná s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, vyžiadaním správy od Európskej komisie ako správcu systému RAPEX o tom, kedy bola hračka zverejnená v systéme vyrobená a tiež zabezpečením znaleckého posudku na preukázanie splnenia požiadaviek na bezpečnosť hračky a vyžiadaním správy od nemeckého orgánu verejnej správy o výsledku kontroly hračky.

V. Vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu – duplika

31. Žalovaný sa k obsahu repliky žalobcu písomne nevyjadril.

VI. Relevantná právna úprava

32. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

33. Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

34. Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

35. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

36. Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, tento zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby.

37. Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifickú vekovú skupinu.

38. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

39. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

40. Podľa § 21 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, dohľad nad dodržiavaním povinností výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu a distribútora ustanovených týmto zákonom vykonáva orgán dohľadu v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu.

41. Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

42. Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

43. Podľa § 27 zákona o bezpečnosti hračiek, na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19 a § 21 ods. 2 písm. c) a ods. 3 a 6 zákona.

44. Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2., 3., 4. zákona o bezpečnosti hračiek, hračka
2. a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos,
3. a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest,

4. určená na hranie pre deti vo veku do 36 mesiacov, jej súčiastky a akékoľvek odnímateľné časti musia mať také rozmery, aby nedošlo k ich prehltnutiu alebo vdýchnutiu; vzťahuje sa to aj na inú hračku, ktorá je určená na vkladanie do úst, ako aj na jej súčiastky a akékoľvek jej odnímateľné časti.

45. Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov.

VII. Konanie na správnom súde, rozhodnutie správneho súdu

46. Na základe zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/38/2022 prešla od 01.06.2023 do pôsobnosti Správneho súdu v Banskej Bystrici, kde je vedená pod novou sp. zn. ZA–30S/38/2022.

47. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného a Inšpektorátu SOI ako orgánu verejnej správy prvého stupňa, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie Inšpektorátu SOI, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúci ich vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase vydania rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), nezistiac dôvod na postup podľa § 195 SSP. V prejednávanej veci správny súd nezistil dôvod postupovať v zmysle § 196 SSP. Postupom podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keď súd nezistil existenciu zákonného dôvodu podľa § 107 ods. 1 SSP na nariadenie pojednávania na prejednanie veci. Správny súd dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná preto ju zamietol podľa § 190 SSP, vrátane návrhu na sankčnú moderáciu.

48. Obsahom administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že inšpektori SOI podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, zákona o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) vykonali objednávku výrobku dňa 04.01.2021 a zahájili kontrolu, z ktorej dňa 08.01.2021 spísali inšpekčný záznam, pričom bolo zistené, že žalobca ponúkal spotrebiteľom prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.buggy.sk na predaj nebezpečnú hračku, konkrétne išlo o dreveného dráčika na ťahanie „Feuerdrache“.

49. Vo vzťahu k drevenej hračke „Feuerdrache“ bolo skonštatované, že tento výrobok je vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom upozornenia: A12/01669/20, ktoré bolo dňa 04.12.2020 zverejnené na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/safety-gate->

[alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070](#) v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 s údajmi: Výrobok: Drevená hračka, Názov: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, Číslo šarže: Neznáme, Typ upozornenia: Vážne, Druh rizika: Riziko zadusenia vdýchnutím malých častí (Oči hračky sa môžu oddeliť. Mále dieťa ich môže vložiť do úst a zadusiť sa). Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnú európsku normu EN 71-1, Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (do: Iné). Stiahnutie výrobku od koncových používateľov, stiahnutie výrobku z trhu, Opis: Drevená hračka vo svetlej farbe s chvostom z perličiek. Opis obalu: kartónový balíček, Krajina pôvodu: Nemecko, Kategória: Hračky, Značka: Walter/ nic /nictoys.de, Typ/číslo modelu: článok 63902, Falzifikát: Neznáme, Upozornenie podané [subjektom]: Holandsko. Z čl. 79 – 85 administratívneho spisu, na ktorom sa nachádza fotodokumentácia Inšpektorátu SOI, tvoriaca prílohu č. 5 Inšpekčného záznamu vyplýva, že na prepravnom kartónovom obale bolo vyobrazenie drevenej hračky a údaje: Feuerdrache, Made in Germany, Walter ®, 1 + Jahre years ans, údaje v 6 cudzojazyčných mutáciách (D, GB, F, I, ES, NL), značka zhody CE, EN 71, Made in Germany Art. 63902, pričom ako výrobca bol označený Nic/Spiel + Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim a EAN kód: 4038162639024. Z fotodokumentácie vykonanej počas kontroly týkajúcej sa samotnej hračky vyplynulo, že priamo na hračke bolo uvedené označenie Walter ®, označenie zhody CE a Nic/Spiel + Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim.

50. Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplýva, že žalobca dňa 14.01.2021 doručil Inšpektorátu SOI podpísaný inšpekčný záznam vrátane vyjadrenia a predložil faktúru č. 102021004 zo dňa 04.01.2021, ktorou bol vyúčtovaný kontrolovaný nákup hračky, fotografie o záťažových skúškach na oči draka, emailovú komunikáciu v nemeckom jazyku medzi nemeckým výrobcom hračky a pracovníkom nemeckého kontrolného orgánu.

51. Inšpektorát SOI žalobcovi oznámením o začatí správneho konania č.k.: W/0035/05/2021 zo dňa 26.07.2021 oznámil v zmysle § 18 ods. 2 Správneho poriadku začatie správneho konania pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o hračkách. Žalobca bol poučený o práve vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní od doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Oznámenie o začatí správneho konania žalobca prevzal dňa 26.07.2021, pričom sa k oznámeniu o začatí konania vyjadril, že sa nejedná o totožný výrobok s výrobkom s notifikáciou v RAPEX-e pod č. A12/01669/20 s tým, že výrobok (hračka) žalobcom sprístupňovaná na trhu, ktorá sa stala predmetom kontroly, je bezpečná, nakoľko je vyrobená v roku 2018, o čom pripojil fotografiu s uvedením dátumu výroby „08.2018“ na kartónovom obale od hračky, keď nebezpečné boli len hračky vyrobené v rokoch 2011 až 2012.

52. Na základe výzvy Inšpektorátu SOI č.k. W/0035/2021/12826 zo dňa 06.08.2021 žalobca predložil ES vyhlásenie o zhode pre drevenú hračku „Feuerdrache“. Z popisu produktu obsiahnutého v ES vyhlásení o zhode vyplynulo, že sa jedná o produkt: Feuerdrache s číslom položky: 63902 a EAN kódom: 4038162639024.

53. Dňa 24.09.2021 vydal Inšpektorát SOI rozhodnutie č. W/0035/05/2021, ktorým pre porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek uložil žalobcovi pokutu vo výške 3 000 Eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, keď v rámci jeho doplnenia dňa 15.10.2021 doručil Protokol o skúške, v zmysle záverov ktorého skúšaný výrobok (drevený dráčik na ťahanie) spĺňa požiadavky uvedené v STN EN 71 – 1 + A1: 2019 čl. 5.1 b). Žalovaný napadnutým rozhodnutím zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 2 500 Eur a zároveň upravil výrokovú vetu, keď bližšie špecifikoval zverejnenie týždenného hlásenia v systéme RAPEX, pridal odkaz na internetovú stránku RAPEX-u s notifikáciou nebezpečného výrobku a upresnil odkaz na normu a smernicu o bezpečnosti hračiek. Žalovaný konštatoval, že preskúmaním prvostupňového rozhodnutia zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko pokuta bola uložená v neprimeranej výške a bolo potrebné upresniť výrokovú vetu tak, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. V ostatnom žalovaný pokladal skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

54. Správny súd posudzoval, či bolo dostatočne preukázané, že hračka, ktorú žalobca ako distribútor ponúkal spotrebiteľovi zodpovedala nebezpečnému výrobku – hračke konkrétne označenej konajúcimi orgánmi verejnej správy, ktorá bola notifikovaná v systéme RAPEX (náležité zistenie skutkového stavu) a ďalej či notifikácia nebezpečného výrobku v systéme RAPEX je postačujúca na prijatie záveru, že žalobca porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek nesprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek za situácie ak žalobca v administratívnom konaní zabezpečil na vlastné náklady vykonanie skúšky hračky, o čom predložil orgánom verejnej správy Protokol o skúške, v zmysle ktorého hračka spĺňa požiadavky príslušných noriem.

55. Žalobca namietal tak v rámci administratívneho konania, ako aj v správnej žalobe, že hračka, ktorú ponúkal prostredníctvom internetového obchodu na predaj spotrebiteľom nezodpovedá nebezpečnej hračke notifikovanej v systéme RAPEX, a to vzhľadom na to, že mala byť vyrobená v auguste 2018, keď nebezpečnými a v RAPEX-e notifikovanými mali byť len hračky vyrobené v rokoch 2011 – 2012. V súvislosti s uvedenou námietkou správny súd uvádza, že z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že hračku, ktorú ponúkal na predaj žalobca v čase kontrolného nákupu zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI bolo možné stotožniť hneď niekoľkými identifikačnými znakmi s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom upozornenia: A12/01669/20. Podľa názoru správneho súdu absencia informácie v systéme RAPEX o konkrétnom dátume výroby hračky či šarži nespôsobila nemožnosť stotožnenia hračky, ktorú mal v ponuke žalobca s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, a to vzhľadom na dostatok zhodných identifikačných údajov o výrobku (ako napr. typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky), ktoré možno považovať za plne postačujúce na presnú identifikáciu výrobku pri splnení podmienky jeho nezameniteľnosti.

56. S tým súvisiacu námietku žalobcu spočívajúcu v nedostatočnom zadokumentovaní kartónového obalu hračky prostredníctvom fotografií vyhotovených pri kontrole inšpektormi Inšpektorátu SOI, keď na vrchnej časti kartónového obalu (o čom predložil žalobca fotografiu) mal byť uvedený aj dátum „08.2018“, ktorý mal predstavovať dátum výroby hračky, vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú. Správny súd v tomto smere poznamenáva, že legislatívnym základom pre systém RAPEX je Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, keď podrobnosti o systéme RAPEX upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 08.11.2018, ktorým sa stanovujú usmernenia pre riadenie systému EÚ na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 Smernice 2001/95/ES (ďalej len „Rozhodnutie Komisie 2019/417“). Z bodu 3.2.1 písm. a) Rozhodnutia Komisie 2019/417 ohľadom rozsahu informácií umožňujúcich identifikáciu oznámeného výrobku v RAPEX-e nevyplýva, že by týmto údajom musel byť aj konkrétny dátum výroby výrobku. Správny súd nepovažuje dátum výroby hračky ani informáciu o šarži za určujúci údaj vo väzbe na možnosť stotožnenia hračky sprístupňovanej žalobcom na trh s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX. Správny súd vzhľadom na preukázanú existenciu ostatných identifikačných kritérií (typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky) považoval stotožnenie hračky sprístupňovanej žalobcom s nebezpečnou hračkou v systéme RAPEX za dostatočne spoľahlivé tak, ako bolo vykonané a vyhodnotené v prvostupňovom rozhodnutí i v napadnutom rozhodnutí žalovaného, a teda nemal pochybnosti ohľadom náležitého stotožnenia hračky sprístupňovanej žalobcom s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX.

57. Zároveň správny súd v tomto smere dopĺňa i to, že ani zo žalobcom v administratívnom konaní predloženého Protokolu o skúške predmetnej hračky nevyplýva, že by mal kartónový obal od hračky obsahovať aj údaj o dátume jeho výroby (august 2018) tak, ako to uvádzal žalobca a preukazoval prostredníctvom fotografie predloženej v administratívnom konaní, keďže z Protokolu o skúške vo vzťahu k popisu balenia hračky bolo uvedené len to, že: *„Hračka je zabalená do papierovej farebne potlačenej škatule. Na obale je uvedený názov a typ výrobku, veková hranica, názov a adresa výrobcu, krajina výroby a označenie CE“*. Správny súd považuje fotodokumentáciu hračky „Feuerdrache“ a jej obalu vyhotovenú počas kontroly zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI za dostatočnú, keď aj vzhľadom na túto fotodokumentáciu ako i na názov, opis, pôvod výrobku, typ/číslo modelu a EAN kód bolo dôvodné konštatovanie, že výrobok uvádzaný žalobcom na trh sa zhoduje s výrobkom, ktorý bol ako nebezpečný notifikovaný v systéme RAPEX dňa 04.12.2020.

58. Správny súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj zásadnú námietku žalobcu, že Protokol o skúške, vyhotovený počas administratívneho konania, mal preukázať, že hračka nie je nebezpečná, a preto nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Pri posudzovaní dôvodnosti uvedeného žalobného bodu správny súd vychádzal aj z právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Stk/1/2021 zo dňa 17.02.2023, v ktorom Najvyšší správny súd v bodoch 48. až 49. skonštatoval nasledovné: *„48. Pokiaľ ide o predložený protokol o skúške č. 19/00280 zo dňa 14.02.2019, ktorý mal preukázať, že výrobok nájdený u žalobcu*

(nafukovacia hračka „MICKEY MOUSE AND FRIENDS“) spĺňa požiadavky Nariadenia komisie č. 552/2009 a 2018/2005, ktorými sa dopĺňa nariadenie EP a Rady č. 1907/2006/REACH, kasačný súd sa stotožnil s námietkou sťažovateľa, a síce, že predmetný výrobok už bol nahlásený v systéme RAPEX a zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk, t. j. bol vyhlásený za nebezpečný (pred dňom konania kontroly). V čase konania kontroly (dňa 23.08.2018) žalobca mal vedieť, že sa jedná o nebezpečný výrobok a tento mal byť stiahnutý a nemal byť ďalej ponúkaný na predaj. Predložený protokol o skúške bol vyhotovený až 14.02.2019, t. j. takmer 6 mesiacov po vykonaní kontroly. Do tohto času žalobca mal, resp. mal mať vedomosť, že predmetná hračka je nebezpečná. Žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, a to už v čase vykonania kontroly a skutočnosť, že viac ako po 5 mesiacov nechal vykonať skúšku na zistenie, či aj konkrétna ponúkaná hračka obsahuje nepovolený pomer chemických látok, neospravedlňuje protiprávne konanie žalobcu. 49. Kasačný súd sa aj s ohľadom na vyššie uvedené nemohol stotožniť s názorom krajského súdu, že protokol o skúške, vyhotovený až počas administratívneho konania, preukázal, že hračka nie je nebezpečná a je chemicky nezávadná, preto nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Predloženým protokolom o skúške (vyhotoveným viac ako 5 mesiacov od vykonania kontroly) žalobca nepreukázal, že v čase kontroly vedel, že ponúkaný výrobok nie je nebezpečný. Ak by mala platiť konštrukcia spôsobu dodatočnej kontroly bezpečnosti hračiek tak, ako to naznačuje krajský súd, v praxi by nebola naplnená (ako uvádza žalovaný bola by „vyvrátená“) skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, spočívajúca v zákaze sprístupniť na trhu hračku, ak distribútor vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, pokiaľ by distribútor dodatočne predložil neskôr vyhotovený protokol o skúške deklarujúci bezpečnosť hračky. Ako logickú a právne udržateľnú považoval kasačný súd sťažnostnú argumentáciu sťažovateľa, ktorý poukázal na to, že ak by kasačný súd pripustil takýto výklad, podnikateľské subjekty by neboli motivované stiahnuť z predaja hračky označené v systéme RAPEX ako nebezpečné, nakoľko by ich nezávadnosť príp. bezpečnosť dokazovali dodatočne vykonanými protokolmi o skúške príp. kontrolami bezpečnosti. Za takejto situácie sa nedá povedať, že by bol dodržaný úmysel a ciele sledované európskou právnou úpravou (Smernica č. 2009/48/ES a Nariadenie č. 765/2008) a vnútroštátnou právnou úpravou (zákon o bezpečnosti hračiek). “

59. V administratívnom konaní sa preukázalo, že výrobok distribuovaný žalobcom prostredníctvom internetovej stránky www.bugy.sk, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX, keď na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok s výrobkom ponúkaným žalobcom, ktorý sa stal predmetom kontrolného nákupu. Predmetná hračka už bola nahlásená v systéme RAPEX a zverejnená na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>, t. j. bola vyhlásená za nebezpečnú dňa 04.12.2020 (pred vykonaním kontroly). V čase zahájenia kontroly a následného spísania inšpekčného záznamu z nej (dňa 08.01.2021) žalobca mal vedieť, že sa jedná o nebezpečnú hračku a táto mala byť stiahnutá a nemala byť ponúkaná na predaj. Správny súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že na predmetný Protokol o skúške nebolo možné prihliadať. Protokol o skúške bol predložený až po vykonaní kontroly, a to dňa 15.10.2021, teda bol vyhotovený

viac ako 9 mesiacov od vykonania kontroly. Do tohto času žalobca mal, resp. mal mať vedomosť, že predmetná hračka je nebezpečná. Prejednávaný správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, ak takýto následok hrozí. Žalobca ako hospodársky subjekt mal pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť, že hračka, ktorú ponúka na predaj prostredníctvom internetovej stránky je nebezpečná, a to s ohľadom na verejne prístupné oznámenie v systéme RAPEX, keď podľa správneho súdu žalobca naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek už pri kontrole vykonanej Inšpektorátom SOI ako prvostupňovým orgánom, kedy možno tento správny delikt považovať za dokonaný. Pre porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je pre orgány verejnej správy na úseku štátnej kontroly vnútorného trhu rozhodujúci skutkový stav počas výkonu kontroly, v čase v ktorom bola hračka ponúkaná žalobcom prezumovaná ako nebezpečná. Hoci je domnienka nebezpečnosti výrobku v prípade jeho notifikácie v systéme RAPEX vyvrátiteľná, je nutné poukázať na to, že v čase vykonania kontroly, nebol žalobcom prezentovaný dôkaz, ktorý by domnienku nebezpečnosti danej hračky vyvracal. Skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, spočívajúca v zákaze sprístupniť na trhu hračku, ak distribútor vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, by v praxi nemohla byť reálne naplnená, ak by sa pripustila konštrukcia, že distribútor dodatočne (v čase až po vykonaní kontroly) predloží neskôr vyhotovený protokol o skúške deklarujúci bezpečnosť hračky. Za dôkaz vyvracajúci domnienku nebezpečnosti hračky nemožno považovať ani fotografie zo záťažových skúšok na oči hračky, ktoré poskytol žalobcovi nemecký výrobca. Správny súd konštatuje, že z emailovej dokumentácie predloženej v rámci vyjadrenia žalobcu k inšpekčnému záznamu vyplynulo, že výsledkami záťažových skúšok vykonaných výrobcom žalobca nedisponoval v čase vykonania kontroly zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI (08.01.2021), keďže tieto mu boli poskytnuté zo strany spoločnosti GEDONI, s. r. o., IČO: 36 252 352, so sídlom Družstevná 162, 026 01 Bziny (t.j. dcérskej spoločnosti nemeckého výrobcu) až potom ako nemecký výrobca svojej dcérskej spoločnosti emailom preposlal svoju správu pre nemecký správny orgán, čo bolo až dňa 12.01.2021 (emailová komunikácia od p. Hertenbergera z emailovej adresy hertenberger@nictoys.de pre p. Mäsiarovú z dcérskej spoločnosti na emailovú adresu gedonisro@gmail.com zo dňa 12.01.2021 o 11.57 hod.), a teda do tohto času žalobca mal, resp. mal mať vedomosť, že predmetná hračka je vzhľadom na notifikáciu v systéme RAPEX nebezpečná. Za dôvodné nepovažoval správny súd ani žalobné námietky ohľadom súvisu kontroly hračky zo strany slovenských orgánov verejnej správy s kontrolou prebiehajúcou v Nemecku. Naplnenie skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu mal správny súd za nesporne preukázané. Žalobca predmetnú hračku nahral do svojej ponuky dňa 05.11.2019, pričom v čase od 04.12.2020, kedy bola hračka notifikovaná v systéme RAPEX do spracovania prijatia objednávky zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI mu nič nebránilo v tom, aby hračku stiahol z ponuky z dôvodu jej notifikácie v systéme RAPEX. Ak o notifikácii hračky v RAPEX-e žalobca nevedel tak, ako to tvrdí, hoci vedieť mal i vzhľadom na verejnú prístupnosť notifikácií v RAPEX-e (keď správny súd zdôrazňuje, že sa uplatňuje princíp objektívnej zodpovednosti) z dôvodu obozretnosti vzhľadom na žalobcom uvádzané konanie pred nemeckými kontrolnými orgánmi, mohol hračku stiahnuť z ponuky. Skutočnosť, že aj

kontrolné orgány Nemecka mali byť činné vo vzťahu k výrobku „Feuerdrache“ nijako neovplyvňuje fakt, že Inšpektorát SOI jednoznačne stotožnil výrobok v ponuke žalobcu s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. V tomto smere správny súd dáva do pozornosti žalobcu aj závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020, a to konkrétne bod 46., z ktorého vyplýva, že z kontextu a účelu európskej a vnútroštátnej legislatívnej úpravy v oblasti bezpečnosti hračiek vyplýva distribútorovi povinnosť konať s náležitou starostlivosťou pri sprístupňovaní hračiek na trhu.

60. Vo vzťahu k rozsudkom Krajského súdu v Trnave na ktoré žalobca poukazuje vo svojej žalobe (sp. zn.: 14S/33/2019, 14S/103/2019, 14S/40/2019, 14S/117/2019 a 14S/34/2019) správny súd uvádza, že sa nejedná o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, keď v daných prípadoch nemali orgány verejnej správy dostatočne ustálené skutočnosti pre stotožnenie výrobku s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, čo však nie je daný prípad tak, ako to už správny súd rozobral vyššie v rámci tohto rozsudku.

61. V kontexte vyššie uvedeného právneho názoru v zmysle rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 1Stk/1/2021 zo dňa 17.02.2023 možno uviesť, že akékoľvek doklady (fotografie záťažových skúšok na oči hračky, fotografia kartónového obalu hračky či Protokol o skúške) získané po kontrole až v priebehu administratívneho konania, nie sú spôsobilé preukázať, že hračka prezumovaná ako nebezpečná v dôsledku notifikácie v RAPEX-e nie je nebezpečná. Dôkaz v čase vykonania kontroly, ktorý by domnienku nebezpečnosti hračky vyvracal, nebol zo strany žalobcu predložený. Pokiaľ ide o emailovú komunikáciu medzi nemeckým výrobcom a nemeckým orgánom verejnej správy, z ktorej mala vyplývať chyba hračky výlučne vo vzťahu k hračkám vyrobeným v roku 2011 – 2012, tak táto bez ďalšieho je len nepodloženým tvrdením. Správny súd sa v tejto spojitosti stotožňuje s názorom žalovaného, že v prípade zmeny výrobného procesu v kontexte odstránenia jeho nedostatkov (odlupujúce sa oči hračky) bola potrebná nová technická dokumentácia v záujme odlišiteľnosti výrobkov po zmene vo výrobnom procese. Ostatné žalobné námietky žalobcu týkajúce sa nedostatočného zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci vo vzťahu k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu považoval správny súd s ohľadom na skutočnosť, že mal z obsahu administratívneho spisu za preukázané, že žalobca v momente kontroly neprodukoval dôkaz rozporujúci prezumovanú nebezpečnosť hračky, za nedôvodné a nespôsobilé spochybniť správnosť záveru o naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Len spochybňovanie dostatočnosti či kompletnosti vyhotovenia inšpekčného záznamu bez zasadenia do kontextu celého administratívneho konania nezákonnosť záverov orgánov verejnej správy nespôsobuje. Okolnosti veci tak, ako sú zadokumentované v celom administratívnom spise, sú podľa súdu dostatočným podkladom pre závery orgánov verejnej správy na úseku štátnej kontroly vnútorného trhu.

62. Správny súd vychádzajúc zo žalobných bodov uplatnených žalobcom posudzoval aj námietku žalobcu ohľadom nedostatkov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v časti

určenia výšky pokuty uloženej žalobcovi za správny delikt. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať/vydať také rozhodnutie aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie.

63. V prípade správneho trestania správny súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na jednotlivé skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na uloženie pokuty a až na základe zváženia týchto skutočností uložil pokutu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného na účely stanovenia výšky pokuty za správny delikt žalobcu, spočívajúci v porušení zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek zákonodarca v § 23 ods. 6 tohto zákona stanovil, že pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona. Predmetné zákonné ustanovenie tak stanovuje kritériá, na ktoré správny orgán pri určení výšky pokuty (obligatórne) prihliada. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania žalovaný uviedol, že zobral do úvahy to, že žalobca sprístupnením nebezpečnej hračky na trh ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, keď právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv na ochrane ktorého je celospoločenský záujem. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania žalovaný zohľadnil, že žalobca mal v ponuke nebezpečnú hračku aj mesiac po zverejnení notifikácie o jej nebezpečnosti v systéme RAPEX (04.12.2020), pričom žalovaný zároveň poukázal na cieľ a zmysel právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým je zabezpečenie verejnej požiadavky, aby hračky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Európskeho spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti. Žalovaný zároveň pri ukladaní pokuty skonštatoval, že v prípade žalobcu nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek, pričom žalovaný bol oprávnený podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uložiť žalobcovi pokutu v rozpätí od 1 500 do 50 000 Eur za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom túto mu uložil na spodnej hranici zákonného rozpätia v sume 2 500,- Eur tak, aby táto spĺňala represívno-výchovnú funkciu. Vo vzťahu k zníženiu uloženej sankcie z pôvodne uloženej sankcie vo výške 3 000 Eur zo strany Inšpektorátu SOI žalovaný uviedol, že po zvážení okolností daného prípadu, ako aj dôvodu nebezpečnosti daného výrobku a jeho potenciálnych následkov, považuje sankciu 2 500 Eur za primeranú.

64. Správny súd uvádza, že ukladanie trestov je v demokratickom právnom štáte založené na dvoch základných princípoch, a to princípe zákonnosti trestu a princípe individualizácie trestu. Medzi hľadiská individualizácie trestu možno okrem iného zaradiť najmä závažnosť správneho deliktu. Žalobca v žalobe namietal, že v období od nahratia hračky do ponuky

(05.11.2019) do stiahnutia hračky z ponuky (12.01.2021) má evidovanú len jedinú objednávku na nákup hračky, a to zo strany prvostupňového správneho orgánu, keď hračka sa reálne nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi, pričom závažnosť svojho konania a jeho následky považoval za malé.

65. Správny súd uvádza, že žalovaný v napadnutom rozhodnutí argumentuje tým, že námietka žalobcu, že sa hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi a nemohla tak žiadnym spôsobom narušiť práva alebo ochranu spotrebiteľa, nie je okolnosťou, ktorá by účastníka konania zbavila zodpovednosti za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. S uvedeným sa správny súd stotožňuje.

66. Správny súd ako dostatočne vyhodnotené považuje všetky kritériá vo vzťahu k § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Otázka závažnosti protiprávneho konania žalobcu v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek bola vyhodnotená dostatočne, nakoľko bolo konštatované, že žalobca svojim protiprávnym konaním ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj ako i to, že predmetná hračka predstavuje riziko zadusenía z dôvodu oddelenia očí hračky, keď malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa a tiež to, že nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu, keď zároveň bolo zohľadnené, že išlo o hračku, teda výrobok určený pre deti, ako aj to, že notifikácia o nebezpečnosti hračky bola zverejnená v systéme RAPEX už dňa 04.12.2020.

67. Ohľadom následkov protiprávneho konania ako kritéria pre určenie výšky pokuty sa orgány verejnej správy venovali v rámci odôvodnení svojich rozhodnutí kvalifikácií zisteného správneho deliktu ako tzv. ohrozovacieho deliktu, kedy nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, a teda žiaden konkrétny následok protiprávneho konania žalobcu nebol zistený čo sa odzrkadlilo na výške uloženej pokuty na spodnej hranici. Na vyvedenie deliktuálnej zodpovednosti pri naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek postačuje už „sprístupnenie hračky na trhu“, t.j. vystavenie spotrebiteľa určitému riziku - možnému ohrozeniu jeho práv, v prípade ak porušením uvedenej zákonnej povinnosti dôjde aj k protiprávnemu následku, je potrebné ho zohľadniť pri určovaní výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Rovnako to platí aj v opačnom prípade, ak porušením uvedenej zákonnej povinnosti nedôjde aj k protiprávnemu následku. Žalovaný pri odôvodňovaní zníženia pokuty v rámci okolností, ktoré zvažoval, počítal len s „potencionálnymi následkami“ (str. 3 napadnutého rozhodnutia žalovaného), keď i vzhľadom na absenciu poruchového následku pokutu ukladal pri spodnej hranici vo výške 2 500 Eur v rámci rozpätia zákonom stanovenej sadzby pokuty (1 500 – 50 000 Eur). Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tiež uviedol, že tvrdenie žalobcu o tom, že sa „daná hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi“ zohľadnil pri určení výšky pokuty.

68. Vo vzťahu k ukladaniu výšky sankcie za správny delikt žalovaný nepovažoval okolnosť pandémie COVID 19 oproti orgánu verejnej správy prvého stupňa za takú, že môže mať vplyv na výšku ukladanej sankcie, keďže žalobca sprístupnil hračku prostredníctvom internetového obchodu. Napriek uvedenému vylúčeniu zohľadňovania tejto okolnosti, čo zdôvodnil charakterom obchodovania žalobcu cez e-shop, však žalovaný pristúpil k samotnému zníženiu uloženej sankcie na sumu 2 500 Eur. Vyhodnotenie správnej úvahy žalovaného, ktorú žalovaný použil pri ukladaní sankcie bolo podľa správneho súdu dostatočné. Skutočnosť, že žalovaný nevyhovel návrhu žalobcu ohľadom zníženia uloženej sankcie na ním želanú najnižšiu možnú zákonnú výšku (1 500 Eur) nie je nijako relevantná a nespochybňuje závery žalovaného o primeranosti uloženej pokuty vo výške 2 500 Eur, keď žalobca neprodukoval žiadnu argumentáciu a dôkazy k tomu prečo by uložená pokuta o 1 000 Eur vyššia oproti ním navrhovanému a želanému zníženiu na 1 500 Eur mala byť neprimeraná. Správny súd na tomto mieste považuje za potrebné opakovane zdôrazniť, že zákonné rozpätie pokuty bolo od 1 500 Eur (dolná hranica) až po 50 000 Eur (horná hranica), keď žalovaný pokutu ukladal pri spodnej hranici. To, že žalobca považuje zníženie pokuty žalovaným za nevýrazné oproti tomu aké zníženie pokuty si žalobca želané, nemá spôsobilosť spochybniť správnu úvahu žalovaného pri ukladaní pokuty, ktorú žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia riadne vysvetlil.

69. Žalobca tvrdil, že v obdobných prípadoch rozhodla SOI tak, že účastníkovi konania uložila pokutu na samej spodnej hranici zákonnej sadzby. K námietke žalobcu v podanej žalobe spočívajúcej v tom, že orgány verejnej správy nepostupovali v súlade s precedenčnou zásadou správny súd uvádza, že hoci Inšpektorát SOI ako i žalovaný boli v rámci správneho konania o uložení pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek povinní postupovať tak, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 5, druhá veta Správneho poriadku) k porušeniu precedenčnej zásady v danom prípade nedošlo. Žalovaný v rámci konfrontácie s jeho skoršou rozhodovacou činnosťou, resp. so skoršou rozhodovacou činnosťou inšpektorátov SOI ako orgánov verejnej správy prvého stupňa, uviedol, že výška uloženej sankcie nepredstavuje významný odklon od rozhodovacej praxe správneho orgánu. V tejto spojitosti správny súd uvádza, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávania sa nedajú absolutizovať. Nemožno vždy nemennosť legitímne očakávať tam, kde je určitému orgánu daná diskrečná právomoc (rozsudok Európskeho súdneho dvora /teraz Súdny vor Európskej únie/ vo veci Crispoltoni, v spojených veciach C-133/93, C-300-93, C-362/93 z 5. októbra 1994, bod 56, Správy 1994, str. I – 04863), pričom uvedené je možné a potrebné aplikovať aj v oblasti správneho trestania. (Babiaková, E. – Hajdinová, J. Judikatúra vo veciach priestupkového práva. Iura Edition: Bratislava. ISBN 978-80-8078-462-1, 2012, str. 174). Pri ukladaní sankcií za správne delikty je nutná individualizácia sankcie s ohľadom na konkrétne skutkové okolnosti.

70. Podľa správneho súdu bolo rozhodnutie o uložení pokuty vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, zrozumiteľne ozrejmuje všetky skutočnosti podstatné pre prijatie záveru o danosti deliktuálnej zodpovednosti žalobcu a zrozumiteľne objasňuje

skutkový i právny základ uloženia pokuty a v tomto smere nemožno prisvedčiť žalobným námietkam žalobcu o porušení zásady materiálnej pravdy. Odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá požiadavkám kladeným naň ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku vrátane odôvodnenia výšky pokuty. V predmetnej veci bola žalobcovi žalovaným na základe podaného odvolania proti rozhodnutiu Inšpektorátu SOI zmenená výška pôvodne uloženej pokuty zo sumy 3 000 Eur na pokutu vo výške 2 500 Eur (zákon stanovuje rozpätie od 1 500 do 50 000 Eur), t.j. išlo o uloženie sankcie na dolnej hranici sadzby. Pri vyvodzovaní deliktualnej zodpovednosti a ukladaní sankcie boli zohľadnené všetky okolnosti v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek (závažnosť, čas trvania, následky protiprávneho konania, a opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek), pričom uložená sankcia spĺňa požiadavku primeranosti vzhľadom na všetky tieto okolnosti. Žalovaný pritom ozrejmil žalobcovi vlastné úvahy, podporené konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých vychádzal pri hodnotení kritérií podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek a ktoré vyústili do zníženia výšky uloženého postihu na sumu 2 500 Eur, keď žalovaný považoval uloženie pokuty v rámci jeho správnej úvahy v zníženej výške za dostatočne preventívne a represívne a citelné v majetkovej sfére žalobcu tak, aby bol tento motivovaný k dodržiavaniu zákona. Zároveň sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí vyjadril aj k hľadisku trvania protiprávneho konania, keď nebezpečná hračka sa preukázateľne nachádzala v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu žalobcu aj mesiac po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX a rovnako uviedol i to, že žalobca sprístupnil na trhu v Slovenskej republike celkom len 1 ks nebezpečnej hračky a nešlo v jeho prípade o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Všetky tieto okolnosti primäli potom žalovaného k tomu, že zohľadnil návrh žalobcu na zníženie uloženej pokuty, hoci nie v takom rozsahu ako si to želal samotný žalobca, t.j. na minimálnu výšku spodnej hranice zákonného rozpätia výšky pokuty.

71. Správny súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre sankčnú moderáciu, výsledkom ktorej môže byť zmenové rozhodnutie, ktorým by správny súd nahradil žalobou napadnuté rozhodnutie uvádza, že žalobca v podanej žalobe navrhoval, aby správny súd podľa § 198 SSP znížil výšku sankcie, ktorá mu bola uložená, na spodnú hranicu zákonnej sadzby. Návrh na sankčnú moderáciu nie je podporený žiadnou argumentáciou, z akého dôvodu by sankcia vo výške 2 500 Eur mala byť sankciou neprimeranou vzhľadom na pomery žalobcu, ktoré súdu nijako neozrejmil. Žalovaný dospel k tomu, že uložil sankciu v zníženej výške 2 500 Eur, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyhodnotil všetky kritériá, ktoré zákon ukladá správnomu orgánu zobrať do úvahy pri ukladaní sankcie pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom podstatné je, že sankcia bola uložená v zákonom stanovenom rozmedzí, od dolnej hranice 1 500 Eur do 50 000 Eur. Teda čiastka 2 500 Eur bola uložená na dolnej hranici rozpätia. Žalobca odôvodnil svoj návrh na moderáciu sankcie správnym súdom podľa § 198 SSP tým, že zníženie pokuty žalovaným nepovažoval za výrazné a vzhľadom na jeho pomery aj pokutu v zníženej výške 2 500 Eur považoval za neprimerane vysokú. Uvedené nestačí na to, aby správny súd z takejto argumentácie žalobcu našiel dôvod, aby k sankčnej moderácii pristúpil. Správny súd zistil, že sankcia bola uložená po posúdení kritérií uvedených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, a teda v súlade so zákonom. Navyše žalobca, svoje tvrdenie o neprimeranosti pokuty

2 500 Eur nepodložil žiadnymi skutkovými okolnosťami na jeho strane, teda ekonomickými ukazovateľmi, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že ide o pokutu v takej výške, pri ktorej vo vzťahu k žalobcovi neprimerane preváži jej represívna zložka. Žalobca teda vo svojom návrhu neuviedol taký dôvod pre sankčnú moderáciu, z ktorého by správny súd mohol dospieť k záveru o neprimeranosti uloženej sankcie k povahe skutku alebo k tomu, že by mala pre žalobcu enormne zaťažujúci až likvidačný charakter. Správny súd preto návrhu na moderáciu uloženej pokuty správnym súdom nevyhovel.

72. V replike žalobca navrhol doplnenie dokazovania vyžiadaním správ od i) spoločnosti nic Spiel + Art GmbH či bola hračka sprístupnená žalobcom na trh totožná s hračkou zverejnenou v RAPEX-e, ii) správcu systému RAPEX ohľadom obdobia výroby hračky zverejnenej v RAPEX-e, iii) Regierungspräsidium Tübingen, Nemecká spolková republika o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nictoys.de a tiež zabezpečením znaleckého posudku na preukázanie požiadavky na bezpečnosť hračky. Hoci v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania správny súd môže vykonať dokazovanie, nemalo by ísť o bezbrehé zisťovanie skutkového stavu, ktorého zisťovanie je úlohou orgánov verejnej správy v administratívnom konaní. Zmyslom správneho súdnictva nie je vykonávanie rozsiahleho dokazovania a vyvodzovania skutkových záverov z neho, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy a jeho cieľom je odstránenie ich nezákonnosti. Správny súd má za to, že v predmetnej veci žalovaný a orgán verejnej správy prvého stupňa v dostatočnom rozsahu vykonali dokazovanie na posúdenie toho, či žalobca porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Pokiaľ ide o návrh na vykonanie dôkazov i) a ii), tieto správny súd nevykonával z dôvodu ich nadbytočnosti. V rámci administratívneho konania bolo dostatočne preukázané, že žalobca sprístupnil na trh hračku nespĺňajúcu požiadavky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 k citovanému zákonu, keď jednoznačná identifikácia hračky sprístupnenej žalobcom na trh s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX bola vykonaná pomocou identifikačných kritérií: typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky. Ani vykonanie dokazovania správou Regierungspräsidium Tübingen, Nemecká spolková republika o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nictoys.de a zabezpečením znaleckého posudku na preukázanie požiadavky na bezpečnosť hračky (dôkaz iii)) správny súd nevzhladol ako potrebné, keďže akékoľvek dôkazy, ktorými žalobca nedisponoval v priebehu výkonu kontroly Inšpektorátom SOI a ktorými sa dodatočne snažil preukázať, že hračka ním sprístupnená na trh nie je totožná s notifikovanou nebezpečnou hračkou, nie sú spôsobilé ho zbaviť zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Žalobca v čase vykonania kontroly mal vedieť, že sa jedná o nebezpečný výrobok a tento mal byť stiahnutý a nemal byť ďalej ponúkaný na predaj. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na závery rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Stk/1/2021 zo dňa 17.02.2023. Z dokazovania vykonaného orgánmi verejnej správy nepochybne vyplynulo, že žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Správny súd dospel k záveru, že vykonanie žalobcom navrhovaných dôkazov pre prejednanie a rozhodnutie v tejto veci by bolo nadbytočné pre

zistenie skutkového stavu v tejto konkrétnej veci, keďže orgány verejnej správy zistili skutkový stav dostatočne na riadne posúdenie veci.

73. Na základe uvedených dôvodov správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo z dôvodov nezákonnosti uplatnených žalobcom v správnej žalobe, zistil, že z týchto dôvodov napadnuté rozhodnutie žalovaného a ani rozhodnutie Inšpektorátu SOI nezákonnosťou netrpí, a preto žalobcovu žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol, vrátane návrhu žalobcu na sankčnú moderáciu.

74. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP, a pretože žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech a keďže v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd žalovanému nárok na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

75. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Tento rozsudok nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti proti tomuto rozsudku (§ 145 ods. 2 písm. c) SSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.), ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. c) SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a) SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť

a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Banskej Bystrici, dňa 31. januára 2024

JUDr. Katarína Kochan Morová
predsedníčka senátu

Mgr. Andrej Maukš
člen senátu

JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD., LL.M.
členka senátu (sudca spravodajca)

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Eva Pavlovová