



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Dzurdzika, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD. v právnej veci: **BAZ, s.r.o.**, so sídlom Na Sihoti 1168, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 840 114, *právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín*, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Bajkalská 21/A, P. O. Box 29, 827 99 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0119/99/2021 zo dňa 20. decembra 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA- 30S/38/2022 zo dňa 31. januára 2024, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť **zamietá**.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

I. Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (ďalej len „Inšpektorát SOI“) rozhodnutím č. W/0035/05/2021 zo dňa 24. septembra 2021 podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) uložil žalobcovi peňažnú pokutu v sume 3 000,- Eur pre porušenie

zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 k citovanému zákonu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pretože kontrolou zadokumentovanou dňa 08. januára 2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina bolo zistené, že po tom, čo bol dňa 04. decembra 2020 v systéme RAPEX na základe notifikácie A12/01669/20 notifikovaný nebezpečný výrobok - drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoyoys.de, krajina pôvodu: Nemecko z dôvodu vážneho rizika zadusenia dieťaťa vdýchnutím malých častí (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky normy EN 71-1 a smernice o bezpečnosti hračiek, ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek), žalobca ako distribútor sprístupnil na trhu vyššie uvedenú nebezpečnú hračku dňa 04. januára 2021 ponukou na svojom webovom sídle www.bugy.sk <<http://www.bugy.sk>> (cez ktoré bola táto hračka na základe objednávky č. 1202100275 zo dňa 04. januára 2021 objednaná s dodaním inšpektorom inšpektorátu SOI ako spotrebiteľom dňa 07. januára 2021 v počte 1ks v hodnote 32,73 Eur), ako aj dňa 08. januára 2021 rovnako ponukou na danom webovom sídle, po tom, čo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky zákona o hračkách (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“).

2. Inšpektorát SOI v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že dňa 08. januára 2021 vykonali inšpektori na inšpektoráte SOI bez prítomnosti zástupcu žalobcu (z dôvodu mimoriadnej situácie vyhlásenej uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11. marca 2020 v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID 19, spôsobeným koronou vírusom SARS-CoV-2) kontrolu, so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 08. januára 2021, elektronicky doručeným dňa 12. januára 2021. Inšpektorát SOI ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že účastník konania vo svojom vyjadrení k zisteným nedostatkom nespochybnil kontrolné zistenia a uviedol, že ich berie na vedomie. Ďalej uviedol, že jednotlivé nedostatky zaznamenané v inšpekčnom zázname kvalifikuje ako jednoznačné a konkrétne porušenia zákona o bezpečnosti hračiek dodajúc, že zákon o bezpečnosti hračiek je založený na objektívnej zodpovednosti predávajúceho, čo znamená, že už v okamihu zistenia nedostatku inšpektormi SOI, ide o jasné a preukázateľné porušenia zákona. Mal za to, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. K výške pokuty uviedol, že zohľadnil najmä závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a taktiež skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mohol vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

3. Proti prvostupňovému rozhodnutiu inšpektorátu SOI podal účastník konania v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný tak, že rozhodnutím č. SK/0119/99/2021 zo dňa 20. decembra 2021 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil rozhodnutie Inšpektorátu SOI č. W/0035/05/2021 zo dňa 24. septembra 2021. Žalovaný zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko mal za to, že bolo potrebné výrok rozhodnutia Inšpektorátu SOI napadnutého odvolaním zo strany účastníka konania upresniť a doplniť o bližšiu špecifikáciu notifikácie č. A12/01669/20 v systéme

RAPEX a to nasledovne: „...dňa 04.12.2020 v systéme RAPEX na internetovej adrese (<<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>>), na základe notifikácie č. A12/01669/20, v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 zverejnenom dňa 04.12.2020, notifikovaný nebezpečný výrobok - drevená hračka: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko, z dôvodu vážneho rizika zadusení a zadusenia malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa, čím výrobok nespĺňal požiadavky smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“), ktorá bola transponovaná do zákona o bezpečnosti hračiek a príslušnej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti)...“. Zároveň žalovaný zmenil aj výšku uloženej peňažnej pokuty na sumu 2 500,- Eur, keď uviedol, že aj uloženie pokuty v nižšej výške, než v akej ju uložil Inšpektorát SOI, bude mať podľa názoru žalovaného dostatočne preventívny a represívny charakter.

4. Žalovaný svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkový stav bol Inšpektorátom SOI presne a spoľahlivo zistený a uvedená zmena nemá žiadny vplyv na právne účinky rozhodnutia Inšpektorátu SOI č. W/0035/05/2021 zo dňa 24. septembra 2021, keď nebol zistený žiaden dôvod na jeho zrušenie. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaný uviedol, že účastník konania neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. K argumentu účastníka konania, že predmetná hračka nie je totožná s hračkou notifikovanou v systéme RAPEX pod číslom notifikácie A12/01669/20 zo dňa 04. decembra 2020 žalovaný uviedol, že fotodokumentáciu hračky a jej obalu považuje za kompletnú s tým, že námietka neúplnosti fotodokumentácie je účelovo vznesená, keď ani účastníkom k vyjadreniu zo dňa 02. augusta 2021 predložená fotografia s pečiatkou dátumu „08.2018“ na škatuli hračky, ktorú mal účastník konania sprístupňovať na trh nespochybňuje skutkový stav zistený pri výkone kontroly, nakoľko v správnom konaní nebolo preukázané, že predmetné označenie je dátumom výroby a účastník konania len tvrdil, ale ničím nepreukázal, že nemecký výrobca hračky deklaroval nebezpečnosť len hračiek vyrobených v období rokov 2011 - 2012. Účastníkom konania predloženú emailovú komunikáciu medzi nemeckým výrobcou a nemeckými úradmi žalovaný nepovažoval za takú, aby postačovala na unesenie dôkazného bremena, keďže sa nesú v hypotetickom duchu. Ďalej dôvodil, že tvrdenia účastníka konania o tom, že v Nemecku nie je povinnosťou výrobcu disponovať protokolmi o skúškach, nepovažuje za relevantné, a to s poukazom na smernicu o bezpečnosti hračiek.

5. Žalovaný zároveň odmietol, že by boli vyjadrenia Inšpektorátu SOI v jeho rozhodnutí protichodné, dodajúc, že Inšpektorát SOI konštatoval zhodu medzi výrobkom kontrolovaným u účastníka konania a výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX a súčasne možnosť kontroly nie identického výrobku, zverejneného v systéme RAPEX, nemeckým kontrolným orgánom u nemeckého výrobcu. Zároveň doplnil, že účastník konania nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že v Nemecku je predaj predmetnej hračky povolený. K návrhu účastníka konania na prerušenie konania z dôvodu získania protokolu o skúške žalovaný uviedol, že pre konštatovanie porušenia povinnosti účastníkom konania vyhodnotil za relevantný dôkaz vyplývajúci z dôkazného prostriedku, a to inšpekčného záznamu. Žalovaný tiež uviedol, že SOI

na svojej webovej stránke poskytuje informácie o nebezpečných výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj pre hospodárske subjekty v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ, pričom účastník konania mal objektívnu možnosť zistiť verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky. K predloženému Protokolu o skúške žalovaný uviedol, že na tento neprihliadol z dôvodu, že Inšpektorát SOI požadoval v správnom konaní predloženie protokolov o skúškach, ktoré majú byť súčasťou technickej dokumentácie, ktorú zhotovuje výlučne výrobca a predchádzajú vydaniu vyhlásenia o zhode, keď v danom prípade bol Protokol o skúške vyhotovený až po vykonanej kontrole s tým, že tento nepreukazuje, že hračka sprístupnená účastníkom konania nie je identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX. Stiahnutie predaja hračky účastníkom konania zo svojej webovej stránky či námietku, že sa daná hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi žalovaný nepovažoval za spôsobilú zbaviť účastníka konania zodpovednosti za daný ohrozovací správny delikt.

6. K výške uloženej sankcie žalovaný uviedol že zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie alebo upozornenie, keď však s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu považuje výšku zníženej pokuty vzhľadom na charakter zisteného porušenia zákona za primeranú pri zachovaní represívno-výchovnej zložky sankcie. V rámci odôvodnenia sankcie žalovaný tiež uviedol, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť protiprávneho konania, ktorá spočívala v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Ďalej žalovaný poznamenal, že účastník konania sprístupnil na trhu SR celkom 1 ks nebezpečnej hračky, zakúpenej do kontrolného nákupu, keď predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, čo predstavuje pre spotrebiteľa (výrobok určený pre deti) zvýšené riziko. Žalovaný konštatoval naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o hračkách. Z hľadiska času protiprávneho konania žalovaný uviedol že zohľadnil, že nebezpečná hračka sa preukázateľne nachádzala v ponuke na predaj prostredníctvom internetového obchodu www.bugy.sk <<http://www.bugy.sk>> dňa 04. januára 2021, kedy sa uskutočnil kontrolný nákup zo strany inšpektorov SOI, teda mesiac po zverejnení nebezpečného výrobku v systéme RAPEX. Žalovaný ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o následky protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh, keď len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti. Žalovaný sa tiež vyjadril, že pri ukladaní pokuty nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek zo strany účastníka konania. Záverom vo vzťahu k odôvodneniu sankcie tiež žalovaný uviedol, že účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek.

II. Konanie na správnom súde

7. Včas podanou žalobou na Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej ako „správny súd“) sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného navrhujúceho správneho súdu jeho zrušenie vrátane zrušenia prvostupňového rozhodnutia Inšpektorátu SOI podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e) a f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobca sa zároveň pre prípad nevyhovenia primárnemu petitu domáhal, aby správny súd podľa § 198 SSP znížil výšku sankcie, ktorá mu bola uložená, na spodnú hranicu zákonnej sadzby.

8. Správny súd posudzoval, či bolo dostatočne preukázané, že hračka, ktorú žalobca ako distribútor ponúkal spotrebiteľovi zodpovedala nebezpečnému výrobku - hračke konkrétne označenej konajúcimi orgánmi verejnej správy, ktorá bola notifikovaná v systéme RAPEX (náležité zistenie skutkového stavu) a ďalej či notifikácia nebezpečného výrobku v systéme RAPEX je postačujúca na prijatie záveru, že žalobca porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek nesprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek za situácie ak žalobca v administratívnom konaní zabezpečil na vlastné náklady vykonanie skúšky hračky, o čom predložil orgánom verejnej správy Protokol o skúške, v zmysle ktorého hračka spĺňa požiadavky príslušných noriem.

9. Žalobca namietal tak v rámci administratívneho konania, ako aj v správnej žalobe, že hračka, ktorú ponúkal prostredníctvom internetového obchodu na predaj spotrebiteľom nezodpovedá nebezpečnej hračke notifikovanej v systéme RAPEX, a to vzhľadom na to, že mala byť vyrobená v auguste 2018, keď nebezpečnými a v RAPEX-e notifikovanými mali byť len hračky vyrobené v rokoch 2011 - 2012. V súvislosti s uvedenou námietkou správny súd uviedol, že z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že hračku, ktorú ponúkal na predaj žalobca v čase kontrolného nákupu zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI bolo možné stotožniť hneď niekoľkými identifikačnými znakmi s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom upozornenia: A12/01669/20. Podľa názoru správneho súdu absencia informácie v systéme RAPEX o konkrétnom dátume výroby hračky či šarži nespôsobila nemožnosť stotožnenia hračky, ktorú mal v ponuke žalobca s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX, a to vzhľadom na dostatok zhodných identifikačných údajov o výrobku (ako napr. typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky), ktoré možno považovať za plne postačujúce na presnú identifikáciu výrobku pri splnení podmienky jeho nezameniteľnosti.

10. S tým súvisiacu námietku žalobcu spočívajúcu v nedostatočnom zadokumentovaní kartónového obalu hračky prostredníctvom fotografií vyhotovených pri kontrole inšpektormi Inšpektorátu SOI, keď na vrchnej časti kartónového obalu (o čom predložil žalobca fotografiu) mal byť uvedený aj dátum „08.2018“, ktorý mal predstavovať dátum výroby hračky, vyhodnotil správny súd ako nedôvodnú. Správny súd v tomto smere poznamenal, že legislatívnym základom pre systém RAPEX je Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, keď podrobnosti o systéme RAPEX upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 08. novembra 2018, ktorým sa stanovujú usmernenia

pre riadenie systému EÚ na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 Smernice 2001/95/ES (ďalej len „Rozhodnutie Komisie 2019/417“). Z bodu 3.2.1 písm. a) Rozhodnutia Komisie 2019/417 ohľadom rozsahu informácií umožňujúcich identifikáciu oznámeného výrobku v RAPEX-e nevyplýva, že by týmto údajom musel byť aj konkrétny dátum výroby výrobku. Správny súd nepovažoval dátum výroby hračky ani informáciu o šarži za určujúci údaj vo väzbe na možnosť stotožnenia hračky sprístupňovanej žalobcom na trh s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX. Správny súd vzhľadom na preukázanú existenciu ostatných identifikačných kritérií (typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky) považoval stotožnenie hračky sprístupňovanej žalobcom s nebezpečnou hračkou v systéme RAPEX za dostatočne spoľahlivé tak, ako bolo vykonané a vyhodnotené v prvostupňovom rozhodnutí i v napadnutom rozhodnutí žalovaného, a teda nemal pochybnosti ohľadom náležitého stotožnenia hračky sprístupňovanej žalobcom s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX.

11. Zároveň správny súd v tomto smere doplnil i to, že ani zo žalobcom v administratívnom konaní predloženého Protokolu o skúške predmetnej hračky nevyplýva, že by mal kartónový obal od hračky obsahovať aj údaj o dátume jeho výroby (august 2018) tak, ako to uvádzal žalobca a preukazoval prostredníctvom fotografie predloženej v administratívnom konaní, keďže z Protokolu o skúške vo vzťahu k popisu balenia hračky bolo uvedené len to, že: „*Hračka je zabalená do papierovej farebne potlačenej škatule. Na obale je uvedený názov a typ výrobku, veková hranica, názov a adresa výrobcu, krajina výroby a označenie CE*“. Správny súd považoval fotodokumentáciu hračky „Feuerdrache“ a jej obalu vyhotovenú počas kontroly zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI za dostatočnú, keď aj vzhľadom na túto fotodokumentáciu ako i na názov, opis, pôvod výrobku, typ/číslo modelu a EAN kód bolo dôvodné konštatovanie, že výrobok uvádzaný žalobcom na trh sa zhoduje s výrobkom, ktorý bol ako nebezpečný notifikovaný v systéme RAPEX dňa 04. decembra 2020.

12. Správny súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj zásadnú námietku žalobcu, že Protokol o skúške, vyhotovený počas administratívneho konania, mal preukázať, že hračka nie je nebezpečná, a preto nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Pri posudzovaní dôvodnosti uvedeného žalobného bodu správny súd vychádzal aj z právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 1Stk/1/2021 zo dňa 17. februára 2023.

13. Správny súd konštatoval, že výrobok distribuovaný žalobcom prostredníctvom internetovej stránky www.bugy.sk, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX, keď na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok s výrobkom ponúkaným žalobcom, ktorý sa stal predmetom kontrolného nákupu. Predmetná hračka už bola nahlásená v systéme RAPEX a zverejnená na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>, t. j. bola vyhlásená za nebezpečnú dňa 04. decembra 2020 (pred vykonaním kontroly). V čase zahájenia kontroly a následného spísania inšpekčného záznamu z nej (dňa 08. januára 2021) žalobca mal vedieť, že sa jedná o nebezpečnú hračku a táto mala byť stiahnutá a nemala byť ponúkaná na predaj. Správny súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že na predmetný Protokol

o skúške nebolo možné prihladiť. Protokol o skúške bol predložený až po vykonaní kontroly, a to dňa 15. októbra 2021, teda bol vyhotovený viac ako 9 mesiacov od vykonania kontroly. Do tohto času žalobca mal, resp. mal mať vedomosť, že predmetná hračka je nebezpečná. Prejednávaný správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, ak takýto následok hrozí. Žalobca ako hospodársky subjekt mal pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť, že hračka, ktorú ponúka na predaj prostredníctvom internetovej stránky je nebezpečná, a to s ohľadom na verejne prístupné oznámenie v systéme RAPEX, keď podľa správneho súdu žalobca naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek už pri kontrole vykonanej Inšpektorátom SOI ako prvostupňovým orgánom, kedy možno tento správny delikt považovať za dokonaný. Pre porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je pre orgány verejnej správy na úseku štátnej kontroly vnútorného trhu rozhodujúci skutkový stav počas výkonu kontroly, v čase v ktorom bola hračka ponúkaná žalobcom prezumovaná ako nebezpečná. Hoci je domnienka nebezpečnosti výrobku v prípade jeho notifikácie v systéme RAPEX vyvrátiteľná, je nutné poukázať na to, že v čase vykonania kontroly, nebol žalobcom prezentovaný dôkaz, ktorý by domnienku nebezpečnosti danej hračky vyvracal. Skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, spočívajúca v zákaze sprístupniť na trhu hračku, ak distribútor vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, by v praxi nemohla byť reálne naplnená, ak by sa pripustila konštrukcia, že distribútor dodatočne (v čase až po vykonaní kontroly) predloží neskôr vyhotovený protokol o skúške deklarujúci bezpečnosť hračky. Za dôkaz vyvracajúci domnienku nebezpečnosti hračky nemožno považovať ani fotografie zo záťažových skúšok na oči hračky, ktoré poskytol žalobcovi nemecký výrobca. Správny súd konštatuje, že z emailovej dokumentácie predloženej v rámci vyjadrenia žalobcu k inšpekčnému záznamu vyplynulo, že výsledkami záťažových skúšok vykonaných výrobcom žalobca nedisponoval v čase vykonania kontroly zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI (08. januára 2021), keďže tieto mu boli poskytnuté zo strany spoločnosti GEDONI, s. r. o., IČO: 36 252 352, so sídlom Družstevná 162, 026 01 Bziny (t. j. dcérskej spoločnosti nemeckého výrobcu) až potom ako nemecký výrobca svojej dcérskej spoločnosti emailom preposlal svoju správu pre nemecký správny orgán, čo bolo až dňa 12. januára 2021 (emailová komunikácia od p. Hertenbergera z emailovej adresy hertenberger@nictoys.de <<mailto:hertenberger@nictoys.de>> pre p. Mäsiarovú z dcérskej spoločnosti na emailovú adresu gedonisro@gmail.com zo dňa 12. januára 2021 o 11.57 hod.), a teda do tohto času žalobca mal, resp. mal mať vedomosť, že predmetná hračka je vzhľadom na notifikáciu v systéme RAPEX nebezpečná.

14. Za dôvodné nepovažoval správny súd ani žalobné námietky ohľadom súvisu kontroly hračky zo strany slovenských orgánov verejnej správy s kontrolou prebiehajúcou v Nemecku. Naplnenie skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu mal správny súd za nesporne preukázané. Žalobca predmetnú hračku nahral do svojej ponuky dňa 05. novembra 2019, pričom v čase od 04. decembra 2020, kedy bola hračka notifikovaná v systéme RAPEX do spracovania prijatia objednávky zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI mu nič nebránilo v tom, aby hračku stiahol z ponuky z dôvodu jej notifikácie v systéme RAPEX. Ak o notifikácii

hračky v RAPEX-e žalobca nevedel tak, ako to tvrdí, hoci vedieť mal i vzhľadom na verejnú prístupnosť notifikácií v RAPEX-e (keď správny súd zdôrazňuje, že sa uplatňuje princíp objektívnej zodpovednosti) z dôvodu obozretnosti vzhľadom na žalobcom uvádzané konanie pred nemeckými kontrolnými orgánmi, mohol hračku stiahnuť z ponuky. Skutočnosť, že aj kontrolné orgány Nemecka mali byť činné vo vzťahu k výrobku „Feuerdrache“ nijako neovplyvňuje fakt, že Inšpektorát SOI jednoznačne stotožnil výrobok v ponuke žalobcu s nebezpečným výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX. V tomto smere správny súd dáva do pozornosti žalobcu aj závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05. mája 2020, a to konkrétne bod 46., z ktorého vyplýva, že z kontextu a účelu európskej a vnútroštátnej legislatívnej úpravy v oblasti bezpečnosti hračiek vyplýva distribútorovi povinnosť konať s náležitou starostlivosťou pri sprístupňovaní hračiek na trhu.

15. Správny súd vychádzajúc zo žalobných bodov uplatnených žalobcom posudzoval aj námietku žalobcu ohľadom nedostatkov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v časti určenia výšky pokuty uloženej žalobcovi za správny delikt. V tejto súvislosti správny súd poukázal na to, že ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške, sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať/vydať také rozhodnutie aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc, na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania žalovaný uviedol, že zobral do úvahy to, že žalobca sprístupnením nebezpečnej hračky na trh ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, keď právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv na ochrane ktorého je celospoločenský záujem. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania žalovaný zohľadnil, že žalobca mal v ponuke nebezpečnú hračku aj mesiac po zverejnení notifikácie o jej nebezpečnosti v systéme RAPEX (04. decembra 2020), pričom žalovaný zároveň poukázal na cieľ a zmysel právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým je zabezpečenie verejnej požiadavky, aby hračky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Európskeho spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti. Žalovaný zároveň pri ukladaní pokuty skonštatoval, že v prípade žalobcu nedošlo k opakovanému porušeniu povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek, pričom žalovaný bol oprávnený podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uložiť žalobcovi pokutu v rozpätí od 1 500 do 50 000 Eur za porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom túto mu uložil na spodnej hranici zákonného rozpätia v sume 2 500,- Eur tak, aby táto spĺňala represívno-výchovnú funkciu. Vo vzťahu k zníženiu uloženej sankcie z pôvodne uloženej sankcie vo výške 3 000,- Eur zo strany Inšpektorátu SOI žalovaný uviedol, že po zvážení okolností daného prípadu, ako aj dôvodu nebezpečnosti daného výrobku a jeho potenciálnych následkov, považuje sankciu 2 500 Eur za primeranú.

16. Správny súd ako dostatočne vyhodnotené považoval všetky kritériá vo vzťahu k § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Otázka závažnosti protiprávneho konania žalobcu v súvislosti s porušením § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek bola vyhodnotená dostatočne, nakoľko bolo konštatované, že žalobca svojim protiprávnym konaním ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj ako i to, že predmetná hračka predstavuje riziko zadusenía z dôvodu oddelenia očí hračky, keď malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa a tiež to, že nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol na trhu sprístupnený nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu, keď zároveň bolo zohľadnené, že išlo o hračku, teda výrobok určený pre deti, ako aj to, že notifikácia o nebezpečnosti hračky bola zverejnená v systéme RAPEX už dňa 04. decembra 2020.

17. Ohľadom následkov protiprávneho konania ako kritéria pre určenie výšky pokuty sa orgány verejnej správy venovali v rámci odôvodnení svojich rozhodnutí kvalifikácií zisteného správneho deliktu ako tzv. ohrozovacieho deliktu, kedy nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, a teda žiaden konkrétny následok protiprávneho konania žalobcu nebol zistený čo sa odzrkadlilo na výške uloženej pokuty na spodnej hranici. Na vyvedenie deliktuálnej zodpovednosti pri naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek postačuje už „sprístupnenie hračky na trhu“, t. j. vystavenie spotrebiteľa určitému riziku - možnému ohrozeniu jeho práv, v prípade ak porušením uvedenej zákonnej povinnosti dôjde aj k protiprávnemu následku, je potrebné ho zohľadniť pri určovaní výšky pokuty v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek. Rovnako to platí aj v opačnom prípade, ak porušením uvedenej zákonnej povinnosti nedôjde aj k protiprávnemu následku. Žalovaný pri odôvodňovaní zníženia pokuty v rámci okolností, ktoré zvažoval, počítal len s „potencionálnymi následkami“ (str. 3 napadnutého rozhodnutia žalovaného), keď i vzhľadom na absenciu poruchového následku pokutu ukladal pri spodnej hranici vo výške 2 500 Eur v rámci rozpätia zákonom stanovenej sadzby pokuty (1 500 - 50 000 Eur). Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tiež uviedol, že tvrdenie žalobcu o tom, že sa „daná hračka nedostala k žiadnemu spotrebiteľovi“ zohľadnil pri určení výšky pokuty.

18. Vo vzťahu k ukladaniu výšky sankcie za správny delikt žalovaný nepovažoval okolnosť pandémie COVID 19 oproti orgánu verejnej správy prvého stupňa za takú, že môže mať vplyv na výšku ukladanej sankcie, keďže žalobca sprístupnil hračku prostredníctvom internetového obchodu. Napriek uvedenému vylúčeniu zohľadňovania tejto okolnosti, čo zdôvodnil charakterom obchodovania žalobcu cez e-shop, však žalovaný pristúpil k samotnému zníženiu uloženej sankcie na sumu 2 500,- Eur. Vyhodnotenie správnej úvahy žalovaného, ktorú žalovaný použil pri ukladaní sankcie bolo podľa správneho súdu dostatočné. Skutočnosť, že žalovaný nevyhovel návrhu žalobcu ohľadom zníženia uloženej sankcie na ním želanú najnižšiu možnú zákonnú výšku (1 500,- Eur) nie je nijako relevantná a nespochybňuje závery žalovaného o primeranosti uloženej pokuty vo výške 2 500 Eur, keď žalobca neprodukoval žiadnu argumentáciu a dôkazy k tomu prečo by uložená pokuta o 1 000 Eur vyššia oproti ním navrhovanému a želanému zníženiu na 1 500,- Eur mala byť neprimeraná. Správny súd na tomto mieste považoval za potrebné opakovane zdôrazniť, že zákonné rozpätie pokuty bolo

od 1 500,- Eur (dolná hranica) až po 50 000 Eur (horná hranica), keď žalovaný pokutu ukladal pri spodnej hranici. To, že žalobca považuje zníženie pokuty žalovaným za nevýrazné oproti tomu aké zníženie pokuty si žalobca želal, nemá spôsobilosť spochybniť správnu úvahu žalovaného pri ukladaní pokuty, ktorú žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia riadne vysvetlil.

19. Správny súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre sankčnú moderáciu, výsledkom ktorej môže byť zmenové rozhodnutie, ktorým by správny súd nahradil žalobou napadnuté rozhodnutie uviedol, že žalobca v podanej žalobe navrhoval, aby správny súd podľa § 198 SSP znížil výšku sankcie, ktorá mu bola uložená, na spodnú hranicu zákonnej sadzby. Návrh na sankčnú moderáciu nebol podporený žiadnou argumentáciou, z akého dôvodu by sankcia vo výške 2 500,- Eur mala byť sankciou neprimeranou vzhľadom na pomery žalobcu, ktoré súdu nijako neozrejmil. Žalovaný dospel k tomu, že uložil sankciu v zníženej výške 2 500,- Eur, pričom v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyhodnotil všetky kritériá, ktoré zákon ukladá správnomu orgánu zobrať do úvahy pri ukladaní sankcie pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom podstatné je, že sankcia bola uložená v zákonom stanovenom rozmedzí, od dolnej hranice 1 500,- Eur do 50 000,- Eur. Teda čiastka 2 500,- Eur bola uložená na dolnej hranici rozpätia. Žalobca odôvodnil svoj návrh na moderáciu sankcie správnym súdom podľa § 198 SSP tým, že zníženie pokuty žalovaným nepovažoval za výrazné a vzhľadom na jeho pomery aj pokutu v zníženej výške 2 500,- Eur považoval za neprimerane vysokú. Uvedené nestačí na to, aby správny súd z takejto argumentácie žalobcu našiel dôvod, aby k sankčnej moderácii pristúpil. Správny súd zistil, že sankcia bola uložená po posúdení kritérií uvedených v § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek, a teda v súlade so zákonom. Navyše žalobca, svoje tvrdenie o neprimeranosti pokuty 2 500,- Eur nepodložil žiadnymi skutkovými okolnosťami na jeho strane, teda ekonomickými ukazovateľmi, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že ide o pokutu v takej výške, pri ktorej vo vzťahu k žalobcovi neprimerane preváži jej represívna zložka. Žalobca teda vo svojom návrhu neuviedol taký dôvod pre sankčnú moderáciu, z ktorého by správny súd mohol dospieť k záveru o neprimeranosti uloženej sankcie k povahe skutku alebo k tomu, že by mala pre žalobcu enormne zaťažujúci až likvidačný charakter. Správny súd preto návrhu na moderáciu uloženej pokuty správnym súdom nevyhovел.

20. V replike žalobca navrhol doplnenie dokazovania vyžiadaním správ od i) spoločnosti nic Spiel + Art GmbH či bola hračka sprístupnená žalobcom na trh totožná s hračkou zverejnenou v RAPEX-e, ii) správcu systému RAPEX ohľadom obdobia výroby hračky zverejnenej v RAPEX-e, iii) Regierungspräsidium Tübingen, Nemecká spolková republika o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nictos.de a tiež zabezpečením znaleckého posudku na preukázanie požiadavky na bezpečnosť hračky. Hoci v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania správny súd môže vykonať dokazovanie, nemalo by ísť o bezbrehé zisťovanie skutkového stavu, ktorého zisťovanie je úlohou orgánov verejnej správy v administratívnom konaní. K uvedenému správny súd uviedol, že zmyslom správneho súdnictva nie je vykonávanie rozsiahleho dokazovania a vyvodzovania skutkových záverov z neho, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a opatrení orgánov verejnej správy a jeho cieľom je odstránenie ich nezákonnosti. Správny súd mal za to, že v predmetnej veci žalovaný a orgán

verejnej správy prvého stupňa v dostatočnom rozsahu vykonali dokazovanie na posúdenie toho, či žalobca porušil § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Pokiaľ ide o návrh na vykonanie dôkazov i) a ii), tieto správny súd nevykonal z dôvodu ich nadbytočnosti. V rámci administratívneho konania bolo dostatočne preukázané, že žalobca sprístupnil na trh hračku nespĺňajúcu požiadavky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 k citovanému zákonu, keď jednoznačná identifikácia hračky sprístupnenej žalobcom na trh s nebezpečnou hračkou notifikovanou v systéme RAPEX bola vykonaná pomocou identifikačných kritérií: typ/číslo modelu: článok 63902, EAN kód: 4038162639024, názov, opis, pôvod či samotné vyobrazenie hračky. Ani vykonanie dokazovania správou Regierungspräsidium Tübingen, Nemecká spolková republika o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nictoys.de a zabezpečením znaleckého posudku na preukázanie požiadavky na bezpečnosť hračky (dôkaz iii)) správny súd nevzhládol ako potrebné, keďže akékoľvek dôkazy, ktorými žalobca nedisponoval v priebehu výkonu kontroly Inšpektorátom SOI a ktorými sa dodatočne snažil preukázať, že hračka ním sprístupnená na trh nie je totožná s notifikovanou nebezpečnou hračkou, nie sú spôsobilé ho zbaviť zodpovednosti za porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Žalobca v čase vykonania kontroly mal vedieť, že sa jedná o nebezpečný výrobok a tento mal byť stiahnutý a nemal byť ďalej ponúkaný na predaj. Z dokazovania vykonaného orgánmi verejnej správy nepochybne vyplynulo, že žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Správny súd dospel k záveru, že vykonanie žalobcom navrhovaných dôkazov pre prejednanie a rozhodnutie v tejto veci by bolo nadbytočné pre zistenie skutkového stavu v tejto konkrétnej veci, keďže orgány verejnej správy zistili skutkový stav dostatočne na riadne posúdenie veci.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby, ako aj neopodstatnenosti uplatnených žalobných dôvodov. Podľa názoru správneho súdu rozhodnutie žalovaného a ani rozhodnutie Inšpektorátu SOI nezákonnosťou netrpí, a preto žalobcovu žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol, vrátane návrhu žalobcu na sankčnú moderáciu.

III. Konanie na kasačnom súde

22. Voči rozsudku správneho súdu podal žalobca (sťažovateľ) **kasačnú sťažnosť** podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP z dôvodu, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

23. Vo vzťahu k záveru správneho súdu, že v administratívnom konaní sa preukázalo, že výrobok distribuovaný žalobcom prostredníctvom internetovej stránky www.bugy.sk, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX, sťažovateľ uviedol, že už vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu zo dňa 08. januára 2021 a aj následne počas celého správneho konania, a to tak v prvostupňovom ako aj v odvolacom konaní neustále uvádzal ďalšie argumenty, prečo je hračka, ktorú sprístupňoval na trhu bezpečná a nie je identická s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX a predkladal nové dôkazy, prípadne navrhoval ich vykonanie. Z argumentov uvádzaných sťažovateľom a z ním predkladaných dôkazov malo byť zrejmé, že hračka, ktorú žalobca sprístupňoval na trhu je bezpečná a nebola identická s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX. Sťažovateľ opakovane

argumentoval tým, že hračka, ktorú žalobca sprístupňoval na trhu bola vyrobená v auguste 2018, pričom hračka, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX, bola vyrobená v rokoch 2011 - 2012. Sťažovateľ pritom predložil prvostupňovému správne mu orgánu fotografiu s uvedením dátumu na krabici hračky, ktorá preukazuje kedy bola hračka, ktorá bola predmetom kontroly zo strany SOI (t. j. hračka, ktorú sprístupňoval žalobca na trh) vyrobená. Zároveň na podporu svojich tvrdení o tom, že hračka notifikovaná v systéme RAPEX bola vyrobená v roku 2011-2012, žalobca navrhol vyžiadanie správy od správcu systému RAPEX, ktorej obsahom by bola informácia, kedy bola hračka zverejnená v systéme RAPEX vyrobená.

24. Sťažovateľ je presvedčený, že dátum výroby hračky či šarži je jedným z podstatných údajov, ktoré odlišujú hračku, ktorú žalobca sprístupňoval na trhu od hračky, ktorá bola ako nebezpečná notifikovaná v systéme RAPEX. Pritom aj samotný žalovaný vo viacerých svojich rozhodnutiach a svojej argumentácii opakovane zdôrazňuje, že továrenská výroba výrobku spôsobuje, že nie kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Pri stotožňovaní nebezpečných výrobkov je teda aj podľa názoru samotného žalovaného podstatné poznať dátum výroby výrobku, resp. šarže výrobku. Neskôr vyrobený výrobok, resp. celá šarža výrobku totiž môže byť bezpečná z dôvodu, že oproti predchádzajúcej šarži došlo k zemne výrobného procesu alebo sa jednoducho len odstránila chyba vo výrobnom procese. Z vyššie uvedeného vyplýva, že hračka, ktorú žalobca sprístupňoval na trhu nebola a ani nemohla byť presne a nezameniteľne stotožnená s hračkou, ktorá bola ako nebezpečná notifikovaná v systéme RAPEX.

25. Na preukázanie skutočnosti, že hračka, ktorú sťažovateľ sprístupňoval na trhu je bezpečná a nebola identická s hračkou, ktorá bola vyhlásená v systéme RAPEX, žalobca počas správneho konania okrem iného navrhol prvostupňovému správne mu orgánu alebo žalovanému vykonanie nasledovných dôkazov:

- vyžiadanie správy od výrobcu hračky sprístupňovanej žalobcom na trhu o tom či bola hračka sprístupnená žalobcom na trhu totožná s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX,

- vyžiadanie správy od správcu systému RAPEX, ktorej obsahom by bola informácia o tom, kedy bola vyrobená hračka zverejnená v systéme RAPEX,

- zabezpečenie znaleckého posudku, ktorého obsahom by boli expertízne skúšky na preukázanie splnenia požiadaviek na bezpečnosť hračky sprístupňovanej žalobcom na trhu,

- vyžiadanie správy od Regierungspräsidium Tübingen, Nemecká spolková republika o výsledku kontroly hračky Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de. Žiadny z uvedených dôkazov navrhovaných sťažovateľom však prvostupňový správny orgán ani žalovaný nevykonali, s dôkazmi predloženými alebo navrhovanými sťažovateľom sa dostatočne nevysporiadali, a pri svojom rozhodovaní vychádzali výlučne zo svojich predpokladov a domnienok. Sťažovateľ preto zotrváva na svojej námietke, že prvostupňový správny orgán a žalovaný nedostatočne zistili skutkový stav veci, a preto je možné Rozhodnutie žalovaného a Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu považovať za nezákonné.

26. V nadväznosti na pochybnosti žalovaného o bezpečnosti hračky a o nedostatočnosti preukázania tvrdení o tom, či nedostatky vo výrobe boli odstránené, žalobca

predložil už prvostupňovému správneho orgánu záťažové skúšky, ktorých fotodokumentácia bola prílohou vyjadrenia k inšpekčnému záznamu zo dňa 08. januára 2021. Záťažové skúšky boli vykonané samotným nemeckým výrobcom a boli zamerané predovšetkým na „problémové oči hračky“, pri ktorých je podľa popisu uvedeného v systéme RAPEX prítomné riziko, že sa môžu oddeliť a malé dieťa ich môže vložiť do úst a zadusiť sa. Z fotodokumentácie zo záťažových skúšok je však zrejmé, že oči hračky udržia až cca 14 kg. Podľa názoru žalobcu je pritom nereálne, aby malé dieťa vedelo vyvinúť až takú veľkú silu, ktorá by zodpovedala váhe 14 kg, v dôsledku čoho by následne mohlo dôjsť k oddeleniu očí. Prvostupňový správny orgán sa však s týmto dôkazom dostatočne nevysporiadal, pretože tieto skúšky podľa názoru prvostupňového správneho orgánu „nie je možné považovať za nové posúdenie zhody vykonané notifikovanou osobou,“ a tiež táto skutočnosť údajne „nemá vplyv na dané správne konanie“. Žalovaný tento dôkaz dokonca vôbec nevzal do úvahy a nevysporiadal sa s ním.

27. Z protokolu o skúške č. 214000323 zo dňa 14. októbra 2021 vyplýva, že hračka spĺňa požiadavky STN EN 71-1 + A1: 2019 čl. 5.1 b) a tiež, že pri skúške krútiacim momentom, ťahom, pádom, nárazom a tlakom sa oči dráčika od hračky neoddelili a nevytvorili sa ani ostré hrany ani ostré hroty. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že hračka sprístupňovaná žalobcom bola bezpečná a že táto hračka nemohla byť identická s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX. V prípade, že by obidve hračky boli identické, výsledkom protokolu o skúške predloženým žalobcom by bolo logicky konštatovanie, že hračka nie je bezpečná a že nesplňa požiadavky podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

28. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že v právnom štáte by nikto nemal byť postihovaný za to, že mal sprístupniť na trh výrobok, o ktorom vedel alebo mal vedieť, že je nebezpečný, ak čo aj následne získal a predložil dôkazy preukazujúce to, že ním sprístupnená hračka je bezpečná. V tomto prípade totiž ani len nemohlo dôjsť hrozbe škodlivého následku – nijaké osoby nemohli byť skutočne ohrozené sprístupnením preukázateľne bezpečnej hračky na trh. Podľa názoru sťažovateľa aj v prípade ohrozovacieho správneho deliktu musí byť preukázané, že škodlivý následok hrozil.

29. Vo vzťahu k uloženej sankcii sťažovateľ uvádza, že zotrúva na svojej argumentácii, že pokutu vo výške 2.500,- Eur, ktorú uložil sťažovateľovi žalovaný, považuje sťažovateľ s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti za neprimeranú, pričom uvedené argumentoval obdobne ako v žalobe. Sťažovateľ opakovane zdôraznil, že keďže bolo preukázané, že hračka, ktorú sprístupňoval žalobca na trh bola bezpečná, nemohol nastať a ani hroziť nijaký škodlivý následok, a preto, ak by aj napriek týmto skutočnostiam mala byť sťažovateľovi uložená sankcia, tak ž by mala byť uložená v najnižšej možnej výške 1.500,- Eur. Z uvedených dôvodov mal preto podľa názoru sťažovateľa správny súd pristúpiť k sankčnej moderácii a podľa § 198 Správneho súdneho poriadku znížiť výšku sankcie, ktorá bola uložená sťažovateľovi, na sankciu 1.500,- Eur.

30. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 462 ods. 2 Správneho súdneho poriadku rozsudok Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. ZA- 30S/38/2022-113 zo dňa 31. januára 2024 zmení tak, že zruší rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie - Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie

so sídlom v Bratislave č. SK/0119/99/2021 zo dňa 20. decembra 2021 a rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, č. W/0035/05/2021 zo dňa 24. septembra 2021 a vec vráti Slovenskej obchodnej inšpekcii so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na ďalšie konanie na ďalšie konanie alebo že podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku rozsudok Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. ZA-30S/38/2022-113 zo dňa 31. januára 2024 zruší a vráti vec správne mu súdu na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby kasačný súd rozhodol, že sťažovateľ má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

31. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že žalobcom ponúkaný a predávaný výrobok „Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, typ/číslo modelu: 63902, značka: Walter/nic/nictoys.de, krajina pôvodu: Nemecko“, bol toho istého typu, druhu, s rovnakým identifikačným číslom, pôvodom, vzhľadom, označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejneným cez systém rýchlej výmeny informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (Safety Gate), pod číslom notifikácie A12/01669/20 dňa 04. decembra 2020 s údajmi: Názov: Feuerdrache; Značka: Walter/nic/nictoys.de; Typ/číslo modelu: Art. 63902; Čiarový kód: 4038162639024; Krajina pôvodu: Nemecko. Výrobok predstavoval riziko – riziko zadusenia dieťaťa vdychnutím malých častí, (keď oči hračky sa mohli oddeliť, malé dieťa ich mohlo vložiť do úst a zadusiť sa), a teda výrobok nespĺňal požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnej európskej normy EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek, časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Z vykonanej kontroly a z porovnania údajov v systéme RAPEX s údajmi uvedenými na hračke, zakúpenej inšpektormi SOI, jednoznačne vyplýva, že došlo k stotožneniu predmetnej hračky s hračkou zverejnenou v systéme RAPEX, nakoľko vyššie uvedené údaje oboch hračiek sú totožné, o čom žalovaný nemá pochybnosti.

32. Podľa názoru žalovaného správneho orgánu je nutné zohľadniť okolnosti prípadu, nakoľko v danom šetrenom prípade ide o výrobok notifikovaný v systéme RAPEX, (ako je vyššie bližšie špecifikované), ktorý je sériovo vyrábaný, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku, nakoľko tzv. továrenská (pásová) výroba spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu, sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Samozrejme, že konkrétny orgán dozoru pritom vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis; nevykonáva sa skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Zároveň je v záujme ochrany vnútorného trhu potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené. Tieto závery síce nie sú expressis verbis uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu smernice o bezpečnosti hračiek,

ako aj zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov. Úlohou orgánu trhového dohľadu je okrem iného chrániť trh pred nebezpečnými výrobkami, pričom aj keby sa akceptovala argumentácia žalobcu, že od istého času došlo k zmenám výroby, na základe ktorých došlo k odstráneniu nebezpečnosti výrobku, je potrebné uviesť, že je zodpovednosťou tak výrobcu ako aj ďalších článkov distribučného reťazca, ak sprístupňujú na trhu výrobok s rovnakým značením, ako je výrobok nebezpečný. Vzhľadom na charakter nebezpečnosti výrobku by mala byť samozrejماً nulová tolerancia a absolútne zamedzenie rizika vo vzťahu k deťom, ktoré sú najohrozenejšou skupinou spotrebiteľov. Je pritom nepodstatné, či by bolo ohrozené každé jedno dieťa, resp. v dôsledku premiešania výrobkov nebezpečných s výrobkami podľa tvrdení žalobcu bezpečnými (vzhľadom na ich totožné značenie), by došlo k ohrozeniu len určitej skupiny detí, ktorým bol sprístupnený výrobok nebezpečný. V danom prípade nepochybne musí ustúpiť ekonomický záujem podnikateľského subjektu vyššiemu princípu, ktorým je ochrana života a zdravia.

IV. Právne posúdenie kasačného súdu

33. Senát Najvyššieho správneho súdu SR konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 2 SSP), je prípustná (§ 439 SSP) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť **nie je dôvodná**.

34. Kasačný súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu SR. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. septembra 2024 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

35. *Podľa § 1 zákona o bezpečnosti hračiek tento zákon upravuje*

- a) *osobitné bezpečnostné požiadavky na hračky*
- b) *postupy posudzovania zhody na hračky*
- c) *povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby*
- d) *pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky*
- e) *pôsobnosť orgánu dohľadu, ktorým je Slovenská obchodná inšpekcia.*

36. *Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifickú vekovú skupinu.*

37. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

38. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

39. Podľa § 21 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek dohľad nad dodržiavaním povinností výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu a distribútora ustanovených týmto zákonom vykonáva orgán dohľadu v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu.

40. Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcu, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

41. Podľa § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

42. Podľa § 27 zákona o bezpečnosti hračiek na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19 a § 21 ods. 2 písm. c) a ods. 3 a 6 zákona.

43. Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.

44. Podľa článku 42 ods. 2 a ods. 4 Smernice č. 2009/48/ES keď sa orgány dohľadu nad trhom domnievajú, že nesúlad sa neobmedzuje len na ich vnútroštátne územie, Komisiu a iné členské štáty informujú o výsledkoch posúdenia a opatreniach, ktoré od príslušného hospodárskeho subjektu požadujú. Ak príslušný hospodársky subjekt v rámci lehoty uvedenej s druhom pododseku odseku 1 neprijme primerané nápravné opatrenia, orgány dohľadu nad trhom prijímajú primerané prechodné opatrenia na zákaz alebo obmedzenie sprístupnenia hračky na svojich vnútroštátnych trhoch alebo na stiahnutie hračky z trhu, alebo jej spätné prevzatie.

45. Podľa článku 42 ods. 7 Smernice č. 2009/48/ES keď členský štát alebo Komisia počas troch mesiacov od prijatia informácií uvedených v odseku 4 nevznesú žiadnu námietku v súvislosti s prechodným opatrením prijatým členským štátom, toto opatrenie sa pokladá za opodstatnené.

46. Podľa článku 42 ods. 8 Smernice č. 2009/48/ES členské štáty zabezpečia prijatie vhodných restriktívnych opatrení vo vzťahu k príslušnej hračke, ako napríklad bezodkladné stiahnutie tejto hračky z trhu.

47. Podľa článku 51 Smernice č. 2009/48/ES členské štáty stanovujú pravidlá týkajúce sa sankcií pre hospodárske subjekty, ktoré môžu zahŕňať trestné sankcie za vážne porušenia, uplatniteľné na prípady porušenia vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe

tejto smernice, a prijímú všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie vykonávania týchto pravidiel. Tieto sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce a môžu sa zvýšiť, ak príslušný hospodársky subjekt už v minulosti podobným spôsobom porušil ustanovenia tejto smernice.

48. Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona o štátnej kontrole Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov.

V. Právny názor kasačného súdu

49. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť z dôvodu, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

50. V prvom rade kasačný súd nemohol akceptovať námietku sťažovateľa, že hračka ním sprístupnená na trhu nemohla byť presne stotožnená s hračkou, ktorá bola notifikovaná v systéme RAPEX. Tu je nevyhnutné poukázať na stotožnenie predmetnej hračky, notifikovanej v danom systéme pod číslom upozornenia: A12/01669/20, ktoré bolo dňa 04.12.2020 zverejnené na internetovej stránke <<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>> v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 s údajmi: Výrobok: Drevená hračka, Názov: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, Číslo šarže: Neznáme, Typ upozornenia: Vážne, Druh rizika: Riziko zadusenia vdýchnutím malých častí (Oči hračky sa môžu oddeliť. Mále dieťa ich môže vložiť do úst a zadusiť sa). Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnú európsku normu EN 71-1, Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (do: Iné). Stiahnutie výrobku od koncových používateľov, stiahnutie výrobku z trhu, Opis: Drevená hračka vo svetlej farbe s chvostom z perličiek. Opis obalu: kartónový balíček, Krajina pôvodu: Nemecko, Kategória: Hračky, Značka: Walter/ nic /nictoys.de, Typ/číslo modelu: článok 63902, Falzifikát: Neznáme, Upozornenie podané [subjektom]: Holandsko.

51. Ako vyplýva z relevantných listín založených v administratívnom spise - inšpektori SOI podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, zákona o bezpečnosti hračiek a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) vykonali objednávku výrobku dňa 04. januára 2021 a zahájili kontrolu, z ktorej dňa 08. januára 2021 spísali inšpekčný záznam, pričom bolo zistené, že žalobca ponúkal spotrebiteľom prostredníctvom internetového obchodu na webovej stránke www.bugy.sk <<http://www.bugy.sk>> na predaj nebezpečnú hračku, konkrétne išlo o dreveného dráčika na ťahanie „Feuerdrache“. Vo vzťahu k drevenej hračke „Feuerdrache“ bolo skonštatované, že tento výrobok je vzhľadom a označením na originálnom balení totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX pod číslom upozornenia: A12/01669/20, ktoré bolo dňa 04. decembra 2020 zverejnené na internetovej stránke <<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>> v týždenných hláseniach v roku 2020 v reporte 49 s údajmi: Výrobok: Drevená hračka,

Názov: Feuerdrache, čiarový kód: 4038162639024, Číslo šarže: Neznáme, Typ upozornenia: Vážne, Druh rizika: Riziko zadusenia vdýchnutím malých častí (Oči hračky sa môžu oddeliť. Mále dieťa ich môže vložiť do úst a zadusiť sa). Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek a príslušnú európsku normu EN 71-1, Opatrenia nariadené verejnými orgánmi (do: Iné). Stiahnutie výrobku od koncových používateľov, stiahnutie výrobku z trhu, Opis: Drevená hračka vo svetlej farbe s chvostom z perličiek. Opis obalu: kartónový balíček, Krajina pôvodu: Nemecko, Kategória: Hračky, Značka: Walter/ nic /nictoys.de, Typ/číslo modelu: článok 63902, Falzifikát: Neznáme, Upozornenie podané [subjektom]: Holandsko. Z č.l. 79 - 85 administratívneho spisu, na ktorom sa nachádza fotodokumentácia Inšpektorátu SOI, tvoriaca prílohu č. 5 Inšpekčného záznamu vyplýva, že na prepravnom kartónovom obale bolo vyobrazenie drevenej hračky a údaje: Feuerdrache, Made in Germany, Walter®, 1 + Jahre ans, údaje v 6 cudzojazyčných mutáciách (D, GB, F, I, ES, NL), značka zhody CE, EN 71, Made in Germany Art. 63902, pričom ako výrobca bol označený Nic/Spiel + Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim a EAN kód: 4038162639024. Z fotodokumentácie vykonanej počas kontroly týkajúcej sa samotnej hračky vyplynulo, že priamo na hračke bolo uvedené označenie Walter®, označenie zhody CE a Nic/Spiel + Art GmbH Uhlmannstraße 42 D-88471 Laupheim.

52. Sťažovateľ dňa 14. januára 2021 doručil Inšpektorátu SOI podpísaný inšpekčný záznam vrátane vyjadrenia a predložil faktúru č. 102021004 zo dňa 04. januára 2021, ktorou bol vyúčtovaný kontrolovaný nákup hračky, fotografie o záťažových skúškach na oči draka, emailovú komunikáciu v nemeckom jazyku medzi nemeckým výrobcom hračky a pracovníkom nemeckého kontrolného orgánu. Inšpektorát SOI sťažovateľovi oznámením o začatí správneho konania č. k.: W/0035/05/2021 zo dňa 26. júla 2021 oznámil v zmysle § 18 ods. 2 Správneho poriadku začatie správneho konania pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d) zákona o hračkách. Sťažovateľ bol poučený o práve vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní od doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Oznámenie o začatí správneho konania sťažovateľ prevzal dňa 26. júla 2021, pričom sa k oznámeniu o začatí konania vyjadril, že sa nejedná o totožný výrobok s výrobkom s notifikáciou v RAPEX-e pod č. A12/01669/20 s tým, že výrobok (hračka) sťažovateľom sprístupňovaná na trhu, ktorá sa stala predmetom kontroly, je bezpečná, nakoľko je vyrobená v roku 2018, o čom pripojil fotografiu s uvedením dátumu výroby „08.2018“ na kartónovom obale od hračky, keď nebezpečné boli len hračky vyrobené v rokoch 2011 až 2012. Na základe výzvy Inšpektorátu SOI č. k. W/0035/2021/12826 zo dňa 06. augusta 2021 sťažovateľ predložil ES vyhlásenie o zhode pre drevenú hračku „Feuerdrache“. Z popisu produktu obsiahnutého v ES vyhlásení o zhode vyplynulo, že sa jedná o produkt: Feuerdrache s číslom položky: 63902 a EAN kódom: 4038162639024.

53. Dňa 24. septembra 2021 vydal Inšpektorát SOI rozhodnutie č. W/0035/05/2021, ktorým pre porušenie zákazu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek uložil sťažovateľovi pokutu vo výške 3 000,- Eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ odvolanie, keď v rámci jeho doplnenia dňa 15. októbra 2021 doručil Protokol o skúške, v zmysle záverov ktorého skúšaný výrobok (drevený dráčik na ťahanie) spĺňa požiadavky uvedené v STN EN 71 - 1 + A1: 2019 čl. 5.1 b). Žalovaný napadnutým rozhodnutím zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia tak, že sťažovateľovi uložil pokutu vo výške

2 500,- Eur a zároveň upravil výrokovú vetu, keď bližšie špecifikoval zverejnenie týždenného hlásenia v systéme RAPEX, pridal odkaz na internetovú stránku RAPEX-u s notifikáciou nebezpečného výrobku a upresnil odkaz na normu a smernicu o bezpečnosti hračiek. Žalovaný konštatoval, že preskúmaním prvostupňového rozhodnutia zistil dôvod na jeho zmenu, nakoľko pokuta bola uložená v neprimeranej výške a bolo potrebné upresniť výrokovú vetu tak, ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí. V ostatnom žalovaný pokladal skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda v odvolacom konaní nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

54. Z kontextu a účelu európskej a vnútroštátnej legislatívnej úpravy v oblasti bezpečnosti hračiek vyplýva distribútorovi povinnosť konať s náležitou starostlivosťou pri sprístupňovaní hračiek na trhu. S prihliadnutím na povinnú znalosť európskych a vnútroštátnych právnych predpisov hospodárskymi subjektmi v danej oblasti, v závislosti od ich úloh v dodávateľskom reťazci v rámci sprístupňovania hračiek na trh, tieto nesú zodpovednosť za to, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ktorými sú zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa, životného prostredia a zabezpečila sa spravodlivá hospodárska súťaž na trhu. Ide o legitímne ciele sledované smernicou EP a Rady č. 2009/48/ES ako aj zákonom o bezpečnosti hračiek, a preto je namieste od hospodárskych subjektov, vrátane distribútora sprístupňujúceho hračky na trh ich dodávaním na konečnú spotrebu, spravodlivo očakávať z ich strany aktívny prístup k vyhľadávaniu informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Hoci v zákone o bezpečnosti hračiek nie je explicitne upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať internetové stránky orgánov dozoru, z podstaty zákonom stanovených povinností hospodárskym subjektom vyplýva povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. o nebezpečnosti ponúkaných hračiek (*rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020*).

55. Kasačný súd sa stotožnil so záverom orgánov verejnej správy, ako aj správneho súdu, že sťažovateľ sa sprístupnením na trh hračky, ktorá je totožná s výrobkom označeným ako nebezpečný, zverejneným na internetovej stránke <<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10002070>>, dopustil porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, teda povinnosti nesprístupniť na trh hračku, o ktorej vie alebo by mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 príloha č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Na definovanie konania sťažovateľa ako správneho deliktu a na jeho následné sankcionovanie musia byť obligatórne a kumulatívne naplnené a zistené všetky štyri znaky skutkovej podstaty správneho deliktu, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka. V prípade, ak by čo i len jeden znak skutkovej podstaty nebol objasnený, nemožno hovoriť o správnom delikte. Z povahy správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 3 a prílohou č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva, že objektom skutkovej podstaty správneho deliktu (spoločensky chráneným záujmom štátu) je záujem spoločnosti na ochrane a bezpečnosti zdravia detí pred rizikami spôsobenými nebezpečnými hračkami. Subjekt tohto správneho deliktu je špeciálny. Ide o distribútora, t. j. v zmysle Nariadenia č. 765/2008 a Smernice č. 2009/48/ES o každú fyzickú osobu alebo právnickú osobu v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu a dovozcu, ktorá sprístupňuje hračku na trhu. Sťažovateľ, ktorý ponúkal na predaj drevenú hračku „Feuerdrache“ konečnému spotrebiteľovi v rámci svojej

obchodnej činnosti, t. j. dodával predmetnú hračku na spotrebu, čím ju sprístupnil na trh, je ako hospodársky subjekt v postavení distribútora.

56. Subjektívna stránka správneho deliktu (zavinenie) je naplnená, nakoľko sťažovateľ nesie objektívnu zodpovednosť za porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, to znamená, že bez ohľadu na zavinenie zodpovedá za protiprávny výsledok. Ako správne poznamenal správny súd, prejednávany správny delikt patrí medzi ohrozovacie správne delikty, preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, ale stačí, ak takýto následok hrozí. Objektívnu stránku správneho deliktu predstavuje konanie sťažovateľa, ktorý sprístupnil na trh hračku, pričom vedel alebo mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Je zrejmé, že sťažovateľ ako hospodársky subjekt mal pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť, že hračka, ktorú ponúka na predaj je nebezpečná, a to s ohľadom na verejne prístupné oznámenie na internetovej stránke. Kasačný súd zastáva názor, že sťažovateľ naplnil znaky skutkovej podstaty tohto správneho deliktu už pri kontrole vykonanej prvostupňovým orgánom, t. j. dňa 08. januára 2021, kedy možno tento správny delikt považovať za dokonaný. Pre porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek bol pre orgány verejnej správy rozhodujúci skutkový stav počas výkonu kontroly, v čase ktorej bola hračka ponúkaná sťažovateľom prezumovaná ako nebezpečná.

57. Vo vzťahu k námietke sťažovateľa a k predloženému protokolu sťažovateľom, že výrobok nie je nebezpečný; kasačný súd poukazuje na zmysel a účel právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek ako aj Smernice č. 2009/48/ES, ktorým je ochrana zdravia detí pred niektorými látkami v hračkách a vytvorenie bezpečných podmienok používania hračiek. Smernicou č. 2009/48/ES sa upravil spoločný systém (tzv. systém RAPEX, t. j. systém Spoločenstva na rýchlu výmenu informácií, ktorý bol zavedený na základe Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov), na základe ktorého sú členské štáty Európskej únie, štáty Európskeho hospodárskeho priestoru a Európska komisia informované o prijatých opatreniach v súvislosti s hračkami, ktoré predstavujú riziko pre zdravie a bezpečnosť ľudí (bod 41 Smernice č. 2009/48/ES). Systém RAPEX pomáha predchádzať výskytu a obmedzeniu distribúcie nebezpečných výrobkov (vrátane hračiek) na trhu Európskej únie s cieľom chrániť zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa. Do systému RAPEX sa povinne hlásia všetky nebezpečné spotrebiteľské výrobky, ktoré predstavujú závažné riziko pre zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov (okrem potravín a krmív, liekov, zdravotníckych pomôcok a zdravotníckych zariadení a prístrojov). Výrobcovia, dovozcovia, dodávatelia aj predávajúci sú povinní oznamovať výskyt nebezpečných výrobkov do systému RAPEX prostredníctvom príslušných orgánov dozoru.

58. V administratívnom konaní ako aj v správnom súdnom konaní sa preukázalo, že zistený výrobok - hračka u sťažovateľa, predstavuje identický výrobok, ktorý bol zverejnený v systéme RAPEX. Na základe zverejnených údajov bolo možné stotožniť zverejnený nebezpečný výrobok s výrobkom zakúpeným u sťažovateľa počas kontroly. Kasačný súd, s ohľadom na eurokonformný výklad citovaných ustanovení, má za to, že zverejnenie informácií o nebezpečnom výrobku v systéme RAPEX prezumuje nebezpečnosť výrobku a je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia. Kasačný súd zdôrazňuje, že v prípade zverejnenia informácie o nebezpečnosti továrensky vyrábaného typu hračky v systéme RAPEX, platí domnienka o nebezpečnosti celej série tohto typu výrobku. Ide síce o domnienku

vyvrátiteľnú, avšak treba poukázať aj na to, že v čase vykonania kontroly, nebolo sťažovateľom prezentované tvrdenie, listina prípadne iný dôkaz, ktorý by domnienku nebezpečnosti daného výrobku vyvracal. V čase vykonania kontroly bola predmetná hračka prezumovaná ako nebezpečná, a to, ako už bolo vyššie uvedené, na základe zverejnenia informácie o nebezpečnosti tohto výrobku v systéme RAPEX. S prihliadnutím na vnútroštátnu právnu úpravu v oblasti bezpečnosti hračiek ako aj na vyššie uvedenú európsku právnu úpravu, je legitímne od príslušných hospodárskych subjektov a distribútorov sprístupňujúcich hračky na trh očakávať aktívny prístup k vyhľadávaniu spolupráce a informácií od orgánu dozoru nad vnútroštátnym trhom. Distribútor by sa nemal spoliehať len na hračky s označením CE, keďže vierohodnosť opatrenia hračky takýmto označením nie je absolútna a je nanajvýš potrebné v oblasti bezpečnosti hračiek tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Zverejnením nebezpečného výrobku v systéme RAPEX sa na účely § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek prezumuje vedomosť, že konkrétna hračka je nebezpečným výrobkom, ak je s ponúkanou hračkou plne stotožnená na základe konkrétnych údajov (*rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Asan/4/2021 zo dňa 01.06.2021*).

59. Pokiaľ ide o sťažovateľom predložený protokol o skúške č. 214000323 zo dňa 14. októbra 2021, avšak predmetný protokol bol vyhotovený až následne po vykonanej kontrole, pričom z neho nevyplýva, či došlo k zmene výrobného postupu celej série, alebo došlo k odstráneniu nedostatkov iba na jednom kuse odskúšaného výrobku, ktorý bol žalobcom ako distribútorom predložený ako predmet skúšky. V prípade zmeny výrobného procesu, za účelom odstránenia zisteného závažného rizika ohrozenia, je povinnosťou výrobcu, nie distribútora, zhotoviť protokoly o skúškach, na základe ktorých výrobca vydá nové vyhlásenie o zhode, tzn. že protokol o skúške musí predchádzať vydaniu vyhlásenia o zhode. Predloženým protokolom o skúške sťažovateľ nepreukázal, že v čase kontroly vedel, že ponúkaný výrobok nie je nebezpečný. Ak by mala platiť konštrukcia spôsobu dodatočnej kontroly bezpečnosti hračiek tak, ako to naznačuje sťažovateľ, v praxi by nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, spočívajúca v zákaze sprístupniť na trhu hračku, ak distribútor vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, pokiaľ by distribútor dodatočne predložil neskôr vyhotovený protokol o skúške deklarujúci bezpečnosť hračky. Ak by kasačný súd pripustil takýto výklad, podnikateľské subjekty by neboli motivované stiahnuť z predaja hračky označené v systéme RAPEX ako nebezpečné, nakoľko by ich nezávadnosť príp. bezpečnosť dokazovali dodatočne vykonanými protokolmi o skúške príp. kontrolami bezpečnosti. Za takejto situácie sa nedá povedať, že by bol dodržaný úmysel a ciele sledované európskou právnou úpravou (Smernica č. 2009/48/ES a Nariadenie č. 765/2008) a vnútroštátnou právnou úpravou (zákon o bezpečnosti hračiek).

60. Kasačný súd rovnako ako správny súd, je toho názoru, že dotknuté rozhodnutie bolo vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, námietkami žalobcu sa žalovaný pri rozhodovaní podrobne zaoberal a svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení predmetného rozhodnutia náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol v zásade totožné argumenty ako v žalobe o preskúmanie rozhodnutia, s ktorými sa žalovaný, ako aj správny súd podrobne vysporiadali. Na základe

vyššie uvedeného, kasačný súd konštatuje, že námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP, ako nedôvodnú, zamietol.

61. O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Sťažovateľ v kasačnom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov kasačného konania prislúcha len v prípadoch, ak to možno spravodlivo požadovať a po splnení zákonom stanovených podmienok len výnimočne (§ 168 SSP), ktoré podľa obsahu súdnych spisov nenastali, preto súd žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal.

62. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov **3:0**.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave, dňa 18. decembra 2024

JUDr. Michal D z u r d z í k , PhD.

predseda senátu

podpísané elektronicky

JUDr. Katarína B e n c z o v á

členka senátu

podpísané elektronicky

JUDr. Zuzana Š a b o v á , PhD.

členka senátu

podpísané elektronicky

Za správnosť vyhotovenia:

Bc. Petra Pitáková