



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej a členov senátu JUDr. Andrey Soukupovej (sudca spravodajca) a JUDr. Ing. Matúša Škarbalu, v právnej veci **žalobcu: MPK Toys, s.r.o.**, so sídlom Hviezdoslavova 5, 971 01 Prievidza, IČO: 36 319 252, *právne zastúpeného JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom G. Švéniho 8, 971 01 Prievidza*, proti **žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0265/99/2018 zo dňa 16. januára 2019 v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj č. K/0008/03/2018 zo dňa 2. mája 2018, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd správnu žalobu **z a m i e t a .**
- II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Administratívne konanie

1. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát SOI, so sídlom v Trenčíne (ďalej len „inšpektori SOI“) vykonali dňa 03.01.2018 a dňa 12.03.2018 kontrolu na

prešetrenie spotrebiteľského podania č. 896/2017, zameranú na pravdivosť uvádzania pôvodnej ceny výrobku vyobrazeného v akciovom katalógu „POMPO Vianočný katalóg 2017, Platnosť katalógu je od 20.10. do 31.12.2017 alebo do vypredania zásob.“ v prevádzke POMPO, RGB Javorina, Trenčianska 2492/68, Nové Mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje žalobca. Za účelom preverenia spotrebiteľského podania a za účelom dodržiavania zásad statočnosti predaja vykonali inšpektori SOI dňa 03.01.2018 kontrolný nákup, pričom zakúpili 1 x Interaktívna hovoriaca hra „Cesta okolo sveta“ á 25,99 Eur. V zmysle katalógovej akcie „POMPO. Vianočný katalóg 2017, Platnosť katalógu je od 20.10. do 31.12.2017 alebo do vypredania zásob.“ bola predajná cena tovaru Interaktívna hovoriaca hra „Cesta okolo sveta“ platná v čase uvedenej akcie 22,99 Eur a pôvodná predajná cena 54,99 Eur. Katalógová akcia „POMPO. Vianočný katalóg 2017, Platnosť katalógu je od 20.10. do 31.12.2017 alebo do vypredania zásob.“ už v čase kontroly dňa 03.01.2018 neprebíhala. Inšpektori SOI požadovali predloženie histórie vývoja predajnej ceny k tovaru Interaktívna hovoriaca hra „Cesta okolo sveta“. V čase kontroly dňa 03.01.2018 bola predložená čiastočná história vývoja predajnej ceny vyššie uvedeného tovaru, v zmysle ktorej bola odo dňa 21.09.2017 predajná cena tovaru 27,99 Eur. Nakoľko v čase kontroly nebolo možné overiť pravdivosť uvádzania pôvodnej predajnej ceny tovaru uvedenej v akciovom katalógu „POMPO. Vianočný katalóg 2017, Platnosť katalógu je od 20.10. do 31.12.2017 alebo do vypredania zásob.“ na strane 66, inšpektori SOI uložili žalobcovi záväzný pokyn č. 2, a to: „Zaslať vývoj cien u interaktívnej hovoriacej hry „Cesta okolo sveta“, z evidencie cien zaslať kópiu reportu s uvedením ceny uvedenej hračky ku dňu začatia akcie Vianočný katalóg 2017, t.j. predajnú cenu zo dňa 19.10.2017. Termín: do 05.01.2018.“ S obsahom inšpekčného záznamu bola oboznámená zamestnankyňa žalobcu, ktorá uviedla, že o kontrole bude informovať nadriadených. Následne dňa 12.03.2018 inšpektori SOI dokončili kontrolu so záverom, že žalobca nesplnil záväzný pokyn č. 2.

2. Následne Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát SOI, so sídlom v Trenčíne (ďalej len „orgán verejnej správy prvého stupňa“) doručil dňa 04.04.2018 žalobcovi Oznámenie o začatí správneho konania pre marenie výkonu kontroly kontrolovaným subjektom – žalobcom, v postavení predávajúceho a to z dôvodu, že žalobca nerešpektoval oprávnenie inšpektorov SOI pri kontrole v zmysle § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení účinnom do 30.06.2018 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“). Voči oznámeniu podal žalobca dňa 04.04.2018 námietku, na ktorú orgán verejnej správy prvého stupňa reagoval vyjadrením zo dňa 06.04.2018, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 20.04.2018.

3. Orgán verejnej správy prvého stupňa rozhodnutím č. K/0008/03/2018 zo dňa 02.05.2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 300 Eur pre marenie výkonu kontroly podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. z dôvodu nerešpektovania oprávnení Slovenskej obchodnej inšpekcie a inšpektorov SOI vyplývajúcich z § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z.. Rozhodnutie zdôvodnil tým, že žalobca napriek uloženému záväznému pokynu pri kontrole dňa 03.01.2018 vykonanej v prevádzke POMPO, RGB Javorina, Trenčianska 2492/68, Nové

Mesto nad Váhom, v stanovenom termíne do 05.01.2018 nezaslal požadované doklady, a tým neumožnil došetrenie kontroly. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

4. Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len „žalovaný“) rozhodnutím č. SK/0265/99/2018 zo dňa 16.01.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V napadnutom rozhodnutí zopakoval skutkové zistenia orgánu verejnej správy pri výkone kontroly dňa 03.01.2018 a 12.03.2018 v prevádzke žalobcu, pričom zhrnul, že žalobca sa dopustil marenia výkonu kontroly nerešpektovaním oprávnenia inšpektorov SOI vyplývajúceho z § 4 ods. 3 písm. b) a § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., pričom v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok. Uzavrel, že orgán verejnej správy prvého stupňa postupoval podľa ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Správna žaloba – žalobné body

5. Správnu žalobou, podanou v zákonnej lehote, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a jeho zrušenia, ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa, a to z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. d) až f), ods. 3 písm. a) zákona č. 162/2021 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

6. Žalobca v úvode správnej žaloby zopakoval svoju argumentáciu z administratívneho konania, pričom považoval za nedôvodné a nepravdivé tvrdenia orgánov verejnej správy, že neumožnil doriešenie kontroly tým, že nerešpektoval záväzný pokyn inšpektorov SOI pri výkone kontroly. Poukázal na to, že išlo o nedorozumenie, ktoré vzniklo z dôvodu, že sídlo spoločnosti žalobcu je na inej adrese, ako sídlo prevádzky, kde bola dňa 03.01.2018 vykonaná kontrola. Uviedol, že zamestnankyňa žalobcu informovala, že inšpektori v rámci kontroly požadujú kópiu reportu s uvedením vývoja cien u interaktívnej hry „Cesta okolo sveta“. Tento report si žalobca vyžiadal obratom od svojej centrály a ešte počas kontroly bol zamestnankyňou doručený inšpektorom. Žalobca vychádzal z toho, že požadované doklady kontrolórom doručili pri kontrole a tým považoval záväzný pokyn za splnený a zdôraznil, že by si nedovolil úmyselne nerešpektovať záväzný pokyn kontrolných orgánov.

7. Ďalej namietal, že ak v stanovenom termíne podľa vyjadrenia inšpektorov nesplnil záväzný pokyn v určenom termíne do 05.01.2018, čím mal zmať doriešenie kontroly, prečo ho pracovníci kontroly po uplynutí tohto termínu nekontaktovali (napr. cez elektronickú schránku) a pod hrozbou sankcie nevyžadovali dodatočné doplnenie údajov. O tomto nedostatku (nesplnení povinnosti) sa žalobca dozvedel až po tom, ako bolo začaté správne konanie o uložení pokuty. Čo sa týka tvrdenia, že žalobca svojím konaním neumožnil doriešenie kontroly, poukázal na to, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, akým spôsobom mal neumožniť doriešenie kontroly. Pokiaľ týmto správny orgán mal na mysli

nerespektovanie záväzného pokynu, tak toto samotné porušenie nemuselo a ani podľa žalobcu nemalo za následok súčasne aj neumožnenie doriešenia kontroly. Chýba tu preukázanie príčinnej súvislosti. Minimálne z odôvodnenia rozhodnutia malo vyplývať, že kontrola nemohla byť ukončená, čo však z rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa nevyplývalo. Napriek týmto tvrdeniam o nemožnosti doriešenia kontroly bola kontrola ukončená.

8. Podľa žalobcu z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by svojim konaním spôsobil nejaký následok. Poukázal na to, že pri prihliadnutí na ostatné okolnosti uvedené v § 9 ods. 5 zákona č. 128/2002 Z. z. mohlo byť jeho konanie posúdené ako menej závažné konanie a pokutu mohol správny orgán aj neuložiť. Opakovane uviedol, že záväzný pokyn pracovníkov kontroly považoval za splnený. Pokiaľ by nedoručenie požadovaných dokladov priamo ohrozovalo doriešenie kontroly, mali pracovníci kontroly možnosť urgovať doručenie požadovaných dokladov. Uspokojil sa však s tým, že žalobca doklady nedoručil a začal proti žalobcovi správne konanie o uloženie pokuty. Takýto postup považoval žalobca minimálne za neseriózný.

9. Žalobca zopakoval, že ako účastník konania predložil na základe žiadosti kontrolných orgánov dokument, ktorý obsahoval cenu tovaru ku dňu 20.09.2017. Iným dokladom o vývoji ceny predmetného tovaru žalobca nedisponoval. Preukázal cenu tovaru k dátumu, ktorý predchádzal dňu 20.10.2017, teda dátumu začatia predajnej akcie. Čo sa týka predloženia dokladu o vývoji cien tohto tovaru, cena tovaru sa od 20.09.2017 do 19.10.2017 nemenila. Zmenila sa až po 20.10.2017, kedy začala platiť predajná akcia. Pokiaľ sa kontrolný orgán neuspokojil s obsahom predloženého dokladu o cene tovaru, mal možnosť opakovane požiadať o doplnenie údajov, čo však neurobil. Konanie správnych orgánov v tejto veci žalobca považuje za neštandardné a pre neho poškodzujúce, či dokonca šikanózne. Žalobcovi je kladené za vinu, že „v stanovenom termíne nezaslal požadované doklady a tým neumožnil doriešenie kontroly.“ Zo samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však vyplýva, že žalobca predložil doklad o cene tovaru ku dňu 20.09.2017 a podľa jeho vyjadrenia k dispozícii iný doklad o vývoji cien nemal.

10. Žalobca záverom správnej žaloby vyjadril názor, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia priamo vyplýva rozpor medzi zistením správneho orgánu a označením porušenia povinnosti, na základe ktorého bola uložená poriadková pokuta. Správny orgán si zamieňa pojmy nedoručenie dokladov a doručenie dokladov obsahujúcich nedostatok požadovaných informácií. Vydané rozhodnutie však musí byť v tomto jednoznačné. Pokiaľ správny orgán dal žalobcovi za vinu nedoručenie dokladov s požadovanými informáciami, mal to uviesť aj vo výroku rozhodnutia, tu je však uvedené, že žalobca nezaslal požadované doklady. Žalobca však doklady, ktoré mal k tovaru k dispozícii, správneho orgánu odovzdal (ako to vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia). V tomto je podľa žalobcu napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, ako aj nezákonné.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

11. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a žalobcovi nepriznať právo na náhradu trov konania. V úvode zopakoval priebeh administratívneho konania, pričom následne sa vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu.

12. K žalobnej námietke, že žalobca si svoju povinnosť splnil predložením dokumentu obsahujúceho cenu tovaru ku dňu 20.09.2017 uviedol, že Inšpektori SOI uložili v čase kontroly dňa 03.01.2018 žalobcovi záväzný pokyn, a to: „Zaslať vývoj cien u interaktívnej hovoriacej hry „Cesta okolo sveta“, z evidencie cien zaslať kópiu reportu s uvedením ceny uvedenej hračky ku dňu začatia akcie Vianočný katalóg 2017, t.j. predajnú cenu zo dňa 19.10.2017. Termín: do 05.01.2018.“ Takto uloženú povinnosť žalobca nespĺnil. Dokument, na ktorý sa žalobca odvoláva, tvorí súčasť inšpekčného záznamu, avšak z tohto dokumentu nie je možné určiť cenu uvedenej hračky zo dňa 19.10.2017. Dokument žalobcu obsahuje cenu tovaru k dátumu 20.09.2017. Tiež na ňom nie je zachytený celkový vývoj ceny, ale len cena k uvedenému dátumu. Z uvedených dôvodov nie je možné považovať predloženie tohto dokumentu za splnenie záväzného pokynu žalobcom.

13. K žalobnej námietke, že inšpektori mali žalobcu urgovať na splnenie uloženej povinnosti, žalovaný uviedol, že takúto povinnosť podľa právnych predpisov žalovaný nemá. Povinnosť v Inšpekčnom zázname bola pre žalobcu stanovená celkom jednoznačne. Navyše k záväznému pokynu bolo pripojené aj poučenie o možnosti podať písomné námietky v stanovenej lehote, avšak s upozornením, že námietky nemajú odkladný účinok a s uvedením kontaktných údajov. Inšpekčný záznam bol podpísaný osobou prítomnou pri kontrole, ktorá sa vo vysvetlivke vyjadrila, že bola prítomná pri kontrole, a že bude informovať nadriadených.

14. K námietke žalobcu, že predmetná kontrola bola podľa názoru žalobcu ukončená, pričom o prípadných nedostatkoch žalobca nebol informovaný, z čoho mal dospieť k názoru, že nedostatky neboli zistené, žalovaný uviedol, že žalobca je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti nielen dodržiavať právne predpisy, ale je povinný aj rešpektovať a splniť záväzný pokyn uložený inšpektorom SOI pri výkone kontroly. Oprávnenia SOI a jej inšpektorov sú jednoznačne vyjadrené v ustanoveniach zákona č. 128/2002 Z.z.. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z.z., podľa ktorého Slovenská obchodná inšpekcia je oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady a tiež na ustanovenie § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z.z., podľa ktorého Inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.

15. K námietke žalobcu označujúcej postup inšpektorov za neštandardný a pre žalobcu poškodzujúci či dokonca šikanózný žalovaný uviedol, že nie je možné považovať za neštandardné alebo šikanózne, keď správny orgán požaduje zaslanie dokumentov, ktoré sú potrebné na účely prešetrenia spotrebiteľského podnetu. Podľa zákona č. 128/2002 Z.z. je žalovaný oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady, v tomto prípade teda žalovaný bol oprávnený požadovať od žalobcu informáciu o vývoji ceny

určitého výrobku. Žalobca je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 128/2002 Z.z. počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

16. K ostatným žalobným námietkam žalovaný uviedol, že rozpor medzi zisteniami správneho orgánu a označením porušenia povinnosti, na základe ktorého bola uložená poriadková pokuta, nebol identifikovaný. Žalovanému nie je zrejmé, v čom považuje žalobca rozhodnutie žalovaného za nezrozumiteľné. Bolo povinnosťou žalobcu zaslať požadovaný dokument správne mu orgánu, a to v stanovenej lehote určenej v záväznom pokyne. Táto povinnosť žalobcom nebola splnená. Rozhodnutie prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu považuje žalovaný za plne súladné s právnymi predpismi, najmä so správnym poriadkom, ktorý v príslušných stanoveniach upravuje jeho náležitosti. V odvolaní a ani v podanej správnej žalobe žalobca neuviedol žiadne skutočnosti ani dôvody, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Predchádzajúce súdne konanie

17. Na základe správnej žaloby podanej žalobcom Krajský súd v Trenčíne, ako správny súd, rozhodol rozsudkom č. k. 11S/49/2019-53 zo dňa 28.01.2020 zrušil rozhodnutie žalovaného a prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom bola nepreskúmateľnosť rozhodnutia, ktorú videl správny súd v tom, že sa orgány verejnej správy oboch stupňov nedostatočne vysporiadali s príčinnou súvislosťou medzi konaním žalobcu a následkom v tom, aký malo mať údajné znemožnenie kontroly žalobcom vplyv na celkový výsledok kontroly. Správny súd mal v danom prípade za to, že kontrolu majúcu základ v podnete spotrebiteľa možno ukončiť aj s takým záverom, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania histórie vývoja cien určitého výrobku, ktorý bol v rámci predajnej akcie v zľave, teda s prípadným sankčným postihom pre neunesenie dôkazného bremena.

18. Z dôvodu podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľom (žalovaným) Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodnutím č. k 8Asan/12/2020-88 zo dňa 30.11.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/49/2019-53 zo dňa 28.01.2020 a vec vrátil Správne mu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, nakoľko sa nestotožnil s právnym posúdením predmetnej veci správnym súdom. V prípade správneho trestania je nutné analogicky aplikovať zásady trestného konania (§ 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku), preto nemožno hovoriť o dôkaznom bremene na strane žalobcu, čo by v sebe naznačovalo absolútne popretie prezumpcie nevinoty. Účelom daného konania nie je, aby sa subjekt podozrivý zo spáchania deliktu „vyvíňoval“, ale aby bolo preukázané porušenie právnej normy a následný sankčný následok musí orgán verejnej správy vynútiť relevantnými dôkazmi.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právnych argumentov správnym súdom

19. Na základe zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prešiel od 01.06.2023 výkon súdnictva z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, konkrétne aj z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. V dôsledku uvedeného je konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/49/20219 vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3S/49/2023.

20. Správny súd nezistil dôvody pre nariadenie pojednávania podľa § 107 ods. 1 SSP, preto rozhodnutie vo veci verejne vyhlásil postupom podľa § 107 ods. 2 v spojení s § 137 ods. 4 SSP dňa 28.02.2024. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli správneho súdu od 14.02.2024 do 29.02.2024.

21. Správny súd opätovne preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, vrátane postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§ 134 ods. 1 a 2 SSP) a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto správnu žalobu v zmysle ust. § 190 SSP zamietol.

22. *Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.*

23. *Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.*

24. *Podľa § 134 ods. 1 a 2 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak a) rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu, b) rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený, c) ide o veci podľa § 192, d) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba, e) ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d), f) vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.*

25. *Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec správne mu súde na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého*

pôsobnosti patrí.

26. Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, správny súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

27. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z., orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

28. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 128/2002 Z. z., slovenská obchodná inšpekcia je pri kontrole oprávnená požadovať od kontrolovaných osôb potrebné informácie a doklady.

29. Podľa § 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z., inšpektor je pri kontrole oprávnený požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., kontrolovaná osoba je povinná umožniť inšpektorom a prizvaným osobám vykonať kontrolu, najmä umožniť vstup do objektov, prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov, ktoré súvisia s predajom výrobkov a poskytovaním služieb.

31. Podľa § 9 ods. 2 a 5 zákona č. 128/2002 Z. z., inšpektorát môže uložiť kontrolovanej osobe, ktorá mári, ruší alebo inak sťažuje výkon kontroly, poriadkovú pokutu do 1.659,70 Eur, a to aj opakovane. Pri uložení pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania .

32. Predmetom opätovného súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. SK/0265/99/2018 zo dňa 16.01.2019, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie č. K/0008/03/2018 zo dňa 02.05.2018 potvrdil. Žalobcovi bola podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. uložená poriadková pokuta vo výške 300 Eur pre marenie výkonu kontroly realizovanej inšpektormi SOI.

33. Správny súd konštatuje, že po opätovnom preskúmaní jednotlivých žalobných bodov správnej žaloby žalobcu, vyjadrenia žalovaného, obsahu administratívneho spisu a predovšetkým záverov rozsudku Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Asan/12/2020 zo dňa 30.11.2023, ktorý zrušil skorší rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/49/2019-53 zo dňa 28.01.2020 a vrátil vec Správneému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, nemal preukázanú dôvodnosť podanej žaloby žalobcu voči napadnutému rozhodnutiu žalovaného ani prvostupňovému rozhodnutiu. Predovšetkým je potrebné uviesť, že správny súd bol v ďalšom konaní po zrušení skoršieho rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/49/2019-53 zo dňa 28.01.2020 Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 469 SSP viazaný právnym názorom kasačného súdu.

34. Inšpektori SOI vykonali dňa 03.01.2018 a dňa 12.03.2018 kontrolu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 896/2017 zameraného na pravdivosť uvádzania pôvodnej ceny výrobku vyobrazeného v akciovom katalógu „*POMPO Vianočný katalóg 2017, Platnosť katalógu od 20.10.2017 do 31.12.2017 alebo do vypredania zásob*“ v prevádzke POMPO, RGB Javorina, Trenčianska 2492/68, Nové mesto nad Váhom, ktorú prevádzkuje žalobca. Z administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že počas kontroly, t. j. dňa 03.01.2018 bol z centrály žalobcu zaslaný report (následne predložený inšpektorom SOI) na hračku interaktívna hovoriaca hra „*Cesta okolo sveta*“ zo dňa 21.09.2017, pôvodná cena 27,99 Eur. Keďže v čase kontroly už nebolo možné overiť pravdivosť uvádzania pôvodnej predajnej ceny tovaru v akciovom letáku, inšpektori SOI uložili účastníkovi konania záväzný pokyn, a to: „*Zaslať vývoj cien u interaktívnej hovoriacej hry „Cesta okolo sveta“, z evidencie cien zaslať kópiu reportu s uvedením ceny uvedenej hračky ku dňu začatia akcie Vianočný katalóg 2017, t.j. predajnú cenu zo dňa 19.10.2017. Termín: do 05.01.2018.*“ Inšpektori SOI využili v tomto smere svoje zákonné oprávnenie v zmysle § 4 ods. 3 písm. b/ a § 5 ods. 6 písm. c/ zákona č. 128/2002 Z. z.. V danom prípade spornou zostala otázka, či konanie žalobcu bolo možné sankcionovať poriadkovou pokutou za marenie výkonu kontroly postupom podľa § 9 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z.

35. Žalobca v podanej správnej žalobe argumentoval, že vychádzal z toho, že požadované doklady kontrolórom doručil pri kontrole (report z centrály na hračku interaktívna hovoriaca hra „*Cesta okolo sveta*“ zo dňa 21.09.2017, pôvodná cena 27,99 Eur) a tým považoval záväzný pokyn za splnený, pričom zdôraznil, že by si nedovolil úmyselne nerešpektovať záväzný pokyn kontrolných orgánov. Z inšpekčného záznamu však vyplýva, že bol žalobcovi uložený záväzný pokyn č. 2, pričom zamestnankyňa žalobcu bola s obsahom záznamu oboznámená, porozumela mu a uviedla, že bude o kontrole informovať nadriadených. Treba uviesť, že ak sa kontrola realizuje v stanovenom čase predaja a za prítomnosti zamestnanca žalobcu (predajcu), ktorý v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. má rovnako povinnosť poskytnúť inšpektorom SOI potrebnú súčinnosť, tak je zamestnanec spôsobilý prevziať inšpekčný záznam a tiež zabezpečiť, aby sa opatrenia a záväzné pokyny uložené inšpektormi SOI podľa potreby a možnosti ihneď realizovali. Pokiaľ to nie je možné, inšpektori SOI sú oprávnení kontrolovanému subjektu určiť dodatočnú lehotu na splnenie záväzného pokynu. Podľa správneho súdu sa žalobca mýli, ak tvrdí, že žalovaný, resp. orgán verejnej správy prvého stupňa má povinnosť opakovane vyzývať žalobcu na splnenie jeho povinnosti v prípade, že žalobca subjektívne vyhodnotil záväzný pokyn za splnený, a to predložením reportu v deň kontroly dňa 03.01.2018. Z ustanovení zákona č. 128/2002 Z. z. nevyplýva povinnosť inšpektorov SOI urgovať, resp. opakovane vyzývať kontrolovaný subjekt na predloženie dokladov, tak ako to namietal žalobca v správnej žalobe. Z administratívneho spisu nemal správny súd preukázané prekročenie alebo nedodržanie ustanovení zákona č. 128/2002 Z.z. žalovaným ani orgánom verejnej správy prvého stupňa.

36. Správny súd sa v intenciách záverov rozhodnutia kasačného súdu v prejednávanej veci upriamil na postup inšpektorov SOI, pričom uzavrel, že išlo o legitímny postup zo strany žalovaného i orgánu verejnej správy prvého stupňa v zmysle ustanovení § 4 ods. 3 písm. b) a

§ 5 ods. 6 písm. c) zákona č. 128/2022 Z. z.. Keďže žalobca neposkytol inšpektorom orgánu verejnej správy prvého stupňa požadované doklady a neprejavil tak dostatočnú súčinnosť orgánu verejnej správy prvého stupňa, naplnil skutkovú podstatu uvedenú v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 128/2022 Z. z.. V danom prípade je nedôvodná námietka žalobcu ohľadom preukazovania príčinnej súvislosti konania žalobcu a následku marenia výkonu kontroly, nakoľko ustanovenia § 9 ods. 2 zákon č. 128/2002 Z. z. umožňuje uloženie poriadkovej pokuty tomu, kto výkon kontroly „marí, ruší alebo inak sťažuje“, inak povedané znemožní kontrolu. Orgán verejnej správy prvého stupňa i žalovaný konanie žalobcu posúdili vzhľadom na celkový výsledok kontroly, keďže došlo k mareniu výkonu kontroly (nebolo možné prešetriť podnet spotrebiteľa), pretože výsledok kontroly bol viazaný na predloženie dokladov, ktoré bol v zmysle zákona povinný predložiť žalobca.

37. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd konštatuje, že žalovaný, ako aj orgán verejnej správy prvého stupňa, vo veci dostatočne zistili skutkový stav potrebný pre rozhodnutie, z takto zisteného a ustáleného skutkového stavu vyvodili aj správne právne závery. Správnym súdom neboli zistené v konaní pred orgánmi verejnej správy žiadne pochybenia, ktoré by boli takej miery závažnosti, že by spôsobili nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako ani prvostupňového rozhodnutia. Vzhľadom na tieto skutočnosti správny súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby, a preto túto žalobu v zmysle ustanovenia § 190 SSP zamietol.

38. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 167 ods.1 SSP a náhradu trov konania žalobcovi, ktorý v konaní nebol úspešný, nepriznal.

39. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Tento rozsudok nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti proti tomuto rozsudku (§ 145 ods. 2 písm. c) SSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.), ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. c) SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a) SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Banskej Bystrici, dňa 28. februára 2024

JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
predsedníčka senátu

JUDr. Andrea Soukupová
členka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Ing. Matúš Škarbala
člen senátu