



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu Mgr. Moniky Kadlicovej a JUDr. Petra Dumana v právnej veci žalobcu: META-GAS, spol. s r. o., so sídlom Puškinova 1529/15, Galanta, 924 01, IČO: 36 256 391, zastúpeného advokátom JUDr. Borisom Štanglovičom, so sídlom Jarmočná 2264/3, 927 01 Šaľa, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bajkalská 218/A, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. : SK/0216/99/2019 zo dňa 20.07.2020 takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

#### I. Priebeh administratívneho konania

1.

Na základe podnetu spotrebiteľa č. 464/2018 vykonali dňa 10.08.2018 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len prvostupňový správny orgán) kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky zadokumentované v inšpekčnom zázname. Bolo zistené, že bola porušená povinnosť distribútora určeného výrobku, ktorý nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ale výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobky, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 56/2018 Z. z.) a tiež došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. d), e) a 1) zák. č. 56/2018 Z. z., v dôsledku čoho bola žalobcovi uložená peňažná polenta vo výške 25.000 eur. Táto polenta bola žalobcovi uložená pre porušenie povinnosti distribútora určeného výrobku, ktorý nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle § 5 ods. 1 písm. d), e) a 1); vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len vyhlásenie

o zhode) podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, označiť určený výrobok značkou podľa § 24, ak je určený výrobok označený označením CE, umiestniť na určený výrobok označenie CE podľa § 25, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody, priložiť k určenému výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre spotrebiteľa alebo pre iného koncového používateľa určeného výrobku, ak technický predpis z oblasti posudzovania zhody neustanovuje inak. Touto inšpekčnou kontrolou vykonanou dňa 10.08.2018 v prevádzkami žalobcu bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 464/2018 zistené, že žalobca je distribútorom dvoch druhov určených výrobkov (240 ks obehové čerpadlo WILO RS 25/6-3P rozteč 133 mm, Class F, PN10, TF110, IP44, 2,6 uF, 230 V 50 Hz, N 4527118, Wilo intec, 50 av E.CASELLA F-18700 Aubigny/Nére, Made in EU á 84 eur/ks, hodnota 20.160 eur; 143 ks obehové čerpadlo WILLO RS 25/6-RP rozteč 180 mm, Class F, PN10, TF110, IP44, 2,6 uF, 230 V 50 Hz, N 4527093, Wilo intec, 50 av E.Casella F-18700 Aubigny/Nére, Made in EU á 84 eur/ks, hodnota 12.012 eur, ktoré nemali na trvanlivom štítku označenie CE a k výrobku nebolo predložené ES vyhlásenie o zhode a návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka; podľa § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2018 Z. z. bola preto prvostupňovým správnym orgánom žalobcovi uložená pokuta vo výške 25.000 eur.

2.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukázal na priebeh administratívneho konania, pričom konštatoval, že kontrolou bolo zistené, že žalobca v postavení distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky, akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje Nariadenie (EHS) č. 339/93, t. j. osoby v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu, sprístupnil na trh pre spotrebiteľa dva druhy určených výrobkov bližšie označených a opísaných v bode 1 tohto rozsudku, ktoré nemali na trvanlivom štítku označenie CE a k výrobku nebolo predložené ES vyhlásenie o zhode a návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Sprístupnením určených výrobkov na trh bez označenia CE, na ktoré výrobca nevydal vyhlásenie o zhode podľa § 23 zák. č. 56/2018 Z. z. a nepredložením ES vyhlásenia o zhode a návodu na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z.. V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zák. č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. V tejto súvislosti ďalej konštatoval, že správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Znamená to, že pokiaľ správny orgán zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zák. č. 56/2018 Z. z., zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinností, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

3.

Pokiaľ ide o zdôvodnenie výšky pokuty prvostupňový správny orgán v zmysle § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania tým, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh určené výrobky čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P rozteč 130 mm a 180 mm á 84,00 eur, ktoré nemali na trvanlivom štítku označenie CE a k výrobku nebolo predložené ES vyhlásenie o zhode a návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Označenie CE poskytuje informáciu, že výrobca u daného výrobku posúdil zhodu a prebral zodpovednosť za zhodu výrobku so všetkými uplatniteľnými požiadavkami ustanovenými v relevantných harmonizačných právnych predpisoch únie, v ktorých sa ustanovuje pripojenie tohto označenia. Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Okrem toho bolo zdôraznené, že distribútor nesmie sprístupniť na trh určený výrobok bez návodu na použitie a bezpečnostných inštrukcií v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre spotrebiteľa alebo pre iného koncového používateľa určeného výrobku. Návod na použitie musí byť jednoznačne určený pre kontrolovaný výrobok. Pri uložení výšky pokuty prvostupňový správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to od 200 eur až do výšky 200.000 eur. V predmetnej veci prvostupňový správny orgán prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že žalobca ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu, za dodržiavanie, ktorých zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

4.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. : SK/0216/99/2019 dňa 20.07.2020 (ďalej len rozhodnutie žalovaného) tak, že napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti zmenil tak, že žalobcovi uložil peňažnú pokutu vo výške 20.000 eur, keď žalovaný sa nestotožnil s tým, že na uloženie sankcie aj v prípade porušenia povinnosti podľa § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle § 5 ods. 1 písm. 1) zák. č. 56/2018 Z. z. sa má použiť ustanovenie § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2018 Z. z.. Podľa žalovaného ako odvolacieho správneho orgánu by na sankcionovanie porušenia povinnosti podľa § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle § 5 ods. 1 písm. 1) tohto zákona bolo správne použiť § 28 ods. 3 zák. č. 56/2018 Z. z., avšak vzhľadom na to, že v tomto štádiu konania už nebolo možné rozšíriť správne konanie postupoval žalovaný ako odvolací správny orgán tak, ako to bolo uvedené vo výrokovej časti svojho rozhodnutia, a teda vypustil porušenie podľa § 8 ods. 1 písm. b) v zmysle § 5 ods. 1 písm. 1) zák. č. 56/2018 Z. z.. Nakoľko uvedenou zmenou rozhodnutia došlo k vypusteniu jedného správneho deliktu a tým aj zúženiu rozsahu konania, ktorým bol porušený zákon o posudzovaní zhody, žalovaný pristúpil aj k primeranej zmene výšky pokuty. V odôvodnení žalovaného bolo konštatované, že kontrolou bolo zistené, že žalobca v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa dva druhy určených výrobkov, ktoré nemali na trvanlivom štítku označenie CE, a k výrobkom nebolo

predložené ES vyhlásenie o zhode, čím jednoznačne došlo podľa žalovaného k porušeniu už vyššie uvedených ustanovení Smernice č. 2014/30/EÚ.

5.

K námietke žalobcu, že takýto výrobok nespadá pod pôsobnosť Nariadenia vlády SR č. 194/2005 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite a že nemusí byť označený značkou CE, nakoľko nejde o výrobok určený na predaj konečnému užívateľovi, ale autorizovanému technikovi žalovaný uviedol, že žalobcom spomínané Nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z. bolo zrušené Nariadením vlády SR č. 127/2016 Z. z. a taktiež bolo preukázané, že predmetné výrobky boli určené pre koncového užívateľa, keď tieto výrobky boli v priamej ponuke pre spotrebiteľa, teda ktokoľvek si tieto výrobky mohol zakúpiť. Vyplýva to aj z vysvetlenia k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 10.08.2018, kde žalobca uviedol, že nedopatrením a neskúsenosťou došlo k tomu, že nová zamestnankyňa mala v zámere ponúknuť na predaj obehové čerpadlo konečnému spotrebiteľovi. Táto skutočnosť taktiež vyplýva z článku 3 bodu 1: Smernice 2014/30/EÚ: „1. zariadenie“ znamená každý prístroj alebo pevnú inštaláciu; „2. prístroj“ znamená každý dokončený prístroj alebo kombináciu prístrojov, ktorá bola sprístupnená na trhu ako jeden funkčný celok, ktoré sú určené pre koncového užívateľa a ktoré môžu vytvárať elektromagnetické rušenie alebo ktorých fungovanie môže takéto rušenie ovplyvniť.“ Okrem toho žalovaný v rozhodnutí skonštatoval, že skutočnosť, že na namontovanie zariadenia je potrebná osoba s príslušnou kvalifikáciou neznamená, že výrobok si nemôže zakúpiť bežný spotrebiteľ. V tejto súvislosti žalovaný ďalej uviedol, že tento výrobok bude slúžiť konečnému spotrebiteľovi, bez ohľadu na to, kto mu ho nainštaluje. Taktiež žalovaný považoval rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené aj v časti uloženia výšky pokuty, nakoľko tento prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Ďalej uviedol, že na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

6.

Pokiaľ žalobca poukazoval na nariadenie komisie č. 641/2009, tak toto nariadenie bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, pokiaľ ide o umiestnenie na trhu, čo však podľa žalovaného neznamená, že výrobky, ktoré sa nachádzali na prevádzke žalobcu nemusia mať označenie CE, ani vyhlásenie o zhode. Znamená to len to, že takéto výrobky nemusia spĺňať požiadavky na ekodizajn stanovené týmto nariadením.

## II. Žaloba a žalobné dôvody

7.

Žalobca sa podanou žalobou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy. V žalobe poukázal na priebeh administratívneho konania a vydané rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy i rozhodnutia žalovaného. Namietal, že sa žalovaný nezaoberal tvrdením žalobcu preukazujúcim skutočnosť, že kontrolovaný tovar nie je potrebné označiť označením CE, pričom v tejto súvislosti poukázal na to, že takýto druh obehových čerpadiel nespadá pod pôsobnosť Nariadenia vlády SR č. 194/2005 Z. z. a ani podľa smerníc EÚ nemusí byť označený značkou CE, pretože nejde o výrobok určený na predaj konečnému užívateľovi, ale autorizovanému technikovi. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 2 písm. b) bod 2 Nariadenia vlády č. 194/2005 Z. z., keď prístrojom sa rozumie súčiastka alebo

podzostava určená na začlenenie do prístroja koncovým užívateľom, ktorá môže zapríčiniť elektromagnetické rušenie alebo ktorej fungovanie môže byť týmto rušením ovplyvnené. Táto definícia bola prevzatá z Článku II. ods. 2 písm. a) Smernice z elektromagnetickej kompatibility č. 2004/108/ES, podľa ktorého na účely tejto smernice sa považujú za prístroje v zmysle článku 1 písm. b): „súčiastky alebo podzostavy“ určené na začlenenie do prístroja koncovým užívateľom, ktoré môžu zapríčiniť elektromagnetické rušenie alebo ktorých fungovanie môže byť týmto rušením ovplyvnené. Znamená to, že určitý objekt musel byť označený označením CE iba ale spĺňal definíciu „prístroja“ podľa Smernice č. 2004/108/ES. Predmetné obehové čerpadlá, ktoré boli predmetom inšpekcie nie sú určené na začlenenie do prístroja koncovým užívateľom. Tvrdil, že sú určené na začlenenie do prístroja montážnikom podľa pokynov v návode na obsluhu. V tejto súvislosti poukázal na článok III. ods. 2 Smernice č. 2014/30/EÚ, keď za prístroj sa považujú aj „súčiastky“ alebo „podzostavy“ určené na začlenenie do prístroja koncovým užívateľom, ktoré môžu zapríčiniť elektromagnetické rušenie alebo ktorých fungovanie môže byť týmto rušením ovplyvnené. Výrobca umiestňuje označenie CE na každý jednotlivý prístroj, ktorý spĺňa uplatniteľné požiadavky tejto smernice (bod 5.1 prílohy II. Smernice č. 2014/30/EÚ). V tejto súvislosti ďalej uviedol, že predmetné obehové čerpadlá nespĺňajú definíciu „prístroja“, pretože nie sú určené pre koncového užívateľa. Poukázal ďalej na Nariadenie komisie č. 641/2009 z 22.07.2009, ktoré stanovuje možnosť predaja integrovaných obehových čerpadiel ako náhradných dielov do 01.01.2020 bez potreby ďalších administratívnych úkonov, čo je v priamom rozpore s argumentáciou správneho orgánu. Napriek týmto konštatovaniam žalobca predložil vyhlásenie o zhode, ktoré však podľa správneho orgánu nespĺňalo zákonné predpoklady na jeho akceptáciu, pričom jedinými explicitne uvedenými nedostatkami bol jazyk predmetného vyhlásenia, čo pri jeho vyhotovení v českom jazyku je prinajmenšom banálnym nedostatkom a označenie zariadenia ktorého sa vyhlásenie o zhode malo týkať.

Zdôraznil, že predmetné vyhlásenie o zhode sa týka výrobkov, ktoré boli distribuované účastníkom konania a teda čerpadiel RS 25, pričom označenie uvedené za lomítkom v prípade vyhlásenia o zhode neoznačuje iný typ zariadenia, označuje len bližšie špecifikovanie konkrétneho výrobku, ku ktorému však vyhlásenie o zhode bolo vyhotovené. V tejto súvislosti ďalej namietal, že správny orgán žiadne ďalšie nedostatky predmetného vyhlásenia o zhode neuviedol, pričom len vágne vymenoval ktoré údaje prehlásenie o zhode musí obsahovať, pričom neuviedol, ktoré údaje považuje za absentujúce. Ďalej namietal, že správne orgány nepostupovali v zmysle § 3 ods. 1, 2 a 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok), keď rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom správne orgány majú dbať o to, aby v rozhodnutí o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely. Poukázal ďalej na to, že správny orgán neprimeranú až šikanóznou výškou udelenej pokuty opieral o starostlivosť o bezpečnosť spotrebiteľov, ochranu ostatných súťažiteľov na trhu stanovením rovnakých podmienok pre všetky subjekty zúčastňujúce sa na hospodárskej súťaži a navyše o akési imaginárne rozdiely vo výrobnom štandarde, ktoré neboli nijakým spôsobom v konaní preukázané. Mal za to, že k nijakej ujme ani ohrozeniu zdravia v danom prípade nedošlo a súčasne výrobca čerpadiel, a teda aj žalobca ako distribútor disponuje vyhlásením o zhode, čo vylučuje argumenty správneho orgánu, o ktoré je v plnej miere opretá výška udelenej sankcie.

8.

V závere žaloby žalobca poukázal na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov SR a ustálenú judikatúru správnych súdov (napr. rozsudok NS SR č. k. 3SžoKS/64/2006, rozhodnutia ZSP 69/2008, ZSP 58/2009 ako aj rozsudok NS SR č. k. 5Sžo/204/2010, ako aj

závery Najvyššieho súdu SR obsiahnuté v rozsudku vo veci sp. zn. 2Sžp/16/2011 zo dňa 30. mája 2012: ...“v prípade správneho trestania súd sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty v rámci určeného rozpätia je síce vecou voľného uváženia, to však neznamená, že môže byť uložená v ľubovoľnej výške. Voľná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení polenty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania“.

9.

„Riadny chod spravodlivosti v zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj článku 46 ods. 1 Ústavy SR, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodňovanie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 157 ods. 2 O. s. p. a podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku povinnosť súdu a správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie. Ale tak neurobia, zaťažia svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkov konania sa postupom súdu odníme možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. i) O. s. p., § 250j ods. 3 písm. d) a ods. 3 O. s. p.) a súčasne postupujú aj v rozpore s článkom 46 ods. 1 Ústavy ako aj článkom 6 ods. 1 Dohovoru“.

### III. Vyjadrenie žalovaného

10.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 2.10.2020 žiadal žalobu zamietnuť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný následne poukázal na priebeh administratívneho konania, kontrolné zistenie inšpektorov SOI, vydané prvostupňové rozhodnutie, obsah podaného odvolania a na druhostupňové rozhodnutie žalovaného. Súčasne sa vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu. Poukázal ďalej na to, že na základe vykonanej kontroly zo dňa 10.08.2018 v prevádzkarni žalobcu bol skutkový stav správne zistený a protiprávnosť konania žalobcu bola preukázaná. V tejto súvislosti uviedol, že žalobca porušil povinnosť distribútora určeného výrobku, keď sprístupnil určený výrobok na trhu, pri ktorom výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 56/2018 Z. z., a teda k určenému výrobku nebolo vypracované a vydané vyhlásenie o zhode, a tento výrobok nebol označený značkou CE. K tomu ešte dodal, že v súvislosti so zákonnou formuláciou, môže mať výrobca legitímny dôvod na nevydanie vyhlásenia o zhode a neumiestnenie značky CE na výrobku, napr. ak plánuje uviesť tieto výrobky na iný trh ako trh Európskej únie. Je však na distribútorovi, aby si splnil svoju povinnosť a takýto výrobok na príslušný trh neuviedol, pretože v opačnom prípade sa dopúšťa správneho deliktu podľa zák. č. 56/2018 Z. z., a to konkrétne ust. § 8 ods. 1 písm. b) tohto zákona, podľa ktorého: „distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a)“. K námietke žalobcu, ktorá sa týkala toho, že kontrolovaný tovar nespadá pod nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z., a teda že nemusí byť označený značkou CE uviedol, že nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z. bolo zrušené nariadením vlády SR č. 127/2016

Z. z. Taktiež poukázal na to, že bolo preukázané, že predmetné výrobky boli určené pre koncového užívateľa, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že boli v priamej ponuke pre spotrebiteľa, čo znamená, že ktokoľvek si tieto výrobky mohol zakúpiť. Žalovaný po preštudovaní žalobcom uvádzaného návodu na obsluhu poukázal tiež na to, že z tohto dokumentu nevyplýva, že obehové čerpadlá sú určené na predaj autorizovaným technikom, nakoľko v bode 2.2 návodu na obsluhu je uvedené: „kvalifikácie personálu Montážni personál musí mať pro tyto práce příslušnou kvalifikaci“. V tejto súvislosti preto uviedol, že takáto podmienka neznamená, že výrobok si nemôže zakúpiť bežný spotrebiteľ. Tiež poukázal na to, že tento výrobok bude slúžiť konečnému spotrebiteľovi, bez ohľadu na to, kto mu ho nainštaluje. Kontrolovaný výrobok je strojovým zariadením a spadá pod smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES z 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice 95/16/ES a nariadenie vlády SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 4 ods. 1 písm. f) nariadenia vlády č. 436/2008 Z. z. : „Pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný umiestniť označenie CE podľa § 11“. K námietke žalobcu, ktorý poukázal na Nariadenie komisie č. 641/2009, ktoré stanovuje možnosť predaja integrovaných obehových čerpadiel ako náhradných dielov do 1.1.2020 bez potreby ďalších administratívnych úkonov, žalovaný uviedol, že toto nariadenie sa týka požiadaviek na ekodizajn bez upchávkových samostatných obehových čerpadiel a bez upchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, pokiaľ ide o umiestnenie na trhu, tak ako to vyplýva z článku 1 bod. 1 tohto nariadenia, čo neznamená, že výrobky, ktoré sa nachádzali na prevádzke žalobcu nemusia mať označenie CE a ani vyhlásenie o zhode. Navyiac počas kontroly dňa 10.8.2018 v prevádzkovi žalobcu nebolo predložené ES vyhlásenie o zhode, a to ani v cudzom jazyku a ani v štátnom jazyku, čo znamená, že ani jedno z uvedených vyhlásení nespĺňalo náležitosti, ktoré právne predpisy na vyhlásenie o zhode vyžadujú. Ani v jednom vyhlásení o zhode dodatočne predložených žalobcom nebol riadne identifikovaný výrobok, keď ani EC DECLARATION OF CONFORMITY, ani prohlásení o zhode neobsahovalo v časti týkajúcej sa identifikácie výrobku názov výrobku: WILO RS 25/6-3P rozteč 130 mm a WILO RS 25/6-3P rozteč 180 mm. Znamená to, že žalobca nesplnil ani požiadavky na jazyk, ani na identifikáciu výrobku, a to ani v jednom z predložených vyhlásení o zhode. Pokiaľ ide o uloženie sankcie, tak žalovaný uviedol, že boli v predmetnej veci zvažované všetky okolnosti prípadu, závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, pričom žalovaný považoval výšku udelenej pokuty po znížení v tejto súvislosti poukázal na to, že zákonné rozpätie na ukládanie pokút, ktoré je v tomto prípade 200 eur až 200 000 eur, pričom uložená pokuta činí len 10% maximálnej výšky pokuty. Tiež poukázal na to, že celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali zákonné podmienky na ich sprístupnenie na trhu bolo v hodnote 32 172 eur a taktiež celkový počet výrobkov, ktoré nespĺňali zákonné podmienky na ich sprístupnenie na trhu bolo až o 383 kusov určených výrobkov. Zdôraznil, že výrobky, ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektmi, nakoľko tieto získavajú konkurenčnú výhodu v podobe odbúrania nákladov spojených s posudzovaním zhody, a teda môžu byť lacnejšie, čiže pre spotrebiteľa zaujímavé z hľadiska ceny, ktorá je nesporne výrazným motivátorom pre kúpu. Bežný spotrebiteľ sa tak môže dostať do situácie, kedy si kúpi lacnejší výrobok, síce od renomovaného výrobcu, ale vyrobený v nižšom štandarde vhodnom pre trh mimo EÚ, kde sa možno tak nedbá na ochranu oprávneného záujmu, resp. kde platia iné, voľnejšie štandardy vyžadované napr. na kvalitu, či bezpečnosť výrobkov.

11. Krajský súd v Trnave ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj

prvostupňové rozhodnutie a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, pretože nezistil podmienky na aplikáciu ust. § 195 SSP. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil (z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti), pričom poverený zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava dôvodov uvedených v jednak v rozhodnutí ako aj v písomnom vyjadrení k žalobe.

12.

Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 6 ods. 1,2 písm. b) SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 194 ods. 1,2 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 197 SSP správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 56/2018 Z. z. výrobca je povinný

d) vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len "vyhlásenie o zhode") podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody,

e) označiť určený výrobok značkou podľa § 24, a ak je určený výrobok označený označením CE, umiestniť na určený výrobok označenie CE18) podľa § 25, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z. distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nespĺnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) alebo dovozca nespĺnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a).

Podľa § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2018 Z. z. orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku.



Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 436/2008 Z. z. toto nariadenie vlády upravuje technické požiadavky na určené výrobky strojové zariadenie.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) tohto nariadenia pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný vydať na každé strojové zariadenie ES vyhlásenie o zhode podľa prílohy II. oddielu I časti A a oddielu 2 smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu.

Podľa § 2 písm. c) Nariadenia č. 436/2008 Z. z. na účely tohto nariadenia vlády „Smernica“ predstavuje smernicu EE a Rady 2006/42/ES zo dňa 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES.

13.

Žalobca v žalobe namietal, že žalovaný sa nezaoberal jeho tvrdením preukazujúcim skutočnosť, že kontrolovaný tovar nie je potrebné označiť ako CE s odôvodnením, že takýto druh obehových čerpadiel nespadá pod pôsobnosť Nariadenia vlády SR č. 194/2005, a teda nemusí byť označený značkou CE, nakoľko nejde o výrobok určený na predaj konečnému užívateľovi ale autorizovanému technikovi. V prvom rade správny súd považuje za potrebné uviesť, že žalobca bol sankcionovaný za porušenie ust. § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z., t.j. zákazu sprístupňovať na trh výrobky, u ktorých si výrobca nesplnil svoje povinnosti stanovené v § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z. Znamená to, že žalobca nebol sankcionovaný za to, že sprístupňoval uvedený (kontrolovaný) výrobok na trhu ako taký, ale za to, že sprístupňoval takýto výrobok bez splnenia podmienok stanovených zákonom. Žalobcovi ako distribútorovi vyplýva výslovný zákaz sprístupňovať na trh výrobky, u ktorých si výrobca nesplnil povinnosti stanovené okrem iného v § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z., čo znamená, že žalobca bol povinný predtým ako sprístupnil výrobky (v tomto prípade čerpadlá typu WILO) na trh, zistiť, či si výrobca splnil povinnosti stanovené zákonom, a len v takom prípade, ak si tieto povinnosti výrobca splnil, môže žalobca predmetný výrobok sprístupňovať na trhu. V prípade, že žalobca sprístupňuje na trhu výrobok, u ktorého si výrobca tieto povinnosti, a to označenie výrobku označením CE a posúdenie zhody osvedčené vyhlásením o zhode nesplnil, tak sa dopustil porušenia ust. § 8 zák. č. 56/2018 Z. z., čo bolo preukázané vykonanou inšpekciou. Pokiaľ sa žalobca v tomto smere odvolával na Nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z., t. j., že tovar nemusí byť označený značkou CE, tak správny súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že toto Nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z. bolo zrušené Nariadením vlády SR č. 127/2016 Z. z. Pokiaľ žalobca v tejto súvislosti poukázal na nariadenie komisie č. 641/2009, ktoré stanovuje možnosť predaja integrovaných obehových čerpadiel ako náhradných dielov do 1.1.2020 bez spotreby ďalších administratívnych úkonov, tak správny súd k tomuto uvádza, že takáto skutočnosť nevyplýva z predmetného nariadenia upravujúceho požiadavky na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bez bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch. Z jednotlivých článkov Nariadenia č. 641/2009 totiž nie je možné vyvodit' záver, že výrobky - obehové čerpadlá nemusia mať označenie CE. Správny súd považuje za potrebné ešte zdôrazniť, že pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný neprihliadol, resp. nereagoval na článok 1 bod 1 Nariadenia komisie č. 641/2009, ktoré upravuje požiadavky na ekodizajn výrobkov, tak táto námietka je vo vzťahu k dôvodom napadnutého rozhodnutia irelevantná, keďže toto rozhodnutie nebolo založené na tom a žalobca nebol ani sankcionovaný za porušenie povinnosti sprístupňovať kontrolované výrobky na trh vo všeobecnosti, ale bolo sankcionovaný za porušenie povinnosti stanovenej zákonom, a to ust. § 8 zák. č. 56/2018 Z. z., podľa ktorého má žalobca ako distribútor zákaz sprístupňovať na trh také výrobky, u ktorých výrobca nesplní povinnosti stanovené v § 5 zák. č. 56/2018 Z. z. Táto

námietka nesprávneho právneho posúdenia veci je teda irelevantná, keď žalobcom označené nariadenie č. 641/2009 upravuje požiadavky na ekodizajn výrobkov (čerpadiel, resp. čerpadiel integrovaných vo výrobkoch).

14.

Všeobecný rámec horizontálneho charakteru pre budúce právne predpisy, ktorými sa harmonizujú podmienky uvádzania na trh a referenčný text pre takéto už existujúce právne predpisy predstavuje rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES z 9.7.2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia č. 93/465/EHS. V článku 4 tohto rozhodnutia sú upravené kritériá postupu posudzovania zhody. Referenčné ustanovenia pre harmonizačné právne predpisy spoločenstva, ktoré sa týkajú výrobkov, sú upravené v prílohe L tohto rozhodnutia, pričom pre účely tohto rozhodnutia „posudzovanie zhody“ je postup preukázania, či boli splnené konkrétne požiadavky týkajúce sa výrobku, postupu, služby, systému, osoby alebo orgánu. V prílohe III. tohto rozhodnutia sú stanovené všeobecné požiadavky na obsah vyhlásenia o zhode ES, pričom podľa bodu 4 musí vyhlásenie o zhode obsahovať predmet vyhlásenia (identifikácia výrobku umožňujúca sledovanie pôvodu, v prípade potreby môže obsahovať aj fotografie) a podľa bodu 5 musí vyhlásenie o zhode obsahovať text, že „uvedený predmet vyhlásenia je v súlade s príslušnými právnymi predpismi spoločenstva“.

15.

Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo dňa 17.5.2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice 95/16/ES vzhľadom na charakter rizík, s ktorými je spojené používanie strojových zariadení, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, mali by sa stanoviť postupy posudzovania zhody so základnými požiadavkami na bezpečnosť a ochranu zdravia. Tieto postupy by sa mali vypracovať so zreteľom na mieru nebezpečenstva spočívajúceho v danom strojovom zariadení. Predmetná Smernica 2006/42/ES zo dňa 17.5.2006 bola transponovaná do Nariadenia vlády SR č. 436/2008 Z.z. z 1.10.2008 v znení Nariadenia č. 140/2011. Toto nariadenie upravuje technické požiadavky na určené výrobky (§ 1 ods. 1 písm. a) strojové zariadenia). Ustanovenie § 4 ods. 1 tohto nariadenia ukladá výrobcovi alebo jeho splnomocnencovi pred uvedením strojového zariadenia na trh, alebo do prevádzky podľa písm. e) vydať na každé strojové zariadenie ES vyhlásenie o zhode podľa prílohy II., oddielu 1, časti A a oddielu 2 smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu a podľa písm. f) umiestniť označenie CE podľa § 11, podľa ktorého sa označenie CE umiestňuje na strojové zariadenia viditeľne, čitateľne a nezmazateľne podľa prílohy III. Znamená to, že distributor § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z. nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l), alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a) tohto zákona. Ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trhu na území SR, je povinný predložiť každému na jeho žiadosť na nahliadnutie vyhlásenia o zhode alebo ho zaslať na náklady toho, kto požaduje nahliadnuť do vyhlásenia o zhode, do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.

16.

Z administratívneho spisu vyplýva, že inšpektormi SOI bola u žalobcu vykonaná na základe podnetu kontrola ohľadne dodržiavania povinnosti stanovených zák. č. 56/2018 Z. z., pričom bol vykonaný kontrolný nákup jedného kusu obehového čerpadla WILO RS 25/6-3P-130 mm za cenu 84 eur a následne inšpektori vykonali kontrolu v prevádzke žalobcu. Výsledok zistení inšpektori zaznamenali v inšpekčnom zázname z 10.8.2018, z ktorého vyplynuli zistenia,

že u obehových čerpadiel zn. WILO RS 25/6-3P z roztečmi 130 mm a 180 mm neboli na trvanlivom štítku označené CE, pričom toto označenie nebolo ani na iných miestach na výrobku a ani na balení výrobku. Okrem toho k výrobkom nebolo počas kontroly na prevádzkarni predložené ES vyhlásenie o zhode a to ani v jazyku krajiny pôvodu a ani v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Ďalej bolo zistené, že ani v jednom z vyhlásení o zhode, ktoré dodatočne boli zo strany žalobcu predložené nebol riadne identifikovaný výrobok, keď ani EC DECLARATION OFF CONFORMITY, ani prohlásení o shode neobsahovalo v časti týkajúcej sa identifikácie výrobku názov výrobku: WILO RS 25/6-3P rozteč 130 mm a WILO RS 25/6-3 P rozteč 180 mm. Za tohto stavu bolo dôvodné zo strany žalovaného konštatovať, že žalobca nespĺnil ani požiadavky na jazyk, ani na identifikáciu výrobku a to ani v jednom z predložených vyhlásení o zhode. Za tohto stavu možno konštatovať, že uvádzané prehlásenia o zhode neobsahujú požadované náležitosti stanovené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo dňa 17.5.2006 v prílohe II., oddiel 1, časť A. Okrem toho predmetné vyhlásenia nespĺňali ani náležitosti stanovené v § 23 ods. 4 zák. č. 56/2018 Z. z., keďže neboli vyhotovené v štátnom jazyku a do štátneho jazyku neboli ani preložené. V tejto súvislosti správny súd považuje za potrebné k veci uviesť, že vyhlásenie o zhode vydáva výrobca (teda nie žalobca), žalobca je však ako distribútor určeného výrobku povinný disponovať vyhlásením o zhode spĺňajúcim predpísané náležitosti a predložiť ho na požiadanie, okrem iného orgánu dozoru, inak nesmie takýto výrobok sprístupňovať na trhu na území Slovenskej republiky. Ak takýto výrobok napriek tomu na trhu sprístupňuje, takýto postup je porušením povinností stanovených žalobcovi ako distribútorovi predmetného výrobku v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z., za ktoré orgán verejnej správy uložil žalobcovi pokutu v súlade s § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2018 Z. z., pričom za porušenie tejto povinnosti žalobca zodpovedá objektívne. K námietke žalobcu, že kontrolovaný tovar nespadá pod Nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z., a teda že nemusí byť tento tovar označený značkou CE správny súd uvádza, že Nariadenie vlády SR č. 194/2005 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite, na ktoré sa žalobca odvoláva bolo zrušené Nariadením vlády SR č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite.

17.

Taktiež mal správny súd za preukázané, že predmetné výrobky boli určené pre koncového užívateľa, nakoľko boli v priamej ponuke pre spotrebiteľa, a teda tento si ich mohol kedykoľvek kúpiť. Taktiež z ust. § 2 Nariadenia vlády č. 127/2016 Z. z., že každý dokončený prístroj alebo kombinácia prístrojov, ktorá bola sprístupnená na trhu ako jeden funkčný celok, ktoré sú určené pre koncového používateľa a ktoré môžu vytvárať elektromagnetické rušenie alebo ktorých fungovanie môže takéto rušenie ovplyvniť, pričom na účely tohto nariadenia vlády je takýmto zariadením každý prístroj alebo pevná inštalácia. Obdobné vymedzenie má aj Smernica 2014/30/EÚ. V danom prípade bolo preukázané, že predmetné výrobky boli určené pre koncového užívateľa, pretože aj zo samotného návodu na obsluhu predloženého žalobcom vyplýva, že obehové čerpadlá nie sú určené na predaj autorizovaným technikom. V bode 2.2 návodu na obsluhu je síce uvedené, že „kvalifikace personálu Montážni personál musí mít pro tyto práce příslušnou kvalifikácií čo však neznamená, že výrobok si nemôže zakúpiť bežný spotrebiteľ“.

18.

Žalobca ďalej v žalobe namietal porušenie zásad správneho konania - zásady zákonnosti, zásady súčinnosti, zásady voľného hodnotenia dôkazov a zásady rovnosti a primeranosti. K tvrdenému porušeniu zásady zákonnosti správny súd uvádza, že k porušeniu tejto zásady zákonnosti nedošlo, pretože pokiaľ žalobca takéto výrobky predáva, t. j. sprístupňuje ich na trh,

je povinný dodržiavať zákon a musí spĺňať pri ich sprístupňovaní na trh zákonom stanovené požiadavky, konkrétne v preskúmanom prípade musí sprístupňovaný výrobok obsahovať označenie CE a žalobca musí disponovať vyhlásením o zhode so všetkými náležitosťami vyžadovanými zákonom, čo žalobca nesplnil. Žalobcom namietané porušenie zásady súčinnosti žalobca v žalobe vôbec nekonkretizoval, a preto správny súd nemohol k takejto námietke prihliadnuť, keďže všeobecná námietka neumožňuje súdny prieskum zákonnosti napadnutého rozhodnutia. Správny súd pritom nie je oprávnený za žalobcu vyhľadávať dôvody nezákonnosti, ani všeobecné námietky konkretizovať podľa obsahu administratívneho spisu. Taktiež ďalšiu námietku žalobcu, ktorá bola vznesená v predmetnej veci s odôvodnením, že správne orgány riadne nezistili skutkový stav veci, nepovažoval správny súd za dôvodnú, nakoľko žalobca nekonkretizoval v čom by mal byť skutkový stav zistený nedostatočne.

19.

Žalobca v žalobe ďalej namietal, že uložená pokuta vo výške 20 000 eur je neprimeraná až šikanózna, naviac za stavu, že k žiadnej ujme ani k ohrozeniu zdravia v predmetnej veci nedošlo. Správny súd k tejto námietke uvádza, že zo všeobecného hľadiska, ak ide o uložený finančný postih nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať represívnu zložku. Z ust. § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2008 Z. z. vyplýva, že orgán dohľadu má povinnosť sankcionovať subjekt, ktorý poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku, uložením pokuty od 200 eur do 200 000 eur. Pri určení výšky pokuty musí orgán verejnej správy prihliadnuť na zákonom stanovené kritériá. Týmito kritériami sú podľa § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z toho, že výške uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy orgánu verejnej správy. Pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy správny súd preskúmava iba to, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom (§ 27 ods. 2 S S P). Správny súd v predmetnej veci zistil, že orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty zvažil všetky hľadiská a kritériá stanovené pre určenie výšky pokuty v zmysle § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. a svoju správnu úvahu riadne odôvodnil, a to v intenciách zákonom stanovenej požiadavky vyplývajúcej z § 47 ods. 3 správneho poriadku. Nesúhlas žalobcu s odôvodnením rozhodnutia v časti týkajúcej sa určenia výšky uloženej pokuty nespôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, a teda ani jeho nezákonnosť. Výška uloženej pokuty je v zákonom stanovených medziach, pričom táto bola uložená len vo výške 10% maximálnej výšky pokuty, pričom bolo tiež prihliadané na celkovú hodnotu výrobkov, ktoré nespĺňali zákonné podmienky na ich sprístupnenie na trhu (32 172 eur) a ako aj ich celkový počet (383 kusov určených výrobkov). V neposlednom rade bolo tiež prihliadané na to, že na predmetných výrobkoch chýbalo označenie CE, boli predložené dve rôzne vyhlásenia o zhode, ktorým chýbali základné náležitosti, pre ktoré nemohli byť tieto výrobky uznané. Znamená to, že nebola posúdená zhoda, ktorú mal deklarovať výrobca. Z hľadiska závažnosti správne orgány považovali protiprávne konanie žalobcu zajedno z najzávažnejších porušení zákona, pričom uviedli, že označenie výrobku označením CE a vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať ako formálne, keďže tieto vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou uvedenia výrobku na trh. Pokuta bola podľa správneho súdu uložená v zákonom stanovenej sadzbe a je pokutou primeranou, zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a plní funkciu nielen represívne-výchovnú ale aj preventívnu. Možno konštatovať, že výška pokuty bola žalovaným ako aj prvostupňovým správnym orgánom riadne

zdôvodnená, boli zohľadnené kritériá stanovené v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. a bola uložená v medziach zákona.

20.

Preskúmané rozhodnutie žalovaného obsahuje všetky zákonné náležitosti, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorého logické vyhodnotenie v nadväznosti na aplikáciu relevantných ustanovení príslušných zákonov zodpovedá požiadavkám v ustanovení § 47 správneho poriadku.

21.

Správny súd s prihliadnutím na podstatné žalobné body po vykonaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov a postupu predchádzajúceho ich vydaniu nezistil také závažné porušenie zákona, práv a právom chránených záujmov žalobcu, na základe ktorých by bolo možné vyhovieť žalobnému petitu a ktoré by odôvodňovali zrušenie preskúmaného rozhodnutia. Za tohto stavu správny súd žalobu ako nedôvodnú postupom podľa § 190 SSP zamietol.

22.

O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP a v konaní úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy konania vznikli a okrem toho si žalovaný žiadne trovy konania ani neuplatnil.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (§57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 S SP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Trnave dňa 10. februára 2022

**JUDr. Ľubomír Bundzel**  
predseda senátu

**Mgr. Monika Kadlicová**  
člen senátu

**JUDr. Peter Duman**  
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx