

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Mikulajovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov JUDr. Petra Piroša a Mgr. Andreja Maukša, v právnej veci **žalobcu: MAGA, s.r.o.**, so sídlom Samuela Kotlára 86, 979 01 Čerenčany, IČO: 36 055 832, právne zastúpený: ..., proti **žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, P. O. Box 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0603/99/2018 zo dňa 26.08.2019, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **zamieta**.
- II. Súd návrh žalobcu na sankčnú moderáciu **zamieta**.
- III. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

Administratívne konanie

1. Spoločnosť WILO CS, s. r. o. upozornila podnetom zo dna 22.03.2018 Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „SOI“) na to, že žalobca ponúka na slovenskom trhu produkt, ktorý nespĺňa požiadavky platnej legislatívy a nesmie byť v Európskej únii a v Slovenskej republike predávaný a používaný, tento vykonal kontrolný nákup. Dňa 11.04.2018 vykonali inšpektori SOI v pozícii spotrebiteľa na prevádzkovej jednotke kontrolovaného subjektu jeden kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený vopred objednaný výrobok. O vykonanej kontrole bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 11.04.2018, z ktorého vyplýva, že zakúpený kontrolovaný výrobok (Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P) bol odpredaný samostatne, bez akéhokoľvek obalu a bez akéhokoľvek návodu na použitie a na výrobku sa nenachádzalo označenie značky zhody CE. Napriek požiadavke kontrolovaný subjekt ku kontrole nepredložil (k nahliadnutiu) Vyhlásenie o

zhode na jeden druh určeného výrobku. V čase kontroly sa v ponuke predaja pre spotrebiteľa nachádzalo u kontrolovaného subjektu celkovo 16 ks kontrolovaného výrobku v hodnote 69,- €/ks v celkovej hodnote 1.104,- €. Po oboznámení sa s obsahom podnetu a inšpekčného záznamu, ako aj s výsledkami kontroly zástupca žalobcu uviedol, že výrobok je dočasne stiahnutý z predaja a vec bude riešiť s dodávateľom. Kontrolovanému subjektu boh uložené záväzné pokyny - opatrenia podľa zákona č. 128/2002 Z. z.: 1. informovať o vykonanej kontrole, jej priebehu a zistených nedostatkoch vedenie spoločnosti a 2. zaslať prvostupňovému orgánu verejnej správy EÚ/ES Vyhlásenie o zhode na určený druh výrobku čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P do 20.04.2018.

2. Žalobca bol poučený, že v prípade nezaslania Vyhlásenia o zhode sa bude toto konanie považovať za marenie výkonu kontroly, za čo môže byť kontrolovanému subjektu uložená pokuta podľa zákona č. 128/2002 Z. z. Žalobca v prílohe podania zo 16. apríla 2018 doručil prvostupňovému orgánu verejnej správy „Prohlášení o shode podle zákona 22/1997 Sb, č. V1RS/98“ vydané spoločnosťou WILO Praha, s. r. o., Čestlice zo dňa 05.01.2009 s tým, že uvedený výrobok zodpovedá harmonizovaným českým technickým normám a príslušným požiadavkám Smernice EHS (EÚ): 91/368/EHS, 93/44/EHS a 93/68/EHS. Súčasne predložil Návod na inštaláciu a uvedenie obehových čerpadiel označených v predmetnom návode do prevádzky. Dňa 17.05.2018 bol vyhotovený Inšpekčný záznam o vykonaní kontroly v prevádzkovej jednotke žalobcu zameranej na kontrolu plnenia prijatých dobrovoľných opatrení a uložených záväzných pokynov pri kontrole zo dňa 11.04.2018. Prvostupňový orgán verejnej správy konštatoval, že žalobcom doručené Vyhlásenie o zhode nie je možné považovať za doklad preukazujúci posúdenie zhody určeného druhu kontrolovaného výrobku, nakoľko na výrobku a v doručenom Vyhlásení o zhode sú uvedené rozdielne údaje.

3. Na základe zistení vykonanej inšpekcie prvostupňový orgán verejnej správy žalobcovi dňa 04.10.2018 doručil Oznámenie o začatí správneho konania č. Z/0251/06/2018 zo dňa 02.10.2018, v ktorom ho oboznámil s predmetom vykonanej kontroly, s nedostatkami zistenými pri predmetnej kontrole, ktoré boli zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2018 a zo dňa 17.05.2018, z ktorých vyplýva, že žalobca v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok 16 kusov čerpadlo WILO typ RS 25/6-3PA 60 € v celkovej hodnote 1 104,- €, t.j. celkom 1 druh určeného výrobku v celkovej hodnote 1 104,- €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2018 Z. z., na ktorý výrobca nevydal Vyhlásenie o zhode podľa § 23 citovaného zákona, keď v čase kontroly kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P á 69 €/ks do kontrolného nákupu a predmetný kontrolovaný výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z. a ďalej, že kontrolovaný subjekt zaslať na požiadanie orgánu dozoru dňa 16.04.2018 Vyhlásenie o zhode k výrobku čerpadlo

WILO typ RS 25/6-P á 69 €/ks zakúpeného do kontrolného nákupu, avšak vo Vyhlásení o zhode W1 RS/98 zo dňa 05.01.2009 vydanom spoločnosťou WILO Praha s.r.o. Čestlice kontrolovaný výrobok nebol žiadnym spôsobom uvedený. Žalobca teda ako distribútor sprístupnil na trh určený výrobok, na ktorý nemal pri sprístupnení na trh Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE, čím došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., za ktoré porušenie zodpovedá žalobca. Prvostupňový orgán verejnej správy oznámil žalobcovi, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku začína voči žalobcovi správne konanie o uložení postihu podľa § 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z. z.

Prvostupňové rozhodnutie

4. Prvostupňový orgán verejnej správy následne vydal dňa 05.11.2018 Rozhodnutie Č. Z/0251/06/2018, ktorým žalobcovi pre porušenie zákazu sprístupniť určený výrobok na trh, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z., keď kontrolou bolo zistené, že žalobca v postavení distribútora preukázateľne sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok - 16 kusov Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P á 69 €/ks v celkovej hodnote 1 104,-€:

- u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z., keď kontrolovaný subjekt zaslal orgánu dozoru dňa 16.04.2018 Vyhlásenie o zhode k výrobku Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P á 69 €/ks, avšak vo Vyhlásení o zhode č. W1 RS/98 zo dňa 05.01.2009 vydanom spoločnosťou WILO Praha s.r.o., Čestlice kontrolovaný výrobok nebol žiadnym spôsobom uvedený

- na ktorý výrobca nevydal Vyhlásenie o zhode podľa § 23 citovaného zákona, keď v čase kontroly kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku - Čerpadlo WILO, typ RS 25/6-P á 69 €/ks, zakúpeného do kontrolného nákupu a predmetný kontrolovaný výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca ako distribútor sprístupnil na trh určený výrobok, na ktorý nemal pri sprístupnení na trh Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE, teda za porušenie povinností ustanovených v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z. na základe správnej úvahy uložil účastníkovi konania podľa § 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z. z. pokutu vo výške 20 000,- €. Voči uvedenému prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

Druhostupňové rozhodnutie

6. Žalovaný o odvolaní rozhodol žalobou napadnutým rozhodnutím č. SK/0603/99/2018 zo dňa 26.08.2019, v ktorom sa v celom rozsahu stotožnil s prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu a toto rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že účastník konania bol ako predávajúci povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane Zákona o posudzovaní zhody počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom účastník konania zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Konštatoval, že prvostupňový orgán verejnej správy pri vydaní prvostupňového rozhodnutia postupoval podľa zák. č. 56/2018 Z. z. Žalovaný sa následne vyjadril ku jednotlivým odvolacím námietkam uvedeným žalobcom v odvolaní. K zistenému porušeniu zák. č. 56/2018 Z. z. uviedol, že účastník konania, ako predávajúci za plnenie povinností stanovených zákonom zodpovedá objektívne, a teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa žalovaného je účastník konania ako predávajúci povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania dodržané nebolo. Nakoľko bolo porušenie povinnosti orgánom verejnej správy spoľahlivo zistené, bola splnená povinnosť v zmysle § 28 ods. 2 písm. c/ zákona č. 56/2018 Z. z. a účastníkovi konania bola uložená pokuta v zákonom stanovenom rozsahu, pričom orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty zvažil všetky okolnosti prípadu, závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, žalovaný považoval výšku udelenej pokuty za primeranú a táto spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Žalovaný konštatoval, že skutkový stav považoval za spoľahlivo zistený, protiprávnosť konania žalobcom bola nepochybne preukázaná, a preto nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že o výške pokuty rozhodol prvostupňový orgán verejnej správy v súlade s § 28 ods. 2 písm. c/ zák. Č. 56/2018 Z. z., pričom podľa § 28 ods. 7 citovaného zákona prihliadal na všetky zákonom stanovené kritériá. Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 56/2018 Z. z., a teda, že účastník konania sprístupnil výrobok bez označenia CE a bez toho, aby obsahoval Vyhlásenie o zhode, ktoré konanie považoval aj žalovaný za pomerne závažné a uviedol, že

označenie CE, v ktorom sa preukazuje zhoda výrobku, je výsledkom celého postupu zahŕňajúceho posudzovanie zhody. Znamená to, že výrobca deklaroval, že výrobok je v súlade s harmonizačnými právnymi predpismi EÚ. Žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že výrobky, ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektmi, nakoľko tieto získavajú konkurenčnú výhodu v podobe odbúrania nákladov spojených s posudzovaním zhody, a teda môžu byť lacnejšie, t. j. pre spotrebiteľa zaujímavé z hľadiska ceny. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol podľa žalovaného presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a preto odvolanie zamietol.

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

7. Žalobca sa žalobou podanou včas domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy. Žalobca rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy, považoval za rozporné so skutočnosťou, pretože sa jednalo len o nákup jediného výrobku v hodnote 69,- Eur. Žalobca poukázal na to, že výrobok žalobca nevyrába, a teda by sa mu ani nemohol vôbec dostať do dispozície, ak by nespĺňal zákonné parametre. Predmetný výrobok je súčasťou iných kotlov, a teda je riadne spôsobilý na použitie v takýchto zariadeniach.

8. Žalobca poukázal na to, že prvostupňový orgán verejnej správy nedostatočne zistil aj skutkový stav, pretože u výrobku sa jedná o typ, na ktorý sa vzťahuje Prehlásenie o zhode, jedná sa o riadny podtyp. Rozhodnutie žalovaného však v tomto smere nijakým spôsobom nedoplnilo skutkový stav a nereagovalo právne správnym spôsobom na skutočnosť, že

Nariadenie Komisie č. 641/2009, ktorým sa vykonáva Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/32/ES, pokiaľ ide o požiadavky na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, tak v článku 1 bod 2 písm. b/ sa uvádza, že Nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch a umiestnené na trh do 01.01.2020 ako náhrada za rovnaké obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015. Žalobca považoval za dôležité, že podľa Smernice výrobky na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s týmito čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE. Z toho potom podľa žalobcu vyplýva, že po 01.01.2020 bude možné dopredávať konečným prevádzkovateľom zásoby teplovodných kotlov na pevné palivá neplniacich ekodizajn, pokiaľ boli vyrobené a z výrobného závodu vyexpedované do konca roku 2019. Žalobcovi je teda odopreté plnenie zmluvných vzťahov, keď predložil Zmluvu s podnikateľským subjektom E. F., S, Košice, ktorá vyžaduje, aby žalobca dokázal dodávať aj náhradné diely do kotlov, čo práve rozhodnutie žalovaného neguje. Žalobca si z tohto dôvodu nemôže dovoliť dodať výrobok, za ktorý dostal sankciu 20.000,- Eur.

9. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie žalovaného je jednostranné, bol nedostatočne zistený skutkový stav a sú neverifikovateľné závery plynúce z vykonaného dokazovania. Žalobca preto navrhol doplniť dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu na nariadenom pojednávaní, oboznámením sa s obsahom zmluvy s odberateľom E. F., S., Košice, ktorá preukazuje dôvod držania výrobkov a priložených fotografií, nakoľko žalovaný neakceptoval ani odvolanie žalobcu a Nariadenie komisie č. 641/2009 a potom aj tvrdenia o tom, že výrobok bol sprístupnený bez označenia CE, sú nepodložené. Ďalej navrhol oboznámiť sa s Návodom k obsluhu a údržbe kotlov Thermona, ktoré pojednávajú o výrobku WILO RS 25/6 a tiež Prehláseniami o zhode. Žalobca v žalobe namietal porušenie zásad správneho konania, pričom tvrdil, že podkladom pre rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť zistený presne úplne skutočný

stav veci a za tým účelom je orgán verejnej správy povinný si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania (§ 32 ods. 1 Správneho poriadku). Z dôkazu - inšpekčného záznamu musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; z tohto dokladu však jasne vyplýva, že tento obsahuje vyjadrenia v prospech i v neprospech. Tento dôkaz nepreukazuje podľa žalobcu dôvodnosť rozhodnutia a najmä skutkové okolnosti prípadu. Žalobca namieta porušenie zásad správneho konania, to zásady zákonnosti, súčinnosti, voľného hodnotenia dôkazov a zásady rovnosti a primeranosti (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), pretože podľa žalobcu boli zjavne použité účelové prostriedky za účelom preukázania „viny“, avšak okolnosti uvádzané žalobcom sú paušalizované.

10. Dôvodil, že pri výške sankcie od 200,- Eur do 200.000,- Eur je nemožné považovať uloženú sankciu za preventívnu, ale za zničujúcu. Ak by žalobca aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré podľa žalobcu znamenajú, že žalobca svoje povinnosti neporušil, považoval správny delikt za preukázaný, potom všetky okolnosti prípadu znamenajú, že žalobca sa okamžite zachoval preventívne, a to už v čase, kedy ani len netušil, že mu bude uložená pokuta 20.000,- Eur. Ak správny orgán hovorí o prevencii, takáto pokuta znamená skôr likvidáciu konkurenčného prostredia. Žalobca požiadal, aby správny súd využil právo sankčnej moderácie a po zvážení všetkých okolností prípadu znížil výšku pokuty na spodnú hranicu sadzby. Žalobca argumentoval, že mal za roky 2017 a 2018 podobný hospodársky výsledok na úrovni cca 17.000,- až 18.000,- Eur (základ dane), z čoho je zrejmé, že predmetná sankcia likviduje žalobcu, pretože je neprimerane prísna. Žalovaný nepreukázal, že by obdobnú sankciu udelil malým firmám za predaj jediného výrobku tak ako žalobcovi. Žalobca je spoločnosť, ktorá úzko spolupracovala so žalovaným, podala mu vysvetlenie, predtým nikdy nebola riešená v tomto smere, a preto obdobnú sankciu by bolo možné očakávať v prípadoch, ak by vznikla škoda, ohrozenie zdravia a podobne. V tomto prípade ide na strane žalobcu o konanie v dobrej viere.

11. Uvedené má za následok podľa žalobcu nesprávne právne posúdenie veci žalovaným i prvostupňovým orgánom verejnej správy, nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nedostatočne zistený skutkový stav veci a podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. Žalobca preto navrhol, aby správny súd s poukazom na § 191 ods. 1 písm. c/, d/, e/ a g/, ods. 3 písm. a/ SSP zrušil rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy a priznal žalobcovi náhradu vo výške 100 % alebo, alternatívne, aby zmenil rozhodnutie žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy, ktorým bola žalobcovi uložená sankcia 20.000,- Eur tak, že žalobca je povinný zaplatiť sankciu v zníženej výške podľa úvahy súdu na spodnej hranici.

Vyjadrenie žalovaného

12. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania. Vyjadril sa k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu. K námietke, že žalovaný nereagoval správnym spôsobom na Nariadenie Komisie Č. 641/2009, pričom Nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015 a podľa Smernice výroby na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s tými čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE, žalovaný uviedol, že uvedené Nariadenie č. 641/2009 sa týka požiadaviek na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, pokiaľ ide o umiestnenie na trh, konkrétne požiadavky na ekodizajn sú stanovené v prílohe 1 tohto Nariadenia. Tieto požiadavky sa týkajú požiadaviek na ekodizajn a pokiaľ žalobca uviedol, že v čl. 1 bod 2 písm. b) tohto Nariadenia sa uvádza, že Nariadenie sa nevzťahuje na

obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015, neznamená to, že výrobky, ktoré sa nachádzali na prevádzke žalobcu nemusia mať označenie CE, ani Vyhlásenie o zhode. Znamená to len, že takéto výrobky nemusia spĺňať požiadavky na ekodizajn stanovené týmto Nariadením. Pokiaľ žalobca poukázal na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/32/ES a uvádza, že podľa tejto Smernice výrobky na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s týmito čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE, žalovaný s tým nesúhlasí, pretože žalobca neuviedol žiadne konkrétne ustanovenie Smernice, ktoré by uvedené ustanovovalo. K namietanému porušeniu zásady zákonnosti, keď podľa žalobcu mal žalovaný zisťovať, či v nejakých výrobkoch je dané čerpadlo použité, pričom uvádza čerpadlá rôznych značiek a tvrdí, že v tomto prípade bol predmetný výrobok predaný riadne ako náhradný diel na dané kotle, kotle boli s týmito čerpadlami homologizované, a preto podľa žalobcu nemožno považovať jeho konanie za správny delikt, žalovaný uviedol, že tak prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie boli vydané v súlade so zákonom a konanie, ktoré im predchádzalo spĺňalo všetky zásady správneho konania podľa Správneho poriadku. Poukázal na obsahové požiadavky na Vyhlásenie o zhode, ktoré stanovuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/42/ES o strojových zariadeniach. Podľa tejto Smernice Vyhlásenie o zhode musí okrem iného obsahovať aj nasledovné údaje: opis a označenie strojového zariadenia, vrátane generického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla a obchodného mena. Podľa žalovaného uvedené náležitosti žalobcom predložené Vyhlásenie o zhode neobsahuje a týkalo sa iného výrobku resp. výrobkov, ktoré sa označením typu nezhodovali s kontrolovaným výrobkom. V súlade so zákonom bolo teda konštatované porušenie zák. č. 56/2018 Z.z. a žalobcovi bola uložená sankcia v zákonnej výške v zmysle príslušných ustanovení citovaného zákona. Žalovaný považoval žalobcove námietky o konaní v rozpore so zákonom za neopodstatnené. K namietanému porušeniu zásady rovnosti a primeranosti a k likvidačnému charakteru uloženej pokuty žalovaný uviedol, že žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti o porušení zásady rovnosti. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu o porušení zásady primeranosti, ani s tvrdením, že uvedená sankcia bola uložená za predaj jediného výrobku, pretože kontrolou bolo zistené, že žalobca sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok, 16 kusov Čerpadla WILO typ RS 25/6-3P v celkovej hodnote 1104 €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z.z. Síce došlo k predaju len jedného kusu výrobku, ale žalobca nemal splnené povinnosti až u 16 kusov jedného druhu výrobku v celkovej hodnote 1104 €. K výške pokuty žalovaný uviedol, že táto bola dostatočne odôvodnená tak v prvostupňovom rozhodnutí i v rozhodnutí žalovaného a pri určení pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že žalobca porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018, a teda sprístupnil výrobok bez označenia CE a bez toho, že by obsahoval Vyhlásenie o zhode. Pokiaľ žalobca poukázal na to, že úzko spolupracoval so žalovaným a predtým nikdy nebol riešený v tomto smere, uvedené skutočnosti žalovaný hodnotil pozitívne, avšak žalobca ako účastník konania je povinný spolupracovať s orgánom verejnej správy. K tvrdeniu, že obdobnú sankciu by bolo možné podľa žalobcu očakávať v prípadoch, kde by vznikla škoda, alebo ohrozenie zdravia, žalovaný poukázal na to, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že žalobca povinnosti ako účastník konania nesplnil a bola mu uložená sankcia. V znik ujmy pri porušení povinnosti žalobcu, ako účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby sankcia bola uložená. Pokiaľ žalobca tvrdil, že v tomto prípade išlo o konanie v dobrej viere, žalovaný uviedol, že úmysel žalobcu v tomto prípade nebol podstatný, pretože žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie. Žalobca bol povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané.

13. Žalovaný uzavrel, že rozhodoval na základe listinných dôkazov, podľa ktorých žalobca porušil zákaz sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa

§ 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z. a na základe toho mal za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu, v súlade s platnými právnymi predpismi, boli vyhodnotené všetky okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, žalobca ako účastník konania nebol v priebehu správneho konania ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, naopak, boli mu poskytnuté všetky možnosti hájiť svoje práva v zmysle dotknutých právnych predpisov, a preto navrhol, aby správny súd žalobu zamietol. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

Replika žalobcu na vyjadrenie žalovaného

14. Žalobca uviedol, že Vyhlásenie o zhode na kontrolovaný výrobok Čerpadlo WILO typu RS 25/6-3 P bolo dodané a podľa Nariadenia zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody spĺňa všetky náležitosti. Nie je podľa neho pravdou, že musí obsahovať výrobné číslo, ako uvádza žalovaný. Prehlásenie o zhode sa vydáva na celú sériu výrobkov. Aj v zmysle Európskej legislatívy sporné čerpadlá sa podľa nového Nariadenia EÚ môžu ako náhrada vo výrobkoch používať do 01.01.2020. Žalovaný sa k replike nevyjadril.

15. Žalobca v žalobe zároveň požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, o ktorom návrhu správny súd rozhodol Uznesením č. k. 24S/247/2019 - 104 zo dňa 02.04.2019 tak, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020.

Posúdenie opodstatnenosti žaloby - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

16. Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 24S/247/2019-125 zo dňa 22.10.2020. tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 20.000 Eur zmenil tak, že žalobcovi uložil podľa § 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z.z. pokutu vo výške 2.500 Eur. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že pokuta bola dôvodne uložená pretože bolo preukázané, že žalobca sa dopustil porušenia zákona a spáchal predmetný správny delikt. Pristúpil k aplikácii inštitútu sankčnej moderácie podľa § 198 ods. 1 písm. a) SSP, čo odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokuta vo výške 20.000 Eur by mala pre žalobcu likvidačný charakter, pričom pokutu vo výške 2.500 Eur považoval za primeranú okolnostiam prípadu, charakteru a povahe porušenej povinnosti a súčasne zodpovedajúcu aj požiadavke generálnej prevencie. Poukázal na hospodárske výsledky žalobcu dosiahnuté v rokoch 2017 a 2018, ktoré osvedčoval žalobca kópiou daňových priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2017 (základ dane 18.256,47Eur) a za rok 2018 (základ dane 14.730,64 Eur), taktiež na ekonomické dopady pandémie Covid- 19 spočívajúce v obmedzení podnikateľskej činnosti žalobcu a na poklese zamestnancov z 22 na 13, ktorých neprepustil a naďalej im vyplácal mzdy cca 5 mesiacov, napriek tomu, že zastavil výrobu. Tiež zohľadnil pokles zisku žalobcu o 45 % na sumu 6.800 Eur, ktoré skutočnosti vyplývali aj z údajov zverejnených na webovej stránke, z výkazu ziskov a strát za rok 2019. Krajský súd mal za to, že na splnenie výchovného a motivačného účelu zákona, na represívnu funkciu pokuty a na dosiahnutie nápravy postačuje aj nižšia suma uloženej sankcie vo výške 2.500 Eur.

17. Najvyšší správny súd SR rozsudkom sp. zn. IAsan/4/2021 zo dňa 26.01.2023 po podaní kasáčnej sťažnosti žalovaným zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.10.2020 a vec mu vrátil

na ďalšie konanie.

18. Kasačný súd v bode 42 odôvodnenia konštatoval, že krajský súd sa so žalobnými bodmi náležite vysporiadal, vykonal dokazovanie v primeranom rozsahu tak, aby bez pochyb preukázal spáchanie správneho deliktu žalobcom. Zároveň konštatoval, že nakoľko sa žalobca dopustil porušenia zákona a predmetný delikt preukázateľne spáchal, uloženie sankcie bolo v zmysle ustanovení zákona č. 56/2018 Z.z. taktiež dôvodné. Uvedenú skutočnosť sťažovateľ a ani žalobca nerozporuje. Kasačný súd vzhladol ako dôvodnú kasačnú námietku žalovaného, v ktorej poukázal na zmätočnosť a nepreskumateľnosť rozhodnutia krajského súdu v časti uplatnenia inštitútu sankčnej moderácie a jeho odôvodnenia. Kasačný súd vytkol krajskému súdu najmä to, že v odôvodnení svojho rozhodnutia sa zameral len na posudzovanie subjektívnych kritérií ukladania sankcií, pričom sa obmedzil len na konštatovanie, že uloženie pokuty vo výške 20.000 Eur je pre žalobcu neprímerane prísne a má pre neho likvidačný charakter. Neodôvodnil však prečo zníženie pokuty na sumu 2.500 Eur pre žalobcu už nepredstavuje likvidačný charakter. Podľa kasačného súdu krajský súd pri rozhodovaní o výške pokuty nezohľadnil objektívne vymedzené kritériá pre ukládanie výšky pokút a využitia inštitútu sankčnej moderácie, teda najmä represívnu a preventívnu funkciu. Poukázal na to, že krajský súd nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a svoje závery obmedzil len na posúdenie ekonomickej situácie žalobcu počas rokov 2017 a 2018, avšak bez toho, aby bolo zrejmé, na základe akých kritérií krajský súd dospel práve k sume 2.500 Eur. Akceptoval námietku žalovaného ako dôvodnú, ak krajský súd neuviedol vo svojom rozhodnutí podstatnú skutočnosť, a to skutočnosť, na základe ktorých znížil výšku pokuty uloženej žalovaným na uvedenú výšku a zároveň, že ekonomická situácia žalobcu nepredstavuje jediné kritérium na rozhodovanie o prípadne uloženej sankcii. Kasačný súd s poukazom na IH. US 479/2011 poukázal na to, že ak rozhodovanie o určitých otázkach je predmetom správneho uváženia a ak správny súd zistil, že táto správna úvaha sťažovateľa je v súlade s pravidlami logického uvažovania, ak podmienky takej úvahy boli zistené riadnym procesným postupom, neprislúcha súdu, aby nad rámec vlastných právomocí, vlastnou úvahou nahrádzal toto oprávnenie správneho orgánu, pretože by neoprávnene vstupoval do právomoci orgánu exekutívy, ktorá mu neprináleží. Napokon kasačný súd konštatoval nepreskumateľnosť rozhodnutia krajského súdu v časti o uložení sankcie pre nedostatok dôvodov, čím v konaní došlo k podstatnej vade konania. V ďalšom konaní uložil správny súd vyhodnotiť správnu úvahu, ktorú žalovaný použil pri ukladaní sankcie a jednoznačne ustáliť, či uloženie sankcie spĺňalo kritériá preventívnej a represívnej funkcie. V prípade, ak dospeje správny súd k záveru, že o peňažnej sankcii malo byť rozhodnuté inak a využije tak inštitút sankčnej moderácie podľa § 198 ods. 1 písm. a) S SP, riadne odôvodní jeho uplatnenie, ako aj výšku uloženej pokuty. V rámci nového prejednanja zohľadní nielen subjektívne kritériá a zásady ukladania sankcií, ale aj objektívne kritériá (preventívnu a represívnu funkciu).

19. Po vrátení veci kasačným súdom pokračuje v konaní Správny súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-76S/12/2023, na ktorý prešla podľa zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov s účinnosťou od 01.06.2023 agenda správneho súdnictva z Krajského súdu v Banskej Bystrici. Správny súd v intenciách zrušujúceho rozsudku kasačného súdu, riadiac sa jeho vysloveným právnym názorom vec opätovne prejednal v rozsahu žalobných bodov a dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná, preto ju zamietol podľa § 190 SSP, vrátane návrhu na sankčnú moderáciu.

20. Predmetom súdneho prieskumu pred správnym súdom bolo rozhodnutie žalovaného č. SK/0603/99/2018 zo dňa 26.08.2019, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj číslo Z0251/06/2018 zo dňa 05.11.2018, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 20.000 Eur za porušenie

povinností podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z.z., nakoľko kontrolou v prevádzke žalobcu bolo zistené, že žalobca preukázateľne sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok - 16 kusov čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P, á 69Eur/ks v celkovej hodnote 1.104 Eur, u ktorého si výrobca nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 56/2018 Z.z.

21. Žalobnými námietkami uplatnenými v žalobe sa vysporiadal Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku č. k. 24S/247/2018-125 zo dňa 22.10.2020, ktoré z dôvodov v ňom uvedených vyhodnotil ako neopodstatnené. Nakoľko sa kasačný súd stotožnil s takýmto posúdením žalobných námietok, Čo vyplýva z bodu 42 zrušujúceho rozsudku, správny súd nepovažuje za potrebné opakovať argumentáciu odôvodnenia neopodstatnenosti žalobných námietok, čo do namietania voči správne deliktu. Konštatuje však, že s takýmto záverom Krajského súdu v Banskej Bystrici sa v plnom rozsahu stotožňuje a odkazuje naň (body 63 až 72), zároveň konštatuje, že vyslovený právny názor kasačného súdu, ktorým je správny súd viazaný (§ 469 SSP), rešpektuje. Preukázanie spáchania správneho deliktu žalobcom je nesporné, teda že žalobca sprístupnil na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody uvedeného výrobku.

22. *Podľa § 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z.z. v znení do 15.07.2021; orgán dohľadu uloží pokutu od 200 Eur do 200.000 Eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že **sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody uvedeného výrobku.***

23. *Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 56/2018 Z.z.; distribútor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a).*

24. *Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2018 Z.z.; výrobca je povinný vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „vyhlásenie o zhode“ podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody.*

25. *Podľa ustanovenie § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 56/2018 Z.z.; výrobca je povinný označiť určený výrobok značkou podľa §24, a ak je určený výrobok označený označením CE, umiestniť na určený výrobok označenie CE podľa § 25, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.*

26. V danom prípade sa jedná o princíp objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok a o nutnosť sankcionovania, teda ide o obligatórne sankcionovanie v prípade zistenia daného porušenia zákona č. 56/2018 Z.z. Orgán verejnej správy nemá priestor pre úvahu o možnom sankcionovaní, orgán dohľadu „uloží“ pokutu za porušenie vymenovaných povinností vo výške zákonného rozpätia od 200 Eur do 200.000 Eur (§ 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z.z.). Pri určení výšky pokuty prihliadne na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania (§ 28 od. 7 zákona č. 56/2018 Z.z.).

27. Žalovaný, ako aj prvostupňový orgán verejnej správy preskúmateľným spôsobom uviedli dôvody uloženia pokuty, ako aj jej výšku. Ukladanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy orgánu verejnej správy (tzv. diskrečná právomoc) zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom orgán verejnej správy v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom toho procesu, musí byť riadne odôvodnené. V súlade s ustanovením § 27 ods. 2 SSP pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolennej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd v tomto

smere nezistil žiadne pochybenie.

28. Správny súd mal za preukázané, že orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty zvažil všetky hľadiská a kritériá stanovené pre určenie výšky pokuty, tak ako sú vymenované v ustanovení § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z.z. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného aj prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že z hľadiska závažnosti žalovaný aj prvostupňový orgán verejnej správy považovali protiprávne konanie žalobcu za jedno z najzávažnejších porušení zákona, pričom uviedli, že označenie výrobku označením CE a vydaním Vyhlásenia o zhode nemožno vnímať ako formálne, keďže tieto vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou uvedenia výrobku na trh. Poukázali na ciele a zmysel posudzovania zhody, a to elimináciu takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem, napr. v oblasti bezpečnosti a zdravia vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, pričom je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, a teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody. Z hľadiska následkov protiprávneho stavu orgány verejnej správy za následok považovali nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh, pretože len dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov. Poukázali na to, že výrobky ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektami. Ďalej orgány verejnej správy prihliadli aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú bolo možné uložiť v rozmedzí od 200 Eur do 200.000 Eur, pričom pri výške pokuty okrem kritérií stanovených v § 28 ods. 7 citovaného zákona bolo prihliadnuté aj na charakter sankcie, ktorou je preventívna i represívna funkcia. Ďalej orgány verejnej správy uviedli, že pri určovaní výšky pokuty postupovali aj v súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku a dbali o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných veciach nevznikali neodôvodnené rozdiely. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzali do úvahy, že žalobca ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trh, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, t.j. bez ohľadu na skutočnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

29. Pokiaľ žalobca namietal, že nebolo zohľadnené, že sa porušenia povinnosti, za ktorú bol sankcionovaný dopustil prvýkrát, správny súd uvádza, že túto okolnosť nemal orgán verejnej správy povinnosť zohľadňovať, rovnako je irelevantné poukazovanie žalobcu na to, že by bolo možné očakávať obdobnú sankciu aj v prípadoch, kde by vznikla škoda alebo ohrozenie zdravia. To, že žalobca úzko spolupracoval so žalovaným, nemožno považovať za určitú poľahčujúcu okolnosť, ak žalobcovi takáto povinnosť - poskytovať súčinnosť a potrebné informácie a vysvetlenia, vyplýva priamo zo zákona. Poukazovanie na to, že žalobca konal v dobrej viere je rovnako irelevantné, keďže žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie.

30. Preskúmaním veci správny súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného (aj prvostupňového orgánu) obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti, vrátane odôvodnenia v súlade s § 46 a s § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Orgány verejnej správy sa vysporiadali s celým rozsahom argumentácie žalobcu, logicky, jasne a zrozumiteľne ozrejmili spôsob zistenia skutkového stavu, ktorý správne podriadili pod príslušné právne normy. Žalovaný, ako aj prvostupňový orgán verejnej správy preskúmateľným spôsobom odôvodnili uloženie pokuty, ako aj jej výšku. Správny súd nepovažoval žiadne zo žalobných námietok za dôvodné a keďže ani sám nezistil vady v konaní v zmysle § 195 písm. a) až e) SSP, v dôsledku čoho nebol dôvod postupovať podľa § 196 SSP, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Na návrh žalobcu správny súd posudzoval dôvody a účelnosť aplikácie inštitútu sankčnej moderácie.

32. Podľa §198 ods. 1 SSP; správny súd môže na základe výsledkov nim vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom

a) **zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter,**

b) *upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci.*

33. Podľa §198 ods. 2 SSP; správny súd môže podľa odseku 1 rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy.

34. Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 56/2018 Z.z. v znení do 15.07.2021; pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti podľa odsekov 1, 2, 3, 4 alebo odseku 5 došlo.

35. Podľa §28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z.z. v znení do 15.07.2021; pri určení výšky pokuty sa prihliadne na závažnosť, spôsob, Čas trvania a následky protiprávneho konania.

36. V danej veci neprichádza do úvahy úplné upustenie od uloženia sankcie v zmysle § 198 ods. 2 SSP, pretože medze stanovené zákonom sú v rozpätí od 200 Eur do 200.000 Eur, preto správny súd mohol zvažovať zníženie sankcie nanajvyš na minimálnu výšku 200 Eur, a to aplikáciou ustanovenia § 198 ods. 1 písm. a) SSP, čoho sa aj dovoľával žalobca.

37. Je zrejmé, že orgán verejnej správy pri uložení sankcie nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy. Súd ďalej posudzoval, či sankcia je neprimeraná povahe skutku, alebo by mohla mať pre žalobcu likvidačný charakter.

38. K prvej posudzovanej otázke zastáva názor, že uložená sankcia vo výške 20.000 Eur je primeraná povahe skutku z dôvodov uvedených vyššie, ako aj z dôvodov na ktoré poukázal žalovaný a orgán verejnej správy prvého stupňa (bod 28), s ktorými sa správny súd stotožňuje. Zároveň správny súd odôvodnil, prečo nebolo možné uznať poľahčujúce okolnosti, ktoré žiadal zohľadniť žalobca (bod 29).

39. Pri posudzovaní druhej otázky, či výška uloženej sankcie môže mať pre žalobcu likvidačný charakter, správny súd po doplnení dokazovania na pojednávaní dňa 16.08.2023 dospel k záveru, že tomu tak nie je a to z nasledovných dôvodov.

40. Správny súd posudzoval subjektívne pomery žalobcu z pohľadu, či uložená sankcia môže mať na žalobcu taký dopad, že vyvolá u neho likvidačný následok. U právnickej osoby by sa mohol prejaviť vo vzťahu k vzniku jej predĺženia, ktoré by vo svojom dôsledku znamenalo zánik obchodnej spoločnosti, resp. aj zrušenie, Či už v konkurze alebo v dôsledku likvidácie.

41. V prvom rade bolo na žalobcovi preukázať, že výška pokuty predstavuje neprimeraný zásah do jeho podnikateľskej činnosti, majúci povahu až likvidačného charakteru, pričom žalobca dôkazy preukazujúce túto skutočnosť nepredložil. Správny súd nahliadnutím do web stránky finstat.sk ohľadom spoločnosti

žalobcu zistil, že spoločnosť MAGA, s.r.o. v roku 2022 zvýšila zisk o 58 % na 24.588 Eur a tržby jej narástli o 28 % na 1,685 ml. Eur. Za rok 2022 žalobca odviezol daň z príjmu 6.661 Eur, v súčasnosti zamestnáva 24 zamestnancov. Správny súd nadobudol presvedčenie, že výška pokuty 20.000 Eur nemôže mať na žalobcu likvidačný charakter. V neposlednom rade bolo potrebné zohľadniť aj to, že tvrdenému likvidačnému následku možno predísť uzavretím dohody o splátkach na zaplatenie uloženej sankcie v zmysle vyjadrenia poverenej zástupkyne žalovaného na pojednávaní.

42. Správny súd poukazuje na to, že z povahy pokuty ako majetkovej sankcie vyplýva, že ak má byť individualizovaná a primeraná, musí reflektovať aj majetkové pomery potrestaného. Zároveň musí byť naplnený aj účel trestania, aby uložená sankcia efektívne pôsobila ako trest, aj ako odstrašenie od ďalšieho porušovania povinností, jednak pre porušovateľa, ale aj ďalšie subjekty, t.j. musí byť naplnený účel represívny, ako aj preventívny.

43. Ústavný súd ČR v plenárnom náleze zo dňa 13.08.2002, sp. zn. Pl. ÚS 3/02 uviedol, že v prípade podnikajúcich osôb je vylúčený taký zásah, v dôsledku ktorého by bola zničená majetková základňa pre ďalšiu podnikateľskú činnosť. Nepripustné sú teda také pokuty, ktoré majú likvidačný charakter, pod ktorými ústavný súd rozumie také prípady, v ktorých pokuta natoľko presiahne možné výnosy z podnikania, že sa podnikateľská činnosť v podstate stane bezúčelnou a bude smerovať iba k úhrade uloženej pokuty, a to po značné časové obdobie.

44. Zohľadniac aj tieto kritériá posudzovania, čo je potrebné považovať za sankciu likvidačnej povahy u právnickej osoby, správny súd dospel k záveru, že uložená pokuta vo výške 20.000 Eur nie je pre žalobcu likvidačná, čo by malo odôvodňovať zníženie sankcie v zmysle jeho návrhu na sankčnú moderáciu.

45. Výsledok posúdenia subjektívnych kritérií u žalobcu, ktorý už sám osebe neodôvodňuje moderovať uloženú sankciu, je umocnený aj záverom kasačného súdu, ktorý je v podstate právnym, názorom záväzným pre správny súd (bod 55 zrušujúceho rozsudku), v ktorom kasačný súd poukázal na to, že pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania tým, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh určený výrobok, na ktorý nemal pri sprístupnení Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE. Platí pri tom, že pokiaľ určený výrobok musí byť označený CE, výrobok bez označenia CE alebo s chybným označením CE nemôže byť uvádzaný na trh (bod 60).

46. Správny súd dospel k záveru, že správna úvaha žalovaného pri ukladaní pokuty bola správna, že uloženie pokuty spĺňa kritériá preventívnej aj represívnej funkcie. Zároveň správny súd konštatuje, že nemal preukázané splnenie zákonných predpokladov pre aplikáciu inštitútu sankčnej moderácie, keď zistil, že uložená sankcia nie je neprimeraná povahe skutku a zároveň zistil po vykonaní dokazovania na pojednávaní, že uložená sankcia nemá pre žalobcu likvidačný charakter. Zaplatenie pokuty vo výške 20.000 Eur, nepredstavuje pre žalobcu existenčné ohrozenie, resp. ohrozenie jeho ďalšieho podnikania.

47. Správny súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre sankčnú moderáciu, výsledkom ktorej môže byť zmenové rozhodnutie, ktorým by správny súd nahradil žalobou napadnuté rozhodnutie, vychádzal zo stavu v čase rozhodovania súdu, zastávajúc názor, že rovnako ako pri peňažnej moderácii aj

pri sankčnej moderácii neplatí, že pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia žalovaného (resp. právoplatnosti rozhodnutia žalovaného v zmysle § 135 ods. 1 SSP), ale analogicky sa na daný prípad z logiky veci vzťahuje ustanovenie § 135 ods. 2 písm. b) SSP. Práve aj zmena v pomeroch na strane žalobcu vyústila do iného záveru správneho súdu, nakoľko výsledky podnikania aktuálne vykazujú nárast ziskov a väčšieho obratu, tiež väčší počet zamestnancov v porovnaní s obdobím v čase predchádzajúceho rozhodnutia správneho súdu, kedy navyše bola aj pandemická situácia.

48. Správny súd z dôvodov vyššie uvedených zamietol aj návrh žalobcu na sankčnú moderáciu v zmysle § 198 SSP.

49. Žalobca nebol v konaní úspešný, súd mu preto náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP u *contrario* nepriznal.

50. Senát správneho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Tento rozsudok nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti proti tomuto rozsudku (§ 145 ods. 2 písm. c) SSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a *contr.*), ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. c) SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd ~ Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote do 30 od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(3) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Banskej Bystrici dňa 16. augusta 2023

JUDr. Drahomíra Mikulajová
predsedníčka senátu
(sudkyňa spravodajkyňa)

JUDr. Peter Piroš
člen senátu

Mgr. Andrej Maukš
člen senátu

Za správnosť: ...