

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a členov senátu Mgr. Ivany Datlovej a JUDr. Petra Molčana v právnej veci žalobcu: **MAGA, s.r.o., so sídlom Samuela Kollára 86, 979 01 Čerenčany, IČO: 36 055 832**, právne zastúpený advokátskou kanceláriou ... proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, P. O. Box 29, 827 99 Bratislava** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0603/99/2018 zo dňa 26.08.2019 takto

rozhodol:

*Rozhodnutie žalovaného Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0603/99/2018 zo dna 26. augusta 2019 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj č. Z0251/06/2018 zo dňa 05.11.2018 vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 20.000,- € **m e n í** tak, že žalobcovi ukladá podľa § 28 ods. 2 písm. c) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 2.500,- €.*

Zalovaný je povinný nahradiť žalobcovi dôvodne vynaložené trovy konania, vo výške 50 % a zaplatiť ich v lehote 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude určená ich výška. Výška trov konania bude určená samostatným, rozhodnutím, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

Odôvodnenie

1. Na základe podnetu spoločnosti WILO CS, s. r. o. zo dňa 22. marca 2018, v ktorej bol Inšpektorát SOI v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len „prvostupňový orgán verejnej správy“) upozornený na to, žalobca ponúka na slovenskom trhu produkt, ktorý nespĺňa

požiadavky platnej legislatívy a nesmie byť v EÚ a na Slovensku predávaný a používaný, vykonal prvostupňový orgán verejnej správy kontrolný nákup - formou elektronickej objednávky prostredníctvom webovej stránky www.netkoto1.sk dňa 04.04.2018 o 15.10 hod. objednávku výrobku 1 ks čerpadlo WILO RS 25/6-3P á 69,- €/ks na fiktívnu osobu, pričom žalobca doručil objednávateľovi potvrdzovací e-mail s informáciami o prijatí objednávky. Dňa 05.04.2018 žalobca (ďalej aj „kontrolovaný subjekt“) telefonicky informoval inšpektorov SOI v pozícii fiktívnej osoby, že objednaný výrobok je pripravený na osobné prevzatie. Dňa 11.04.2018 vykonal inšpektori SOI v pozícii spotrebiteľa na prevádzkovej jednotke kontrolovaného subjektu jeden kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený vopred objednaný výrobok. Po zaplatení predmetného výrobku žalobca vystavil doklad o kúpe z elektronickej registračnej pokladne. Následne sa inšpektori SOI preukázali kontrolovanému subjektu služobnými preukazmi a oboznámili administratívneho pracovníka žalobcu s podnetom a predmetom kontroly. O vykonanej kontrole bol vyhotovený Inšpekčný záznam zo dňa 11.04.2018, z ktorého vyplýva, že zakúpený výrobok Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P bol odpredaný samostatne, bez akéhokoľvek obalu a bez akéhokoľvek návodu na použitie a na výrobku sa nenachádzalo označenie značky zhody CE. Napriek požiadavke kontrolovaný subjekt ku kontrole nepredložil (k nahliadnutiu) ES/EU Vyhlásenie o zhode na jeden druh určeného výrobku čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P. V čase kontroly sa v ponuke predaja pre spotrebiteľa nachádzalo u kontrolovaného subjektu celkovo 16 ks určeného druhu výrobku - čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P (ďalej aj „kontrolovaný výrobok“ alebo „čerpadlo“) á 69,- €/ks v celkovej hodnote 1.104,- €. Kontrolovaný výrobok bol ponechaný u žalobcu na zistený nedostatok (chýbajúce označenie značkou zhody CE u jedného druhu určeného výrobku) bolo žalobcovi umožnené prijatie dobrovoľných opatrení s tým, že do doby, pokiaľ zistený nedostatok nebude odstránený, uvedený jeden druh určeného výrobku nebude ďalej predávať, resp. distribuovať. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že zástupcovi kontrolovaného subjektu bolo umožnené vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu. Po oboznámení sa s obsahom podnetu a inšpekčného záznamu, ako aj s výsledkami kontroly zástupca žalobcu uviedol, že výrobok je dočasne stiahnutý z predaja a vec bude riešiť s dodávateľom.

Kontrolovaný subjekt prijal dobrovoľné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a zaviazal sa nedostatky odstrániť tak, že zabezpečí nápravu, odstráni nedostatky v spolupráci s dodávateľom a do doby odstránenia zisteného nedostatku nebude tento jeden druh určeného výrobku (čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P) ďalej distribuovať, resp. predávať). Kontrolovanému subjektu boli uložené záväzné pokyny - opatrenia podľa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“):

L informovať o vykonanej kontrole, jej priebehu a zistených nedostatkoch vedenie spoločnosti a

2. zaslať prvostupňovému orgánu verejnej správy EÚ/ES Vyhlásenie o zhode na určený druh výrobku čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P do 20.04.2018.

Kontrolovaný subjekt bol poučený, že v prípade nezaslania požadovaného EÚ/ES Vyhlásenia o zhode (ďalej len „Vyhlásenie o zhode“) na určený druh výrobku sa bude toto konanie považovať za marenie výkonu kontroly, za čo môže byť kontrolovanému subjektu uložená pokuta podľa zákona č. 128/2002 Z. z. Kontrolovaný subjekt bol zároveň poučený, že proti týmto záväzným

pokynom a opatreniam môže podať písomné námietky v lehote 3 dní, o ktorých bude rozhodnuté do 5 pracovných dní odo dňa ich doručenia. Prílohu Inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2020 tvorí fotokópia elektronickej objednávky, ponuky výrobku na webovej stránke, oznámenie žalobcu objednávateľovi o prijatí a o spôsobe doručenia objednávky, fotografie čerpadla, ktoré bolo predmetom kontrolného nákupu v počte 3 ks, z ktorého sú zrejmé jednotlivé údaje týkajúce sa čerpadla WILO typ RS 25/6-3PN4527093, pričom predmetný výrobok podľa vyhotovených fotografií nie je označený značkou zhody CE. Žalobca v prílohe podania zo 16. apríla 2018 doničil prvostupňovému orgánu verejnej správy „Prohlášení o shod podie zákona 22/1997 Sb. č. V1RS/98“ vydané spoločnosťou WILO Praha, s. r. o., Čestlice zo dňa 05.01.2009 ako výrobcom a distribútorom výrobku: skupina: obehová čerpadla bezúpávková typ: RS provedení: RS 25/50, 60, 70, RS30/50, 60, 70, RSL25/70 s tým, že uvedený výrobok zodpovedá harmonizovaným českým technickým normám a príslušným požiadavkám Smernice EHS (EÚ): 91/368/EHS, 93/44/EHS a 93/68/EHS. Súčasne predložil Návod na inštaláciu a uvedenie obehových čerpadiel označených v predmetnom návode do prevádzky.

3. Dňa 17. mája 2018 bol vyhotovený Inšpekčný záznam o vykonaní kontroly v prevádzkovej jednotke žalobcu zameranej na kontrolu plnenia prijatých dobrovoľných opatrení a uložených záväzných pokynov pri kontrole zo dňa 11.04.2018. Z inšpekčného záznamu vyplývajú všetky skutočnosti (zistené nedostatky) uvedené v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2018 stým, že na základe uloženého záväzného pokynu na predloženie Vyhlásenia o zhode na jeden druh určeného výrobku (čerpadlo WILO typ RS 25/6 3P) predložil žalobca 16.04.2018 Návod na inštaláciu a uvedenie do prevádzky v českom jazyku v počte 13 listov, ktorý obsahoval „Prohlášení o shodě č. V1RS/98“. V Inšpekčnom zázname prvostupňový orgán verejnej správy uviedol informácie, ktoré predmetné *Prohlášení o shodě* z 05.01.2009 obsahovalo. Následne prvostupňový orgán verejnej správy konštatoval, že žalobcom doručené Vyhlásenie o zhode nie je možné považovať za doklad preukazujúci posúdenie zhody určeného druhu kontrolovaného výrobku, nakoľko na výrobku a v doručenom Vyhlásení o zhode sú uvedené rozdielne údaje. Na výrobku je uvedený výrobca WILO INTEC, typ RS 25/6 3P. V predloženej *Prohlášení o shodě* je uvedená spoločnosť WILO Praha, s. r. o., Čestlice, typ RS, prevedenie RS 25/50, 60, 70, RS 30/50, 60, 70, RSL25/70. Z uvedeného inšpektori konštatovali, že kontrolovaný subjekt nepredložil na kontrolovaný druh určeného výrobku platné EÚ/ES Vyhlásenie o zhode, čím došlo k porušeniu platných právnych predpisov a za zistený nedostatok zodpovedá žalobca. Z inšpekčného záznamu zároveň vyplýva, že pri kontrole vykonanej 17. mája 2018 sa uvedený jeden druh určeného výrobku čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P nenachádza v ponuke predaja pre spotrebiteľa, pričom kontrolovaný subjekt predmetný druh určeného výrobku zaslal späť svojmu dodávateľovi. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt prijaté dobrovoľné opatrenia splnil. K obsahu predmetného inšpekčného záznamu sa vyjadril nákupca p. J. Z. s tým, že bude informovať konateľku spoločnosti. Podľa inšpekčného záznamu boli žalobcovi uložené záväzné pokyny - opatrenia:

1. informovať o vykonanej kontrole, jej priebehu a zistených nedostatkoch vedenie spoločnosti.

2. zabezpečiť, aby sa v ponuke predaja resp. distribúcie nachádzali druhy výrobkov s platným EÚ/ES Vyhlásením o zhode v zmysle platných právnych predpisov.

3. zabezpečiť stiahnutie uvedeného druhu určeného výrobku čerpadlo WILO typ. RS 25/6-3P od svojich odberateľov.

Inšpekčný záznam obsahoval poučenie o možnosti podať písomné námietky v lehote 3

dni, o ktorých bude rozhodnuté v lehote 5 pracovných dní.

4. Na základe zistení vykonanej inšpekcie prvostupňový orgán verejnej správy žalobcovi dňa 04.10.2018 doručil Oznámenie o začatí správneho konania č. Z/0251/06/2018 zo dňa 02.10.2018 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), v ktorom ho oboznámil s predmetom vykonanej kontroly, s nedostatkami zistenými pri predmetnej kontrole, ktoré boli zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2018 a zo dňa 17.05.2018, z ktorých vyplýva, že žalobca v postavení distribútora sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok 16 kusov čerpadlo WILO typ RS 25/6-3PA 60 € v celkovej hodnote 1 104 €, t. j. celkom 1 druh určeného výrobku v celkovej hodnote 1 104 €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 56/2018 Z.z.“), na ktorý výrobca nevydal Vyhlásenie o zhode podľa § 23 citovaného zákona, keď v čase kontroly kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P á 69 €/ks do kontrolného nákupu a predmetný kontrolovaný výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z. a ďalej, že kontrolovaný subjekt zaslal na požiadanie orgánu dozoru dňa 16.04.2018 Vyhlásenie o zhode k výrobku čerpadlo WILO typ RS 25/6-P á 69 €/ks zakúpeného do kontrolného nákupu, avšak vo Vyhlásení o zhode W1 RS/98 zo dňa 05.01.2009 vydanom spoločnosťou WILO Praha s.r.o. Čestlice kontrolovaný výrobok nebol žiadnym spôsobom uvedený. Kontrolovaný subjekt predložil vyhlásenie o zhode č. W1 RS/98 zo dňa 05.01.2009 na výrobok Čerpadlo obehové typ RS 25/50 60, 70, RS 30/50, 60, 70 a RSL 25/70 a teda kontrolovaný subjekt ako distributor sprístupnil na trh určený výrobok, na ktorý nemal pri sprístupnení na trh Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE, čím došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z., za ktoré porušenie zodpovedá žalobca. Prvostupňový orgán verejnej správy oznámil žalobcovi, že podľa § 18 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) začína voči žalobcovi správne konania o uložení postihu podľa § 28 ods. 2 písm. c) Zák. č. 56/2018 Z. z. Žalobca bol v predmetnom Oznámení o začatí správneho konania zároveň poučený podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku o možnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom v lehote 5 dní od doručenia Oznámenia a o možnosti navrhnúť doplnenie dokazovania. Žalobca k doručenému Oznámeniu o začatí správneho konania podal námietky, doručené prvostupňovému orgánu verejnej správy 10. 10. 2018, v ktorých uviedol, že na základe kontroly výrobok stiahol z predaja a zvyšné kusy vrátil dodávateľovi, pričom výrobok bol predávaný len ako náhradný diel. Poukázal na to, že 16. 04. 2018 zaslal prvostupňovému orgánu verejnej správy *Prehlásenie o zhode* výrobku. Uviedol, že si nie je vedomý porušenia zák. č. 56/2018 Z.z., uvedený výrobok bol uvádzaný na trh v čase, keď uvedený zákon nebol v platnosti a kontrolovaný subjekt ako výrobca tepelnej techniky je povinný dodávať zákazníkovi náhradné diely 10 rokov od oficiálneho ukončenia výroby. Požiadal o stretnutie za účelom objasnenia uvedeného problému.

5. Prvostupňový orgán verejnej správy následne vydal dňa 05.11.2018 Rozhodnutie č. Z/0251/06/2018 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým žalobcovi na základe kontroly v jeho prevádzke vykonanej 11.04.2018 a dňa 17.05.2018 pre porušenie zákazu sprístupniť určený výrobok na trh, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z., keď kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora v zmysle čl.

2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje Nariadenie (EHS) č. 339/93, t.j. osoby v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trh, preukázateľne sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok - 16 kusov Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P d 69 €/ks v celkovej hodnote 1 104 €, t. j. celkom 1 druh určeného výrobku v celkovej hodnote 1 104 €:

- u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď kontrolovaný subjekt zaslal na požiadanie orgánu dozoru dňa 16.04.2018 Vyhlásenie o zhode k výrobku Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P d 69 €/ks, avšak vo Vyhlásení o zhode č. W1 RS/98 zo dňa 05.01.2009 vydanom spoločnosťou WILO Praha s.r.o., Čestlice kontrolovaný výrobok nebol žiadnym spôsobom uvedený (kontrolovaný subjekt predložil Vyhlásenie o zhode č. W 1 RS/98 zo dňa 05. 01. 2009 na výrobok Čerpadlo obehové, typ. RS 25/50, 60, 70, RS 30/50, 60, 70, a RSL 25/70),

- na ktorý výrobca nevydal Vyhlásenie o zhode podľa § 23 citovaného zákona, keď v čase kontroly kontrolovaný subjekt nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku - Čerpadlo WILO, typ RS 25/6-P á 69 €/ks, zakúpeného do kontrolného nákupu a predmetný kontrolovaný výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CF v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z.

V zmysle uvedeného kontrolovaný subjekt ako distribútor sprístupnil na trh určený výrobok, na ktorý nemal pri sprístupnení na trh Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE, teda za porušenie povinností ustanovených v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z. na základe správnej úvahy uložil účastníkovi konania podľa § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2018 Z. z. pokutu vo výške 20 000 €, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici.

6. Prvostupňový orgán verejnej správy v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia poukázal na priebeh administratívneho konania tak, ako je uvedené v bodoch 1 a 2 tohto rozsudku, poukázal na výsledky inšpekcie a opísal podrobne zistené nedostatky, opísal konanie, ktorým žalobca ako kontrolovaný subjekt porušil príslušné prvostupňovým orgánom verejnej správy citované ustanovenia zák. č. 56/2018 Z. z. a konštatoval, že uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z.. Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenia zákona citované vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia zodpovedá kontrolovaný subjekt. Ďalej poukázal na to, že v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku žalobca podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom. K obsahu vyjadrenia kontrolovaného subjektu prvostupňový orgán verejnej správy uviedol, že povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákonov tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo nebolo v čase kontroly splnené. Jednotlivé ustanovenia zák. č. 56/2018 Z. z. majú kogentný charakter a nie je možné sa od nich odchýliť. Distribútor zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a orgán verejnej správy pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Poukázal na to, že uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb (napr. Rozsudok Najvyššieho

súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 z 25. 01. 2017), v zmysle ktorého *správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie.* Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt a okolnosti ospravedlňujúce alebo vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Prvostupňový orgán verejnej správy v prípade zistenia odchýlenia sa od kogentných ustanovení zák. č. 56/2018 Z. z. zohľadňuje už len závažnosť porušenia povinnosti, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

7. Prvostupňový orgán verejnej správy v odôvodnení ďalej uviedol vo vzťahu k Vyhláseniu o zhode, že podľa prílohy III Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 09. 07. 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a zrušení Rozhodnutia 93/465/EHS je potrebné v ES Vyhlásení o zhode uvádzať predmet vyhlásenia (identifikácia výrobku umožňujúca sledovanie pôvodu; v prípade potreby môže obsahovať aj fotografiu). V predložennom „Prohlášení o shode“ č. W1 RS/98 je uvedený typ RS a vyhotovenie RS 25/20, 60, 70, RS 30/50, 60, 70, RSL 25/70. Priamo na výrobku bol uvedený typ RS 25/6-3P. Z toho vyplýva, že typ uvedený v predmetnom Vyhlásení o zhode je odlišný od typu uvedenému na výrobku a to aj pokiaľ by správny orgán vzal do úvahy vyhotovenie výrobku. Poukázal na to, že podľa § 54 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2018 Z. z. je povinnosťou výrobcu vypracovať a vydať Vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES Vyhlásenie o zhode alebo EU Vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „Vyhlásenie o zhode“) podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody. Výrobca môže niektoré svoje povinnosti delegovať na splnomocneného zástupcu. Orgán verejnej správy sa v rámci tohto administratívneho konania nezaobrá zhodou výrobkov obehových čerpadiel bezucpávkových, typ RS a vyhotovenie RS 25/20, 60, 70, RS 30/50, 60, 70 a RSL 25/70, na ktoré bolo žalobcom predložené *Prohlášení o shade*, nakoľko tieto neboli predmetom kontroly, ale zaoberá sa výlučne výrobkom Čerpadlo WILO typ RS 25/6-3P á 69 €/ks v celkovej hodnote 1 104 €. Na kontrolovanom výrobku bol uvedený typ RS 25/6-3P. Je evidentné, že predložené *Prehlášení o zhode* č. W1 RS/98 sa týka iných výrobkov, ako je kontrolovaný výrobok. Ďalej prvostupňový orgán verejnej správy v rozhodnutí uviedol, že kontrolovaný výrobok je strojovým zariadením a spadá pod režim Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17.05.2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice 95/16/ES, transpozíciou ktorej je Nariadenie Vlády SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia (ďalej len „nar. č. 436/2008 Z. z.“). Poukázal na povinnosť stanovenú v § 4 ods. 1 písm. e) nar. č. 436/2008 Z. z., podľa ktorého pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca, alebo jeho splnomocnenec povinný vydať na každé strojové zariadenie ES Vyhlásenie o zhode podľa prílohy II oddielu 1 časti A a oddielu 2 Smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu. Podľa prílohy II oddielu 1 časti A musí ES Vyhlásenie o zhode obsahovať tieto podrobné údaje;...ppw a označenie strojového zariadenia vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla, a obchodného mena. Z uvedeného je evidentné, že predložené Prohlášení o shode č. V 1/RS/98 nemožno akceptovať. V tejto súvislosti prvostupňový orgán verejnej správy poukázal na to, že aj už v súčasnosti neúčinný zák. č. 264/1999 Z. z. o

technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 264/1999 Z. z.“) určoval výrobcovi povinnosť vypracovať a vydať ES Vyhlásenie o zhode alebo EU Vyhlásenie o zhode, umiestniť označenie CE, pričom distribútor nesmel sprístupniť určený výrobok na trh, ak nespĺňal vyššie uvedené požiadavky ustanovené zákonom a ak výrobca nespĺnil svoje povinnosti stanovené zákonom. Prvostupňový orgán verejnej správy preto neakceptoval vyjadrenie žalobcu, že ponuka kontrolovaného výrobku je v súlade s argumentáciou, že tento bol uvádzaný na trh ešte pred účinnosťou zákona č. 58/2018 Z. z..

8. Ďalej prvostupňový orgán verejnej správy zdôraznil, že aj z podnetu je zrejmé, že oficiálne zastúpenie značky podľa vlastného vyjadrenia nespístupňuje na trh v Českej republike kontrolovaný výrobok, nakoľko ide o výrobok určený pre trhy mimo EÚ, čomu nasvedčuje aj to, že výrobok nie je označený značkou CE a nie je k nemu dostupné ani Vyhlásenie o zhode, ktoré musí výrobok - strojové zariadenie - povinne doprevádzať. Výrobky určené na trh mimo EU nemusia mať posúdenú zhodu a je evidentné, že predmetný výrobok ju ani posúdenú nemá, nakoľko na trhu EÚ existuje zodpovedajúci ekvivalent výrobku od totožného výrobcu. Konanie žalobcu je podľa prvostupňového orgánu verejnej správy o to závažnejšie, že sa profesionálne venuje predaju vykurovacích technológií a je tiež ich výrobcom, a preto musí poznať legislatívu v oblasti posudzovania zhody. Je o to viac zarážajúce, že sprístupnil na trh také zariadenie, v súvislosti s ktorým ako odborník musel nadobudnúť pochybnosť o posúdení zhody, a to jednak z absentujúceho označenia CE, ale tiež z Vyhlásenia o zhode. Žalobca za svoje konanie zodpovedá v rámci objektívnej zodpovednosti v plnom rozsahu. K žiadosti o stretnutie prvostupňový orgán verejnej správy uviedol, že pokiaľ táto žiadosť mala byť podľa obsahu návrhom na ústne prejednanie veci, ústne prejednanie veci nie je podľa prvostupňového orgánu verejnej správy nevyhnutné vzhľadom na rozsah dôkazov založených v spise a neprispelo by lepšiemu objasneniu veci, preto ho nepovažoval za účelné nariadiť. Poukázal ďalej na právomoc inšpektorov SOI na kontrolu, okrem iného, vo veciach kontroly dodržiavania povinností distribútorov vyplývajúcich im zo zák. č. 56/2018 Z. z., pričom prvostupňový orgán verejnej správy konal v rámci svojich kompetencií, použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti rozhodnutia, pričom zodpovednosť žalobcu bola spoľahlivo preukázaná. Prvostupňový orgán verejnej správy následne uviedol, že pri určení výšky pokuty prihliadol na kritériá stanovené v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. a to na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania s tým, že kontrolovaný subjekt v postavení distribútora sprístupnil na trh určený výrobok čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P á 69,- Eu*/ks, na ktorý nemal pri sprístupnení na trh Vyhlásenie o zhode a ktorý výrobca neoznačil značkou zhody CE. Poukázal na ust. § 5 ods. 1 písm. d), e) a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2018 Z. z. Konštatoval, že označenie CE poskytuje informáciu, že výrobca u toho-ktorého výrobku posúdil zhodu a prebral zodpovednosť za zhodu výrobku so všetkými uplatniteľnými požiadavkami ustanovenými v relevantných harmonizačných právnych predpisoch EÚ, v ktorých sa ustanovuje pripojenie tohto označenia. Umiestnenie označenia CE na výrobok znamená, že výrobca potvrdzuje svoju zodpovednosť za to, že výrobok spĺňa platné požiadavky stanovené v právnych predpisoch na posúdenie zhody. Označenie CE, ktorým sa preukazuje zhoda výrobku, je viditeľným výsledkom celého procesu posudzovania zhody v širokom zmysle. Následne objasnil

charakter a účel označenia CE s tým, že platí, že pokiaľ určený výrobok musí byť označený CE, výrobok bez označenia CE alebo s chybným označením CE nemôže byť uvádzaný na trh, K Vyhláseniu o zhode uviedol, že toto preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním Vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom alebo technickým predpisom v oblasti posudzovania zhody. Minimálny rozsah Vyhlásenia o zhode je ustálený buď v prílohe č. 3 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení Rozhodnutia č. 93/465/EHS alebo technickým postupom v oblasti posudzovania zhody, v tomto prípade stanoveným v Nariadení vlády SR č. 436/2008 Z.z. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu Slovenskej republiky, sa vyhotovuje v štátnom jazyku, alebo sa do štátneho jazyka preloží. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť Vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom v distribučnom reťazci, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trh na území SR, je povinný predložiť každému na jeho žiadosť na nahliadnutie Vyhlásenie o zhode, alebo ho zaslať na náklady toho, kto požaduje nahliadnúť do Vyhlásenia o zhode, do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Následne prvostupňový orgán verejnej správy posúdil porušenie povinností žalobcom z hľadiska závažnosti so záverom, že protiprávny postup žalobcu je jedným z najzávažnejších porušení zák. č. 56/2018 Z. z., nakoľko závažnejšie by bolo už len to, pokiaľ by orgán dozoru zistil na trhu výrobok bez posúdenia zhody a bez označenia CE, ktorý by bol okrem toho na základe výsledkov skúšok vyhlásený za nebezpečný. V tomto prípade otázka bezpečnosti výrobku skúšaná nebola. Prvostupňový orgán verejnej správy však zdôraznil, že tak označenie výrobku CE, ako aj vydanie Vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu vyžadujúcu orgánmi dozoru. Tieto naopak vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Ďalej poukázal na cieľ a zmysle posudzovania zhody, pričom pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti. Aj vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika je členským štátom EU a požíva výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, a teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody. Je evidentné, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zák. č. 56/2018 Z.z. nesplnil. Ku kritériu týkajúcemu sa následkov protiprávneho stavu prvostupňový orgán verejnej správy uviedol, že následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh. Správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok stanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh, je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody (zák. č. 56/2018 Z. z. a osobitné predpisy). Dôležitá je aj skutočnosť, že výrobky, ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektmi, nakoľko tieto získavajú konkurenčnú výhodu v podobe odbúrania nákladov spojených s posudzovaním zhody,

a teda môžu byť lacnejšie, a teda pre spotrebiteľa zaujímavé z hľadiska ceny, ktorá je nesporne výrazným motivátorom pre kúpu. Bežný spotrebiteľ sa tak môže dostať do situácie, kedy si kúpi lacnejší výrobok, síce od renomovaného výrobcu, ale vyrobený v nižšom štandarde vhodnom pre trh mimo EÚ, kde sa možno tak nedbá na ochranu oprávneného záujmu, resp. kde platia iné, voľnejšie štandardy vyžadované napríklad na kvalitu, či bezpečnosť výrobkov. Rozhodujúcimi skutočnosťami posudzovanými podľa kritérií stanovených v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z., ktoré boli okrem už vyššie uvedeného zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie povinností vyplývajúcich z citovaného zákona a ustanovení technického predpisu z oblasti posudzovania zhody sprístupnením určeného výrobku na trh bez posudzovania zhody určeného výrobku. Prvostupňový orgán verejnej správy vzal do úvahy skutočnosť, že uvedený protiprávny stav vznikol v dôsledku opomenutia zo strany účastníka konania, pričom hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam. Konanie, resp. opomenutie, ktorým je ohrozovaný oprávnený záujem, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky (zákonom č. 56/2018 Z. z. alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody), vo všeobecnosti považoval prvostupňový orgán verejnej správy za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia, ktorá uložená sankcia sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá približne 10 % najvyššej sadzby. Prvostupňový orgán verejnej správy prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorý orgán verejnej správy za porušenie uvedenej povinnosti môže uložiť, a to od 200.- Eur až do výšky 200.000,- Eur. Ďalej uviedol, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení prvostupňový orgán verejnej správy okrem zákonných predpokladov uvedených v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z. prihliadol i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprímerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom a nevyhnutne musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Prvostupňový orgán verejnej správy uviedol, že pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom (§ 3 ods. 4), podľa ktorého orgány verejnej správy dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a sú teda povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Prvostupňový orgán verejnej správy mal za to, že pokuta uložená žalobcovi nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, bola uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu, ako aj preventívnu funkciu, Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán verejnej správy pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav uviedol úvahu, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trh, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Orgán verejnej správy sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.04. i zo dňa 17.05.2018, s vyjadrením administratívneho pracovníka z 11.04.2018 do Inšpekčného záznamu, vyjadrením účastníka konania z 09.10.2018

a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, pričom zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov. Zdôraznil, že zost. § 28 zák. č. 56/2018 Z. z. vyplýva obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá. Ďalej prvostupňový orgán verejnej správy poukázal na ust. § 28 ods. 2 zák. č. 56/2018 Z. z., v zmysle ktorého za porušenie povinností, ktoré bolo zistené u žalobcu, je možné uložiť pokutu od 200,- Eur do výšky 200.000,- Eur, a teda pokuta bola uložená žalobcovi v zákonom stanovenej sadzbe. Prvostupňový orgán verejnej správy uzavrel, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia. Keďže orgán verejnej správy uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medzi a hľadiská pokutou primeranou, a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

9. Proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný Rozhodnutím č. SK/0603/99/2018 zo dňa 26.08.2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie žalovaného“) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy potvrdil. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia popísal priebeh administratívneho konania, dôvody, na ktorých prvostupňový orgán verejnej správy založil svoje rozhodnutie a uviedol obsah podaného odvolania. Konštatoval, že účastník konania neuvádza žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za nedostatky a ktoré by mali vplyv na zmenu vydaného rozhodnutia. Účastník konania bol ako predávajúci povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane Zákona o posudzovaní zhody počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom účastník konania zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti. Žalovaný konštatoval, že prvostupňový orgán verejnej správy pri vydaní prvostupňového rozhodnutia postupoval podľa zák. č. 56/2018 Z. z. Žalovaný sa následne vyjadril ku jednotlivým odvolacím námietkam uvedeným žalobcom v odvolaní. K námietke č. 1, v ktorej žalobca namietal, že orgán verejnej správy jednostranne opísal rozhodujúce skutočnosti, čo nemožno považovať za vykonanie dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, žalovaný uviedol, že inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly okrem iného za účelom zistenia, či distribútori, ktorí sprístupňujú určený výrobok na trhu, dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zák. č. 56/2018 Z.z. a za týmto účelom bol vykonaný aj spotrebiteľský nákup kontrolovaného výrobku (čerpadlo WILO typ RS 25/6-3 P). Zistené skutočnosti boli následne zdokumentované do inšpekčného záznamu a žalobca neuviedol žiaden dôkaz ani žiaden argument pre svoje tvrdenie. Základom pre rozhodnutie orgánu verejnej správy boli skutočnosti zistené pri vykonaných kontrolách, spísané do inšpekčných záznamov, pričom zamestnanec kontrolovaného subjektu mal možnosť sa k zisteným nedostatkom vyjadriť, čo účastník konania aj využil. Prvostupňový orgán verejnej správy sa vysporiadal s týmto vyjadrením v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia. Pokiaľ účastník konania poukázal na to, že sa jednalo o nákup len jedného výrobku v hodnote 69,- Eur, žalovaný uviedol, že hodnota kontrolného nákupu nemá vplyv na to, že došlo k zisteniu porušenia zákonných povinností, pričom v prevádzke žalobcu sa nachádzalo celkovo 16 kusov

uvedených výrobkov, t. j. celkovo jeden druh určeného výrobku v celkovej hodnote 1.104,- Eur, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2018. K námietke č. 2, v ktorej účastník konania uviedol, že predmetný výrobok má označenie CE, čo preukazoval priloženou fotografiou, žalovaný uviedol, že počas kontroly došlo ku kontrolnému nákupu konkrétneho čerpadla, pričom výrobok bol riadne skontrolovaný inšpektormi SOI a tento výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z., o čom svedčia fotografie priložené k inšpekčnému záznamu, z ktorých vyplýva, že uvedené fotografie, na ktorých je zobrazené kontrolované čerpadlo, značku zhody CE neobsahuje. K iným výrobkom, na ktoré poukázal žalobca v odvolaní, sa žalovaný nemohol vyjadriť, pretože tieto neboli predmetom kontroly. K námietke č. 3, v ktorej účastník konania poukázal na svoje povinnosti mať dostupné náhradne diely 10 rokov po ukončení ich výroby, žalovaný uviedol, že účastník konania je povinný si svoje povinnosti plniť len zákonným spôsobom, a teda neporušiť § 8 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, čo v prípade žalobcu nebolo dodržané. K námietke č. 4, v ktorej účastník konania namietal, že výrobok nevyrába a nemohol sa mu ani dostať do dispozície, ak by nesplnil zákonné požiadavky, žalovaný uviedol, že takýto výrobok môže byť určený na trhy mimo EÚ, pretože pre iné trhy nie je zakázané výrobky vyrábať bez posúdenia zhody, je však zakázané takéto výrobku sprístupňovať na trh EÚ. K námietke č. 5, v ktorej účastník konania namietal, že predmetný výrobok je riadne spôsobilým a inšpektorát pri získavaní dôkazov formalistický pochybil, žalovaný uviedol, že spôsobilosť výrobku prvostupňový orgán verejnej správy neposudzoval, predmetom zistenia bolo, že výrobok podľa platnej legislatívy nebol označený výrobcom značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z. z. Pokiaľ účastník konania poukázal na Prehlásenie o zhode výrobku vydané spoločnosťou WILO, uvedené prehlásenie žalovaný i prvostupňový orgán verejnej správy posúdili a porovnali s požiadavkami kladenými právnymi predpismi na Prehlásenie o zhode. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na ust. § 23 ods. 4 zák. č. 56/2018 Z. z. stým, že osobitným predpisom uvedeným v tomto ustanovení je príloha č. 3 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES zo dňa 9. júla 2008 a na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. e) Nariadenia Vlády SR č. 436/2008 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strojové zariadenia, podľa ktorého pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný vydať na každé strojové zariadenie ES Vyhlásenie o zhode podľa prílohy II. oddielu 1 časti A a oddielu 2 Smernice a zabezpečiť, aby toto Vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu. Obsahové požiadavky na Vyhlásenie o zhode podľa tohto právneho predpisu ustanovuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice 95/16/ES, keď v prílohe II. oddielu 1 časti A a oddielu 2 Vyhlásenie o zhode musí obsahovať okrem iných údajov aj: *opis a označenie strojového zariadenia, vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla, a obchodného mena*. Podľa žalovaného uvedené náležitosti žalobcom predložené Vyhlásenie o zhode neobsahuje. Typ kontrolovaného výrobku je RS 25/6-3P, zatiaľ čo účastníkom predkladané Vyhlásenie o zhode obsahuje údaje typ: RS, prevedenie: RS 25/506070, RS 30/506070 a RSL 25/70. Žalovaný konštatoval, že žalobca predložil Vyhlásenie o zhode na výrobky, ktoré sa označením typu nezhodovali s kontrolovanými výrobkami. Toto Vyhlásenie o zhode neobsahovalo teda predpísané náležitosti podľa uvedených právnych predpisov, a preto ani žalovaný naň neprihliadal. K námietke č. 6, v ktorej žalobca namietal, že prvostupňové rozhodnutie neobsahuje žiadnu vnútornú a preskúmateľnú správnu úvahu, prečo je ukladaná likvidačná pokuta. Žalovaný uviedol, že prvostupňové rozhodnutie

obsahuje podrobné odôvodnenie výšky pokuty na stranách 7 až 10 a pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, ako aj na konkrétne špecifiká prípadu. Skutočnosť, že sa účastník konania nikdy neprevinil, nemá žiadny vplyv na súčasné porušenie právnych predpisov, žalobcovi bola uložená sankcia za súčasný protiprávny stav a tvrdenie žalobcu ohľadne likvidačnej pokuty nebolo nijakým spôsobom preukázané. Pokuta bola podľa žalovaného uložená v intenciách § 28 ods. 2 písm. c/ zák. č. 56/2018 Z. z. zákonným spôsobom a jej uloženie bolo odôvodnené dostatočným spôsobom. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť podľa žalovaného stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušenia zákonných ustanovení. K námietke č. 7, v ktorej účastník konania uviedol, že výrobok vrátil dodávateľovi a okamžite konal a prijal opatrenia, žalovaný uviedol, že odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, avšak nezbavuje to účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou pre účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. K námietke č. 8, v ktorej účastník konania uviedol, že na účely náhradných dielov predmetné zaradenie do kotlov je možné legálne predávať, žalovaný uviedol, že kontrolovaný výrobok je možné legálne predávať na území EÚ len pokiaľ má Prehlásenie o zhode so všetkými požadovanými náležitosťami a obsahuje označenie CE, pričom žalobca uvedené povinnosti vo vzťahu ku kontrolovanému výrobku nespĺnil. K námietke č. 9, týkajúcej sa začatia správneho konania, ktorého cieľom je podľa odvolateľa výlučne represívny charakter, žalovaný uviedol, že orgán verejnej správy postupoval v konaní v súlade s lehotami podľa Správneho poriadku a podľa zákona č. 56/2018 Z. z. Časový odstup medzi vykonanou kontrolou a začiatkom správneho konania nemá žiadny vplyv. K námietke č. 10, v ktorej účastník konania uviedol porušenie zásad

orgánom verejnej správy, žalovaný uviedol, že účastník konania neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ako mali byť tieto zásady porušené, a preto sa k nim nemohol bližšie vyjadriť. Žalovaný k zistenému porušeniu zák. č. 56/2018 Z. z. uviedol, že účastník konania, ako predávajúci za plnenie povinností stanovených zákonom zodpovedá objektívne, a teda bez ohľadu na zavinenie. Podľa žalovaného je účastník konania ako predávajúci povinný poznať zákon a zabezpečiť na svojej prevádzke jeho dodržiavanie, čo v prípade účastníka konania dodržané nebolo. Nakoľko bolo porušenie povinností orgánom verejnej správy spoľahlivo zistené, bola splnená povinnosť v zmysle § 28 ods. 2 písm. c/ zákona č. 56/2018 Z. z. a účastníkovi konania bola uložená pokuta v zákonom stanovenom rozsahu, pričom orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty zväžil všetky okolnosti prípadu, závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, žalovaný považoval výšku udelenej pokuty za primeranú a táto spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu. Žalovaný konštatoval, že skutkový stav považoval za spoľahlivo zistený, protiprávnosť konania žalobcom bola nepochybne preukázaná, a preto nezistil dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že o výške pokuty rozhodol prvostupňový orgán verejnej správy v súlade s § 28 ods. 2 písm. c/ zák. č. 56/2018 Z. z., pričom podľa § 28 ods. 7 citovaného zákona prihliadal na všetky zákonom stanovené kritériá. Bolo prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 56/2018 Z. z., a teda, že účastník konania sprístupnil výrobok bez označenia CE a bez toho, aby obsahoval Vyhlásenie o zhode, ktoré konanie považoval aj žalovaný za pomerne závažné a uviedol, že označenie CE, v ktorom sa preukazuje zhoda výrobku, je výsledkom celého postupu zahŕňajúceho posudzovanie zhody.

Znamená to, že výrobca deklaroval, že výrobok je v súlade s harmonizačnými právnymi predpismi EU. Ďalej sa vyjadril k Vyhláseniu o zhode, ktoré preukazuje splnenie všetkým základných požiadaviek a požiadaviek stanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Poukázal na charakter a ciele vydaného Vyhlásenia o zhode, pričom minimálny rozsah Vyhlásenia o zhode je ustanovený buď v prílohe č. 3 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/E zo dňa 09.07.2008 alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. K následkom protiprávneho stavu uviedol, že následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh, pričom tento správny delikt nie je možné bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci EU spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody, t. j. zák. č. 56/2018 Z. z. Žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že výrobky, ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektmi, nakoľko tieto získavajú konkurenčnú výhodu v podobe odbúrania nákladov spojených s posudzovaním zhody, a teda môžu byť lacnejšie, t. j. pre spotrebiteľa zaujímavé z hľadiska ceny, ktorá je nesporným výrazným motivátorom pre kúpu. Bežný spotrebiteľ sa tak môže dostať do situácie, kedy si kúpi lacnejší výrobok, síce od renomovaného výrobcu, ale vyrobený v nižšom štandarde, vhodnom pre trh mimo EÚ, kde sa tak nedbá na ochranu oprávneného záujmu, resp. kde platia iné, voľnejšie štandardy vyžadované napríklad na kvalitu či bezpečnosť výrobkov. Žalovaný mal za to, že pokuta uložená vo výške určenej v prvostupňovom rozhodnutí je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty sa očakáva nielen represívno-výchovný, ale aj preventívny účinok. Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol podľa žalovaného presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, a preto odvolanie zamietol.

Žaloba

10. Žalobca sa žalobou podanou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy. V žalobe poukázal na priebeh administratívneho konania a vydané rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy i rozhodnutia žalovaného. Žalobca rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu orgánu verejnej správy, považoval za rozporné so skutočnosťou, pretože sa jednalo len o nákup jediného výrobku v hodnote 69,- Eur. Výrobok je pritom výrobkom, ktorý sa jednak nachádza ako súčasť iných zariadení a žalobca je predajca a kotlov, ktorý v tomto smere zabezpečuje aj ich servis, opravu a predaj. Z uvedeného dôvodu mal k dispozícii aj uvedený výrobok, ktorý však je výrobkom, ktorý má označenie CE a ktorý sa podľa európskej legislatívy smie na daný účel stále predávať. Žalobca tvrdil, že si plnil povinnosť vyplývajúcu z garancie dostupnosti náhradných dielov 10 rokov po ukončení výroby, čo je možné jedine tým, že predmetný výrobok bude na tento účel k dispozícii. Žalobca poukázal na to, že výrobok žaloba nevyrába, a teda by sa mu ani nemohol vôbec dostať do dispozície, ak by nespĺňal zákonné parametre. Predmetný výrobok je

súčasťou iných kotlov, a teda je riadne spôsobilým na použitie v takýchto zariadeniach. Žalobca poukázal na to, že prvostupňový orgán verejnej správy nedostatočne zistil aj skutkový stav, pretože u výrobku sa jedná o typ, na ktorý sa vzťahuje Prehlásenie o zhode, jedná sa o riadny podtyp. Rozhodnutie žalovaného však v tomto smere nijakým spôsobom nedoplnilo skutkový stav a nereagovalo právne správnym spôsobom na skutočnosť, že Nariadenie Komisie č. 641/2009, ktorým sa vykonáva Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/32/ES, pokiaľ ide o požiadavky na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, tak v článku 1 bod 2 písm. b/ sa uvádza, že Nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch a umiestnené na trh do 01.01.2020 ako náhrada za rovnaké obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015. Žalobca považoval za dôležité, že podľa Smernice výrobky na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s týmito čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE. Z toho potom podľa žalobcu vyplýva, že po 01.01.2020 bude možné dopredávať konečným prevádzkovateľom zásoby teplovodných kotlov na pevné palivá neplniacich ekodizajn, pokiaľ boli vyrobené a z výrobného závodu vyexpedované do konca roku 2019.

Žalobcovi je teda odopreté plnenie zmluvných vzťahov, keď predložil Zmluvu s podnikateľským subjektom E. F., S., Košice, ktorá vyžaduje, aby žalobca dokázal dodávať aj náhradné diely do kotlov, čo práve rozhodnutie žalovaného neguje. Žalobca si z tohto dôvodu nemôže dovoliť dodať výrobok, za ktorý dostal sankciu 20.000,- Eur. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie žalovaného je jednostranné, bol nedostatočne zistený skutkový stav a sú neverifikovateľné závery plynúce z vykonaného dokazovania. Žalobca preto navrhol doplniť dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu na nariadenom pojednávaní, oboznámením sa s obsahom zmluvy s odberateľom E. F., S., Košice, ktorá preukazuje dôvod držania výrobkov a priložených fotografií, nakoľko žalovaný neakceptoval ani odvolanie žalobcu a Nariadenie komisie č. 641/2009 a potom aj tvrdenia o tom, že výrobok bol sprístupnený bez označenia CE, sú nepodložené. Ďalej navrhol oboznámiť sa s Návodom k obsluhu a údržbe kotlov Thermona, ktoré pojednávajú o výrobku WILD RS 25/6 a tiež Prehláseniami o zhode. Žalobca v žalobe namietal porušenie zásad správneho konania, pričom tvrdil, že podkladom pre rozhodnutie orgánu verejnej správy musí byť zistený presne úplne skutočný stav veci a za tým účelom je orgán verejnej správy povinný si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania (§ 32 ods. 1 Správneho poriadku). Z dôkazu - inšpekčného záznamu musí byť najmä zrejme, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; z tohto dokladu však jasne vyplýva, že tento obsahuje vyjadrenia v prospech i v neprospech. Tento dôkaz nepreukazuje podľa žalobcu dôvodnosť rozhodnutia a najmä skutkové okolnosti prípadu. Žalobca namietal porušenie nasledovných zásad správneho konania:

- *zásada zákonnosti*, pričom žalobca namietal, že žalovaný mal povinnosť vzhľadom na argumenty žalobcu zistiť, či v nejakých výrobkoch (kotloch) je dané čerpadlo použité, pričom konkretizoval v žalobe typ čerpadla a názov kotlov, v ktorých by mali byť tieto použité. Argumentoval, že predmetný výrobok bol predaný riadne ako náhradný diel na dané kotle, pričom z priloženého návodu kotla Thermona to je zrejme. Kotle boli s týmito čerpadlami homologizované, a preto nemožno považovať konanie žalobcu za správny delikt so sankciou 20.000,- Eur. Žalobca považoval prístup žalovaného za rozporný s jeho povinnosťou konať v

súlade so zákonom,

- *zásada súčinnosti*, podľa ktorej správny orgán postupuje v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkom a je zakotvená v § 3 ods. 2 Správneho poriadku,

- *zásada, voľného hodnotenia dôkazov*, podľa ktorej v zmysle § 34 ods. 5 Správneho poriadku orgán verejnej správy hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo v konaní vyšlo najavo. Žalobca tvrdil, že na uvedené skutočnosti a právnu úpravu nebolo vôbec prihliadnuté, pričom orgán verejnej správy vôbec nezisťoval, že ide o zariadenie majúce Prehlásenie o zhode, ktoré vydáva výrobca alebo dovozca (teda nie žalobca),

- *zásada rovnosti a primeranosti* (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), pretože podľa žalobcu boli zjavne použité účelové prostriedky za účelom preukázania „viny“, avšak okolnosti uvádzané žalobcom sú paušalizované. Pri výške sankcie od 200,- Eur do 200.000,- Eur je nemožné považovať takúto sankciu za preventívnu, ale za zničujúcu. Ak by žalobca aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré podľa žalobcu znamenajú, že žalobca svoje povinnosti neporušil, považoval správny delikt za preukázaný, potom všetky okolnosti prípadu znamenajú, že žalobca sa okamžite zachoval preventívne, a to už v čase, kedy ani len netušil, že mu bude uložená pokuta 20.000,- Eur. Ak správny orgán hovorí o prevencii, takáto pokuta znamená skôr likvidáciu konkurenčného prostredia. Žalobca v tejto súvislosti požiadal, aby správny súd podľa § 192 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) využil právo peňažnej moderácie a po zvážení všetkých okolností prípadu znížil výšku pokuty na spodnú hranicu sadzby. Žalobca argumentoval, že mal za roky 2017 a 2018 podobný hospodársky výsledok na úrovni cca 17.000,- až 18.000,- Eur (základ dane), z čoho je zrejmé, že predmetná sankcia likviduje žalobcu, pretože je neprimerane prísna. Žalovaný nepreukázal, že by obdobnú sankciu udelil malým firmám za predaj jediného výrobku tak ako žalobcovi. Žalobca je spoločnosť, ktorá úzko spolupracovala so žalovaným, podala mu vysvetlenie, predtým nikdy nebola riešená v tomto smere, a preto obdobnú sankciu by bolo možné očakávať v prípadoch, kedy by vznikla škoda, ohrozenie zdravia a podobne. V tomto prípade ide na strane žalobcu o konanie v dobrej viere. Uvedené má za následok podľa žalobcu nesprávne právne posúdenie veci žalovaným i prvostupňovým orgánom verejnej správy, nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nedostatočne zistený skutkový stav veci a podstatné porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. Žalobca preto navrhol, aby správny súd s poukazom na § 191 ods. 1 písm. c/, d/, e/ a g/, ods. 3 písm. a/ SSP zrušil rozhodnutie žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy a priznal žalobcovi náhradu vo výške 100 % alebo, alternatívne, aby zmenil rozhodnutie žalovaného a prvostupňového orgánu verejnej správy, ktorým bola žalobcovi uložená sankcia 20.000,- Eur tak, že žalobca je povinný zaplatiť sankciu v zníženej výške podľa úvahy súdu na spodnej hranici.

10. Žalobca v žalobe zároveň požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, o ktorom návrhu správny súd rozhodol Uznesením č. k. 24S/247/2019 - 104 zo dňa 02.04.2019 tak, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020.

Vyjadrenie žalovaného

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť

a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný následne poukázal na priebeh administratívneho konania, kontrolné zistenia inšpektorov SOI, vydané prvostupňové rozhodnutie, obsah podaného odvolania a na druhostupňové rozhodnutie žalovaného. Súčasne sa vyjadril k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu. K námietke, že žalovaný nereagoval správne právnym spôsobom na Nariadenie Komisie č. 641/2009, pričom Nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015 a podľa Smernice výrobky na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s tými čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE, žalovaný uviedol, že uvedené Nariadenie č. 641/2009 sa týka požiadaviek na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, pokiaľ ide umiestnenie na trh, konkrétne požiadavky na ekodizajn sú stanovené v prílohe 1 tohto Nariadenia. Tieto požiadavky sa týkajú požiadaviek na ekodizajn a pokiaľ žalobca uviedol, že v čl. 1 bod 2 písm. b) tohto Nariadenia sa uvádza, že Nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch umiestnených na trh do 01.08.2015, neznamená to, že výrobky, ktoré sa nachádzali na prevádzke žalobcu nemusia mať označenie CE, ani Vyhlásenie o zhode. Znamená to len, že takéto výrobky nemusia spĺňať požiadavky na ekodizajn stanovené týmto Nariadením. Pokiaľ žalobca poukázal na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/32/ES a uvádza, že podľa tejto Smernice výrobky na zabezpečenie náhradných dielov do zariadení, ktoré boli s týmito čerpadlami homologizované, nemusia mať označenie CE, žalovaný s tým nesúhlasí, pretože žalobca neuviedol žiadne konkrétne ustanovenie Smernice, ktoré by uvedené ustanovovalo. Pokiaľ žalobca v prílohe správnej žaloby predložil dodávateľsko-odberateľskú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a podnikateľským subjektom a uviedol, že mu je odopreté plnenie zmluvných povinností, keďže táto zmluva vyžaduje, aby žalobca dokázal dodávať aj náhradné diely do kotlov, žalovaný túto námietku považoval za právne irelevantnú a to vzhľadom na povinnosť žalobcu pri svojej podnikateľskej činnosti plniť si povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov. Z uvedenej zmluvy navyše nevyplýva, akých výrokov sa táto zmluva týka. Zákon č. 56/2018 Z. z. uvádza povinnosti pre dovozcov a aj v prípade, ak by žalobca takúto zmluvu uzavrel, táto skutočnosť by ho nemohla ospravedlniť z prípadného porušenia zákonom stanovených povinností v oblasti posudzovania zhody. K namietanému porušeniu zásady zákonnosti, keď podľa žalobcu mal žalovaný zisťovať, či v nejakých výrobkoch je dané čerpadlo použité, pričom uvádza čerpadlá rôznych značiek a tvrdí, že v tomto prípade bol predmetný výrobok predaný riadne ako náhradný diel na dané kotle, kotle boli s týmito čerpadlami homologizované, a preto podľa žalobcu nemožno považovať jeho konanie za správny delikt, žalovaný uviedol, že tak prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie boli vydané v súlade so zákonom a konanie, ktoré im predchádzalo spĺňalo všetky zásady správneho konania podľa Správneho poriadku. V tejto námietke žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti osvedčujúce porušenie uvedenej zásady. K tvrdeniu žalobcu o povinnosti žalovaného zisťovať, či v nejakých výrobkoch je dané čerpadlo použité uviedol, že žalovanému z právnych predpisov takáto povinnosť nevyplýva. Základom pre rozhodnutie sú skutočnosti, ktoré boli orgánom verejnej správy zistené pri vykonaných kontrolách 11.04. a 17.05.2018 v prevádzke žalobcu a následne spísané do inšpekčných záznamov. Počas kontroly došlo ku kontrolnému nákupu výrobku, Čerpadlo WILO typ RS 25/6/03 P á 69 €/ks, pričom výrobok bol riadne skontrolovaný inšpektormi SOI a tento výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE, čo vyplýva z fotografie a k Vyhláseniu o zhode, ktoré žalobca predložil 16.04.2018 žalovaný uviedol, že toto Vyhlásenie neobsahovalo požadované náležitosti a nemohlo byť uznané.

Poukázal na obsahové požiadavky na Vyhlásenie o zhode, ktoré stanovuje Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/42/ES o strojových zariadeniach. Podľa tejto Smernice Vyhlásenie o zhode musí okrem iného obsahovať aj nasledovné údaje: opis a označenie strojového zariadenia, vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla a obchodného mena. Podľa žalovaného uvedené náležitosti žalobcom predložené Vyhlásenie o zhode neobsahuje a týkalo sa iného výrobku resp. výrobkov, ktoré sa označením typu nezhodovali s kontrolovaným výrobkom. V súlade so zákonom bolo teda konštatované porušenie zák. č. 56/2018 Z.z. a žalobcovi bola uložená sankcia v zákonnej výške v zmysle príslušných ustanovení citovaného zákona. Žalovaný považoval žalobcove námietky o konaní v rozpore so zákonom za neopodstatnené. K námietke týkajúcej sa porušenia zásady súčinnosti a voľného hodnotenia dôkazov, keď podľa žalobcu orgán verejnej správy vôbec nezistoval, že ide o zariadenie majúce Prehlásenie o zhode, ktoré vydáva výrobca alebo dovozca, a nie žalobca, žalovaný uviedol, že nedošlo k porušeniu žalobcom uvádzaných zásad. V čase kontroly a ani neskôr pri odvolacom konaní žalobca nepredložil Vyhlásenie o zhode, ktoré by malo náležitosti podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2006/42/ES, a preto dokument, ktorý žalobca predložil nemohol byť uznaný. Je zrejmé, že Vyhlásenie o zhode vydáva výrobca a nie žalobcu - distribútor, avšak podľa zák. č. 56/2018 sú stanovené obmedzenia pri sprístupnení určených výrobkov, ktoré žalobca ako distribútor porušil. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na ust. § 8 ods. 1 písm. b) § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z.z. Na základe kontroly vykonanej 11.04. a 17.05.2018, ako aj následne v správnom konaní sa preukázalo, že žalobca nedodrжал uvedené ustanovenia citovaného zákona. K namietanému porušeniu zásady rovnosti a primeranosti a k likvidačnému charakteru uloženej pokuty žalovaný uviedol, že žalobca neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti o porušení zásady rovnosti. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu o porušení zásady primeranosti, ani s tvrdením, že uvedená sankcia bola uložená za predaj jediného výrobku, pretože kontrolou bolo zistené, že žalobca sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok, 16 kusov Čerpadla WILO typ RS 25/6 -3P v celkovej hodnote 1104 €, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z.z. Síce došlo k predaju len jedného kusu výrobku, ale žalobca nemal splnené povinnosti až u 16 kusov jedného druhu výrobku v celkovej hodnote 1104 €. K výške pokuty žalovaný uviedol, že táto bola dostatočne odôvodnená tak v prvostupňovom rozhodnutí i v rozhodnutí žalovaného a pri určení pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že žalobca porušil povinnosť uvedenú v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018, a teda sprístupnil výrobok bez označenia CE a bez toho, že by obsahoval Vyhlásenie o zhode. Poukázal na náležitosti Vyhlásenia o zhode podľa európskej legislatívy. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadané aj na následky protiprávneho stavu a na skutočnosť, že výrobky ktoré nemajú posúdenú zhodu nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými hospodárskymi subjektami. V súvislosti so zverejneným hospodárskym výsledkom žalobcu žalovaný poukázal na to, že tento údaj zverejnil žalobca až v podanej žalobe a v čase správneho konania orgán verejnej správy mohol brať do úvahy len informácie, ktoré sú mu známe z jeho činnosti, prípadne zo skutočností uvádzaných žalobcom. Pokuta bola podľa žalovaného uložená podľa § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z. z., a teda v súlade s kritériami, ktoré toto ustanovenie obsahuje. Bola zároveň dodržaná výška sankcie uvedená v pásme stanovenom v § 28 ods. 2 citovaného zákona. Pokiaľ žalobca predložil Vyhlásenie o zhode ku správnej žalobe, žalovaný poukázal na to, že tento dokument nebol predložený pri kontrole, nebol ani dodaný následne po kontrole a nebol predložený ani s odvolaním voči prvostupňovému rozhodnutiu. Žalovaný porovnal náležitosti tohto dokumentu s náležitosťami vyžadovanými

Smernicou Európskeho parlamentu a Rady č, 2006/42/ES, pričom Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti podľa prílohy II časti 1 oddiel A citovanej Smernice. Žalobcom predložené Vyhlásenie o zhode nespĺňa body 3 a 4 prílohy, pretože vo Vyhlásení o zhode sa uvádza len typ strojového zariadenia RS 25/6-3P, čo sa síce zhoduje s kontrolovaným výrobkom, avšak úplne absentuje ďalšia podstatná náležitosť, a to výrobné číslo strojového zariadenia. Zároveň Vyhlásenie neobsahuje vetu *o' výslovným vyhlásením, že strojové zariadenie splna všetky príslušné ustanovenia tejto Smernice*. Zároveň žalovaný poukázal na § 23 ods. 4 zák. č. 56/2018 Z. z., v zmysle ktorého Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa musí vyhotoviť v štátnom jazyku, alebo sa do štátneho jazyka predloží. Žalobcom predložené *EC Declaration of conformity* nebolo v štátnom jazyku. Z uvedených dôvodov žalovaný nemohol považovať žalobcom predložené *EC Declaration of conformity* za Vyhlásenie o zhode, ktoré by bolo súladné s právnymi predpismi z oblasti posudzovania zhody. Pokiaľ žalobca poukázal na to, že úzko spolupracoval so žalovaným a predtým nikdy nebol riešený v tomto smere, uvedené skutočnosti žalovaný hodnotil pozitívne, avšak žalobca ako účastník konania je povinný spolupracovať s orgánom verejnej správy. K tvrdeniu, že obdobnú sankciu by bolo možné podľa žalobcu očakávať v prípadoch, kde by vznikla škoda, alebo ohrozenie zdravia, žalovaný poukázal na to, že vykonanou kontrolou bolo preukázané, že žalobca povinnosti ako účastník konania nespĺnil a bola mu uložená sankcia. Vznik ujmy pri porušení povinnosti žalobcu, ako účastníka konania nie je skutočnosť nevyhnutná na to, aby sankcia bola uložená. Pokiaľ žalobca tvrdil, že v tomto prípade išlo o konanie v dobrej viere, žalovaný uviedol, že úmysel žalobcu v tomto prípade nebol podstatný, pretože žalobca zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne, bez ohľadu na zavinenie. Žalobca bol povinný zabezpečiť, aby na jeho prevádzke boli dodržiavané právne predpisy, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom, čo nebolo na prevádzke účastníka konania dodržané. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalovaný uzavrel, že rozhodoval na základe listinných dôkazov, podľa ktorých žalobca porušil zákaz sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nespĺnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z. z. a na základe toho mal za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu, v súlade s platnými právnymi predpismi, boli vyhodnotené všetky okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie, žalobca ako účastník konania nebol v priebehu správneho konania ukrátený na svojich právach alebo právom chránených záujmoch, naopak, boli mu poskytnuté všetky možnosti hájiť svoje práva v zmysle dotknutých právnych predpisov, a preto navrhol, aby správny súd žalobu zamietol, a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Replika

12. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného zo dňa 30.09.2020 uviedol, že Vyhlásenie o zhode na kontrolovaný výrobok Čerpadlo WILO typu RS 25/6-3 P bolo dodané a podľa Nariadenia zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody spĺňa všetky náležitosti, Nie je podľa neho pravdou, že musí obsahovať výrobné číslo, ako uvádza žalovaný. Prehlásenie o zhode sa vydáva na celú sériu výrobkov. Aj v zmysle Európskej legislatívy sporné čerpadlá sa podľa nového Nariadenia EÚ môžu ako náhrada vo výrobkoch používať do 01.01.2020.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutia orgánu verejnej správy a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, pretože nezistil podmienky na aplikáciu ust. § 195 SSP.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na dôvodoch podanej žaloby a upresnil, že ak by aj žalovaný mal pravdu, že žalobca sa dopustil porušenia povinností a teda, že spáchal správny delikt, tak potom skutkové okolnosti prípadu nezodpovedajú výške uloženej pokuty 20 000 €, ktorá má podľa žalobcu likvidačný charakter. Žalobca je výrobcom kotlov, robí aj servis a montáž kotlov a je povinný zabezpečovať aj náhradné diely do týchto kotlov. Preto si plnil len svoje povinnosti, ak mal k dispozícii takéto náhradné diely. Tvrdil, že žalobca mal certifikované výrobky homologizované do konkrétnych kotlov a tento kontrolovaný výrobok predal v súlade s legislatívou. Nestotožnil sa so závermi žalovaného o tom, že by takýto výrobok potreboval označenie CE, ako mu vytýka žalovaný, pretože podľa jeho názoru takéto označenie nemusel mať, keďže ide o náhradný diel. Takáto okolnosť mala podľa právneho zástupcu žalobcu vyplynúť z Nariadenia Komisie č. 641/2009. Nestotožnil sa ani so záverom žalovaného, že žalobca nepredložil príslušné Vyhlásenie o zhode a ani s tým, že by takéto Vyhlásenie o zhode na konkrétny výrobok potreboval, pretože podľa neho má povinnosť predložiť len Vyhlásenie o zhode na celú výrobnú radu. Takéto vyhlásenie podľa svojho tvrdenia žalobca predložil, a keďže kontrolovaný predmetný výrobok Obehové čerpadlo RS 25/6-3P je v podstate podtyp uvedenej rady RS, tak potom žalobcom predložené Vyhlásenie o zhode postačuje na to, aby mohlo byť konštatované, že žalobca svoje povinnosti splnil. Poukázal ďalej na to, že okamžite po vykonaní inšpekcie prijal príslušné opatrenia. Poukázal na fotografiu priloženú k žalobe (č. 1. 37), z ktorej podľa neho vyplýva, že v tomto prípade ide o náhradný diel. Právny zástupca žalobcu namietal, že žalovaný ani orgán verejnej správy dostatočne neprihliadli na skutočnosti, ktoré mali ovplyvniť výšku podanej pokuty a to jednak vzhľadom na samotný subjekt označeného porušovateľa, ktorý sa doteraz nikdy nedopustil porušenia povinnosti vo vzťahu ku kontrolovaným skutočnostiam a pokiaľ si žalobca zistil, žalovaný resp. prvostupňový orgán verejnej správy pokuty vo výške 20 000 € ukladali za obdobné porušenie povinností veľkodávateľom, ktorí takéto výrobky distribuovali vo veľkých objemoch, na rozdiel od žalobcu, ktorý predal iba jeden výrobok v hodnote 69 €. Uložená sankcia preto podľa žalobcu nezodpovedá povahe skutku. K povinnosti označiť náhradný diel značkou CE právny zástupca žalobcu tvrdil, že obehové čerpadlá majú mať značku CE, ale ak sú homologizované ako náhradné diely do týchto zariadení, označenie CE nemusia mať, čo podľa neho vyplýva z Nariadenia Komisie č. 641/2009. Právny zástupca žalobcu na svoje tvrdenie, že pokuta nezodpovedá povahe skutku a že má likvidačný charakter pre žalobcu uviedol, že žalobca bol v čase podania žaloby zamestnávateľom v problémovom regióne v okrese Rimavská Sobota, kde je veľká nezamestnanosť, pričom zamestnával cca 22 zamestnancov. Momentálne, aj vzhľadom na súčasnú situáciu s Covidom, poklesol počet zamestnancov a uložená pokuta vo výške 20 000 € zodpovedá, resp. je väčšia, než mzda dvoch špičkových zamestnancov žalobcu za celý rok. Pokuta nezodpovedá ani povahe skutku, išlo o prvé porušenie a následok, resp. rozsah porušenia bol nezodpovedajúci takejto pokute, ktorá je likvidačná. V tejto súvislosti poukazuje na údaje uvedené v žalobe týkajúce sa základu dane a dosahovaného zisku, keďže správny súd rozhoduje

podľa stavu ku dňu vydania rozhodnutia, pričom poukázal na obsah daňových priznaní predložených v žalobe za roky 2017 a 2018. V súčasnej dobe sú vzhľadom na Covid situáciu hospodárske výsledky nižšie, vzhľadom na obmedzenú činnosť. Žalobca má aktuálne 13 zamestnancov, ktorým vypláca mzdy a v podstate 5 mesiacov je u žalobcu zastavená výroba, napriek tomu týchto zamestnancov platí a neprepustil ich. Zisk spoločnosti oproti v žalobe prezentovaným skutočnostiam klesol o 45 %, naposledy bol vo výške cca 6800 €. Právny zástupca žalobcu poukázal na okolnosti, ku ktorým mohol žalovaný prihladiť a uložiť pokutu bližšie pri dolnej sadzbe 200 € stanovenej zákonom. Podľa právneho zástupcu žalobcu za primeranú pokutu by považoval pokutu vo výške 500 € predstavujúcu cca plat jedného zamestnanca. V prípade, ak by správny súd dospel k tomu záveru, že žalobca porušil svoje povinnosti, došlo k tomu v dobrej viere a takáto pokuta by potom mala plniť preventívny a nielen represívny až likvidačný účinok. Hlavnou činnosťou žalobcu je predaj kotlov a predaj náhradných dielov, ktoré boli predmetom kontroly, je len činnosťou doplnkovou. Zároveň uviedol, že netrvá na svojom návrhu na vykonanie dokazovania uvedenom v žalobe, ani na výsluchu štatutárneho zástupcu žalobcu, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že právny súd sa oboznámil s ním navrhovanými dôkazmi v rámci prípravy pojednávania. Tieto boli navrhnuté len na tvrdenie, z akého dôvodu bol žalobca povinný mať takéto náhradné diely u seba. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby správny súd rozhodol alternatívne, a teda aby buď rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy i rozhodnutie žalovaného zrušil, alebo, ak využije moderačné oprávnenie, aby uložil žalobcovi pokutu vo výške 500 €.

15. Žalovaný na pojednávaní zotrval a argumentoch uvedených v písomnom vyjadrení k žalobe, ako aj v odôvodneniach rozhodnutí. Nie je podľa neho sporné, že predmetné čerpadlá sa môžu predávať ako náhradné diely, ale aj pri ponuke týchto náhradných dielov by malo byť špecifikované, do ktorých výrobkov sa ako náhradné diely môžu používať a výrobok, ktorý bol kontrolovaný mohol žalobca predávať ako náhradný diel, avšak mal tak urobiť len za zákonom stanovených podmienok. K označeniu výrobku značkou CE uviedol, že sa nestotožňuje s názorom právneho zástupcu žalobcu, že pre náhradné diely nie je potrebné označenie týchto výrobkov, resp. strojových zariadení uvedenou značkou, pretože náhradný diel nie je oslobodený od povinnosti jednak označenia a jednak preukázania, že bola v tomto prípade posúdená zhoda. Pokiaľ žalobca sprístupňuje tieto výrobky na trh, je povinný zistiť, či si výrobca splnil povinnosti stanovené zákonom a iba v takomto prípade môže tento výrobok sprístupňovať. Ak to nezistí, resp. ak nie je výrobok označený značkou CE, môže sa dopustiť porušenia povinností, čo bolo zistené vykonanou kontrolou, pretože nebolo predložené Vyhlásenie o zhode k tomuto výrobku a výrobok nebol označený príslušnou značkou. Ostatné výrobky, o ktorých výrobca tvrdil, že boli označené, sú vo vzťahu k tomuto konaniu irelevantné. Pokiaľ zástupca žalobcu poukázal na Smernicu týkajúcu sa úpravy ekodizajnu, pričom tvrdí, že môže takéto výrobky predávať do určitého obdobia ako náhradné diely, žalovaný uviedol, že na predaj alebo sprístupňovanie takýchto výrobkov ako aj náhradných dielov, sa nevzťahuje len uvedená smernica, pretože táto upravuje ekodizajn, ale na sprístupňovanie týchto výrobkov sa vzťahujú aj iné smernice, napr. Smernica č. 2014/35 EU a ďalšie, ktoré sú uvedené v rozhodnutí, z ktorých vyplýva, aké náležitosti má Vyhlásenie o zhode obsahovať. Okrem iného vo Vyhlásení o zhode musí byť uvedený aj typ a sériové číslo výrobku kvôli tomu, aby bol každý jednotlivý výrobok dohľadateľný v prípade potreby. Z Vyhlásenia o zhode, ktorým žalobca disponoval vyplýva, že bolo vydané za účinnosti starších smerníc vo vzťahu k administratívne konaniu. Toto konanie

však bolo podľa žalovaného dôvodné, pokuta je síce vysoká, ale stále predstavuje len 10 % dolnej sadzby stanovenej zákonom, resp. je blízka dolnej hranici. Uviedol, že žalobca má možnosť požiadať o splátkový kalendár a žalovaný ju nepovažuje za likvidačnú. Vo vzťahu k ukladaniu pokút za obdobné porušenie povinností u iných subjektov príkladmo uviedol, že Inšpektorát SOI v Trnave vo veci Z 52702/2018 za obdobné porušenie, konkrétne sprístupnenie totožného čerpadla, uložil kontrolovanému subjektu pokutu vo výške 25000 €, ktorú odvolací orgán znížil na 20000 €. Poukázal na to, že Vyhlásenie o zhode je potrebné predkladať vzhľadom na závažnosť prípadných následkov, ak by tieto výrobky neboli posudzované, čo je povinnosť vyplývajúca z platnej legislatívy Európskych spoločenstiev aj vzhľadom na eventuálne riziko. Zároveň uviedol, že prvostupňový orgán verejnej správy posudzuje zhodu výrobkov u nepotravinových výrobkov, priemyselných výrobkov a zistil, že skutočnosť, že výrobok nemá vyhlásenie o zhode, spôsobuje zvýhodnenie na trhu vo vzťahu ku konkurencieschopnosti, a to preto, že sú znížené náklady pri tomto výrobku práve o náklady súvisiace s posudzovaním zhody. Výrobok teda môže byť na trhu lacnejší, čo môže spôsobovať konkurenčnú výhodu. Vo vzťahu k posudzovaniu týchto výrobkov mal žalovaný ma myslí posudzovanie zhody ako celok a nielen otázku existencie Vyhlásenia o zhode. Žalovaný navrhol, aby správny súd žalobu zamietol.

16. Predmetom preskúmacieho konania je rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie pivo stup nového orgánu verejnej správy o uložení pokuty vo výške 20000 € za porušenie povinností podľa § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z. z.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 6 ods. 1, 2 písm. b) SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

(2) Správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach správneho trestania.

19. Podľa §177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

20. Podľa § 194 ods. 1, 2 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

(2) Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

21. Podľa §197 SSP správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

22. Podľa § 198 ods. 1, SSP správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom

a) zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného

rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahе skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter,

b) upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci,

23. Podľa § 198 ods. 2 SSP správny súd môže podľa odseku 1 rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy.

24. Podľa § 198 ods. 4 SSP rozsudok správneho súdu podľa odseku 1 nahrádza výrok rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy v takom rozsahu, v akom bolo rozhodnuté o zmene druhu alebo výške sankcie alebo upustení od jej uloženia.

25. Podľa § 198 ods. 5 SSP vo výroku rozsudku podľa odseku 1 správny súd uvedie

- a) označenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy,
- b) druh a výšku sankcie uloženej orgánom verejnej správy,
- c) druh a výšku sankcie uloženej správnym súdom alebo upustenie od jej uloženia.

26. Podľa § 1 zák. Č. 56/2018 Z. z. tento zákon upravuje

- a) pôsobnosť ústredných orgánov štátnej správy v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu
- c) práva a povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu a distribútora, ktorý sprístupňuje určený výrobok na trhu,
- g) dohľad nad dodržiavaním tohto zákona,
- h) sankcie.

27. Podľa § 5 od s. 7 písm. d), e) zák. č. 56/2018 Z. z. výrobca je povinný

d) vypracovať a vydať vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EU vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „vyhlásenie o zhode“) podľa § 23 a. podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody,

e) označiť určený výrobok značkou podľa § 24, a ak je určený výrobok označený označením CE, umiestniť na. určený výrobok označenie CE18) podľa § 25, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

28. Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zák. Č. 56/2018 Z. z. distributor nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d), e), j), k) alebo l) alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a).

29. Podľa § 23 ods. 7, 6 zák. č. 56/2018 Z. Z. vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených, týmto zákonom alebo technickými predpismi z oblasti posudzovania zhody.

(6) Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom v distribučnom reťazci, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trhu na území Slovenskej republiky, je povinný predložiť každému na jeho žiadosť na nahliadnutie vyhlásenie o zhode alebo ho zaslať na náklady toho, kto požaduje nahliadnuť do vyhlásenia o zhode, do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.

30. Podľa § 24 ods. 1 a 2 zák. č. 56/2018 Z. z. výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu je povinný označiť určený výrobok značkou pred jeho sprístupnením na trhu, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

2.) Značka je a) značka zhody, ktorou je

1. označenie C E alebo
2. iná značka zhody a
- b) iná značka.

31. Podľa § 25 ods. 1 zák. Č. 56/2018 Z. z. označenie CE sa na určený výrobok umiestni podľa všeobecných zásad ustanovených osobitným predpisom, a to viditeľne, čitateľne a nezmazateľne pred uvedením určeného výrobku na trh. Ak to nie je možné, označenie C E sa umiestni na obale a v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.

32. Podľa § 26 písm. a) zák. č. 56/2018 Z. z. dohľad nad sprístupňovaním určeného výrobku na trhu podľa základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, nad dodržiavaním povinností hospodárskeho subjektu ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia nad určeným výrobkom podľa osobitných predpisov v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.

33. Podľa §27 ods. 1 písm. a), j) zák. Č. 56/2018 Z. z.

a) orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vyžadovať potrebnú sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku, technickú dokumentáciu alebo časť technickej dokumentácie a informácie o určenom výrobku od hospodárskeho subjektu; poskytnutie technickej dokumentácie orgánu dohľadu pri výkone dohľadu sa nepovažuje za porušenie alebo za ohrozenie obchodného tajomstva,

j) uložiť pokutu tomu, kto poruší povinnosť podľa § 5 až 9 alebo povinnosť hospodárskeho subjektu uvedenú v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody, a to aj popri opatreniach podľa písmen e) až h).

34. Podľa §27 ods. 4 písm. a), b), d) zák. Č. 56/2018 Z. z.

a) hospodársky subjekt je povinný umožniť výkon činnosti orgánu dohľadu na čas nevyhnutný na vykonanie dohľadu,

b) poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu,

d) poskytnúť na základe žiadosti orgánu dohľadu kópie dokumentov, ktoré sa týkajú určených výrobkov v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

35. Podľa § 28 ods. 2 písm. e) zák. Č. 56/2018 Z. z. orgán dohľadu uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tými, že sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku.

36. Podľa § 28 ods. 6, 7 zák. Č. 56/2018 Z. z. pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti podľa odsekov 1, 2, 3, 4 alebo odseku 5 došlo.

(7) Pri určení výšky pokuty sa prihliadne na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky pro tiprávn eh o kon an ia.

37. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) Nariadenia vlády SR č. 436/2008 Z. z. (ďalej len „Nar. č. 436/2008 Z. z.“) toto nariadenie vlády upravuje technické požiadavky na určené výrobky strojové zariadenie.

38. Podľa § 4 ods. 1 písm. e) Nar. č. 436/2008 Z. z. pred uvedením strojového zariadenia na trh alebo do prevádzky je výrobca alebo jeho splnomocnenec povinný vydať na každé strojové zariadenie ES vyhlásenie o zhode podľa prílohy II oddielu 1 Časti A a oddielu 2 smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu.

39. Podľa § 2 písm. c) Nar. č. 436/2008 Z. z. na účely tohto Nariadenia vlády „Smernica“ predstavuje Smernicu EP a Rady 2006/42/ES zo dňa 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice

40. Podľa Nar. Č. 436/2008 Z.z., Príloha II., Oddiel 1, Časť A. Vyhlásenie o zhode strojových zariadení: ES Vyhlásenie o zhode musí obsahovať tieto podrobné údaje:

1. obchodné meno a úplnú adresu výrobcu alebo podľa potreby aj jeho splnomocnenca;
2. meno a adresu oprávnenej na zostavenie súboru technickej dokumentácie, ktorá musí byť usadená v Spoločenstve;
3. opis a označenie strojového zariadenia vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla a obchodného mena;
4. vetu s výslovným vyhlásením, že strojové zariadenie spĺna všetky príslušné ustanovenia tejto Smernice, a podľa vhodnosti aj podobnú vetu s vyhlásením o zhode s inými smernicami/ alebo príslušnými ustanoveniami, ktorým strojové zariadenie vyhovuje. Musí ísť o odkazy na texty uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie;
5. v prípade potreby meno, adresu a identifikačný kód. notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu uvedenú v prílohe IX, a číslo certifikátu o ES skúške typu;
6. v prípade potreby meno, adresu a identifikačný kód notifikovanej osoby, ktorá schválila komplexný systém zabezpečenia kvality uvedený v prílohe X;
7. v prípade potreby odkazy na použité harmonizované normy, ako je uvedené v Článku 7 ods. 2;
8. v prípade potreby odkazy na použité iné technické normy a predpisy;
9. miesto a dátum vyhlásenia;
10. totožnosť a podpis osoby oprávnenej vyhotoviť vyhlásenie v mene výrobcu alebo jeho splnomocnenca.

41. Podľa bodu 9. Nariadenia Komisie (ES) č. 641/2009, ktorým sa vykonáva Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/32/ES, pokiaľ ide o požiadavky na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch (ďalej len „Nar. č. 641/2009“) požiadavkami na ekodizajn by sa mali v rámci celého Spoločenstva zosúladiť požiadavky na obehové čerpadlá, pokiaľ ide o spotrebu elektrickej energie, a tým prispieť k fungovaniu vnútorného trhu a zlepšeniu environmentálnych vlastností týchto výrobkov.

42. Podľa bodu 13. Nar. Č. 641/2009 posudzovanie zhody a merania príslušných parametrov výrobku by sa mali vykonať spoľahlivými, presnými a reprodukovateľnými postupmi zohľadňujúcimi všeobecne uznávaný súčasný stav metód merania vrátane, ak je to možné, harmonizovaných noriem prijatých európskymi orgánmi pre normalizáciu, ako sa uvádza v prílohe I k smernici Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri posp'ťovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov a pravidiel služieb informačnej spoločnosti.

43. Podľa Čl. 1, bod 2, písm. b) Nar. č. 641/2009 toto nariadenie sa nevzťahuje na obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch a umiestnené na trh do 1. januára 2020 ako náhrada za rovnaké obehové čerpadlá integrované vo výrobkoch a umiestnené na trh do 1. augusta 2015. Na náhradnom výrobku alebo na- jeho obale sa musí jasne uviesť, pre ktorý výrobok je určený,

44. Podľa Čl. 4 Nar. Č. 641/2009 postupom posudzovania zhody uvedeným v článku 8 smernice 2005/32/ES je systém vnútornej kontroly návrhu ustanovený v prílohe IV k uvedenej smernici alebo systém riadenia pre posudzovanie zhody ustanovený v prílohe V k uvedenej smernici.

45. Podľa Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady Č. 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení Rozhodnutia 93/465/EHS (ďalej len „Rozhodnutie č. 768/2008“), Príloha

Č. I, Kapitola RI, čl. R I Vymedzenie pojmov: na účely tohto/tejto.... (akt) sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:
ods, 12 „posudzovanie zhody” je postup preukázania, či boli splnené konkrétne požiadavky týkajúce sa výrobku, postupu, služby, systému, osoby alebo orgánu.

46. Podľa Rozhodnutia č. 768/2008 Príloha II., Modul EI, bod 7. Označenie zhody a vyhlásenie o zhode:
bod 7.2. Výrobca vydá pre každý model výrobku písomné vyhlásenie o zhode, ktoré uchováva k dispozícii pre vnútroštátne orgány desať rokov od uvedenia výrobku na trh. Vo vyhlásení o zhode sa uvádza model výrobku, pre ktorý bolo vydané.

47. Podľa Rozhodnutia Č. 768/2008 Príloha III. Vyhlásenie o zhode ES:

1. Č XXVĀXY (osobitné identifikačné číslo výrobku):
2. Meno a adresa výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu:
3. Toto vyhlásenie o zhode sa vydáva na výhradnú zodpovednosť výrobcu (alebo subjektu vykonávajúceho inštaláciu):

4. Predmet vyhlásenia (identifikácia výrobku umožňujúca sledovanie pôvodu; v prípade potreby môže obsahovať aj fotografiu):

5. Uvedený predmet vyhlásenia je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva:

6. Odkazy na príslušné použité harmonizované normy alebo odkazy na špecifikácie, v súvislosti s ktorými sa zhoda vyhlasuje:

7. V prípade potreby notifikovaný orgán ... (názov, číslo) - vykonal - (opis zásahu) - a vydal osvedčenie:

8. Doplňujúce informácie:

podpísané za a v mene:

(miesto a dátum vydania)

(meno, funkcia)

(podpis)

48. Podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje Nariadenie (EHS) Č. 339/93, (ďalej len „Nar. Č. 765/2008“),

bod. L: Je nevyhnutné zabezpečiť, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, a zároveň zaručujúce, aby voľný pohyb výrobkov nebol obmedzený nad rámec toho, čo povolujú harmonizačné právne predpisy Spoločenstva alebo iné príslušné pravidlá Spoločenstva, Preto by sa mali stanoviť pravidlá pre akreditáciu, dohľad nad trhom, kontrolu výrobkov z tretích krajín a označenie CE.

bod 3.: Toto nariadenie by sa malo považovať za doplňujúce k Rozhodnutiu Európskeho parlamentu a Rady č. 768/2008/ES z 9. júla 2008 o spoločnom rámci pre uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia 93/465/EHS.

49. Podľa Nariadenia Č. 765/2008 Kapitola I. Všeobecné ustanovenia - ČI. 1,

bod 1.: P tomto nariadení sa stanovujú pravidlá organizácie a fungovania akreditácie orgánov posudzovania zhody, ktoré vykonávajú činnosti posudzovania zhody.

bod. 2.: V tomto nariadení sa stanovuje rámec dohľadu nad trhom výrobkov, aby sa zabezpečilo, že tieto výrobky spĺňajú požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, ako je zdravie a bezpečnosť vo všeobecnosti, zdravie a bezpečnosť pri práci, ochrana spotrebiteľov, ochrana životného prostredia a bezpečnosti.

bod 4.: Toto nariadenie stanovuje všeobecné zásady označenia CE.

50. Podľa Nar. č. 765/2008 Kapitola I. Všeobecné ustanovenia - ČI. 2

bod 1. „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;

bod 6. „distribútor“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu;

bod 7. „hospodárske subjekty“ sú výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor;

bod 12. „posudzovanie zhody“ je postup preukázania, či boli splnené špecifické požiadavky týkajúce sa výrobku, postupu, služby, systému, osoby alebo orgánu;

bod 20. „označenie CE“ je označenie, ktorým výrobca uvádza, že výrobok je v zhode s platnými požiadavkami stanovenými v harmonizačných právnych predpisoch Spoločenstva týkajúcich sa jeho umiestnenia.

51. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/32/ES zo 06.07.2005 o vytvorení rámca na stanovenie požiadaviek na ekodizajn výrobkov využívajúcich energiu a o zmene a doplnení Smernice Rady 92/42/EHS a Smerníc Európskeho parlamentu a Rady 96/57/ES a 2000/55/ES, (ďalej len „Smernica Č. 2005/32/ES“)

bod 8, cieľom tejto smernice je dosiahnuť vysokú úroveň ochrany životného prostredia prostredníctvom zníženia potenciálnych vplyvov výrobkov využívajúcich energiu na životné prostredie, čo bude v konečnom dôsledku prínosom pre spotrebiteľov a iných koncových užívateľov. Trvalo udržateľný rozvoj si vyžaduje aj náležité zohľadnenie zdravotného, sociálneho a hospodárskeho vplyvu plánovaných opatrení. Zlepšenie energetickej účinnosti výrobkov prispieva k bezpečnosti dodávok energie, čo je základnou podmienkou zdravej hospodárskej činnosti, a tým aj trvalo udržateľného rozvoja.

bod 10. s cieľom maximalizovať environmentálne prínosy vyplývajúce zo zlepšeného projektovania môže byť potrebné informovať spotrebiteľov o environmentálnej charakteristike a vlastnostiach výrobkov využívajúcich energiu a upovedomiť ich o tom, ako výrobky používať spôsobom, ktorý je ohľaduplný voči životnému prostrediu.

52. Podľa Smernice č. 2005/32/ES ČI. 2, bod 24 „požiadavka na ekodizajn“ znamená akúkoľvek požiadavku ohľadom výrobku využívajúceho energiu alebo akúkoľvek požiadavku ohľadom projektovania výrobku využívajúceho energiu, ktorá má zlepšiť jeho environmentálne vlastnosti, alebo akúkoľvek požiadavku na poskytnutie informácií týkajúcich sa environmentálnych aspektov výrobku využívajúceho energiu,

53. Podľa Smernice č. 2005/32/ES ČI. 5,

bod L: Pred uvedením výrobku využívajúceho energiu, na ktorý sa vzťahuje táto smernica, na trh a/alebo pred jeho uvedením do prevádzky sa naň umiestni označenie zhody CE a vydá sa vyhlásenie o zhode, v ktorom výrobca alebo jeho splnomocnený zástupca zaručí a vyhlási, že výrobok využívajúci energiu spĺňa všetky príslušné ustanovenia platného vykonávacieho opatrenia.

bod 2.: Označenie CE sa skladá z písmen „CE“, ako je znázornené v Prílohe III.

bod 3.: Vyhlásenie o zhode obsahuje prvky uvedené v Prílohe VI a odkazuje na príslušné vykonávacie opatrenie.

54. Podľa Smernice č. 2005/32/ES ČI. 8, bod L: Pred uvedením výrobku využívajúceho energiu, na ktorý sa vzťahuje vykonávacie opatrenie, na trh a/alebo jeho uvedením do prevádzky zabezpečí výrobca alebo jeho splnomocnený zástupca vykonanie posúdenia zhody výrobku využívajúceho energiu so všetkými relevantnými požiadavkami platného vykonávacieho opatrenia.

55. Podľa Smernice Č.2005/32/ES Príloha č. VI: Vyhlásenie o zhode (podľa ČI, 5 ods. 3)

Vyhlásenie o zhode ES musí obsahovať tieto prvky:

1. meno/názov a adresu výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu,
2. opis modelu postačujúci na jednoznačnú identifikáciu,

3. ak je to vhodné, odkazy na použité harmonizované normy,
4. ak je to vhodné, aj iné použité technické normy a špecifikácie,
5. ak je to vhodné, odkaz na iné uplatnené právne predpisy Spoločenstva ustanovujúce umiestňovanie označenia CE,
6. označenie a podpisy osoby oprávnenej zaväzovať výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu.

56. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady Č. 2006/42/ES zo dňa 17.05.2006 (ďalej len "Smernica č. 2006/42/ES"), bod 21.: Označenie CE by sa malo plne uznávať ako jediné označenie, ktoré zaručuje zhodu strojového zariadenia s požiadavkami tejto Smernice. Všetky iné označenia, ktoré by mohli uviesť tretie strany do omylu ohľadom významu alebo formátu označenia C, alebo oboch, by mali byť zakázané.

57. Podľa Smernice č. 2006/42/ES Príloha H. Vyhlásenia, 1. OBSAH, A. ES VYHLÁSENIE O ZHODE STROJOVÝCH ZARIADENÍ, ES vyhlásenie o zhode musí obsahovať tieto podrobné údaje:

1. obchodné meno a úplnú adresu výrobcu alebo podľa potreby aj jeho splnomocnenca;
2. meno a adresu osoby oprávnenej na zostavenie súboru technickej dokumentácie, ktorá musí byť usadená, v Spoločenstve;
3. opis a označenie strojového zariadenia vrátane generického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla a obchodného mena;
4. vetu s výslovným vyhlásením, že strojové zariadenie spĺňa všetky príslušné ustanovenia tejto smernice, a podľa vhodnosti aj podobnú vetu s vyhlásením o zhode s inými smernicami a/alebo príslušnými ustanoveniami, ktorým strojové zariadenie vyhovuje. Musí ísť o odkazy na texty uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie;
5. v prípade potreby meno, adresu a identifikačný kód notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu uvedenú v prílohe IX, a číslo certifikátu o ES skúške typu;
6. v prípade potreby meno, adresu a identifikačný kód notifikovanej osoby, ktorá schválila komplexný postup zabezpečenia kvality uvedený v prílohe X;
7. v prípade potreby odkazy na použité harmonizované normy, ako je uvedené v článku 7 ods. 2;
8. v prípade potreby odkazy na použité iné technické normy a predpisy;
9. miesto a dátum vyhlásenia;
10. totožnosť a podpis osoby oprávnenej vyhotoviť vyhlásenie v mene výrobcu alebo jeho splnomocnenca.

58. Podľa § 3 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) (1) Správne orgány postupujú v konaní y súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

(4) Správne orgány sú povinné svedomitú a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb,

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány

dbajú o to, aby y rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

59. Podľa §18 ods. 2 Správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

60. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

61. Podľa §34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa, svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

62. Predmetom preskúmvacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy o uložení pokuty žalobcovi vo výške 20.000,- € za porušenie povinností ustanovených v § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 56/2018 Z.z.

63. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie žalovaného (v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy) vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu. Tvrdil, že zistenie orgánov verejnej správy, že žalobca porušil zákaz sprístupniť výrobok na trhu, je rozporné so skutočnosťou, argumentujúc, že kontrolovaný výrobok (čerpadlo WILO RS 25/6-3 P) je súčasťou iných zariadení (kotlov) a žalobca ho predáva ako náhradný diel, keďže je predajcom kotlov a zabezpečuje aj ich servis a opravu. Z tohto dôvodu mal k dispozícii aj kontrolovaný výrobok, ktorý má označenie CE, a teda ho môže predávať. Žalobca si teda mal plniť iba povinnosť vyplývajúcu mu z garancie dostupnosti náhradných dielov 10 rokov po ukončení výroby. Správny súd k tejto námietke, ktorú považuje za nedôvodnú, predovšetkým uvádza, že rozhodnutím žalovaného (v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy) nebola žalobcovi uložená pokuta (sankcia) vo výške 20.000,- € za to, že žalobca sprístupňoval na trhu predmetný kontrolovaný výrobok (čerpadlo WILO RS 25/6-3 P), ale z dôvodu, že žalobca porušil zákaz sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d/ a e/ zák. č. 56/2018 Z.z., keďže kontrolou bolo zistené, že žalobca v postavení distribútora (v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008) sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok 16 ks čerpadiel WILO, typ RS 25/6-3 P á 69,- € v celkovej hodnote 1.104,- €, t.j. 1 druh určeného výrobku, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d/ zák. č. 56/2018 Z.z. a žalobca teda pri sprístupnení výrobku na trh nemal na tento výrobok Vyhlásenie o zhode a ďalej sprístupnil na trh výrobok, na ktorý žalobca v čase kontroly nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku (čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3 P á 69,- 6) zakúpeného do kontrolného nákupu a tento výrobok nebol (výrobcom) označený značkou CE (v zmysle § 5 ods. 1 písm. e/ zák. č. 56/2018 Z.z.). Žalobca bol teda preskúmvanými rozhodnutiami sankcionovaný za porušenie ust. § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 56/2018 Z.z., t.j. zákazu sprístupňovať na trh výrobok/výrobky, u ktorých si výrobca nesplnil svoje povinnosti stanovené v § 5 ods. 1 písm. d/ a e/ zák. č. 56/2018 Z.z. Inak povedané, žalobca nebol sankcionovaný za to, že sprístupňoval uvedený (kontrolovaný) výrobok na trhu ako taký, ale za to, že sprístupňoval takýto výrobok bez splnenia podmienok stanovených zákonom. Medzi účastníkmi konania nebolo teda sporné, že predmetný typ čerpadiel žalobca môže predávať ako náhradné

diely. Mal však povinnosť takýto výrobok predávať (sprístupňovať na trhu) len za zákonom stanovených podmienok, pričom z ust. § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 56/2018 Z.z. žalobcovi ako distribútorovi vyplýva výslovný zákaz sprístupňovať na trh výrobky, u ktorých si výrobca nesplní povinnosti stanovené o.i. v § 5 ods. 1 písm. d/ a e/ zák. č. 56/2018 Z.z. Žalobca bol teda povinný predtým, ako sprístupnil výrobky (v tomto prípade čerpadlá typu WILO, RS 25/6-3 P) na trh, zistiť, či si výrobca splnil povinnosti stanovené zákonom, a len v takom prípade, ak si tieto povinnosti výrobca splnil, (t.j. v tomto prípade ak výrobca označil výrobok označením CE a ak bolo vykonané posúdenie o zhode, pričom žalobca musí disponovať Vyhlásením o zhode), môže žalobca predmetný výrobok sprístupňovať na trhu. V prípade, že žalobca sprístupňuje na trhu výrobok, u ktorého si výrobca vyššie uvedené povinnosti (označenie výrobku označením CE a posúdenie zhody osvedčené Vyhlásením o zhode) nesplnil, a žalobca si splnenie týchto povinností výrobcom v preskúmanom prípade ani nezistil, resp. neoveril, žalobca sa dopustí porušenia ust. § 8 zák. č. 56/2018 Z.z., čo bolo preukázané vykonanou inšpekciou. Pokiaľ žalobca v žalobe tvrdil, že výrobok mal označenie CE, toto tvrdenie nezodpovedá vykonanému dokazovaniu a je v rozpore s obsahom administratívneho spisu. Z Inšpekčného záznamu zo dňa 11.04.2018, ktorého prílohu tvoria 3 ks fotografií výrobku (ktorý bol predmetom kontrolného nákupu), je zrejmé, že konkrétny kontrolovaný výrobok nemal označenie CE. Pokiaľ žalobca v žalobe tvrdil, že kontrolovaný výrobok ako náhradný diel podľa Smernice nemusí mať označenie CE, správny súd uvádza, že žalobca nekonkretizoval, z ktorej Smernice takéto tvrdenie vyplýva. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní upresnil, že nejde o Smernicu, ale o Nariadenie č. 641/2009, Takáto skutočnosť však nevyplýva ani z predmetného Nariadenia upravujúceho požiadavky na ekodizajn bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových obehových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch, a to ani zo žalobcom označeného čl. 1, bodu 2, písm. b/ cit. Nariadenia. Tvrdenie žalobcu tak nemá oporu v platnej právnej úprave. Len pre úplnosť správny súd uvádza, že čl. 1, bod 2, písm. b/ cit. Nariadenia č. 641/2009 bol zmenený článkom 11 Nariadenia komisie (EÚ) 1781 z 01.10.2019, avšak len vo vzťahu k predĺženiu doby umiestnenia obehových čerpadiel, ktoré sa majú integrovať do výrobkov, na trh do 01.01.2022 z pôvodného termínu 01.01.2020, avšak toto nič nemení na závere, že z cit. článku Nariadenia č. 641/2009 nie je možné vyvodiť záver, ako to urobil žalobca, že výrobky - obehové čerpadlá, ktoré sa ako náhradné diely integrujú do hotových výrobkov (kotlov), nemusia mať označenie CE. Potom námietka žalobcu, že žalovaný nedoplnil skutkový stav a nesprávne právne posúdil túto skutočnosť vo vzťahu k žalobcom označenému čl. 1, ods. 2 písm. b/ Nariadenia č. 641/2009 nemá žiadny vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia vo vzťahu ku konštatovanému porušeniu zákazu sprístupňovať na trh také výrobky, u ktorých si výrobca nesplnil povinnosti podľa § 5 písm. d/ a e/ zák. č. 56/2018 Z.z. (t.j. vypracovať a vydať Vyhlásenie o zhode určeného výrobku a označiť určený výrobok značkou CE) žalobcom. Správny súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ žalobca namietal, že žalobca neprihliadol, resp. nereagoval na čl. 1, bod 2, písm. b/ Nariadenia č. 641/2009, ktoré upravuje požiadavky na ekodizajn výrobkov (bezupchávkových samostatných obehových čerpadiel a bezupchávkových čerpadiel integrovaných vo výrobkoch), táto námietka je vo vzťahu k dôvodom napadnutého rozhodnutia irelevantná, keďže toto rozhodnutie nebolo tak, ako je vyššie uvedené, založené na tom a žalobca ani nebol sankcionovaný za porušenie povinnosti sprístupňovať kontrolované výrobky na trh vo všeobecnosti, ale bol sankcionovaný za porušenie povinnosti stanovenej zákonom (§8 zák. č. 56/2018 Z.z.), podľa ktorého má žalobca ako distribútor zákaz sprístupňovať na trh také výrobky, u ktorých výrobca nesplní povinnosti

stanovené v § 5 zák. č. 56/2018 Z.z. Námiетка nedostatočného zistenia skutkového stavu i nesprávneho právneho posúdenia veci je teda irelevantná, keďže žalobcom označené Nariadenie č. 641/2009 upravuje požiadavky na ekodizajn výrobkov (čerpadiel, resp. čerpadiel integrovaných vo výrobkoch).

64. Všeobecný rámec horizontálneho charakteru pre budúce právne predpisy, ktorými sa harmonizujú podmienky uvádzania na trh a referenčný text pre takéto už existujúce právne predpisy predstavuje Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady Č. 768/2008/ES z 09.07.2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh a o zrušení rozhodnutia č. 93/465/EHS (ďalej aj „Rozhodnutie“). V čl. 4 cit. Rozhodnutia sú upravené kritériá postupu posudzovania zhody. Referenčné ustanovenia pre harmonizačné právne predpisy Spoločenstva, ktoré sa týkajú výrobkov, sú upravené v Prílohe I. cit. Rozhodnutia, pričom pre účely tohto Rozhodnutia „posudzovanie zhody“ je postup preukázania, či boli splnené konkrétne požiadavky týkajúce sa výrobku, postupu, služby, systému, osoby alebo orgánu (Kapitola RI, čl. RI, bod 12 Prílohy L). V Prílohe III. cit. Rozhodnutia sú stanovené minimálne (všeobecné) požiadavky na obsah Vyhlásenia o zhode ES, pričom podľa bodu 4 musí Vyhlásenie o zhode obsahovať predmet vyhlásenia (identifikácia výrobku umožňujúca sledovanie pôvodu, v prípade potreby môže obsahovať aj fotografie) a podľa bodu 5 musí *Vyhlásenie o zhode obsahovať text, že „uvedený predmet vyhlásenia je v súlade s príslušnými právnymi predpismi spoločenstva“*.

65. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo dňa 17.05.2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení Smernice 95/16/ES vzhľadom na charakter rizík, s ktorými je spojené používanie strojových zariadení, na ktoré sa vzťahuje táto Smernica, mali by sa stanoviť postupy posudzovania zhody so základnými požiadavkami na bezpečnosť a ochranu zdravia. Tieto postupy by sa mali vypracovať so zreteľom na mieru nebezpečenstva spočívajúceho v danom strojovom zariadení. Každá kategória strojových zariadení by teda mala mať príslušný postup, ktorý je v súlade s Rozhodnutím Rady 93/465/EHS z 22.07.1993 o moduloch používaných v technických zosúlaďovacích smerniciach pre rozličné fázy procesu posudzovania zhody a pravidlá pre umiestňovanie a používanie označenia CE - zhody, ktoré sa majú použiť v smerniciach o technickej harmonizácii, berúc do úvahy charakter overenia potrebného pre také strojové zariadenia (bod 19). Výrobcovia by si mali zachovať plnú zodpovednosť za potvrdenie zhody svojich strojových zariadení s ustanoveniami tejto Smernice. Pri niektorých druhoch strojových zariadení s vyšším rizikovým faktorom je však žiaduci prísnejší certifikačný postup (bod 20) Označenie CE by sa malo plne uznávať ako jediné označenie, ktoré zaručuje zhodu strojového zariadenia s požiadavkami tejto Smernice. Všetky iné označenia, ktoré by mohli viesť tretie strany do omylu ohľadom významu alebo formátu označenia CE, alebo oboch, by mali byť zakázané (bod 21). Podľa čl. 1, bod 1 cit. Smernica sa vzťahuje na strojové zariadenia, pričom pojem *strojového zariadenia* je definovaný v čl. 2, písm. a/ cit. Smernice. Z čl. 5, bod 1, písm. a/ až f/ cit. Smernice vyplývajú povinnosti pre výrobcu (alebo jeho splnomocnenca) pre uvádzanie výrobkov (strojových zariadení) na trh a do prevádzky, pričom tento je povinný pred uvedením strojového zariadenia na trh (alebo do prevádzky) zabezpečiť, že tieto strojové zariadenia spĺňajú príslušné základné požiadavky na bezpečnosť a ochranu zdravia uvedené v prílohe I, zabezpečiť, aby bola k dispozícii technická dokumentácia uvedená v prílohe VII, oddiele A, zabezpečiť najmä potrebné informácie, ako napríklad návody, vykonať príslušné postupy posudzovania, zhody v súlade s čl. 12, vyhotoviť ES vyhlásenie o zhode v súlade s

prílohou II., časťou 1, oddielom A a zabezpečiť, aby bolo priložené k strojovému zariadeniu, umiestniť označenie CE v súlade s čl. 16. Náležitosti Vyhlásenia o zhode strojových zariadení sú taxatívne upravené v Prílohe II., bod 1, oddiel A v bodoch 1-10 (tak ako je uvedené v bode 57. tohto rozsudku), pričom z bodu 3 vyplýva, že Vyhlásenie o zhode musí obsahovať tieto podrobné údaje: opis a označenie strojového zariadenia, vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu, výrobného čísla, a obchodného mena a podľa bodu 4 musí obsahovať vetu s výslovným vyhlásením, že strojové zariadenie spĺňa všetky príslušné ustanovenia tejto smernice a podľa vhodnosti aj podobnú vetu s vyhlásením o zhode s inými smernicami a/alebo príslušnými ustanoveniami, ktorým strojové zariadenie vyhovuje. Musí ísť o odkaz na texty uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie. Predmetná Smernica 2006/42/ES zo 17.05.2006 bola transponovaná do Nariadenia Vlády SR č. 436/2008 Z.z, z 01.10.2008 (úč. od 29.12.2009) v znení Nariadenia č. 140/2011 (úč. od 15.12.2011). Toto Nariadenie upravuje technické požiadavky na určené výrobky (§ 1 o ds. 1 písm. a/ strojové zariadenia). Ustanovenie § 4 ods. 1 cit. Nariadenia ukladá výrobcovi (alebo jeho splnomocnencovi) pred uvedením strojového zariadenia na trh (alebo do prevádzky) podľa písm. e/ vydať na každé strojové zariadenie ES Vyhlásenie o zhode podľa prílohy II, oddielu 1, časti A a oddielu 2 Smernice a zabezpečiť, aby toto vyhlásenie bolo priložené k strojovému zariadeniu a podľa písm. f/ umiestniť označenie CE podľa §11, podľa ktorého sa označenie CE umiestňuje na strojové zariadenia viditeľne, čitateľne a nezmazateľne podľa prílohy III. Smernice okrem poslednej vety tejto prílohy, pričom ak sa pri posudzovaní zhody strojového zariadenia využil komplexný systém zabezpečovania kvality podľa § 8 ods. 3 písm. c/ alebo § 8 ods. 4 písm. b/, musí za označením CE nasledovať identifikačné číslo notifikovanej osoby. Podľa § 6 ods. 1 cit. Nariadenia strojové zariadenie s označením CE, na ktoré bolo vydané ES vyhlásenie o zhode podľa prílohy II., oddielu 1, časti A a oddielu 2 smernice, sa považuje za spĺňajúce ustanovenia tohto nariadenia vlády. Postupy posudzovania zhody sú upravené v § 8 cit. nariadenia.

66. Zákon č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje v § 1 pôsobnosť ústredných orgánov štátnej správy v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trhu, určený výrobok, práva a povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu a distribútora, ktorý sprístupňuje určený výrobok na trhu, posudzovanie zhody výrobku, posudzovanie zhody určeného výrobku a postupy posudzovania zhody určeného výrobku, dohľad nad dodržiavaním tohto zákona, sankcie a informačné povinnosti. Zúst. § 5 ods. 1, písm. d/ cit. Zákona vyplýva, že výrobca je povinný vypracovať a vydať Vyhlásenie o zhode určeného výrobku, ES vyhlásenie o zhode alebo EÚ vyhlásenie o zhode určeného výrobku (ďalej len „Vyhlásenie o zhode“) podľa § 23 a podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody a podľa písm. e/ cit. § 5 ods. 1, označiť určený výrobok značkou podľa § 24, a ak je určený výrobok označený označením CE, umiestniť na určený výrobok označenie CE podľa § 25, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. **Distribútor podľa § 8 ods. í, písm. b/ cit. zákona nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d/, e/, j/, k/ alebo 1/, alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a/. Z § 23 ods. 1 cit. zákona vyplýva, že Vyhlásenie o zhode je potvrdenie, ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním Vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody (ods. 2). Podľa § 23 ods. 6**

cit. zákona je **hospodársky subjekt povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom v distribučnom reťazci, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trhu na území SR (v tomto prípade žalobca), je povinný predložiť každému na jeho žiadosť na nahliadnutie vyhlásenie o zhode alebo ho zaslať na náklady toho, kto požaduje nahliadnuť do vyhlásenia o zhode, do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.** Výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu je povinný označiť určený výrobok značkou pred jeho sprístupnením na trhu, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody (§ 24 ods. 1 cit. zákona), pričom podľa § 24 ods. 2 písm. a/, bod 1 značkou zhody je označenie CE. Označenie CE sa v zmysle § 25 ods. 1 cit. zákona na určený výrobok umiestni podľa všeobecných zásad ustanovených osobitným predpisom a to viditeľne, čitateľne a nezmazateľne pred uvedením určeného výrobku na trh. Ak to nie je možné, označenie CE sa umiestni na obale a v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku. Slovenská obchodná inšpekcia (žalovaný) je v zmysle § 26 písm. a/ cit. zákona orgánom dohľadu nad sprístupňovaním určeného výrobku na trh podľa základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, nad dodržiavaním povinnosti hospodárskeho subjektu ustanovených týmto zákonom, alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, pričom oprávnenia orgánu dohľadu (žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy) vyplývajú z u st. § 27 cit. zákona, v zmysle ktorého je orgán dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebnú sprievodnú dokumentáciu určeného výrobku, technickú dokumentáciu alebo časť technickej dokumentácie a informácie o určenom výrobku od hospodárskeho subjektu, uložiť opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov hospodárskemu subjektu, ktorým zakáže alebo obmedzí sprístupnenie určeného výrobku na trhu, nariadi stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku a určí na vykonanie tohto opatrenia lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení za podmienok stanovených v § 27 ods. 1 písm. h/, ďalej kontrolovať plnenie uložených opatrení, uložiť opatrenie na mieste na základe výsledkov dohľadu, o ktorých orgán dohľadu bezodkladne vyhotoví záznam.

67. Z administratívneho spisu vyplýva, že inšpektormi SOI bola u žalobcu vykonaná na základe podnetu kontrola o.i. dodržiavania povinností stanovených zák. č. 56/2018 Z.z., pričom bol vykonaný kontrolný nákup prostredníctvom webovej stránky www.netkotol.sk, na ktorej mal žalobca vo svojej ponuke výrobok: čerpadlo WILO RS 25/6-3P a následne inšpektori vykonali kontrolu v prevádzke žalobcu. Výsledok zistení inšpektori zaznamenali v Inšpekčnom zázname z 11.04.2018, z ktorého vyplynuli zistenia, tak, ako je uvedené v bode 1. tohto rozsudku. Z Inšpekčného záznamu o.i. vyplýva, že žalobca nepredložil *počas kontroly* ku kontrolovanému výrobku o.i. Vyhlásenie o zhode. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná. Preto bolo žalobcovi na mieste uložené opatrenie zaslať orgánu dozoru Vyhlásenie o zhode na určený výrobok - čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3P do 20.04.2018. Z administratívneho spisu vyplýva, že žalobca v rámci stanovenej lehoty (konkrétne 16.04.2018) doručil *Prohlásení o shode* z 05.01.2009, ktoré však *neobsahuje* požadované náležitosti stanovené Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17.05.2006 v Prílohe II, oddiel 1, časť A, konkrétne nebol v ňom uvedený *opis a označenie strojového zariadenia vrátane genetického určenia, funkcie, modelu, typu výrobného čísla a obchodného mena*. Žalobcom predložené *Prohlásení o shode* z 05.01.2009 obsahuje údaje týkajúce sa výrobku: skupina: *Obehové čerpadla bezucpávkové*, typ: *RS*, pro vedení: *R S*

25/50,60,70, RS 30/50, 60,70 a RSL 25/70, *apreto ho nie je možné považovať za Vyhlásenie o zhode vo vzťahu ku kontrolovanému výrobku: Obehové čerpadlo bezupchávkové, typ RS 25/6-3P.* Orgány verejnej správy teda vyhodnotili žalobcom predložený dôkaz v súlade s jeho obsahom, keďže žalobca predložil Vyhlásenie o zhode na výrobky, ktoré sa označením typu a prevedenia *nezhodovali skontrolovaným výrobkom.* Tak prvostupňový orgán verejnej správy ako aj žalovaný v odôvodnení preskúmaných rozhodnutí uviedli, ako vyhodnotili a posúdili žalobcom predložený dôkaz *Prohlášení o shodě z 05.01.2009.* Správny súd pre úplnosť uvádza, že tento dôkaz bol vyhodnotený orgánom dozoru už v Inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2018, predmetom ktorého bola o.i. aj kontrola prijatých dobrovoľných opatrení žalobcom a uložených záväzných pokynov pri kontrole zo dňa 11.04.2018 stým, že v samotnom Inšpekčnom zázname už bolo konštatované, že žalobcom predložené *Prohlášení o shodě z 05.01.2009* nie je možné považovať za doklad preukazujúci posúdenie zhody druhu a typu kontrolovaného výrobku, nakoľko na výrobku a v doručenom *Prohlášení o shodě* sú uvedené *rozdielne údaje týkajúce sa určeného druhu a typu výrobkov, ako aj subjektu - spoločnosti označenej ako výrobca, ktorý subjekt nebol totožný s označením výrobcu v Prohlášení o shodě a s označením výrobcu priamo na kontrolovanom výrobku.* Správny súd sa s vyhodnotením žalobcom predloženého dôkazu (*Prohlášení o shodě z 05.01.2009*) tak prvostupňovým orgánom verejnej správy ako aj žalovaným stotožnil. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca v priebehu administratívneho konania napriek poučeniu (v Oznámení o začatí správneho konania) o tom, že môže navrhnúť doplnenie dokazovania, Vyhlásenie o zhode týkajúce sa *kontrolovaného druhu a typu výrobkov, ktoré by obsahovalo všetky predpísané náležitosti, nepredložil, neurobil tak ani v priebehu odvolacieho konania.* Rovnako žalobcom k odvolaniu predložená fotografia výrobku typu E A RS 25/6-3P výrobné číslo 4507110, ktoré obsahuje označenie CE neosvedčuje, že aj konkrétny kontrolovaný výrobok typu R S 25/6-3P výrobné číslo 4527093 bol označený značkou CE. Pre úplnosť správny súd ďalej uvádza, že pokiaľ žalobca predložil v prílohe žaloby „*EC Declaration of conformity*“ (Vyhlásenie o zhode) zo dňa 11.09.2014 týkajúce sa o.i. typu výrobku RS 25/6-3P, tento dokument (dôkaz) *nebol žalobcom predložený ani počas výkonu kontroly - inšpekcie, ani v administratívnom konaní.* Keďže ho orgány verejnej správy nemali k dispozícii, nemohli k takémuto dôkazu prihliadnuť, nemohli ani vyhodnotiť jeho obsah z hľadiska splnenia náležitostí stanovených Smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/24/ES. K predloženému „*EC Declaration of conformity*“ správny súd navyše, zhodne s vyjadrením žalovaného k podanej žalobe uvádza, že predmetné Vyhlásenie o zhode neobsahuje náležitosti podľa Prílohy II, časť 1, oddiel A citovanej Smernice, konkrétne *neobsahuje údaje stanovené v bode 3 a 4 a predmetné vyhlásenie nesplňa ani náležitosti stanovené v § 23 ods. 4 zákona č. 56/2018 Z. z. keďže nie je vyhotovené štátnom jazyku a do štátneho jazyku nebolo ani preložené.* Z uvedených dôvodov by ani v prípade, ak by bol takýto dôkaz žalobca predložil v administratívnom konaní, nebolo možné považovať takýto dôkaz za Vyhlásenie o zhode, ktoré by spĺňalo požiadavky stanovené príslušnou Smernicou v spojení s ustanovením § 4 ods. 1 písm. e) Nariadenia č. 436/2008 Z. z. a § 23 ods. 4 zák. č. 56/2018 Z.z. Správny súd napokon uvádza, že v konaní nebolo sporné, že Vyhlásenie o zhode vydáva výrobca (a teda nie žalobca), žalobca je však ako distributor určeného výrobku/výrobkov povinný disponovať Vyhlásením o zhode spĺňajúcim predpísané náležitosti a predložiť ho na požiadanie, o.i. orgánu dozoru, inak nesmie takýto výrobok sprístupňovať na trhu na území Slovenskej republiky. Ak takýto výrobok napriek tomu na trhu sprístupňuje, takýto postup je porušením povinností stanovených žalobcovi ako distribútorovi predmetného výrobku v § 8 ods. 1 písm. b)

zákona č. 56/2018 Z. z., za ktoré orgán verejnej správy uložil žalobcovi pokutu v súlade s § 28 ods. 2 písm. c) citovaného zákona, pričom za porušenie tejto povinnosti žalobca zodpovedá objektívne. Pokiaľ žalobca v replike tvrdil, že ním predložené Vyhlásenie o zhode spĺňa náležitosti podľa zák. č. 264/1999 Z.z., správny súd uvádza, že citovaný zákon bol účinný do 31.3.2019 a bol nahradený zákonom č. 56/2018 Z.z. účinným od 01.04.2019.

68. Žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie je jednostranné a nie sú verifikovateľné závery plynúce z vykonaného dokazovania. Takto formulované námietky sú nekonkrétne, neobsahujú žiadnu argumentáciu a takéto všeobecné námietky preto neumožňujú súdny prieskum napadnutého rozhodnutia. Navyše, tieto námietky nemajú oporu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného (ani prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy), pretože v odôvodneniach predmetných rozhodnutí orgány verejnej správy dostatočne a zrozumiteľne uviedli, aké dôkazy boli použité v procese dokazovania, ako boli tieto dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach vyhodnotenú, aké zistenia z vykonaných dôkazov orgány verejnej správy zistili, aké skutkové okolnosti zohľadnili a ako ich právne posúdili. V tomto kontexte žalobca opakovane namietal aj nedostatočne zistený skutkový stav a v žalobe navrhol doplniť dokazovanie (výsluchom štatutárneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s obsahom zmluvy s odberateľom E. F. – S., Košice, oboznámením s návodom k obsluhu kotlov a prehláseniami o zhode), avšak právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na návrhu na doplnenie dokazovania netrvá, a preto správny súd na pojednávaní doplnenie dokazovania nevykonával. Pre úplnosť však správny súd uvádza, že žalobca v žalobe nenavrhol, na aké tvrdenie navrhuje označené dôkazy vykonať. Žalobca v žalobe tvrdil, že mu bolo odopreté plnenie zmluvných vzťahov, pričom v prílohe žaloby predložil zmluvu s podnikateľským subjektom E. F. – S., Košice, o ktorej zmluve tvrdil, že táto vyžaduje, aby žalobca dodával aj náhradné diely do kotlov, čo rozhodnutie žalovaného podľa žalobcu neguje a žalobca si z tohto dôvodu nemôže dovoliť dodať výrobok, za ktorých dostal sankciu. Správny súd považuje túto námietku za irelevantnú pre účely posúdenia zákonnosti napadnutého rozhodnutia, pretože tak, ako už bolo uvedené v bode 63 tohto rozsudku, žalobcovi nebola preskúmanými rozhodnutiami uložená sankcia z dôvodu, že predával predmetné výrobky (čerpádlá) alebo za to, že ich mal v prevádzke, ale z dôvodu, že tieto nespĺňali zákonom stanovené podmienky pre to, aby ich žalobca mohol sprístupňovať na trhu, t.j. z dôvodu, že žalobca sprístupňoval na trh výrobky, ktoré neboli označené označením CE a nedisponoval Vyhlásením o zhode k tomuto typu výrobkov. Navyše z obsahu predloženej dodávateľsko-odberateľskej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a E. F. – S. Košice ako odberateľom zo dňa 20.11.2010 ani nevyplýva, aké typy kotlov a náhradných dielov sa zaviazal žalobca svojej odberateľke dodávať, t.j. nevyplýva znej, že žalobca sa jej zaviazal dodávať práve čerpadlá typu RS 25/6-3P, resp. kotle, v ktorých je takýto typ čerpadla integrovaný. Nič teda nebráni žalobcovi plniť si svoje záväzky vyplývajúce z uvedenej zmluvy za podmienok, že ním sprístupňované čerpadlá (i kotly) budú spĺňať všetky zákonom stanovené podmienky (o. i. budú označené značkou C E a budú disponovať Vyhlásením o zhode k týmto výrobkom).

69. Vo vzťahu k všeobecne uplatnenej námietke nesprávneho právneho posúdenia veci správny súd uvádza, že takáto všeobecná námietka, bez uvedenia relevantnej právnej argumentácie, neumožňuje správnomu súdu vykonať prieskum zákonnosti napadnutého

rozhodnutia. Správny súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutia bez toho, aby bola táto námietka konkretizovaná. Rovnako nie je oprávnený všeobecne uplatnený dôvod nezákonnosti za žalobcu na základe obsahu administratívneho spisu konkretizovať, resp. vyhľadávať a ani za žalobcu dopĺňať. Len samotné konštatovanie, že rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci bez toho, aby žalobca konkretizoval, v čom spočívalo nesprávne právne posúdenie a ktoré relevantné ustanovenia právnych predpisov boli nesprávne aplikované na zistený skutkový stav, nepostačuje na to, aby správny súd z takto všeobecne uplatneného dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie za nezákonné. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného (i z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia) tak, ako bolo uvedené aj v odôvodnení tohoto rozsudku vyplýva, že žalovaný i prvostupňový orgán verejnej správy založili svoje rozhodnutia na zisteniach z kontroly vykonanej u žalobcu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré žalobca objektívne zodpovedá, a to porušenie povinnosti stanovenej v § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 56/2018 Z.z. (zákaz sprístupniť určený výrobok na trh, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d/ a e/ zák. č. 56/2018 Z.z.), za ktoré porušenie povinnosti bola žalobcovi uložená pokuta podľa § 28 ods. 2 písm. c/ cit. zákona. Pre úplnosť správny súd uvádza, že pokiaľ žalobca v žalobe konštatoval, že tvrdenie žalovaného v rozhodnutí, že žalobca porušil zákaz sprístupňovať výrobok, považuje za rozporné so skutočnosťou, toto tvrdenie žalobcu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani v podkladoch rozhodnutia nachádzajúcich sa v administratívnom spise (inšpekčný záznam, žalobcom predložené doklady, najmä *Prohlášení o shodě* z 05.01.2009) a nemá oporu ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného.

70. Žalobca ďalej v žalobe namieta, že dôkaz - Inšpekčný záznam je zápisnicou, ktorá musí obsahovať náležitosti v zmysle § 22 Správneho poriadku a tento dôkaz nepreukazuje dôvodnosť rozhodnutia a najmä skutkové okolnosti prípadu. Táto námietka je jednak všeobecná, a jednak sa žalobca mylí, ak inšpekčný záznam stotožňuje so zápisnicou, ktorú orgán verejnej správy spisuje o ústnych vyjadreniach účastníkov administratívneho konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní. Právna povaha inšpekčného záznamu vyplýva z ust. § 6 ods. 2 zák. č. 128/2002 Z.z., podľa ktorého inšpektor vyhotoví o opatreniach prijatých pri kontrolnej činnosti písomný záznam. V preskúvanom prípade inšpektori (Inšpekčným záznamom zo dňa 11.04.2018 a 17.05.2018) nariadili žalobcovi ako kontrolovanému subjektu záväzným pokynom vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov spočívajúcich v porušení zák. č. 56/2018 Z.z. Tvrdenie žalobcu o tom, že v prípade inšpekčného záznamu ide o dôkaz - zápisnicu podľa ust. § 22 Správneho poriadku, vylučuje aj skutočnosť, že spísanie zápisnice (inšpekčného záznamu) o vykonanej kontrole predchádzalo začatiu administratívneho konania. Administratívne konanie bolo začaté až dňom, ktorým orgán verejnej správy urobil voči účastníkovi konania prvý úkon (doručenia Oznamenia o začatí správneho konania). Pre Inšpekčný záznam tak nie sú ustanovené zákonom (Správnym poriadkom) predpísané náležitosti, je z neho však zrejmé označenie kontrolovanej osoby, kontrolovanej prevádzky, dátum, čas a miesto kontroly. Obsahom Inšpekčného záznamu (záznamov) je aj opis zisteného skutkového stavu, vyjadrenie kontrolovanej osoby, resp. jej zamestnanca. V Inšpekčnom zázname (záznamoch) sú tiež uvedené záväzné pokyny uložené inšpektormi žalobcovi v nadväznosti na zistené nedostatky.

71. Žalobca v žalobe namieta porušenie zásad správneho konania - *zásady zákonnosti*,

zásady súčinnosti, zásady voľného hodnotenia dôkazov a zásady rovnosti a primeranosti. K tvrdenému porušeniu zásady zákonnosti, kde žalobca argumentoval, že žalovaný bol povinný zisťovať, či v nejakých výrobkoch (kotloch) je dané (kontrolované) čerpadlo použité (pričom označil v žalobe konkrétne typy kotlov), čo malo podľa žalobcu znamenať, že kontrolovaný výrobok (čerpadlo) bolo riadne predávané ako náhradný diel (napr. to má byť zrejme z návodu na obsluhu kotla Thermona), správny súd uvádza, že táto námietka nie je dôvodná. Žalobcom označené zisťovanie totiž nemá pre rozhodnutie vo veci žiadny právny význam. Preskúmané rozhodnutie žalovaného (v spojení s prvostupňovým rozhodnutím) bolo založené na tom, že žalobca sprístupnil výrobky (čerpadlá) na trh a pri kontrole výrobok nebol označený značkou CE (§ 5 ods. 1 písm. e/ zák. č. 56/2018 Z.z.) a pri kontrole, a ani v dodatočne stanovenej lehote, nepredložil žalobca Vyhlásenie o zhode na jeden druh určeného výrobku - čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3P (pričom v dodatočne predloženom „*Prohlášení o shode*“ zo dňa 05.01.2009, doručenom prvostupňovému orgánu verejnej správy 16.04.2018, nie sú uvedené údaje týkajúce sa kontrolovaného výrobku - čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3P, ale týka sa výrobkov: obehové čerpadlá bezupchávkové, typ RS, prevedenie RS 25/50, 60, 70, RS 30/50, 60, 70 a RSL 25/70), ktoré prehlásenie prvostupňový orgán verejnej správy i žalovaný vyhodnotili so záverom, že toto prehlásenie nie je možné považovať za doklad preukazujúci posúdenie zhody určeného druhu kontrolovaného výrobku (porušenie § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 56/2018 Z.z.). Žalobcovi teda nebola uložená pokuta (sankcia) za to, že predával kontrolované výrobky ako náhradné diely, ani za to, že by sa tieto výrobky ako náhradné diely (do kotlov) nemohli predávať alebo používať. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania ani sporné. Sporné bolo to, že pokiaľ žalobca takéto výrobky (ako náhradné diely) predáva, t.j. sprístupňuje ich na trh, je povinný dodržiavať zákon a musí spĺňať pri ich sprístupňovaní na trh zákonom stanovené požiadavky, konkrétne v preskúmanom prípade musí sprístupňovaný výrobok obsahovať označenie CE a žalobca musí disponovať Vyhlásením o zhode (ktoré preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody), pričom ten, kto sprístupňuje určený výrobok na trhu na území SR, je povinný predložiť Vyhlásenie o zhode každému na jeho žiadosť v lehote 30 dní od doručenia žiadosti (§ 23 ods. 6 zák. č. 56/2018 Z.z.), Z ust. § 8 ods. 1 písm. b/ cit. zákona pritom jednoznačne vyplýva, že distribútor, v tomto prípade žalobca, nesmie sprístupniť určený výrobok na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d/, e/, j/, W alebo 1/ alebo dovozca nesplnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a/ cit. zákona. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že pokiaľ žalobca v žalobe navrhol doplniť dokazovanie oboznámením sa s obsahom predloženého návodu na obsluhu kotla Thermona (na ktorom návrhu na pojednávaní netrval), takýto dôkaz by nemal pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného i prvostupňového orgánu verejnej správy žiadny význam (a to ani vo vzťahu k zisteniu skutkového stavu, ani vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci). Namietané porušenie zásady súčinnosti žalobca v žalobe vôbec nekonkretizoval, a preto správny súd nemohol k takejto námietke prihliadnúť, keďže všeobecná námietka neumožňuje súdny prieskum zákonnosti napadnutého rozhodnutia. Správny súd pritom nie je oprávnený za žalobcu vyhľadávať dôvody nezákonnosti, ani všeobecné námietky konkretizovať podľa obsahu administratívneho spisu. Rovnako všeobecná bola aj námietka žalobcu o porušení zásady voľného hodnotenia dôkazov (s poukazom na § 34 ods. 5 Správneho poriadku) a pokiaľ žalobca konkretizoval, že orgán verejnej správy vôbec nezisťoval, že ide o zariadenie majúce Prehlásenie o zhode (ktoré vydáva výrobca alebo dovozca, a teda nie žalobca), táto námietka nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ani v odôvodnení napadnutého

rozhodnutia žalovaného i rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy. Tak ako je uvedené v bode 67 tohto rozsudku, žalovaný zisťoval, či žalobca splnil podmienky sprístupňovania výrobku na trh, a teda či o.i. má výrobok Vyhlásenie o zhode a či ním žalobca disponuje. V administratívnom konaní relevantné Vyhlásenie o zhode žalobca nepredložil. K námietke, že orgán verejnej správy vôbec nezisťoval, Či ide o náhradný diel - zariadenie majúce Vyhlásenie o zhode, správny súd uvádza, že táto námietka nemá oporu v obsahu administratívneho spisu, pretože už v priebehu inšpekcie inšpektori žiadali žalobcu o predloženie Vyhlásenia o zhode ku kontrolovanému výrobku, následne uložili žalobcovi toto Vyhlásenie o zhode predložiť v dodatočnej lehote a pokiaľ žalobca predložil „*Prohlášení o shodě*“, tento dôkaz orgány verejnej správy v súlade s jeho obsahom vyhodnotili v zmysle platných právnych predpisov so záverom, že takéto „*Prohlášení o shodě*“ nie je možné považovať za vyhlásenie o zhode ku kontrolovanému typu výrobku sprístupňovanému na trh žalobcom. Nebolo v konaní sporné (a preto to ani nebolo potrebné zisťovať), že vyhlásenie o zhode vydáva resp. zabezpečuje výrobca, žalobca má však zákaz sprístupňovať na trhu také výrobky, u ktorých si výrobca nesplnil svoje povinnosti stanovené zákonom. Zároveň žalobcovi zust. § 23 ods. 6 zák. č. 56/2018 Z.z. vyplýva povinnosť každému na žiadosť predložiť Vyhlásenie o zhode výrobku. Pre posúdenie veci nie je relevantné, či žalobca sprístupňoval konkrétny výrobok v „dobrej viere“, ani dôvod, pre ktorý mal kontrolovaný výrobok v prevádzke (predaj náhradných dielov v súvislosti so zabezpečovaním servisu na predávané kotle), pretože v tomto prípade sa jedná o objektívnu zodpovednosť žalobcu za porušenie povinností stanovených zák. č. 56/2018 Z.z. a nevyžaduje sa teda zavinenie žalobcu. Sankcia žalobcovi nebola uložená z dôvodu, že výrobca svoje povinnosti podľa § 5 zák. č. 56/2018 Z.z. nesplnil, ale za to, že žalobca sprístupnil takýto výrobok na trhu bez toho, aby bol takýto výrobok označený označením CE a bez toho, aby žalobca ako distribútor disponoval Vyhlásením o zhode.

72. Žalobcom uplatnená námietka nepreskúmateľnosti rozhodnutia žalovaného nebola rovnako dôvodná. Žalobca jednak nekonkretizoval dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie žalovaného za nepreskúmateľné a takto všeobecne formulovaná námietka bez akejkoľvek argumentácie neumožňuje súdny prieskum napadnutého rozhodnutia. Takáto námietka navyše nemá ani oporu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného. Správny súd nie je ďalšou inštanciou v administratívnom konaní a nemá oprávnenie vyhľadávať z obsahu preskúmaného rozhodnutia, či z obsahu administratívneho spisu, dôvody nezákonnosti, ani ich za žalobcu dopĺňať, či konkretizovať. Napriek tomu správny súd uvádza, že nepreskúmateľné je také rozhodnutie, z ktorého nemožno zistiť, o čom bolo rozhodnuté, ako bolo rozhodnuté a prečo bolo rozhodnuté práve daným spôsobom. Ak preskúmané rozhodnutie neobsahuje skutočnosti, ktoré viedli orgán verejnej správy k rozhodnutiu, a teda z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, aké úvahy viedli orgán verejnej správy pri hodnotení dokazovania a pri právnom posúdení veci, je jeho rozhodnutie nedostatočne odôvodnené. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov je v zásade založená na nedostatku skutkových zistení, o ktoré boli opreté rozhodovacie dôvody. Rozhodnutie žalovaného však vyššie uvedenými vadami netrpí. Záonné požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia žalovaného sú vymedzené v § 47 od s. 3 Správneho poriadku tak, že *odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol orgán verejnej správy vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.* Rozhodnutie žalovaného obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Rovnako výrok rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa obsahuje náležitosti podľa §

47 ods. 2 Správneho poriadku, pričom vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte obsahuje presnú špecifikáciu deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Výrok rozhodnutia preto spĺňa požadované kritériá pre rozhodnutia trestného charakteru aj v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR. Rovnako vo vzťahu k odôvodneniu výšky uloženej pokuty odôvodnenie zodpovedá zákonným kritériám, pričom z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy i z rozhodnutia žalovaného je zrejmá úvaha, ako orgány verejnej správy zohľadnili zákonom stanovené kritériá pre uloženie pokuty resp. pre určenie jej výšky (§ 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z.). Skutočnosť, že žalobca s výškou uloženej pokuty nesúhlasí a považuje ju za likvidačnú a nezodpovedajúcu povahe skutku nespôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

73. Žalobca v žalobe namietal, že uložená pokuta vo výške 20.000,- € pri výške sankcie od 200,- € do 200.000,- € je zničujúca, likviduje žalobcu, je neprimerane prísna a nemožno ju považovať za preventívnu. Poukázal na to, že žalobca spolupracoval so žalovaným, podal mu vysvetlenie, nikdy predtým nebol riešený v tomto smere, a preto obdobnú sankciu by bolo možné podľa neho očakávať v prípadoch, kedy by vznikla škoda, ohrozenie zdravia. Tvrdil, že konanie žalobcu bolo konaním v dobrej viere a žalovaný nepreukázal uloženie obdobnej sankcie malým firmám za predaj jediného výrobku tak, ako žalobcovi. Žalobca žiadal, aby správny súd podľa § 192 SSP využil právo *peňažnej moderácie* a po zvážení všetkých okolností prípadu znížil výšku pokuty na spodnú hranicu sadzby. Správny súd k tomuto návrhu uvádza, že podľa § 192 SSP správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania rozsudkom *znižovať výšku peňažného plnenia alebo peňažnej náhrady škody*, ktoré boli priznané napadnutým rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy, *ak to žalobca navrhol a priznaná výška peňažného plnenia alebo peňažnej náhrady škody je neprimeraná, alebo voči žalobcovi likvidačná*. V preskúmvanej veci však *nejde o prípad*, kedy by správny súd mohol využiť inštitút *peňažnej moderácie*, keďže napadnutým rozhodnutím žalovaného *nebola žalobcovi priznaná výška peňažného plnenia, ani peňažnej náhrady škody*. Správny súd v prípade správnej žaloby môže aplikovať ustanovenie §198 SSP (tzv. *sankčnú moderáciu*) keď na návrh žalobcu môže na základe dokazovania vykonaného správnym súdom zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, *ak táto sankcia je neprimeraná, povaha skutku alebo by mala, pre žalobcu likvidačný charakter* (písm. a) cit. ust. § 198 ods. 1 SSP), alebo upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci (písm. b) cit. ust. § 198 ods. 1 SSP), pričom správny súd môže podľa ods. 1 rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy (§ 198 ods. 2 SSP). Právny zástupca žalobcu na pojednávaní upresnil, že navrhuje, aby správny súd využil *moderačné oprávnenie* a aby v prípade, ak dospeje k záveru, že žalobca porušil svoje povinnosti, uložil žalobcovi pokutu bližšie k dolnej sadzbe, pričom za primeranú by považoval pokutu vo výške 500,- €.

74. Žalobca v žalobe namietal, že žalovaný, ani prvostupňový orgán verejnej správy dostatočne neprihliadli na skutočnosti, ktoré mali ovplyvniť výšku ukladanej pokuty a to vzhľadom na žalobcu, ktorý sa doteraz nedopustil porušenia povinností vo vzťahu ku kontrolovaným skutočnostiam, pričom pokuta v uvedenej výške bola ukladaná za obdobné porušenie povinností subjektom, ktoré takéto výrobky distribuovali vo veľkých objemoch, na

rozdiel od žalobcu, ktorý predal len jeden výrobok v hodnote 69,- €, v dôsledku čoho žalobca považoval uloženú sankciu za nezodpovedajúcu povahe skutku. Zároveň tvrdil, že pokuta vo výške 20.000,- € má pre žalobcu likvidačný charakter, s tým, že pokuta by mala plniť aj preventívny, nielen represívny charakter. Správny súd uvádza, že zo všeobecného hľadiska ak ide o uložený finančný postih nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať represívnu zložku. Z ust. § 28 ods. 2 písm. c) zák. č. 56/2008 Z.z. vyplýva, že orgán dohľadu (orgán verejnej správy) má povinnosť sankcionovať subjekt, ktorý poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok bez posudzovania zhody určeného výrobku, uložením pokuty od 200,- do 200.000,- €. Pri určení výšky pokuty musí orgán verejnej správy prihliadnuť na zákonom stanovené kritériá. Týmito kritériami sú podľa § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z. *závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania*. V tejto súvislosti je potrebné vychádzať z toho, že výška uloženej sankcie je vecou voľnej úvahy orgánu verejnej správy. Pri rozhodnutí, ktoré orgán verejnej správy vydal na základe zákonom povolenej správnej úvahy správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom (§ 27 ods. 2 SSP). Správny súd v preskúvanom prípade zistil, že orgán verejnej správy pri ukladaní pokuty zvažil všetky hľadiská a kritériá stanovené pre určenie výšky pokuty v zmysle § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z. a svoju správnu úvahu riadne odôvodnil a to v intenciách zákonom stanovenej požiadavky vyplývajúcej z § 47 ods. 3 Správneho poriadku (tak, ako je špecifikované v bodoch 4-8 tohto rozsudku). Nesúhlas žalobcu s odôvodnením rozhodnutia v časti týkajúcej sa určenia výšky uloženej pokuty nespôsobuje nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy a teda ani jeho nezákonnosť. Výška uloženej pokuty je v zákonom stanovených medziach. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného i prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy je zrejmé, že orgány verejnej správy pri určení výšky prihliadali na závažnosť porušenia povinností, resp. na závažnosť zisteného protiprávneho konania, spočívajúceho v porušení zákazu sprístupňovať distribútorom (žalobcom) určený výrobok/výrobky na trhu, ak výrobca nesplnil svoju povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. d) a e) zák. č. 56/2018 Z.z. (§ 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2019 Z.z.). Z hľadiska závažnosti žalovaný i prvostupňový orgán verejnej správy považovali protiprávne konanie žalobcu zajedno z najzávažnejších porušení zákona, pričom uviedli, že označenie výrobku označením CE a vydanie Vyhlásenia o zhode nemožno vnímať ako formálne, keďže tieto vypovedajú o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou uvedenia výrobku na trh. Poukázali na cieľ a zmysel posudzovania zhody a to elimináciu takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem, napr. v oblasti bezpečnosti a zdravia vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, pričom je nevyhnutné bazírovať na tom, aby sa na trhu nenachádzali určené výrobky ohrozujúce verejný záujem, a teda vyžadovať plnenie všetkých povinností hospodárskych subjektov na úseku posudzovania zhody. Z hľadiska následkov protiprávneho stavu orgány verejnej správy za následok považovali nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh, pretože len dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov. Ďalej poukázali na skutočnosť, že výrobky, ktoré nemajú posúdenú zhodu, nekalým spôsobom zasahujú do konkurencie medzi jednotlivými

hospodárskymi subjektmi. Orgány verejnej správy podľa odôvodnenia rozhodnutia prihliadli na kritériá ustanovené v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z. Ďalej orgány verejnej správy prihliadali aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán verejnej správy za porušenie povinnosti žalobcom mohol uložiť (od 200,- do 200.000,- €), pričom pri výške pokuty okrem kritérií stanovených v § 28 ods. 7 citovaného zákona bolo prihliadnuté aj na charakter sankcie, ktorou je jej preventívna i represívna funkcia. Ďalej orgány verejnej správy uviedli, že pri určovaní výšky pokuty postupovali aj v súlade s § 3 ods. 4 Správneho poriadku a dbali o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a aby objektívne prípady boli rozhodované zhodne. Orgány verejnej správy ďalej uviedli, že z hľadiska posudzovania miery zavinenia pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzali do úvahy, že žalobca ako distributor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania určených výrobkov na trh, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, t.j. bez ohľadu na skutočnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Ďalej orgány verejnej správy uviedli, že sa dôkladne zaoberali skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2018 a zo dňa 17.05.2018, ako aj vyjadrením žalobcu a uložili žalobcovi pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení a prihliada na všetky okolnosti prípadu. Pokuta bola podľa orgánu verejnej správy uložená v zákonom stanovenej sadzbe a je pokutou primeranou, zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a plní funkciu nielen represívno- výchovnú, ale aj preventívnu. Správny súd uvádza, že z uvedeného vyplýva, že výška pokuty bola žalovaným (i prvostupňovým orgánom verejnej správy) riadne odôvodnená, boli zohľadnené kritériá stanovené v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z. a bola uložená v medziach zákona. Správny súd ju považuje za dôvodne uloženú, pretože v administratívnom konaní bolo preukázané, že žalobca sa dopustil porušenia zákona a spáchal správny delikt. Pokiaľ žalobca namietal, že žalovaný (ani prvostupňový orgán verejnej správy) neprihliadli na subjekt označeného poskytovateľa (žalobcu), ktorý sa doteraz nedopustil porušenia povinnosti stanovenej v zák. č. 56/2018 Z.z., správny súd uvádza, že na túto okolnosť orgán verejnej správy nemal povinnosť v zmysle § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z. prihliadnúť. Rovnako skutočnosť, že žalobca úzko spolupracoval so žalovaným a podal mu vysvetlenie, nie sú skutočnosťami, ku ktorým by bol žalovaný i prvostupňový orgán verejnej správy povinný prihliadať pri určení výšky pokuty, navyše za situácie, že žalobca je povinný poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť a poskytnúť mu potrebné informácie a vysvetlenia (§ 27 ods. 4 zák. č. 56/2018). Pokiaľ žalobca tvrdil, že obdobnú sankciu by bolo možné očakávať v prípadoch, kde by vznikla škoda alebo ohrozenie zdravia, správny súd uvádza, že tieto skutočnosti nie sú nevyhnuté na to, aby mohla byť žalobcovi uložená sankcia. Rovnako tvrdenie žalobcu, že v tomto prípade išlo „o konanie v dobrej viere“, nie je relevantné, pretože žalobca zodpovedá za porušenie povinností podľa zák. č. 56/2018 Z.z. objektívne, bez ohľadu na zavinenie.

75. Žalobca podal návrh, aby správny súd uloženú pokutu *znižil* s odôvodnením, že pokutu vo výške 20.000,- € považuje za neprimerane prísnu, nezodpovedajúcu povahe skutku a za likvidačnú pre žalobcu. Moderačné oprávnenie zmeniť druh alebo výšku sankcie, t.j. rozhodnúť o peňažnej sankcii (v tomto prípade znížiť uloženú pokutu) a nahradiť tak výrok rozhodnutia orgánu verejnej správy v takom rozsahu ako bolo rozhodnuté o zmene druhu alebo výške sankcie, podľa § 198 ods. 1 písm. a) SSP, prislúcha správnomu súdu, keď na základe ním

vykonaného dokazovania zistí, že táto sankcia by mala pre sankcionovaný subjekt (žalobcu) likvidačný charakter alebo ak je táto sankcia neprimeraná skutku. Môže tak urobiť aj v prípade, ak orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy. Žalobca v žalobe netvrdil, že sankcia je neprimeraná povahe skutku, ani o tom nepredkladal žiadne dôkazy. Toto tvrdenie prezentoval až na pojednávaní s argumentáciou, že žalobca predal iba jeden výrobok v hodnote 69,- € a takáto vysoká pokuta bola ukladaná subjektom, ktoré takéto výrobky distribuovali vo veľkých objemoch. Na toto svoje tvrdenie však žalobca nepredložil žiadny dôkaz. Tvrdenie, že bol sankcionovaný za predaj len jedného výrobku v hodnote 69,- €, nemá oporu v preskúmaných rozhodnutia a ani v obsahu administratívneho spisu, pretože z nich vyplýva, že bol sankcionovaný za porušenie povinnosti stanovenej v § 8 ods. 1 písm. b) zák. č. 56/2018 Z.z., keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že žalobca preukázateľne sprístupnil na trh pre spotrebiteľa určený výrobok v počte 16 ks čerpadiel WILO, typ RS 25/6-3P á 69,- € v celkovej hodnote 1104,- €, t.j. jeden druh výrobku, u ktorého si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 5 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2018 Z.z. a zaslal prvostupňovému orgánu verejnej správy 16.04.2018 Vyhlásenie o zhode k výrobku: čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3P, avšak v tomto predložennom vyhlásení (*Prohlásem oshode z 05.01.2009*) nebol kontrolovaný výrobok žiadnym spôsobom uvedený a že žalobca sprístupnil určený výrobok, na ktorý výrobca nevydal Vyhlásenie o zhode podľa § 23 zák. č. 56/2018 Z.z., keď v čase kontroly žalobca nepredložil žiadne doklady týkajúce sa posúdenia zhody jedného druhu výrobku: čerpadlo WILO, typ RS 25/6-3P, zakúpeného do kontrolného nákupu a predmetný kontrolovaný výrobok nebol výrobcom označený značkou zhody CE v zmysle § 5 ods. 1 písm. e) zák. č. 56/2018 Z.z. Žalobca však v žalobe podľa názoru správneho súdu dôvodne tvrdil, že pokuta uložená vo výške 20.000,- € je neprimerane prísna a má pre neho likvidačný charakter. V žalobe i na pojednávaní poukázal žalobca na charakter jeho podnikateľskej činnosti a miesto podnikania, argumentujúc, že je zamestnávateľom v problémovom regióne - v okrese Rimavská Sobota, kde je veľká nezamestnanosť, poukázal na počet zamestnancov (v čase podania žaloby v počte 22) a na hospodárske výsledky dosiahnuté v rokoch 2017 a 2018, ktoré osvedčoval kópiou Daňových priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2017 (základ dane z príjmov 18.256,47 €) a za rok 2018 (základ dane z príjmov 14.730,64 €). Ďalej na pojednávaní poukázal na ekonomické dopady pandémie COVID-19 spočívajúce v obmedzení jeho podnikateľskej činnosti, na pokles zamestnancov na 13, ktorých neprepustil a naďalej im vypláca mzdy cca 5 mesiacov, napriek tomu, že zastavil výrobu, ďalej na pokles zisku o 45 % na sumu 6.800,- €, ktoré skutočnosti vyplývajú aj z údajov zverejnených na webovej stránke www.FINSTAT.SK i z Výkazu ziskov a strát za rok 2019. Správny súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že uložená pokuta vo výške 20.000,- € by mala pre žalobcu likvidačný charakter, túto skutočnosť žalobca osvedčil predloženými dôkazmi, a preto sú splnené podmienky na postup podľa § 198 ods. 1 písm. a) SSP. Pokiaľ ide o uloženie sankcie, správny súd ju považuje za dôvodnú, pričom tak, ako bolo uvedené v bode 74 tohto rozsudku, orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy a uložil ju v zákonom stanovenom rozpätí. Po vykonanom dokazovaní však správny súd dospel k záveru, že sankcia uložená vo výške 20.000,- € by mala pre žalobcu likvidačný charakter, a preto znížil uloženie sankcie na 2.500,- €, keďže uloženie sankcie v tejto výške, pri dolnej hranici zákonom stanoveného rozpätia, považuje za primerané okolnostiam prípadu, charakteru a povahe porušenej povinnosti a súčasne zodpovedajúce aj požiadavke generálnej prevencie. Pri stanovení výšky pokuty 2.500,- € správny súd zohľadnil najmä ekonomickú situáciu žalobcu a výsledky jeho podnikateľskej činnosti, obmedzenie jeho

podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o prvé zistenie takéhoto nedostatku, ďalej zohľadnil následky a aj to, že žalobca bezprostredne po vykonaní inšpekcie stiahol predmetné výrobky z predaja a vrátil ich dodávateľovi, t.j. správny súd prihliadol aj na skutočnosti, ku ktorým orgán verejnej správy v zmysle § 28 ods, 7 zák. č. 56/2018 Z.z. nebol oprávnený prihliadnuť. Správny súd má za to, že na splnenie výchovného a motivačného účelu zákona, na represívnu funkciu pokuty a na dosiahnutie nápravy postačuje aj nižšia suma uloženej sankcie vo výške 2.500,- € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (§ 198 ods. 5 SSP).

76. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

77. O náhlade trov konania čiastočne úspešného žalobcu rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému právo na čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania vo výške 50 %. Žalobca v žalobe žiadal, aby správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy tieto zrušil ako nezákonné z dôvodov nezákonnosti uvedených žalobcom v žalobe, alebo, alternatívne, aby v prípade, ak dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutia nie sú nezákonné, využil sankčnú moderáciu a zmenil/znížil výšku uloženej pokuty z dôvodu, že uložená pokuta vo výške 20,000,- € nezodpovedá povahe skutku a má pre žalobcu likvidačný charakter. Správny súd po prejednaní veci dospel k záveru, že z dôvodov uvedených v žalobe nie je rozhodnutie žalovaného (v spojení s prvostupňovým rozhodnutím orgánu verejnej správy) nezákonné, ako to vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku a zároveň zistil, že sankcia bola podľa názoru správneho súdu uložená orgánmi verejnej správy po zohľadnení kritérií ustanovených v § 28 ods. 7 zák. č. 56/2018 Z.z., pričom orgány verejnej správy pri jej uložení nevybočili zo zákonného rámca správnej úvahy. Žaloba tak v časti, v ktorej žalobca žiadal zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu verejnej správy, nebola dôvodná. Správny súd však tak, ako je vyššie uvedené, vyhovel žalobe v časti, v ktorej žalobca žiadal znížiť výšku uloženej pokuty a zmenil rozhodnutie prvostupňového orgánu verejnej správy v časti výroku o uložení sankcie tak, že znížil výšku uloženej sankcie (pokuty) na sumu 2.500,- € z dôvodu, že po vykonanom dokazovaní s poukazom na § 198 ods. 1 písm. a) SSP dospel k záveru, že pokuta uložená žalobcovi vo výške 20.000,- € nezodpovedá povahe skutku a súčasne by mala pre žalobcu likvidačný charakter. Správny súd teda využijúc inštitút sankčnej moderácie podľa § 198 ods. 1 písm. a) SSP zmenil (znížil) výšku uloženej sankcie, t.j. žalobca bol v konaní čiastočne úspešný do výšky 50 %, a preto správny súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal proti žalovanému právo na čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania do výšky 50 %. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

78. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

POUČENIE:

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej

sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech, pričom ju musí podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Kasačná sťažnosť sa podáva, na tunajšom súde. Kasačná sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- j) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva, na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasacného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený vyššie pod písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa §57 uviesť:

a.) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi, doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Kasačná sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania, dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Banskej Bystrici dňa 22, októbra 2020

JUDr. Alena Antalová
predsedníčka senátu

JUDr. Peter Molčan
člen senátu

Mgr. Ivana Datlová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: