



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovcovej a sudcov JUDr. Pavla Lacza a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci žalobcu: BAL TIP Slovakia, s.r.o., so sídlom Dr. Clementisa 2702/69, 909 01 Skalica, IČO : 36 260 428, právne zastúpený ..., proti žalovanému : Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bajkalská 21/A, pôšt, prieč. 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo : SK/0366/99/2019 z 8. októbra 2019 takto

rozhodol:

- I. Správny súd žalobu zamieta.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I. Priebeh administratívneho konania

1. Žalovaný rozhodnutím číslo : SK/0366/99/2019 z 8. októbra 2019 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“) v rámci odvolacieho konania postupom podľa § 59 ods. 2 zákona č.

14S/
7/2019

71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zamietol odvolanie účastníka konania (žalobcu) a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“ alebo „orgán verejnej správy nižšieho stupňa“) č. W/0109/02/2019 z 1. augusta 2019 (ďalej aj ako len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bola žalobcovi podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 78/2012 Z. z.“ alebo „zákon o bezpečnosti hračiek“) uložená pokuta v sume 2 000 eur pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona o bezpečnosti hračiek a prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) k citovanému zákonu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.03.2019 a 05.04.2019 v prevádzkarni Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie oslobodenia 16/7, Senica (ďalej aj ako len „prevádzkareň“) bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - 4 ks Plastová bábika Pretty, NO. CF555, Made in China á 2,95 Eur, ktorý je vzhľadom a označením totožný s výrobkom, ktorý bol dňa 14.01.2016 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EU s údajmi : Plastová bábika „Pretty“, pôvod Čína, poradové číslo 13416, Typ : „Model:CF555 EAN : 843539900851 1“, Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok : 1752/2015; popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa : Plastová bábika v šatách zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou.

2. Inšpektorát SOI v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že dňa 08.03.2019 a 05.04.2019 bola v prevádzkami žalobcu inšpektormi vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“ alebo „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a zákona č. 78/2012 Z. z., pričom kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku - 4 ks Plastová bábika Pretty, No. CF555, Made in China á 2,95 Eur, ktorá bola zabalená v kartónovej krabici s priehľadnou prednou časťou, pričom na originálnom balení výrobku sa nachádzali údaje ako „Pretty“ I'm so happy because of you, 3+ AGES, grafický symbol o vekovej nevhodnosti pre deti do 3 rokov, označenie CE, MADE IN CHINA, WARNING : CHOKING HAZARD-Small parts Not for children under 3 years, NO. CF555n, s tým, že na balení sa nachádzali prilepené papierové štítky s nasledovnými údajmi ako Bábika, 114439, označenie CE, upozornenie : Používajte pod dozorom dospeljej osoby, obal a príbalové materiály odstráňte z dosahu detí. Nie je vhodné pre deti do 3 rokov, obsah malých častí, hrozí nebezpečenstvo udusenía (toto upozornenie je uvedené aj v českom jazyku), EAN : 8590331144396, WIKY, dovozca a distribútor : WIKI SPOL. S R.O., SVATOBORSKÁ 395, 697 01 KYJOV, ČR, dodávateľ : WIKY, BRATISLAVSKÁ 905, 900 45 Malinovo SR, vyrobené v Číne, výrobca : Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street Sheung Wan, Hong Kong (splnomocnený zástupca).

3. Inšpektorát SOI ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vedúca

prevádzkarne účastníka konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2019 zistenia nespochybňovala a uviedla, že ich ako zamestnanec berie na vedomie a že majiteľ firmy sa vyjadrí do 10 dní doplniac, že rovnako vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2019 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnila. Ďalej poukázal na to, že v liste zo dňa 11. marca 2019 zaslal účastník konania ES vyhlásenie o zhode, nadobúdaci doklad k výrobku a splnomocnenie o zastúpení a že vo vyjadrení zo dňa 12.03.2019 účastník konania k inšpekčnému záznamu uviedol, že spoločnosť sa snaží dodržiavať ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek a nemá žiadne vedomie o tom, že by predávali sporné výrobky, nakoľko dodávateľ k spornému výrobku ukázal certifikát a prehlásenie o zhode, pričom zároveň dodal, že 4 ks sporných výrobkov bolo stiahnutých z predaja. Inšpektorát SOI predmetné vyjadrenia vyhodnotil ako subjektívne, na ktoré zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje prihliadať s tým, že uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, keďže zákon o bezpečnosti hračiek stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje dodajúc, že nepreukazuje úmysel v konaní. Mal za to, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. K výške pokuty uviedol, že zohľadnil najmä závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo dodajúc, že zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky, pričom v prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správny deliktom s tým, že k naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Tiež poukázal na to, že bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti predmetných výrobkov bol zverejnený na internetovej stránke SOI už dňa 14.01.2016.

4. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie, v ktorom namietal, že inšpektori sa stotožnili iba s vonkajším vizuálom výrobku Bábika 114439 podľa RAPEX 1752/2015. Trval na tom, že

14S/
17/2019
predmetná bábika nie je totožná s notifikáciou, na základe materiálového zloženia to s poukazom na atestáciu a súhlas o zhode. Tiež dôvodil, že mu nie je zrejmé, na základe akého protokolu z úradne osvedčeného laboratória sa notifikácia urobila, keď ich kontrolná certifikácia dopadla opäť negatívne a bábika je v súlade s našou legislatívou. Záverom poukázal na to, že na predmetnú hračku doložili všetko, čo je k správne rozhodnutiu potrebné vedieť, a to prehlásenie o zhode, certifikát a všetky potrebné doklady.

5. Žalovaný svoje rozhodnutie zamietnuť odvolanie účastníka konania a potvrdiť prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu SOI odôvodnil tým, že povinnosťou účastníka konania ako distribútora bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek s tým, že za zistené nedostatky účastník konania, ako distribútor v zmysle § 1 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, zodpovedá v plnom rozsahu. V súvislosti s odvolacími námietkami žalovaný uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu nezistil dôvod na zrušenie rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty vyhodnotiac tvrdenia účastníka konania ako právne bezpredmetné a subjektívne. Mal za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený

6. kontrolou, prípadne oprávnenosť uloženia sankcie 14S/
 prvostupňového správneho 149/2019
 orgánu dodajúc tiež, že prvostupňový správny orgán sa
 dostatočným spôsobom vyrovnal s
 tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného
 administratívneho spisu s tým,
 že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti
 na základe objektívnej
 zodpovednosti a preto nemôže prihliadať na snahu predávajúceho
 vyviniť sa uvedením
 subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. K argumentu účastníka
 konania, že predmetná
 hračka nie je totožná s hračkou notifikovanou v systéme RAPEX
 pod č. 1752/2015 žalovaný
 uviedol, že ich považuje za subjektívne a právne irelevantné.
 Žalovaný k uvedenému
 poznamenal, že z podkladov pre vydanie rozhodnutia je
 evidentné, že účastníkom konania
 ponúkaný a predávaný výrobok - Plastová bábika „Pretty“ bol
 vzhľadom a označením
 totožný s výrobkom notifikovaným v systéme RAPEX dodajúc, že je
 všeobecne známou
 skutočnosťou, že SOI na svojej webovej stránke poskytuje
 informácie o nebezpečných
 výrobkoch nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom, v snahe
 zjednodušiť tak informovanie
 verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu SR,
 ale aj na vnútornom trhu
 EÚ, pričom účastník konania mal objektívnu možnosť zistiť
 verejne dostupnú informáciu o
 nebezpečnosti predmetnej hračky. Ďalej dôvodil, že účastník
 konania mal vedieť, že
 sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými
 aktivitami (predmetom
 podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje
 zodpovednosti za porušenie § 7
 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Mal za to, že
 účastník konania by si mal
 preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku
 ktorým patrí aj webové sídlo SOI,
 či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych
 kupujúcich, resp. budúcich
 používateľov.

7. Poukázal ďalej na to, že ustanovenie zákona, ktoré bolo konaním účastníka porušené,
 je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti (dikcia vie alebo by mal vedieť)
 doplniac, že v dôsledku nedbanlivostného konania účastníka, tento aj v čase výkonu kontroly
 dňa 08.03.2019 ponúkal na predaj uvedenú nebezpečnú hračku. Tiež uviedol, že účastník
 konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou
 dodajúc, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru odbornej
 starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo.

8. K námietke účastníka konania, že na predmetnú hračku doložil atestáciu a prehlásenie
 o zhode a zároveň všetky potrebné doklady žalovaný uviedol, že ďalšou nevyhnutnou
 požiadavkou pre uvedenie hračky na trh EU vyplývajúcou zo zákona o bezpečnosti hračiek je

14S/
11/2019

povinnosť výrobcu vykonať posúdenie zhody alebo zabezpečiť posúdenie zhody, pričom základným cieľom posúdenia zhody je preukázať, že hračky umiestnené na trh EÚ spĺňajú požiadavky stanovené v príslušných právnych predpisoch, t.j. v tomto prípade všetky požiadavky stanovené v zákone o bezpečnosti hračiek. Poukázal na to, že za posudzovanie zhody je zodpovedný výrobca bez ohľadu na to, či právne predpisy požadujú, aby bol do procesu zapojený identifikovaný orgán alebo vnútropodniková skúšobňa s akreditáciou na posudzovanie zhody, pričom výrobca alebo splnomocnený zástupca výrobcu so sídlom v EÚ musia ako súčasť procesu posúdenia zhody stanoveného v harmonizačných právnych predpisoch EÚ spísať a podpísať vyhlásenie o zhode, pričom vyhlásenie o zhode musí obsahovať všetky relevantné informácie potrebné na identifikáciu harmonizačných právnych predpisov EÚ, podľa ktorých bolo vydané, ako aj informácie o výrobcovi a v prípade potreby aj o notifikovanom orgáne, výrobku a prípadne aj odkaz na harmonizované normy a iné technické špecifikácie, vrátane identifikačného čísla výrobku, t.j. typového čísla, čísla šarže,

9. sériového čísla modelu alebo iného údaju, ktorý umožní identifikáciu hračky. Tiež poukázal na to, že uvedenie mena a adresy výrobcu, typu, radu, čísla série alebo modelu alebo iného prvku, ktorý umožní identifikáciu hračky na výrobku, prípadne na obale či v sprievodnej dokumentácii, je dôležité a nevyhnutné pre spárovanie sprievodnej a technickej dokumentácie s konkrétnou (samotnou) hračkou. S poukazom na uvedené preto uzavrel, že účastníkom konania doložený doklad - EC DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 18.10.2016

nesplňa náležitosti ES vyhlásenia o zhode podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

10. Ďalej k účastníkom konania predloženému vyhláseniu o zhode uviedol, že je vydané pre Model 114439(CF558)-DOLL, pričom predmetom kontroly bol výrobok Plastová bábika „Pretty“ s identifikačným číslom NO. CF555 s tým, že predložené vyhlásenie o zhode neobsahuje identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť a miesto vydania vyhlásenia o zhode dodajúc, že vyhlásenie o zhode neobsahuje ani odkaz na Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (ďalej len „Nariadenie REACH“) k hodnoteniu obsahu ftalátov. V súvislosti s predloženým vyhlásením o zhode poukázal na to, že je tam uvedený výrobca : Yam Yik Tat Trading Limited, Room 2105 JXM258 Trend Centre 29-31 Cheung Lee Street, Chai Wan, Hong Kong a na balení výrobku na prilepenom papierovom štítku sú uvedené iné údaje výrobcu : Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong dodajúc, že predložené ES vyhlásenie o zhode nie je vyhotovené v štátnom jazyku a ani nebol vyhotovený jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka, čo je v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. S poukazom na uvedené žalovaný uzavrel, že účastníkom konania doložené vyhlásenie o zhode je neplatné.

11. K predloženiu dokumentu - TEST REPORT zo dňa 14.11.2013, ktorý vyhotovil Eurofms Product Testing Service (Shanghai) Co., Ltd., No. 395 West Jiangchang Road, Zhabei District, Shanghai China žalovaný uviedol, že v predmetnom dokumente je ako žiadateľ uvedený GUANGBO TOYS FACTORY, pričom tento TEST REPORT bol vyhotovený dňa 14.11.2013, t.j. pred notifikáciou výrobku v systéme RAPEX, kde bol tento výrobok zverejnený dňa 08.01.2016, pričom predmetom testov boli skúšky podľa normy EN 71 Časť 1:2011 - Mechanické a fyzikálne vlastnosti, normy EN 71, Časť 2:2011 - Horľavosť a normy EN 71 Časť 3:2013 - Migrácia určitých prvkov, pričom v dokumente TEST REPORT neboli uvedené skúšky podľa Nariadenia REACH zamerané na ftaláty, ktoré boli v systéme RAPEX uvedené ako dôvod nebezpečenstva. S poukazom na uvedené žalovaný nebral do úvahy ani tento dokument.

12. K tvrdeniu účastníka konania, že spolupracoval a prejavil ochotu riešiť veci, žalovaný uviedol, že túto skutočnosť hodnotí pozitívne, avšak táto nepredstavuje okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie dodajúc, že uvedená skutočnosť nepredstavuje ani dôvod prehodnotenia výšky uloženej pokuty. Ďalej k tvrdeniam účastníka konania, že od začiatku svojho podnikania, t.j. 25 aktívnych rokov vo svete hračiek sa snaží o to, aby dodržiaval platné zákony, hľadá a vyberá dodávateľov, ktorí sú pre trh

13. Slovenskej republiky akceptovateľní s veľkým dôrazom na bezpečnosť hračiek označiac ich za subjektívne a právne bezpredmetné uviedol, že účastník konania nesie za zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek objektívnu zodpovednosť, t.j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci zodpovedá za protiprávny výsledok, pričom pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly. Ďalej poukázal na to, že uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, teda stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Uviedol ďalej, že zákon neumožňuje správne orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty dodajúc, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri svojej činnosti. Tiež poukázal na to, že k naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolovanému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa.

14. K tvrdeniu účastníka konania, že systém RAPEX má notifikáciu na podobný výrobok, avšak nie je zrejmé, na základe akého protokolu z úradne osvedčeného laboratória sa notifikácia urobila, keďže kontrolná certifikácia dopadla opäť negatívne žalovaný uviedol, že rozdielne výsledky skúšok z akreditovaných laboratórií len potvrdzujú, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je výrobca povinný zaviesť postupy na zachovanie zhody sériovej výroby s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom a zohľadniť zmeny návrhu hračky a zmeny v harmonizovanej technickej norme pri sériovej výrobe hračky. V tejto súvislosti ešte dodal, že z uvedeného je zrejmé, že nie každý výrobcom vyrobený kus predmetného výrobku spĺňa základné bezpečnostné požiadavky v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek. Dodal tiež, že z aplikačnej praxe je známe, že tento výrobok nie je vyrábaný ručne, ale bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku, ktorý názor podporuje aj Nariadenie EP a Rady č. 765/2008, kde je v čl. 19 bode 1. veta prvá uvedené „orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek“, dodajúc, že takouto vhodnou vzorkou bol v danom prípade továrenský vyrobený výrobok - Plastová bábika „Pretty“, pôvod Čína, Typ: „Model: CF555, EAN : 8435399008511“, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, pričom táto tzv. továrenská (pásová) výroba preto spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného druhu tovaru je nebezpečná. Preto pokiaľ výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento novovyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, potom je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu, sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Mal za to, že tomuto záveru zodpovedá aj konštrukcia opatrenia podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) bod 1. a ochranného opatrenia podľa § 8 ods. 1 písm. a) a b) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, keď sa zakáže alebo pozastaví dodávka, predaj alebo použitie výrobkov, resp. sa pozastaví uvádzanie výrobku alebo jeho výrobných sérií na trh na nevyhnutný čas, pokiaľ tieto nezodpovedajú osobitným predpisom alebo jestvuje

14S/
11/2019
podozrenie na nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia ľudí, majetku alebo životného prostredia, pričom orgán dozoru vychádza z testovania len toľkých vzoriek, koľko určuje predmetná technická norma alebo iný relevantný predpis, teda sa nevykonáva skúška každého jedného výrobku osobitne. Inými slovami povedané, platí tu právna domnienka, že pokiaľ je

15. jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že v záujme ochrany vnútorného trhu je potrebné vychádzať z toho, že pokiaľ nie je výrobcom určené číslo šarže, série alebo iný údaj, ktorý identifikuje určitú skupinu výrobkov toho istého druhu, potom sa má za to, že sú nebezpečné všetky výrobky toho istého druhu, ktoré sú rovnako označené doplniac, že tieto závery síce nie sú expressis verbis uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, avšak vychádzajú zo systematického a teleologického výkladu predmetnej smernice, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, ako aj z princípov, na ktorých je založený systém RAPEX, pričom sledujú efektívnu a funkčnú ochranu vnútorného trhu pred dovozom a distribúciou nebezpečných výrobkov. Na podporu svojej argumentácie žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018 vydaný v obdobnej veci, v ktorom krajský súd skonštatoval, že : *„výsledky vykonanej kontrolnej skúšky o chemických vlastnostiach hračky sa nevzťahujú len na konkrétny predmet skúšky, ale na všetky hračky uvedeného vyrábaného typu hračky, pokiaľ neboli zmenené výrobné procesy predmetného typu hračky. “*

16. Vo vzťahu k výške uloženej sankcii žalovaný s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek uviedol, že SOI ako orgán dohľadu je povinná v prípade zistenia nedostatkov, resp. preukázaného porušenia zákona obligatórne uložiť sankciu za spáchaný správny delikt doplniac, že prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Rovnako poukázal na to, že na základe predložených skutočností mal za to, že výška uloženej sankcie nemôže byť odpustená alebo nižšia ako tá, ktorú uložil správny orgán prvého stupňa, nakoľko v opačnom prípade by došlo k zjavnému vybočeniu z rozhodovacej praxe orgánu aplikujúceho právo vo vzťahu k ukladaniu pokút. Žalovaný tiež k uloženej výške pokuty uviedol, že zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Vo vzťahu k výške sankcie žalovaný tiež poukázal na závažnosť a možné následky protiprávneho konania, keď účastník konania ponúkal na predaj nebezpečnú hračku, ktorá bola vyhlásená za nebezpečný výrobok, nakoľko predstavuje chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, pričom takýto následok považoval za zvlášť závažný, nakoľko smeiuje proti záujmu spoločnosti na ochrane života a zdravia tak osobitne chránenej skupiny spotrebiteľov, medzi ktorú rozhodne patria aj maloletí. Rovnako mal za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

17. Záverom žalovaný poukázal na to, že podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

II. Rozsah a dôvody správnej žaloby (žalobné body)

18. Včas podanou správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania ^{14S/} ~~17/2019~~ ^{17/2019} zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného navrhujúc správne mu súdu jeho zrušenie vrátane zrušenia prvostupňového rozhodnutia Inšpektorátu SOI. Súčasne si uplatnil právo na náhradu trov konania.

19. Žalobca namietal voči právnomu názoru správneho orgánu a žalovaného na základe ktorého ho nesprávne označili ako distribútora v zmysle čl. 2 bod 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len ako „nariadenie č. 765/2008“). Namietal, že v danom prípade konajúce správne orgány aplikovali na svoje zistenia nesprávny právny predpis a to zákon o bezpečnosti hračiek majú za to, že mali aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. Mal za to, že v zmysle čl. 2 bod 1 a bod 6 nariadenia č. 765/2008 distribútorom je každý podnikateľský subjekt v dodávateľskom reťazci, tzn. ide o podnikateľský subjekt, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodáva predávajúcemu výrobky (§ 2 písm. e/ zákona č. 250/2007 Z. z.) tvrdiac, že ako predávajúci nemôže byť v pozícii distribútora. V tejto súvislosti dodal a to s poukazom na znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek, že distribútorom je len ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky distribuuje v dodávateľskom reťazci alebo ten podnikateľský subjekt, ktorý výrobky len dodáva, pričom on ako predávajúci výrobky spotrebiteľom nedodáva - nedistribuuje, ale predáva na základe uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Na podporu uvedeného právneho názoru poukázal na rozhodovaciu činnosť SOI, ako aj rozhodovaciu činnosť správnych súdov, ktoré pripojil k správnej žalobe.

20. Žalobca ďalej namietal vo vzťahu k výroku prvostupňového rozhodnutia, že správny orgán si nesplnil povinnosť špecifikovať predmetný 1 druh hračky zistený v ponuke tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že sa jedná o identický výrobok zverejnený ako nebezpečný na webovej stránke www.soi.sk dňa 14.01.2016. Poukázal na to, že v prílohe predložil znenie informácie o nebezpečnom výrobku plastová bábika „Pretty“ zverejnenej 14.01.2016 na www.soi.sk, v ktorej chýbajú zákonom stanovené identifikačné údaje (chýba číslo šarže alebo série, údaj o výrobcovi, uvedená je len krajina pôvodu Čína, čo nie je údaj o výrobcovi v zmysle § 4 písm. i/ zákona), pričom v napadnutom rozhodnutí správneho orgánu aj žalovaného chýbajú zákonom stanovené identifikačné údaje o výrobku, konkrétne namietal, že výrobok zverejnený na www.soi.sk obsahuje identifikáciu ako : Plastová bábika „Pretty“, pôvod : China, Typ: Model : CF555, EAN 8435399008511 a výrobok vo výroku rozhodnutia obsahuje špecifikáciu ako : Plastová bábika „Pretty“, NO. CF555, Made in China. V tejto súvislosti poukázal tiež na to, že výrobok zistený v ponuke v súlade s inšpekčným záznamom bol špecifikovaný nasledovne : na prednej strane blistrového obalu výrobku sa nachádza názov „Pretty“ a štítok s označením šarže výrobku 2/2017, na zadnej strane sa na štítkoch nachádza nasledovný popis : Bábika 114439, NO. CF555, EAN 8590331144396, Výrobca : Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong. S poukazom na uvedené mal žalobca za to, že výrobok zistený v ponuke nie je označením identický s výrobkom zverejneným na www.soi.sk a že bez náležitej špecifikácie predmetného výrobku vo výroku rozhodnutia spôsobom, ktorým by bez akýchkoľvek pochybností preukázal, že výrobok, zistený v ponuke, je identický s nebezpečným výrobkom zverejneným na stránke www.soi.sk, nie je výrok formulovaný jasne, určite a zrozumiteľne v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku.

21. Ďalej žalobca namietal, s odkazom na ustanovenia § 3 ods. 5, § 32 ods. 1, § 34 ods. 2 a § 46 správneho poriadku, že v napadnutom rozhodnutí správny orgán neuviedol na základe akého dôkazu dospel k záveru, že v prípade predmetnej hračky, zistenej v jeho ponuke, sa jedná o nebezpečný výrobok. Podľa názoru žalobcu, ak žalovaný v napadnutom rozhodnutí

22. tvrdí, že predmetná hračka, zistená v ponuke je nebezpečný výrobok, bol povinný v napadnutom rozhodnutí uviesť objektívne a nespochybniteľné dôkazy, to znamená protokol o expertíznej skúške, zverejneného výrobku na www.soi.sk, na základe ktorých si osvojil právny záver, že predmetná hračka, zistená v ponuke je nebezpečný výrobok. Bez takéhoto dôkazu označil žalobca výrok napadnutého rozhodnutia o nebezpečnosti predmetnej hračky, zistenej v jeho ponuke, ako aj výrok rozhodnutia žalovaného, za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Rovnako mal za to, že samotná informácia o nebezpečnosti predmetného výrobku zverejnená na stránke www.soi.sk má výlučne informatívny charakter pre spotrebiteľov a teda nemá charakter dôkazu. V tejto súvislosti poukázal na to, že dôkaz v podobe expertíznej skúšky preukazujúcej nebezpečnosť predmetnej hračky neobsahuje ani prvostupňový spis vo veci, ani inšpekčný záznam z kontroly, ani oznámenie o začatí správneho konania vo veci zo dňa 13.06.2019 a ani prvostupňové a napadnuté rozhodnutie.

23. Pre prípad, že by spis predložený správne mu súdu obsahoval expertíznu skúšku, žalobca namietal nesplnenie povinnosti oznámiť mu v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 13.06.2019 na základe akých podkladov a dôkazov začal správny orgán konanie (§ 32 ods. 2 správneho poriadku) a súčasne namietal, že mu správny orgán neumožnil sa pred vydaním rozhodnutia s týmto podkladom oboznámiť (§33 ods. 2 správneho poriadku).

24. Ďalej tvrdil, že pri preukazovaní administratívnej zodpovednosti je povinnosťou správneho orgánu, aby dokázal účastníkovi konania protiprávne konanie jednoznačnými a nespochybniteľnými dôkazmi, pričom v danom prípade sa voči nemu uplatnila administratívnoprávna zodpovednosť len na základe informácie o nebezpečných výrobkoch pre spotrebiteľov prostredníctvom stránky www.soi.sk, ďalej len na základe subjektívneho tvrdenia správneho orgánu a žalovaného, že hračka zverejnená na www.soi.sk a hračka zistená v jeho ponuke sú identické vzhľadom a označením, pričom tvrdenie o rovnakom označení je zavádzajúce, keďže fotodokumentácia výrobku zisteného v jeho ponuke jednoznačne preukazuje odlišné označenie od výrobku zverejneného na www.soi.sk. Rovnako namietal, že nebolo preukázané, že výrobok zistený v jeho ponuke je z rovnakého materiálu ako výrobok zverejnený na www.soi.sk.

25. K záveru žalovaného, že mal objektívnu možnosť zistiť verejne dostupné informácie o predmetných nebezpečných hračkách na stránke www.soi.sk, čo znamená, že mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami a jeho nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za sankcionované porušenie zákona o bezpečnosti hračiek poukázal na to, že zákon o bezpečnosti hračiek, ani iný všeobecne záväzný právny predpis v oblasti ochrany spotrebiteľa neobsahuje právnu úpravu, ktorá stanovuje povinnosť podnikateľskému subjektu oboznamovať sa s obsahom informácií v systéme RAPEX a s údajmi o nebezpečných výrobkoch zverejnených na stránke www.soi.sk a ďalej, že zákon o bezpečnosti hračiek, ani iný všeobecne záväzný právny predpis v oblasti ochrany spotrebiteľa neobsahuje právnu úpravu, ktorá oprávňuje správny orgán sankcionovať podnikateľský subjekt za predaj výrobku z dôvodu, že sa neoboznámil s údajmi o jeho nebezpečnosti zverejnenými v informačnom systéme RAPEX, resp. na www.soi.sk.

26. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný evidentne odignoroval ním predložený výsledok expertíznej skúšky autorizovanej skúšobne, ktorá potvrdila, že testované vzorky hračky Plastová bábika „Pretty“ v jeho ponuke, kvalitatívne, pokiaľ ide o obsah ftalátov

14S/

17/2019

27. zodpovedajú požiadavkám Nariadenia EP a Rady č. 14S/14907/2006 REACH 147/2019 dodajúc, že doklad o odbornom posúdení predmetnej hračky, ktorý predložil jednoznačne uvádza maximálne prípustné hodnoty obsahu ftalátov u hračiek a hodnoty zistené na posudzovanej vzorke. V tejto súvislosti upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že na stránke www.soi.sk zo dňa 14.01.2016 je v súvislosti s informáciou o nebezpečnej hračke Plastová bábika „Pretty“ uvedené „Riziko : Chemické riziko-obsah ftalátov, pričom zastal názor, že z takto zverejnenej informácie nie je možné vyvodit' administratívno-správnu zodpovednosť, pretože ide o informáciu určenú pre širokú verejnosť, ktorá len vo všeobecnosti konštatuje chemické riziko uvedených hračiek z dôvodu obsahu ftalátov. V tejto súvislosti tiež dodal, že všeobecný charakter znenia týchto informácií potvrdzuje skutočnosť, že Nariadenie 1907/2006 REACH nezakazuje obsah ftalátov u hračiek, ale stanovuje ich max. hodnoty, ktoré môže hračka obsahovať.

28. Ku konštatovaniu žalovaného, ktorým odmietol predloženú expertíznu skúšku, keď uviedol, že rozdielne výsledky skúšok z akreditovaných skúšobní potvrdzujú, že výrobca nezabezpečil kontinuitu výroby v zmysle § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek (zabezpečiť postupy na zabezpečenie zhody sériovej výroby v súlade s požiadavkou zákona), z čoho v danom prípade vyplýva, že nie každý výrobcom vyrobený kus predmetného výrobku spĺňa bezpečnostné požiadavky v zmysle zákona, žalobca uviedol, že v danom prípade a nie len v danom prípade, si žalovaný vo svojej rozhodovacej praxi týkajúcej sa predmetnej problematiky osvojil a aplikuje záver, že ak nespĺňa bezpečnostné požiadavky zákona jedna testovaná vzorka konkrétneho druhu výrobku zverejneného ako nebezpečného na www.soi.sk, automaticky sú nebezpečné všetky výrobky tohto druhu a v tomto prípade aj bez ohľadu na ich výrobcu a bez ohľadu na to, že nedisponuje ani expertíznou skúškou výrobku zverejneného ako nebezpečného na www.soi.sk. Uvedené považoval žalobca za absurdný postup orgánu štátnej správy, hraničiaci s demagógiou, keď v danom prípade nie je známy výrobca zverejnenej notifikácie o nebezpečnej hračke na www.soi.sk s tým, že hračka v jeho ponuke obsahuje údaj o výrobcovi a rovnako aj označenie čísla šarže 2/2017, z čoho vyplýva, že nemôže ísť o výrobok zverejnený dňa 16.01.2016 na www.soi.sk. Na podporu svojho právneho názoru poukázal na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11 S/141/2017.

29. K systému RAPEX uviedol, že tento funguje na základe Smernice EP a Rady 2001/95/ES, ktorá však nie je priamo aplikovateľná, takže v uvedených prípadoch je povinnosťou správneho orgánu a žalovaného, aby postupovali pri vyvodzovaní administratívno-právnej zodpovednosti z právnych predpisov SR, v ktorých je implementovaná uvedená smernica, a v zmysle ktorých možno považovať za právne relevantné tvrdenie (predpoklad) SOI, že výsledok skúšky jedného typu výrobku sa automaticky vzťahuje na všetky výrobky toho istého typu a to bez ohľadu na jeho výrobcu. V tejto súvislosti rovnako zdôraznil, že neexistuje všeobecne záväzný právny predpis SR, resp. Nariadenie EP a Rady, ktorý by pripúšťal ako dôkaz v rámci administratívneho trestania predpoklad, resp. záver správneho orgánu, že pokiaľ je nebezpečný výrobok zverejnený na www.soi.sk, je možné predpokladať, že je nebezpečný každý výrobok rovnakého druhu.

30. Záverom žalobca napádal nedostatočné odôvodnenie výšky uložen^{14S/}í pokuty ^{11/2019} žalovaným, pričom správnym orgánom oboch stupňov vytýkal, že ani v jednom z napadnutých rozhodnutí nevymedzili čas trvania protiprávneho konania, keď vo výroku je vymedzený dátumom vykonania kontroly dňa 08.03.2019 a 05.04.2019, pričom výrobok,

31. označený ako nebezpečný bol zistený v ponuke žalobcu, len dňa 08.03.2019, to znamená, že protiprávne konanie bolo preukázané len počas výkonu kontroly cca 2 hodiny, čím je spochybnená deklarovaná závažnosť zisteného protiprávneho konania, pričom čas protiprávneho konania je vo výroku jednoznačne vymedzený nesprávne. Ďalej za bezpredmetnú označil snahu správneho orgánu obhájiť si výšku pokuty skutočnosťou, že oznam o nebezpečnosti predmetného výrobku bol na www.soi.sk zverejnený už od 14.01.2016 majúc za to, že správny orgán nepreukázal, že mal predmetný výrobok v ponuke po celý čas od zverejnenia nebezpečného výrobku na www.soi.sk až po výkon kontroly. Ďalej namietal, že správne orgány ani neskúmali, či vôbec predal a koľko kusov predal predmetného výrobku, a preto správny orgán ani nemohol vyhodnotiť následky zisteného protiprávneho konania. Žalobca dal do pozornosti správne mu súdu, že v danom prípade mu je ukladaná pokuta v značnej výške ako predávajúcemu, teda poslednému v obchodnom reťazci (výrobca, dovozca, dodávateľ, predávajúci), pričom z podkladov je preukázané, že ich dovozcom bol slovenský podnikateľský subjekt. Tiež poukázal na to, že z odôvodnenia rozhodnutí v zmysle právneho názoru správneho orgánu a žalovaného vyplýva, že pokuta bola uložená len za to, že dňa 08.03.2019 cca 2 hodiny ohrozoval spotrebiteľov predajom 4 ks predmetných výrobkov v celkovej hodnote cca 12 eur. S poukazom na uvedené, preto žalobca považoval takto odôvodnenú výšku uloženej sankcie za krajne nepresvedčivú a to s ohľadom na čas trvania, závažnosť a následky protiprávneho konania.

32. S poukazom na uvedené mal žalobca za to, že správny orgán, ako aj žalovaný nepreukázali relevantnými dôkazmi, že predával identický výrobok zverejnený na www.soi.sk, správne orgány nedisponovali relevantným dôkazom (expertíznou skúškou) k výrobku zverejnenom na www.soi.sk, na základe ktorého bol vyhodnotený ako nebezpečný a teda nepreukázali jednoznačnými a nespochybniteľnými dôkazmi, že výrobok zistený v jeho ponuke je nebezpečným výrobkom, to znamená nepreukázali jeho zodpovednosť za spáchanie sankcionovaného správneho deliktu, neumožnili mu oboznámiť sa s dôkazmi preukazujúcimi jeho protiprávne konanie, nesprávne vec právne posúdili a neodôvodnili výšku uloženej sankcie v zmysle požiadavky § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek a § 47 ods. 3 správneho poriadku, čím mu upreli právo na spravodlivý proces.

33. Žalobca v správnej žalobe nepožiadaval správny súd o nariadenie pojednávania [§ 182 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“)].

34. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe navrhol správne mu súdu zamietnuť žalobu. Súčasne zastal názor, že v danej veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. 14S/
117/2019

35. K tvrdeniu žalobcu, že ho nesprávne označil ako distribútora v zmysle čl. 2 bodu 6 nariadenia č. 765/2008 žalovaný poukázal na to, že žalobca si nesprávne vykladá pojem distribútor. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca je právnickou osobou - podnikateľom, ktorý figuruje v dodávateľskom reťazci, nakoľko v správnom konaní bolo preukázané, že predmetné výrobky nadobudol od iného subjektu - WIKY s.r.o. a tieto ďalej ponúkal na predaj dodajúc, že je irelevantné, či výrobky predáva spotrebiteľom alebo podnikateľom,

36. podstatné je, že z jeho strany došlo k ponuke a predaju týchto výrobkov. Ďalej uviedol, že mal preukázaný aj ďalší pojmový znak legálnej definície pojmu distribútor z nariadenia č. 765/2008, nakoľko žalobca nie je výrobcom ani dovozcom, teda nevyrobil predmetné výrobky a ani ich neuviedol z tretej krajiny na trh Spoločenstva doplniac, že pojem sprístupnenie na trhu definuje čl. 2 bod 1 nariadenia č. 765/2008 ako každú dodávku výrobku určeného na distribúciu alebo spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti bez ohľadu na odplacnosť. Vychádzajúc z uvedeného skonštatoval, že tak pojem distribútor, ako aj sprístupnenie na trhu je vymedzené pomerne široko, pričom splnenie podmienky sprístupnenia na trhu vyplýva z inšpekčného záznamu zo dňa 08.03.2019 a 05.04.2019, nakoľko pri výkone kontroly bola zistená ponuka nebezpečného výrobku pre spotrebiteľa. Žalovaný sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že ustanovenie § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek preukazuje iné postavenie žalobcu, nakoľko distribútorom môže byť podnikateľský subjekt, ktorý ďalej predáva výrobky iným podnikateľom, ale aj ten, ktorý ich predáva konečným spotrebiteľom dodajúc, že ak by prijal argumentáciu žalobcu, musel by dospieť k neprijateľnému záveru, že nakoľko nie je v žiadnom postavení (ani výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor) nenesie zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu.

37. Žalovaný rovnako odmietol názor žalobcu, podľa ktorého mal na daný skutkový stav aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. argumentujúc tým, že zákon o bezpečnosti hračiek je lex specialis voči § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko upravuje len situácie výlučne súvisiace s výrobkami - hračkami, a to len vo vzťahu k úzko špecifikovanej problematike t.j. k porušeniu povinnosti distribútora nesprístupniť hračku na trhu, ak tento vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek. Uvedený právny názor podporil aj argumentáciou uvedenou v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018.

38. K argumentu žalobcu, že ani správne orgány SOI nepostupujú v zmysle daného právneho názoru, pokiaľ ide o aplikáciu zákona o bezpečnosti hračiek, o čom svedčia aj právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (č. V/0414/07/18, č. V/0482/07/18, č. V/0622/07/18), ktorými za rovnaké protiprávne konanie identickému podnikateľskému subjektu (predávajúci) bola uložená pokuta podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, žalovaný uviedol, že ide o ojedinelé rozhodnutia, ktoré neboli preskúmané druhostupňovým správnym orgánom, nakoľko neboli proti nim podané odvolania.

39. Vo vzťahu k námietkam týkajúcich sa výroku napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že výrok obsahuje všetky náležitosti tak, ako to ustanovuje správny poriadok, vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, konkretizovaný žalobca, kontrolný

14S/
117/2019
orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu, ako aj ustanovenie
právneho predpisu, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania. Tiež
poukázal na to, že výroková časť prvostupňového, ako aj napadnutého rozhodnutia obsahuje
aj čas spáchania správneho deliktu, ktorý je vyjadrený dátumom kontroly t.j. dňa 08.03.2019 a
dňa 05.04.2019 a vo výroku je tiež uvedené miesto spáchania správneho deliktu, ktorým je
prevádzkareň Hračky, rozličný tovar BAL TIP, Námestie oslobodenia 16/7, Senica. Ďalej
poukázal na to, že z prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejmé aká povinnosť bola
žalobcom porušená a na základe akého zákonného ustanovenia je žalobcovi uložená

40. povinnosť, spolu s lehotou na plnenie, čo sú jedinú
náležitosti výroku rozhodnutia podľa § 47
ods. 2 správneho poriadku. Tiež uviedol, že právne posúdenie
zisteného skutkového stavu
patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci
úsudok na základe aplikácie
správneho uváženia (§ 47 ods. 3 správneho poriadku) a v súlade
s aplikáciou zásady oficiality
je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci
začne (dispozícia s
konaním), pričom je viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu
administratívneho spisu, z
ktorého jednoznačne vyplýva, že žalobca porušil ustanovenie § 7
ods. 1 písm. d) zákona o
bezpečnosti hračiek. Vo vzťahu k správnosti výrokovej časti
rozhodnutia poukázal na
rozsiahlu judikatúru krajských súdov a Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky (ďalej aj ako
len „NS SR“), a to napríklad : rozsudok NS SR sp. zn.
2Sžo/58/2014, rozsudok NS SR sp. zn.
4Sžo/64/2014, rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/33/2014 a iné. Tiež
citoval z rozsudku Krajského
súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24S/253/2013 v nadväznosti na
rozsudok NS SR sp. zn.
2Sžo/58/2014 a z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.
23Sa/17/2017 a sp. zn.
23Sa/5/2017.

41. Vo vzťahu k žalobcom vytýkanej špecifikácii predmetného 1 druhu nebezpečného výrobku vo výroku napadnutého prvostupňového rozhodnutia žalovaný uviedol, že táto je obsiahnutá v odôvodnení rozhodnutia dodajúc, že výrok rozhodnutia spĺňa všetky zákonom a konštantnou judikatúrou požadované náležitosti vrátane požiadavky na jeho jasnú, stručnú a pritom určitú formuláciu, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutia preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

42. K argumentu žalobcu o nedostatočnej identifikácii predmetnej hračky uviedol, že hračka - Plastová bábika „Pretty“, pôvod Čína, Typ : Model : CF555, EAN : 8435399008511 je dostatočne špecifikovaná na to, aby sa predišlo pochybnostiam o jej totožnosti s hračkou, ktorá bola uverejnená na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EU, keď predmetná hračka je rovnaká názvom, tvarom aj samotným vzhľadom, má zhodné čísla modelu, má rovnaký obal, resp. balenie a označenie CE a je vyrobená z rovnakého materiálu. Mal za to, že takéto detailné označenie, ktoré vyplýva jednak z údajov z internetovej stránky www.soi.sk z časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EU vo vzťahu k tam prezentovaným hračkám a jednak z informácií získaných inšpektormi SOI pri výkone kontroly u žalobcu, je plne postačujúce na ich presnú identifikáciu tak, aby predmetná hračka nebola zameniteľná s iným druhom hračky.

43. K námietke žalobcu, že pri hračke - Plastová bábika „Pretty“ je v odôvodnení rozhodnutia žalovaného uvedená len krajina pôvodu Čína, pričom tam chýbajú zákonom stanovené identifikačné údaje o výrobku (číslo šarže alebo série, údaj o výrobcovi), na rozdiel od výrobku zisteného v jeho ponuke, na ktorom sa na zadnej strane nachádzali štítky s nasledovnými údajmi : Bábika 114439, NO. CF555, EAN : 8590331144396, výrobca : Yam Yik Tat Tradine Limited, 177-183 Wing Lok Street, Sheung Wan, Hong Kong žalovaný, označiac túto námietku za bezpredmetnú, poukázal na to, že predmetný údaj o výrobcovi, ako aj číslo šarže boli uvedené na prilepených papierových štítkoch, ktoré doplnil dovozca

(WIKY SPOL. S R.O.), čím porušil ustanovenie § 6 ods. 1 písm. c) zákona 14S/
17/2019 o bezpečnosti
hračiek, nakoľko výrobca si nesplnil povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o
bezpečnosti hračiek.

44. Ďalej argumentoval, že z pohľadu regulačného orgánu je jednou z najdôležitejších

45. charakteristík výrobku sledovateľnosť, ktorá 14S/ umožňuje
efektívne presadzovanie právnych 117/2019
predpisov orgánmi dohľadu nad trhom prostredníctvom nápravných
opatrení, medzi ktoré
patrí stiahnutie z trhu a spätné prevzatie v zmysle nariadenia
č. 765/2008. Poukázal na to, že
nevyhnutnou a základnou požiadavkou na sledovateľnosť je
vedenie mena a adresy výrobcu,
pri dovezených výrobkoch aj uvedenie mena a adresy dovozcu a
vedenie typu, radu, čísla
série alebo modelu alebo uvedenie iného prvku, ktorý umožní
identifikáciu výrobku a preto aj
jednotlivé harmonizačné právne predpisy EÚ presne vymedzujú
povinnosti výrobcu. S
odkazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti
hračiek dôvodil, že výrobca
je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové
číslo, číslo modelu alebo iný
údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné
meno alebo ochrannú známku a
sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné
zastihnúť, ak nie je zhodná so
sídлом alebo miestom podnikania s tým, že ak to rozmer a
vlastnosti hračky neumožňujú,
požadované údaje sa majú uviesť na obale alebo v návode na
použitie alebo v bezpečnostných
pokynoch. S poukazom na uvedené zdôraznil, že predmetné
ustanovenie zákona je možné
nedodržať len vo výnimočných prípadoch, napr. ak by boli
vzhľadom na veľkosť a/alebo
charakter výrobku údaje nečitateľné alebo ak by nebolo možné
ich z technického hľadiska
uviesť s tým, že v takýchto prípadoch musia byť identifikačné
údaje na obale, ak je k
dispozícii a/alebo na sprievodnej dokumentácii, teda
identifikačné údaje nie je možné
vynechať alebo umiestniť na obal alebo sprievodné dokumenty z
estetických alebo
ekonomických dôvodov, pričom posúdenie je na výrobcovi. Ďalej v
tejto súvislosti dôvodil,
že povinnosti dovozcu sú stanovené v § 6 zákona o bezpečnosti
hračiek, pričom dovozca
nemôže uviesť na trh EÚ hračku, pokiaľ si výrobca nespĺnil
svoje povinnosti, t.j. povinnosti
stanovené podľa § 4 ods. 4 písm. b) až e) a i) zákona o
bezpečnosti hračiek, z čoho súčasne
vyplýva, že dovozca nemá povinnosť a ani nemôže označovať
hračku typovým číslom, číslom
šarže, sériovým číslom, číslom modelu alebo iným údajom, ktorý
umožní identifikáciu
hračky.

46. K námietke, že v napadnutom rozhodnutí nebolo uvedené na základe akého dôkazu
bol prijatý záver, že v prípade predmetnej hračky sa jedná o nebezpečný výrobok žalovaný
uviedol, že k tomuto záveru dospel na základe informácií zverejnených na svojom webovom

14S/
147/2019
sídle dodajúc, že SOI ako orgán štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa s celoštátnou pôsobnosťou pravidelne zverejňuje na svojej webovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku a taktiež zverejňuje informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácii národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ, pričom na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ sú uvedené nebezpečné výrobky, vrátane hračiek, ktoré boli notifikované v systéme RAPEX niektorým z členských štátov EÚ s tým, že SOI ako orgán trhového dohľadu využíva v rámci kontrolnej činnosti aj európske informačné a komunikačné systémy, ktorým je aj RAPEX. Uviedol ďalej, že systém RAPEX umožňuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi Európskou komisiou, členskými štátmi EÚ a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru, s tým, že legislatívnym základom pre systém RAPEX je Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (GPSD) (ďalej len ako „smernica č. 2001/95/ES“) a podrobnosti o systéme RAPEX upravuje vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 8. novembra 2018, ktorým sa stanovujú usmernenia pre riadenie systému

47. EU na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 smernice 2001/95/ES (ďalej len „rozhodnutie Komisie 2019/417“) a povinnosti Slovenskej republiky voči systému RAPEX sú upravené v zákone 250/2007 Z. z. a v nariadení vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov (ďalej len „nariadenie vlády č. 404/2007 Z. z.“).

48. Ďalej v súvislosti so systémom RAPEX uviedol, že členské štáty musia po oznámení z RAPEX-u o nebezpečných výrobkoch preveriť získané informácie, aby zistili, či sa výrobok predával alebo ešte predáva na ich území, potom sú povinné zhromaždiť potrebné informácie, vykonať doplnkové hodnotenia rizika, prípadne zhodnotiť, či treba prijať opatrenia na úrovni štátu, pričom národný orgán trhového dozoru členského štátu EÚ je povinný oznámiť výskyt nebezpečných výrobkov národnému kontaktnému miestu. Ďalej uviedol, že ak Európska komisia doručí národnému kontaktnému miestu rozhodnutie o výskyte nebezpečného nepotravinárskeho výrobku v niektorom z členských štátov EÚ, národné kontaktné miesto ho doručí bez zbytočného odkladu národnému orgánu trhového dozoru, ktorý zakáže uvedenie výrobku do obehu alebo nariadi stiahnutie výrobku z trhu s tým, že týždenné prehľady o výskyte nebezpečných nepotravinárskych spotrebných výrobkov a znenie smernice, ktorá upravuje systém RAPEX sú prístupné na internetovej stránke EÚ na adrese : [www. ec. europa. eu/consumers/safety/rapex](http://www.ec.europa.eu/consumers/safety/rapex).

49. S poukazom na uvedené preto žalovaný uzavrel, že v prípade predmetnej hračky, zistenej v ponuke žalobcu, nebolo potrebné zo strany SOI vykonávať expertízu skúšku tohto výrobku (hračky) prostredníctvom príslušnej autorizovanej skúšobne, nakoľko v prípade, ak národné orgány trhového dozoru členských štátov zistia výskyt nebezpečných výrobkov, oznamujú tieto nebezpečné výrobky do systému RAPEX prostredníctvom oznamovacieho formulára, ktorý obsahuje informácie ako : číslo oznámenia a dátum, kedy bol nebezpečný výrobok oznámený, orgán dohľadu, ktorý výrobok oznamuje, krajinu, meno zamestnanca, kontaktné miesto RAPEX a meno zamestnanca, kategóriu výrobku, jeho názov, značku, číslo modelu, typ, čiarový kód, colný kód, opis výrobku, fotografie, smernice a príslušné normy, krajinu pôvodu a krajinu určenia, výrobcu, dovozcu, distribútora, predávajúceho, typ rizika, výsledky skúšok, typ a kategóriu prijatých opatrení, dátum ich prijatia. Žalovaný v tejto súvislosti tiež dodal, že samotné oznámenie o nebezpečnosti výrobkov (notifikácia č. 1752/2015 zo strany Španielska) nachádzajúce sa v administratívnom spise č. 1. 12 je nespochybniteľným dôkazom preukazujúcim nebezpečnosť vyššie uvedeného 1 druhu hračky. Preto sa nestotožnil s názorom žalobcu, že samotná informácia o nebezpečnosti predmetných výrobkov zverejnených na stránke www.vv.soi.sk má výlučne informatívny charakter a pre účely sankcionovania nemá charakter dôkazu.

50. Ďalej žalovaný poukázal na to, že hlavným podkladom pre vydanie rozhodnutia bol inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 08.03.2019 a zo dňa 05.04.2019, ktorého súčasťou bolo aj samotné oznámenie (notifikácia) o nebezpečnosti hračky nachádzajúcej sa v ponuke na predaj u žalobcu dodajúc, že v danom prípade považoval za relevantné uviesť v rozhodnutí dátum zverejnenia informácií o nebezpečnom výrobku na webovom sídle www.soi.sk, nakoľko dňom zverejnenia tejto informácie mal žalobca povinnosť vedieť o skutočnosti, že sa v jeho ponuke nachádza nebezpečný výrobok.

51. K namietanému porušeniu procesných práv žalobcu v podobe, že nemal možnosť sa

52. oboznámiť s podkladmi rozhodnutia žalovaný uviedol^{14S/} z strany správneho orgánu^{117/2019} k porušeniu práv nedošlo a súčasne poukázal na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol žalobca podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania, čo aj žalobca využil. Tiež poukázal na to, že žalobcovi bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 13.06.2019 dodajúc, že žalobca neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv⁷ na prehodnotenie porušenia zákona. Rovnako dodal, že žalobca mal možnosť v priebehu konania oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi aj prostredníctvom nazretia do spisu podľa ustanovenia § 23 ods. 1 správneho poriadku, čo však žalobca do dňa vydania rozhodnutia nevyužil.

53. Žalovaný ďalej zdôraznil, že žalobca opomenul vo svojich námietkach, že je postihovaný z dôvodu, že v jeho ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzala hračka, ktorá bola zverejnená na internetovej stránke SOI ako nebezpečný a zdraviu škodlivý výrobok, čo žalobca ako distribútor a osoba postupujúca s odbornou starostlivosťou mal a mohol vedieť a preto dôležitou skutočnosťou pre posúdenie danej veci nebol protokol o skúške výrobkov, ale to, že hoci už bol žalobca na nebezpečnosť výrobku upozornený, napriek tomu ho mal v ponuke pre spotrebiteľov. S poukazom na uvedené námietky ohľadne expertíznej skúšky vyhodnotil za bezdôvodné a účelové.

54. Žalovaný trval na tom, že bola naplnená skutková podstata správneho deliktu uvedeného v § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, pre ktorý sa viedlo konanie, keď obligatónym znakom skutkovej podstaty tohto správneho deliktu je, že distribútor sprístupnil na trh hračku, ktorá je nebezpečným výrobkom. Zároveň vyzdvihol skutočnosť, že žalobca mal v ponuke pre spotrebiteľa výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval chemické riziko z dôvodu nadlimitného obsahu ftalátov, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

55. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že odignoroval ním predložený výsledok expertíznej skúšky autorizovanej skúšobne, ktorá potvrdila, že testované vzorky hračky (Plastová bábika „Pretty“) kvalitatívne, pokiaľ ide o obsah ftalátov zodpovedajú požiadavkám Nariadenia EP a Rady č. 1907/2006 REACH. K predloženiu dokumentu - TEST REPORT zo dňa 14.11.2013, ktorý vyhotovil Eurofims Product Testing Service /Shanghai) Co., Ltd., No. 395 West Jiangchang Road, Zhabei District, Shanghai, China uviedol, že sa ním podrobne zaoberal s tým, že v predmetom dokumente je ako žiadateľ uvedený GUANGBO TOYS FACTORY a tento test je vyhotovený dňa 14.11.2013, t.j. pred notifikáciou výrobku v systéme RAPEX, kde bol tento výrobok zverejnený dňa 14.01.2016 dodajúc, že v dokumente TEST REPORT neboli uvedené skúšky podľa Nariadenia REACH zamerané na ftaláty, ktoré boli v systéme RAPEX uvedené ako dôvod nebezpečenstva. S poukazom na uvedené preto žalovaný tento dokument nebral do úvahy.

56. K tvrdeniu žalobcu, že v danom prípade nie je známy výrobca zverejnenej notifikácie o nebezpečnej hračke na www.soi.sk, pričom hračka v jeho ponuke obsahuje údaj o výrobcovi a rovnako aj označenie čísla šarže 2/2017, žalovaný uviedol, že toto je bezpredmetné. V tejto súvislosti opätovne zdôraznil, že predmetný údaj o výrobcovi, ako aj označenie čísla šarže,

57. boli uvedené na prilepených papierových štítkoch na originálnom balení výrobku dodajúc, že dovozca WIKY SPOL. S R.O., doplnením údajov o výrobcovi a čísla šarže porušil svoju povinnosť v zmysle § 6 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek, že nesmie na trh uviesť hračku, ak si výrobca nesplnil povinnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek

14S/
17/2019

58. V ostatnom vyjadrenie žalovaného zodpovedá odôvodneniu napadnutého rozhodnutia uvedeného v bodoch 7 až 11 tohto rozsudku.

59. K výške uloženej sankcie žalovaný uviedol, že sankcia bola zdôvodnená sledujúc všetky kritériá uvedené v § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek a taktiež funkcie sankcie, ktorými sú represia, prevencia a výchova páchatel'a správneho deliktu - žalobcu. Taktiež zastal názor, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na množstvo (1 druh hračky, celkovo 4 ks) zistenej nebezpečnej hračky nachádzajúcej sa v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkami žalobcu primeraná dodajúc, že nemožno opomenúť, že ohrozeným z predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ - dieťa, ktoré požíva osobitnú právnu ochranu. S poukazom na uvedené mal za to, že výška uloženej pokuty je primeraná skutkovému stavu, ktorý bol spoľahlivo zistený.

60. K samotnému vymedzeniu času spáchania iného správneho deliktu žalovaný opätovne uviedol, že uvedený atribút výroku rozhodnutia je splnený, ak je vo výroku uvedený dátum vykonanej kontroly, v čase ktorej bolo zistené porušenie zákona, s čím sa stotožňujú aj samotné súdy (rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/34/2013 zo dňa 22.02.2013, rozsudok NS SR sp. zn. 33/2014).

61. Žalovaný tiež poukázal na to, že eviduje skutočnosť, že právny zástupca žalobcu zastupuje viacerých klientov, ktorí sú postihovaní pre porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, pričom dotyčný právny zástupca spravidla v každej žalobe napáda rovnaké skutočnosti, ktoré sa až do prevzatia právneho zastúpenia v priebehu správneho konania vôbec neobjavili, konkrétne spravidla napáda nesprávne označenie žalobcu ako distribútora, nesprávnu aplikáciu zákona, nedostatočnú špecifikáciu hračiek vo výroku rozhodnutia, expertízne skúšky, nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, výšku pokuty a podobne.

62. Záverom žalovaný poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie je v súlade s platnými právnymi predpismi, neporušil ním základné ústavné práva žalobcu, rozhodnutie neodporuje zásadám, na ktorých je postavený správny poriadok dodajúc, že sa plne stotožňuje s právnou kvalifikáciou skutku žalobcu uvedenou v prvostupňovom, ako aj druhostupňovom rozhodnutí. Tiež uviedol, že svoje právne závery opiera o rozsudky Krajského súdu v Nitre sp. zn. 23Sa/17/2017 zo dňa 18.09.2017, sp. zn. 23Sa/5/2017 zo dňa 17.07.2017 a taktiež o rozsudok Krajského súdu v Tmavé sp. zn. 20S/16/2017 zo dňa 14.03.2018, v ktorých správne súdy žaloby v obdobných veciach zamietli.

63. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného argumentačne zotrval na všetkých svojich žalobných dôvodoch, ktoré boli podrobne uvedené v bodoch 14 až 25 tohto rozsudku.

64. Žalovaný sa k obsahu repliky žalobcu písomne nevyjadril.

IV. Relevantná právna úprava

65. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
66. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
67. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
68. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
69. Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.
70. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.
71. Podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný zaviesť postupy na zachovanie zhody sériovej výroby s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom a zohľadniť zmeny návrhu hračky a zmeny v harmonizovanej technickej norme pri sériovej výrobe hračky.
72. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.
73. Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje
- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
 - b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,

- c) c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej výsledovateľnosť,
- e) e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov,
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
- j) doplnujúce informácie, ak sú potrebné.

74. Podľa § 11 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode pre hračky, ktoré boli sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku 1 alebo sa vyhotoví jeho úradne overený preklad do štátneho jazyka 1 a je pravidelne aktualizované.

75. Podľa § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

76. Podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na opakované porušenie povinností podľa tohto zákona.

77. Podľa § 27 zákona o bezpečnosti hračiek na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem § 19 a § 21 ods. 2 písm. c) a ods. 3 až 6 zákona.

78. Podľa § 6 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona č. 250/2007 Z. z. na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky.

79. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

80. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) a e) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“)

- d) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov,
- e) informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov.

81. Podľa čl. 2 bod 1 a 6 nariadenia č. 765/2008 na účely tohto nariadenia sa uplatňuje toto vymedzenie pojmov:

- 14S/
11/2019
1. "sprístupnenie na trhu" je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne;
 6. "distribútor" je každá fyzická

alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

V. Konanie na správnom súde, rozhodnutie správneho súdu

82. Správny súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy a orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, preskúmal v rozsahu uplatnených žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP) napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania predchádzajúcemu jeho vydaniu, vychádzajúc zo stavu, ktorý existoval v čase právoplatnosti rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP), nezistiac dôvod na postup podľa § 195 SSP, postupom podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP vec prejednal bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle súdu a dospel k záveru, že správna žaloba je nedôvodná.

83. Obsahom administratívneho spisu mal správny súd preukázané, že dňa 8. marca 2019 a 5. apríla 2019 vykonali inšpektori SOI podľa zákona č. 128/2002 Z. z., zákona č. 78/2012 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. kontrolu v prevádzkarni žalobcu, pričom z inšpekčného záznamu zo dňa 08.03.2019 vyplýva, že žalobca ponúkal spotrebiteľom nebezpečnú hračku, konkrétne išlo o plastovú bábiku „Pretty, NO. CF555 Made in China“. Z inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2019 vyplýva, že inšpektori SOI vykonali kontrolu a zistili, že predmetný nebezpečný výrobok sa v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzal, keď podľa vyjadrenia vedúcej prevádzkarne nebezpečný výrobok stiahli z predaja.

84. Vo vzťahu k plastovej bábike „Pretty NO.CF555, Made China á 2,95 eur“ bolo skonštatované, že tento výrobok je vzhľadom a označením identický s výrobkom, ktorý bol dňa 14.01.2016 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ s údajmi : Plastová bábika „Pretty“, pôvod : Čína, poradové číslo 13416, Typ: „Model:CF555 EAN : 8435399008511“ a ktorý predstavuje chemické riziko - obsah ftalátov, oznámenie od členského štátu : Španielsko, číslo notifikácie oznámenia/rok : 1752/2015.

85. Z č. 1. 11 administratívneho spisu, na ktorom sa nachádza fotografia uvedenej bábiky zverejnenej v systéme RAPEX vyplýva, že prilepený papierový štítok bol nečitateľný, pričom z údajov uvedených na originálnom balení je preukázané označenie bábiky ako „Pretty I'm so happy because of you“, číslo modelu : NO.CF555n a MADE IN CHINA. Výrobca na originálnom balení uvedený nebol a z papierového štítku tento nebol čitateľný. Z fotodokumentácie urobenej v prevádzkarni žalobcu (č. 1. 7) vyplýva, že na originálnom obale hračky (krabici) bolo uvedené číslo NO.CF555n, názov bábiky „Pretty I'm so happy because of you“, MADE IN CHINA a na štítku bolo uvedené číslo 114439, EAN 8590331144396 a ako výrobca bol uvedený Yam Yik Tat Trading Limited. 177-183 Wing Lok Street Sheung

Wan, Hong Kong (splnomocnený zástupca).

14S/
117/2019

86. Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplýva, že žalobca dňa 12.03.2019 doručil Inšpektorátu SOI nadobúdaci doklad k výrobku plastová bábika „Pretty NO. CF555“, EC DECLARATION OF CONFORMITY zo dňa 18.10.2016 (v anglickom jazykuja TEST REPORT zo dňa 14.11.2013 vydané pre žiadateľa GUANGBO TOYS FACTORY.

87. Inšpektorát SOI žalobcovi oznámením o začatí správneho konania č. k.: W/0109/02/2019 zo dňa 13.06.2019 oznámil v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku začatie správneho konania o uložení pokuty podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek. Žalobca bol súčasne poučený podľa § 17 a § 33 ods. 2 správneho poriadku. Oznámenie o začatí správneho konania bolo zástupcovi žalobcu doručené dňa 04.07.2019, pričom je obsahom administratívneho spisu preukázané, že žalobca, ani jeho splnomocnený zástupca sa k oznámeniu o začatí konania nevyjadrili.

88. Úlohou správneho súdu bolo posúdiť zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, nakoľko ako už správny súd uviedol, na daný prípad sa nevzťahuje ustanovenie § 195 Správneho súdneho poriadku, keď správny súd nezistil dôvod na jeho aplikáciu. Správny súd preto posudzoval, či žalobcovi svedčí postavenie „distribútora“, ďalej či bolo dostatočne preukázané, že hračka, ktorú žalobca ako „distribútor“ ponúkal spotrebiteľovi zodpovedala nebezpečnému výrobku /hračke/ konkrétne označenej konajúcimi orgánmi verejnej správy, ktorá bola notifikovaná v systéme RAPEX (náležité zistenie skutkového stavu) a ďalej či zverejnenie nebezpečného výrobku na stránke www.soi.skje postačujúce na prijatie záveru, že distribútor porušil povinnosť nesprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek). Následne správny súd posudzoval dôvodnosť ďalších žalobných bodov a to určitosti výroku a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k podkladom rozhodnutia a výške uloženej pokuty.

89. Žalobca v prvom rade namietal nesprávnu aplikáciu zákona o bezpečnosti hračiek a to z dôvodu, že bol nesprávne označený za distribútora v zmysle čl. 2 bod 6 nariadenia č. 765/2008 majúc za to, že konajúce orgány verejnej správy mali postupovať podľa zákona č. 250/2007 Z. z., pričom svoj názor podložil rozhodnutiami správnych súdov vrátane Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/64/2014, ako aj rozhodnutiami žalovaného.

90. Pri posudzovaní uvedeného žalobného bodu správny súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Asan/1 1/2018 zo dňa 09.05.2019, v ktorom najvyšší súd v bodoch 42 až 49 skonštatoval nasledovné : „ 42. Kasačný súd uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje najmä ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k výrobcovi, dovozcovi a dodávateľovi a úlohy orgánov verejnej správy pri kontrole dodržiavania podmienok ustanovených pri ochrane spotrebiteľa. Zákon sa vzťahuje nielen na ochranu pred nebezpečnými výrobkami a službami, ktoré môžu spôsobiť ohrozenie zdravia a života a ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa, ale na všetky výrobky, ktoré dodávateľ alebo predajca ponúka kupujúcemu k predaju. Zákon postihuje príslušné subjekty v prípade porušenia ním uložených povinností sankciami tak, ako uvádza v ý 24. Zo samotného účelu a

14S/
19/2019

91. významu tohto zákona je zrejmé, že má za cieľ dosiahnuť, aby sa na trh dostávali len výrobky-šplhajúce požiadavky bezpečnosti tak, aby spotrebiteľ nebol ohrozený na svojich právach. Bezpečnosť výrobku je nevyhnutným predpokladom k tomu, aby výrobok mohol byť ponúkaný spotrebiteľovi, či už zo strany predávajúceho, dovozcu, dodávateľa, či iných príslušných subjektov. 43. Zo znenia ust. § 1 ods. 1 písm. a), b) zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva, že predmetom jeho úpravy sú osobitné bezpečnostné požiadavky na hračky a povinnosti splnomocneného zástupcu, výrobcu a distribútora a notifikovanej osoby. 44. Pokiaľ ide o samotnú definíciu distribútora, v tomto prípade zákon odkazuje na čl. 2 bod 6 nariadenia č. 765/2008, ktorým sa ustanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 tak, že „distribútorom“ je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trh. 45. Z citácie vyššie uvedeného článku vyplýva, že uvedený článok pri vymedzení pojmu distribútor uvádza výraz „každá fyzická a právnická osoba“, z čoho vyplýva, že nediferencuje medzi maloobchodníkmi, veľkoobchodníkmi, či ostatným distribútormi. Podstatné je, aby išlo o subjekt, ktorý je súčasťou dodávateľského reťazca a sprístupňuje výrobok na trh. 46. Sprístupnením na trh sa podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia č. 765/20078 rozumie „každý dodávka výrobku určená na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Spoločenstva v rámci obchodnej činnosti, či už za odplatu alebo bezodplatne. 47. Z dôvodovej správy k zákonu o bezpečnosti hračiek vyplýva, že zákonodarca medzi základné povinnosti distribútora kladie náležitú starostlivosť na zabezpečenie skutočnosti, že jeho zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Výrobca a dovozca musia zabezpečiť a distribútor musí overiť, či je s hračkou dodaná požadovaná dokumentácia, návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku. Návod na používanie pozostáva z informácii na bezpečné a účinné použitie hračky. 48. Podľa názoru kasačného súclu je možné žalobcu v zmysle vyššie uvedenej definície považovať za distribútora, keďže tento ponúkol a dodal predmetnú hračku končenému spotrebiteľovi v rámci svojej obchodnej činnosti, v dôsledku čoho sa stal aj súčasťou dodávateľského reťazca. 49. Kasačný súd uzatvára, že

pokiaľ ide o vzájomný 14S/
 zákona o bezpečnosti hračiek a zákna č. 250/2007 Z. z. sa 117/2019
 použije pravidlo lex specialis
 derogat legi generali. Zákon o bezpečnosti hračiek sa v danom
 prípade použije prednostne,
 keďže tento je v dôsledku predmetu svojej úpravy v pozícii
 špeciálneho právneho predpisu. Z
 tohto dôvodu nie je možné, aby bola pokuta uložená podľa zákona
 o ochrane spotrebiteľa, z
 čoho vyplýva, že postup žalovaného správneho orgánu bol
 správny. "

92. Vychádzajúc preto z bodu 77 správny súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom kasačného súdu, v súlade s ktorým žalobcovi v danom prípade svedčí postavenie distribútora. Z uvedeného dôvodu túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

93. Ďalej žalobca tak v rámci administratívneho konania, ako aj v správnej žalobe namietal, že hračka, ktorú mal v ponuke a ktorá bola označená za nebezpečný výrobok, nezodpovedá výrobku notifikovanom v systéme RAPEX a to s dôrazom na skutočnosť, že nebolo preukázané, že sa jedná o totožných výrobcov daných hračiek. V súvislosti s uvedenou námietkou správny súd, vzhľadom na svoju doterajšiu rozhodovaciu činnosť, konkrétne ide o rozsudky vydané v správnych súdnych konaniach vedených na tunajšom správnom súde pod sp. zn. 14S/33/2019, sp. zn. 14S/34/2019, sp. zn. 14S/40/2019 a sp. zn. 14S/103/2019 musí hneď na úvod zdôrazniť, že v predchádzajúcich konaniach bol daný iný skutkový stav veci. Konkrétne v týchto konaniach žalobcovia predložili v rámci administratívneho konania

94. výsledky expertíznej skúšky autorizovanej skúšobne v zmysle ktorej konkrétna hračka zodpovedala požiadavkám Nariadenia EP a Rady č. 1907/2006 REACH a v tejto súvislosti bola súčasne spochybnená relevantná skutočnosť vo vzťahu k argumentácii žalovaného v súvislosti s tzv. továrenskou (pásovou) výrobou, a to, že sa pri nebezpečnej hračke a pri kontrolovanej hračke jedná o totožných výrobcov.

95. Uvedené skutočnosti však neplatia pre daný prípad, nakoľko je obsahom administratívneho spisu preukázané, že žalobca nepredložil ES prehlásenie o zhode v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, navyiac predložil EC DECLARATION OF CONFORMITY pre model (CF558) - DOLL, pričom v danom prípade išlo o model CF555 a nepredložil ani výsledok expertíznej skúšky autorizovanej skúšobne (hoci to tvrdil v správnej žalobe), ktorá by potvrdila, že testovaná vzorka hračky Plastová bábika „Pretty“, ktorú ponúkal, kvalitatívne, pokiaľ ide o obsah ftalátov, zodpovedá požiadavkám Nariadenia EP a Rady č. 1907/2006 REACH. S poukazom na uvedené bola pre správny súd následne irelevantná jeho argumentácia, že nie je preukázané, že sa pri nebezpečnej hračke a hračke, ktorú ponúkal na predaj žalobca nejedná o totožných výrobcov. Inak povedané, výlučne v prípade, ak by žalobca preukázal na základe expertíznej skúšky autorizovanej skúšobne, že konkrétna hračka, ktorú ponúkal spotrebiteľovi zodpovedá požiadavkám Nariadenia EP a Rady č. 1907/2006 REACH by bolo namieste skúmať, či sa jedná o totožných výrobcov a to práve s poukazom na argument žalovaného vo vzťahu k tzv. továrenskej (pásovej) výrobe. Práve táto skutočnosť bola, v porovnaní s predchádzajúcimi rozhodnutiami správneho súdu, zásadnou pre prijatie odlišného rozhodnutia.

96. V súvislosti s preukázaním bezpečnosti ponúkanej hračky správny súd ešte dodáva, že táto nebolo preukázaná ani predloženým TEST REPORT, ktorý bol vydaný pre iného výrobcu GUANGBO TOYS FACTORY (ibaže by výrobca uvedený na dolepenom papierovom štítku Yam Yik Tat Trading Limited, 177-183 Wing Lok Street Sheung Wan, Hong Kong bol jeho splnomocnený zástupca), avšak podstatné je, že tento bol vydaný pred notifikáciou predmetnej hračky v systéme RAPEX.

97. Správny súd vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu, konkrétne z fotografie plastovej bábiky „Pretty“ (č.1.7) mal, porovnávajúc nebezpečnú hračku notifikovanú v systéme RAPEX pod č. 1752/15, dostatočne preukázané, že táto vzhľadom a aj označením, konkrétne pokiaľ ide o číslo modelu NO.CF555n, názov hračky, upozornenia, ako aj označenia MADE IN CHINA zodpovedá nebezpečnému výrobku notifikovanému v systéme RAPEX, pričom žalobca v danom prípade nepredložil (na rozdiel od už uvedených konaní vedených na tunajšom správnom súde) žiadne relevantné dôkazy, ktorými by preukázal, že ponúkal na predaj „bezpečnú hračku“. Správnemu súdu nedá na tomto mieste neuviesť, že v prípade danej správnej žaloby, právny zástupca žalobcu použil „šablónu“ podávaných správnych žalôb a v danom prípade nezohľadnil konkrétnosti daného skutkového stavu, keď tvrdil, že predložil expertízu skúšky autorizovanej skúšobne, avšak táto tak v rámci administratívneho konania a ani ako príloha k správnej žalobe predložená nebola.

98. Vychádzajúc z bodov 79 až 82 správny súd uzavrel, že konajúce orgány verejnej správy nepochybili, keď hračku, ktorú mal v ponuke žalobca vyhodnotili na základe notifikácie v systéme RAPEX (1752/15) ako nebezpečný výrobok, pričom žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy, ktorými by tento záver spochybnil.

99. Žalobca ďalej namietal, že správny orgán si nesplnil povinnosť špecifikovať vo výroku rozhodnutia predmetnú hračku zistenú v jeho ponuke tak, aby bolo možné bez akýchkoľvek pochybností prijať záver, že sa jedná o identický výrobok zverejnený ako nebezpečný na webovej stránke www.soi.sk dňa 14.01.2016. S uvedenou námietkou sa správny súd rovnako nestotožňuje. Inšpektorát SOI vo výroku prvostupňového rozhodnutia označil výrobok, ktorý ponúkal žalobca spotrebiteľom nasledovne - 4 ks Plastová bábika Pretty, NO.CF555, Made in China á 2,95 Eur, teda tento výrobok označil podľa údajov nachádzajúcich sa na originálnom balení výrobku (krabici), čo správny súd považoval za dostatočné na to, aby bol tento výrobok nezameniteľný s iným výrobkom.

100. Rovnako za nedôvodnú vyhodnotil správny súd námietku, ktorou žalobca tiež odôvodňoval neurčitosť výroku a to, že dňa 05.04.2019 už predmetnú hračku spotrebiteľom neponúkal a preto sa vo výroku nemal uviesť dátum 05.04.2019. Z výroku prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, že Inšpektorát SOI uviedol, že kontrola bola vykonaná dňa 08.03.2019 a 05.04.2019, pričom skutočne je obsahom administratívneho spisu preukázané, že inšpektori SOI v uvedené dni kontrolu vykonali. Je pravdou, že z inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2019 vyplýva, že v uvedený deň už žalobca predmetnú hračku spotrebiteľom neponúkal, avšak z odôvodnenia tak prvostupňového, ako aj napadnutého rozhodnutia je preukázané, že konajúce orgány verejnej správy pri určení výšky pokuty nebrali v úvahu ako kritérium opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi, pričom opatrením zo dňa 08.03.2019 bol žalobcovi zakázaný predaj predmetnej hračky. Správny súd súčasne dodáva, že určitosť výroku by prospelo, keby Inšpektorát SOI konkretizoval, že práve pri kontrole dňa 08.03.2019 bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzala predmetná nebezpečná hračka, avšak táto skutočnosť, práve s poukazom, že pri určovaní výšky sankcie nebolo prihliadané na opakované porušenie zákazu, nemá za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

101. Vo vzťahu k predchádzajúcim rozhodnutiam správneho súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 14S/33/2019, sp. zn. 14S/34/2019, sp. zn. 14S/40/2019 a sp. zn. 14S/103/2019 správny súd uvádza, že vo všetkých týchto prípadoch boli identifikácie predmetných hračiek neurčité, nakoľko boli vo výroku označené údajmi uvedenými v systéme RAPEX a až v odôvodnení prvostupňových rozhodnutí boli uvedené údaje hračiek, ktoré ponúkali konkrétni distribútori (žalobcovia) spotrebiteľom. Správny súd preto zdôraznil, že za účelom určitosť výroku, ktorý predstavuje esenciálnu náležitosť rozhodnutia je nevyhnutné v prvom rade náležite špecifikovať hračku zistenú u distribútora a následne poukázať na vyhlásenie v systéme RAPEX.

102. Správny súd upriamuje pozornosť žalobcu, že hoci v zákone o bezpečnosti hračiek explicitne nie je upravená povinnosť hospodárskych subjektov sledovať vysielanie verejnoprávnych médií alebo webových stránok orgánu dozoru nad vnútorným trhom, ktoré sú zamerané na zverejnenie informácií o nebezpečnosti kontrolnej skúške podrobených výrobkov a prijatých opatreniach na zamedzenie ich ďalšieho predaja, z podstaty zákonom stanovených povinností hospodárskym subjektom vyplýva povinnosť s primeranou starostlivosťou zabezpečiť získanie aktuálnych informácií o bezpečnosti, resp. nebezpečnosti ponúkaných hračiek. V tomto ohľade neobstojí jednoduché spoliehanie sa distribútora na opatrenie hračky označením CE, vyjadrujúcim zhodu s typom opísaným v ES certifikáte o

103. skúške typu a splnenie požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko, ako právna úprava umožňujúca vykonanie kontrolnej skúšky hračiek orgánmi dozoru, tak i samotná prax naznačujú, že vierohodnosť opatrenia hračky označením CE nie je absolútna a je nanajvýš potrebné za účelom dosiahnutia účelu zákonnej úpravy v oblasti bezpečnosti hračiek tieto ukazovatele zhody vo vzťahu k zdravotnej neškodnosti hračiek preverovať. Uvedené platí pre orgány dozoru a s prihliadnutím na povinnosť distribútora, konať s vynaložením potrebnej odbornej starostlivosti pri sprístupňovaní hračiek na trh, uvedené platí aj pre neho samotného, minimálne formou sledovania informácií zverejňovaných na obvykle prístupných internetových stránkach kompetentných orgánov dohľadu. S poukazom na uvedené preto správny súd zastáva názor, že uverejnením nebezpečného výrobku na stránke www.soi.sk sa u žalobcu na účely ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek prezumuje vedomosť t.j. vie alebo by mal vedieť, že konkrétna hračka je nebezpečným výrobkom. Tento však, ako už bolo uvedené, musí byť s ponúkanou hračkou stotožnený na základe konkrétnych údajov.

104. Vo vzťahu k žalobným námietkam týkajúcich sa odôvodnenia výšky pokuty správny súd uvádza, že zákon o bezpečnosti hračiek ku vzniku deliktívnej objektívnej zodpovednosti podnikateľa a na naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu nevyžaduje určité časové trvanie protiprávneho konania, ani udržiavanie protiprávneho stavu subjektom správneho deliktu. Tieto okolnosti môžu byť rozhodujúce pri určovaní výšky ukladanej peňažnej sankcie. Imperatív vyplývajúci z povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek zakazuje distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2. Odhliadnuc od ostatných znakov skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu a s prihliadnutím na účel sledovaný zákonom ako aj na okolnosti podmienené mechanizmom kontroly na zabezpečenie dodržiavania zákonom uložených povinností, možno konštatovať, že ak orgán dohľadu pri kontrole u distribútora zistí, že v jeho ponuke pre spotrebiteľa sa nachádza výrobok nespĺňajúci požiadavky zákona, je zrejmé, že distribútor svojím konaním porušil zákaz vyjadrený v návetei citovaného ustanovenia „nesmie sprístupniť na trh“.

105. Ďalej z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia vyplýva, že žalovaný pri odôvodnení výšky uloženej pokuty nevybočil z medzí správnej úvahy, prihliadol na účel sledovaný zákonom o bezpečnosti hračiek a osobitnú povahu objektu chráneného týmto zákonom. Možno konštatovať, že sumu uloženej pokuty vo výške blízkej dolnej hranici určenej zákonom, zodpovedá zistenému skutkovému stavu a zároveň spĺňa požiadavky generálnej a individuálnej prevencie. Z dôvodu, že žalobca neuplatnil aj moderačný návrh na zníženie pokuty, správny súd neposudzoval neprimeranosť sankcie k povahe skutku ani či uložená sankcia nemá pre žalobcu likvidačný charakter, avšak v tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj v prípade uplatnenia tzv. sankčnej moderácie podľa § 198 SSP by správny

súd podľa § 198 ods. 2 mohol rozhodnúť len tak, ako mohol rozhodnúť Inšpektorát SQI, t.j. najnižšia výška pokuty by v danom prípade predstavovala 1 500 Eur.

106. Vo vzťahu k námietke žalobcu založenej na predpoklade, že sa v predložennom administratívnom spise nachádza expertízna skúška hračky notifikovanej v systéme RAPEX, a že žalobca nebol s touto oboznámený, správny súd uvádza, že táto sa v predložennom

107. administratívnom spise nenachádza. Z uvedeného dôvodu nebolo potrebné túto námietku vyhodnocovať. Správny súd súčasne dodáva, že obsahom administratívneho spisu mal preukázané, že splnomocnenému zástupcovi žalobcu bolo doničené oznámenie o začatí správneho konania, ktorým bol riadne upovedomený o jeho práve vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, ako aj o možnosti navrhnúť doplnenie dokazovania, pričom splnomocnený zástupca tieto svoje práva nevyužil.

108. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že dôležitým podkladom na vydanie rozhodnutia podľa § 23 ods. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je expertízna skúška tak k uvedenému, vzhľadom na samotný účel systému RAPEX, správny súd uvádza, že v prípade, ak je možné na základe údajov uvedených v tomto systéme ustáliť, že sa v konkrétnom prípade jedná o nebezpečný výrobok, je dostatočným podkladom pre vydanie rozhodnutia samotná notifikácia v systéme RAPEX. Inak povedané, v takomto prípade nie je potrebné, aby SOI ako orgán dozoru disponovala konkrétnou expertíznou skúškou vzťahujúcou sa na výrobok, ktorý bol v tomto systéme uverejnený.

109. Vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/141/2017 zo dňa 28.02.2018, ktorým žalobca podporoval svoj názor, že sa musí jednať o vadu výrobku, vadu série konkrétneho výrobcu správny súd uvádza, že predmetný rozsudok bol na základe podanej kasačnej sťažnosti žalovaného zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Asan/18/2018 zo dňa 05.05.2020 a vec bola vrátená správne mu súdu na ďalšie konanie. Kasačný súd v bode 44 rozsudku skonštatoval nasledovné : „ *Pokiaľ sa týka argumentácie krajského súdu o nedostatočnom stotožnení výrobku - hračky, zistenej u žalobcu a hračky, ktorá bola vyhodnotená ako nebezpečná v protokole o skúške, kasačný súd poukazuje na to, že v inšpekčnom zázname zo dna 17.06.2016 sa nachádza aj fotokópia predmetnej hračky vrátane jej typového čísla N: 46768, pričom na webovej stránke www.soi.sk bolo uvedené totožné typové číslo posudzovanej hračky s uvedením jej názvu, pôvodu vrátane jej detailného popisu, zhodujúceho sa s výrobkom zisteným v predajni žalobcu. Podľa názoru kasačného súdu špecifikácia hračky' v takomto rozsahu nemohla vyvolať u žalobcu ako jej distribútora rozumné pochybnosti o tom, či ide práve o hračku, ktorú má v ponuke na predaj, resp. ktorej sprístupnenie na trh predstavuje riziko. Argumentácia žalobcu, že výsledok skúšky sa vzťahuje len na konkrétny skúšaný výrobok kasačný súd vyhodnotil ako odporujúci výkladu zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ale i samotnému Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 758/2008, z ktorého čl. 19 vyplýva, že orgány dohľadu nad trhom vykonávajú primerané kontroly vlastností výrobkov v príslušnom rozsahu prostredníctvom kontroly dokumentácie a podľa potreby fyzikálnych a laboratórnych skúšok na základe vhodných vzoriek... Ako logickú a právne udržateľnú považoval kasačný súd argumentáciu sťažovateľa, že by nebolo účelné a súladné s požiadavkami ochrany vnútorného trhu vykonávať skúšky' u všetkých kusov výrobkov rovnakého typu predtým ako by orgán inšpekcie informoval o bezpečnosti. Na tomto mieste sa žiada uviesť i to, že prijatie opačného výkladu by znamenalo, že v praxi by nikdy ani nemohla byť naplnená skutková podstata predmetného administratívneho deliktu porušenia povinnosti distribútora hračiek podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, spočívajúcej v zákaze sprístupniť na trhu hračku, ak vie alebo by mohol vedieť, že hračka nesplní požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, nakoľko pred vykonaním kontrolnej skúšky' konkrétnej skúšky' konkrétnej hračky' sprístupnenej distribútorom na trhu by nemohol byť splnený predpoklad subjektívnej stránky predmetného správneho*

110. deliktu, vedomého alebo nebanlivostného spríjania
nebezpečnej hračky na trhu
distribútorom, ktorá bola zverejnená na internetovej stránke
Slovenskej obchodnej inšpekcie
ako nebezpečný výrobok. "

14S/

17/2019

111. Vo vzťahu k argumentom žalovaného týkajúcich sa povinnosti výrobcu označovať svoje výrobky podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a s tým súvisiacich tvrdení o nemožnosti dovozcu tieto údaje dopĺňať a tiež o nemožnosti uvádzať takýto výrobok na trh, správny súd záverom upriamuje pozornosť žalovaného, že pokiaľ mal tieto skutočnosti preukázané, bol daný dôvod na vyvodzovanie zodpovednosti za porušenie tejto povinnosti voči konkrétnym subjektom.

112. S poukazom na vyššie uvedené závery, správny súd nevzhladol dôvodnosť uplatnených žalobných bodov a preto správnu žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol.

113. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP a v konaní úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal, nakoľko orgánu štátnej správy v rámci správneho súdneho konania náhrada trov v zásade neprináleží.

114. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trnave. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu

- g) patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, 14S/
19/2019
- h) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- j) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- k) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Trnave dňa 1. októbra 2020

JUDr. Anita Filová
predsedníčka senátu

JUDr. Pavol Laczo
sudca

JUDr. Eubomír Bundzel
sudca

Za správnosť vyhotovenia: ...