



Sp. zn.:8S/28/2016 -
IČS: 1015202145

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Nad'a a členov senátu JUDr. Dany Bystrianskej a JUDr. Jozefa Kuruca v právnej veci **žalobcu:** Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, **zastúpeného:** Mgr. ..., proti **žalovanému:** Slovenská obchodná inšpekcia. Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 32, poštový priečinok 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0386/99/2015 zo dňa 19.10.2015, takto:

r o z h o d o l :

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal na súd správnu žalobu, ktorou žiadal preskúmať a zrušiť rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie - Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, Bratislava (ďalej len „žalovaný“) č. SK/0386/99/2015 zo dňa 19.10.2015 ktorým **žalovaný** zamietol odvolanie žalobcu z 22.05.2015 proti rozhodnutiu Slovenskej obchodnej inšpekcie - Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej „správny orgán prvého stupňa“), č. EN/0619/07/14 z 30.04.2015 a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

2. Správny orgán prvého stupňa /Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešov/ rozhodnutím č.k.: EN/0619/07/14 z 30.4.2015 z 30.4.2015 uložil žalobcovi pokutu vo výške 1000 Eur pre porušenie ust. § 40 ods.8 zákona o energetike, lebo vykonal výmenu určeného meradla na odbernom mieste ..., č. meradla ... a nesplnil pri kontrole povinnosť bezodkladne oznámiť výmenu určeného meradla na odbernom mieste odberateľovi elektriny.

3. V odôvodnení uviedol, že pri kontrole, ktorú vykonal od 15.10.2014 do 26.1.2014 v prevádzkarni Šarišské Lúky, Prešov, Strojnícka 3 a zistil prostredníctvom svojich inšpektorov nedostatok zaznamenaný v Protokole o výsledku kontroly zo dňa 16.12.2014, t.j. porušenie ust. § 40 ods.8 zákona žalobcom, keď pri neplánovanej výmene určeného meradla neoznámil odberateľovi energie bezodkladne termín výmeny vykonanej dňa 30.1.2014 na odbernom mieste č. 224281.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k Protokolu uviedol k porušeniu povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy pri neplánovanej výmene určeného meradla bezodkladne oznámiť odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla, že predmetná výmena elektromera bola realizovaná dňa 30. 01.2014 na základe výsledkov kontroly daného odberného miesta v nadväznosti na reklamáciu odberateľa zo dňa 23. 01. 2014 ako neplánovaná výmena elektromera. Z uvedeného dôvodu nebol žalobca povinný písomne vopred informovať odberateľa o jeho výmene. V písomnom doplnení vyjadrenia dňa 21. 11. 2014 žalobca uviedol, že pred samotnou výmenou meradla sa poverený zamestnanec vykonávajúci výmenu neúspešne pokúšal o kontaktovanie odberateľa na telefonickom čísle Vzhľadom na to, že k telefonickému spojeniu nedošlo a mobilní operátori pokus o nadviazanie telefonického spojenia nezaznamenávajú, nie je objektívne možné predložiť záznam o vykonanom telefonáte.“

5. Správny orgán prvého stupňa preskúmal podklady pre vydanie rozhodnutia, vzal na zreteľ dôvody uvádzané vo vyjadrení žalobcom a mal za to, že vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že žalobca ako držiteľ povolenia na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia, vydaného Úradom pre reguláciu sieťových odvetví pod č. 2007E 0257, zákonnú povinnosť podľa ust. § 40 ods.8 zákona o energetike preukázateľne nesplnil. Pri neplánovanej výmene určeného meradla bezodkladne neoznámil odberateľovi elektriny termín jeho výmeny. Tvrdenie žalobcu, že sa snažil telefonicky kontaktovať odberateľa elektriny, nebolo preukázané.

6. Správny orgán prvého stupňa dospel k záveru, že boli preukázateľne porušené ustanovenia zákona citované vo výrokovvej časti rozhodnutia, preto *'podľa § 91 ods. 1 písm. c) zákona rozhodol o uložení pokuty 1000 eur držiteľovi povolenia a citoval zákonné ustanovenia ku porušeniu ktorých uvedeným nekonaní žalobcu došlo. Uviedol, že podľa § 91 ods. 5 zákona pri určení výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.*

7. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že bezodkladným neoznámením termínu výmeny určeného meradla odberateľovi elektriny pri neplánovanej výmene určeného meradla bol ohrozený spoločenský záujem chránený dotknutým

ustanovením zákona o energetike. Uviedol, že neoznámením termínu výmeny určeného meradla odberateľovi elektriny pri neplánovanej výmene určeného meradla bol odberateľ elektriny ukrátený na svojich právach, preto podal podnet č. 872/14 ako odberateľ elektriny Slovenskej obchodnej inšpekcie. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o iný správny delikt s objektívnou zodpovednosťou žalobcu, bez ohľadu na zavinenie, žalobca za protiprávne konanie svojich zamestnancov zodpovedá. Pokutu uložil v spodnej hranici zákonnej sadzby podľa § 91 ods. 1 písm. c) zákona a mal za to, že takto uložená pokuta je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

8. Žalovaný v rozhodnutí zo dňa 19.10.2015 rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 30.4.2015 tak, že odvolanie zamietol a zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti tak, že pojem prevádzkovateľ distribučnej siete nahrádza pojmom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V ostatnej časti výrok rozhodnutia nezmenil.

9. V odôvodnení uviedol, že vychádzal zo zistení správneho orgánu prvého stupňa, ktorý pri vykonanej kontrole od 15.10.2014 do 26.11.2014 zistil v označenej prevádzkarni porušenie povinností žalobcu podľa § 40 ods.8 zákona o energetike. K nesprávnemu označeniu pojmu prevádzkovateľ distribučnej siete na prevádzkovateľ distribučnej sústavy poukázal na § 3 písm. c), bod 5 zákona o energetike, § 3 písm. b), bod 3 zákona, podľa ktorého za nedostatok zodpovedá žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy podľa § 3 písm.b), bod 3 zákona o energetike.

10. Žalobca v odvolaní namietal, že dňa 23.01.2014 odberateľ elektriny podal reklamáciu, týkajúcu sa podozrenia na poruchu určeného meradla o kontrolu odberného miesta z dôvodu podozrenia na voľný chod elektromera pre nárast spotreby na danom odbernom mieste. Žalobca vystavil už dňa 23.01.2014 pracovný príkaz na kontrolu predmetného odberného miesta zameranú na preskúmanie možného voľného chodu elektromera, vykonaný dňa 30.01.2014. Vzhľadom na podozrenie na voľný chod určeného meradla, vykonal poverený zamestnanec jeho demontáž na účely zaslania príslušnej organizácii na úradné preskúšanie z dôvodu potreby definitívneho potvrdenia, či predmetné meradlo vyhovuje právnym predpisom. Preskúšanie vykonáva v zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o metrológii“), *metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa ustanovenia § 24 (autorizované osoby)*. Detailné technické a metrologické požiadavky týkajúce sa elektromerov ako určených meradiel stanovuje vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo č. 210/2000 Z.z., ako určená organizácia výkon metrologickej kontroly určených meradiel. Podľa žalobcu zamestnanci žalobcu v zmysle citovaných právnych predpisov neboli oprávnení zaujať konečné stanovisko vo veci stavu určeného meradla. Pre zistené podozrenie na voľný chod určeného meradla žalobca zabezpečil preskúšanie správnosti chodu určeného meradla z vlastného podnetu. Podľa žalobcu sa o dôvodoch a potrebe výmeny meradla z objektívnych dôvodov mohlo rozhodnúť až na mieste bezprostredne po tom, čo boli povereným pracovníkom vykonané všetky potrebné merania. Teda pred tým, žalobca nemal možnosť vopred informovať odberateľa o výmene určeného meradla, v zmysle ust. § 40 ods. 8 zákona o energetike, ktorý počíta so situáciou, kedy dôjde i k výmene určeného meradla, ktorá je neplánovaná. V týchto prípadoch podľa žalobcu zákon

o energetike neukladá povinnosť vopred informovať odberateľa o výmene meradla. Pojem bezodkladne sa preto nespája nevyhnutne len s povinnosťou poskytnúť informácie vopred, ale vzťahuje sa aj na situácie, kedy k výmene určeného meradla došlo a odberateľa nebolo možné z objektívnych príčin o tejto výmene informovať. Odberateľ bol v danom prípade o všetkých skutočnostiach, týkajúcich sa predmetnej výmeny, bezodkladne informovaný písomne, listom zo dňa 06.02.2014. Poverený zamestnanec vykonávajúci výmenu sa neúspešne pokúšal kontaktovať odberateľa na telefónnom čísle a iné prostriedky komunikácie poverený zamestnanec nemal k dispozícii.

11. Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí nestotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, že nemal možnosť vopred informovať odberateľa o výmene určeného meradla z dôvodu neplánovanej výmeny. Uviedol, že žalobca pracovný príkaz na kontrolu odberného miesta vystavil dňa 23.01.2014, kedy bola podaná reklamácia odberateľom. Teda už v deň uplatnenia reklamácie poveril svojho zamestnanca vykonaním kontroly odberného miesta č. 224281, ktorá bola vykonaná až dňa 30.01.2014. Preto mal takmer týždeň, aby odberateľovi oznámil termín výmeny určeného meradla. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal objektívnu možnosť oznámiť predmetnú informáciu odberateľovi elektriny bezodkladne, čo v danom prípade nevykonal.

12. Žalovaný uviedol, že poverený pracovník žalobcu mohol rozhodnúť o dôvodoch a potrebe výmeny predmetného meradla až na odbernom mieste po vykonaní všetkých potrebných úkonov. Uvedené konštatovanie nie je v rozpore s úvahou, že jeho zamestnanci nie sú oprávnení zaujať konečné odborné stanovisko vo veci vyhovujúceho, resp. nevyhovujúceho stavu určeného meradla, lebo v prípade podozrenia z nesprávneho merania určeného meradla (podozrenie na voľný chod meradla) by mal poverený **zamestnanec ihneď vymeniť** určené meradlo a v zmysle ust. § 9 ods. 5 zákona o metrologii a zaslať ho na metrologickú kontrolu ústavu alebo autorizovanej osobe.

13. Žalovaný preto povinnosť bezodkladne oznámiť v zmysle ust. § 40 ods. 8 zákona o energetike posudzoval od prijatia podnetu, resp. od vykonania vlastného rozhodnutia prevádzkovateľa distribučnej sústavy, že uskutoční výmenu určeného meradla, a nie je rozhodujúci čas, kedy predmetný úkon vykoná poverený zamestnanec v mieste výkonu kontroly. Podozrenie, že sa môže jednať o voľný chod určeného meradla, mal žalobca od uplatnenia reklamácie. K nutnosti výmeny určeného meradla nedošlo po vykonaní kontroly, ale od prijatia podnetu o potrebe kontroly. Preto aj keď zákon o energetike výslovne neustanovuje požiadavku informovať odberateľa o neplánovanej výmene určeného meradla . pri dodržaní podmienky oznámenia termínu výmeny meradla *bezodkladne*, môže byť odberateľ elektriny oboznámený s jeho výmenou zároveň pred samotným vymenením elektromera. Z dôvodovej správy k § 40 zákona o energetike vyplýva, že jedinou povinnosťou s účinkom ex post, po výmene určeného meradla je umožnenie verifikácie údajov v prípade neprítomnosti odberateľa pri výmene elektromera. Preto v záujme odberateľa sa uskladniť určené meradlo, ktoré bolo vymenené bez účasti odberateľa elektriny, minimálne po dobu 60 dní, aby si odberateľ mohol overiť stavy určeného meradla. Argumenty žalobcu o povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 40 ods. 8 poslednej vety, žalovaný neakceptoval */Prevádzkovateľ je povinný písomne informovať odberateľa elektriny o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa elektriny/,* lebo tieto možno akceptovať za podmienky, že sa odberateľ elektriny

nezúčastnil výmeny určeného meradla, pričom v danom prípade bola jeho účasť spôsobená práve z dôvodu absencie oznámenia výmeny meradla odberateľovi.

14. Podľa § 40 ods. 8 zákona o energetike: „Prevádzkovateľ prenosovej sústavy a **prevádzkovateľ distribučnej sústavy** je povinný písomne informovať odberateľa elektriny o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 15 dní vopred; to neplatí, ak odberateľ elektriny súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla; **pri neplánovanej výmene určeného meradla bezodkladne oznámi odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla.** Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri výmene určeného meradla je povinný informovať odberateľa elektriny o stave odobratého množstva elektriny a zároveň je povinný oznámiť stav určeného meradla pred výmenou a stav nového určeného meradla po výmene. Ak sa odberateľ elektriny nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ sústavy povinný písomne informovať odberateľa elektriny o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene a uskladiť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa elektriny.“

15. Podľa § 91 ods. 1 písm. c) zákona o energetike kontrolný orgán uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 500 eur do 300 000 eur za porušenie povinností uložených v § 9, § 27 ods. 2 písm. c) až h), k) až p), r), § 34 ods. 2 písm. c) až e), g), i) až k), n), o), § 38, § 40, § 41, § 48 ods. 2 písm. b), c), e) až g), j), § 69 ods. 2 písm. b), j), g), j) až l), § 73, § 76 ods. 1, 3, 8 až 11, za nesplnenie uložených opatrení podľa § 89 ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. b) a za porušenie povinností podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 91 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokút} > prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky} > porušenia povinností.

17. Preto pri určení výšky pokuty žalobcovi odvolací orgán zohľadnil závažnosť a spôsob porušenia povinnosti, keď účastník konania bezodkladne neoznámil odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla pri jeho neplánovanej výmene. Reklamáciu prijal dňa 23.01.2014. pričom v ten istý deň podľa vlastného vyjadrenia vystavil pracovný príkaz na kontrolu odberného miesta odberateľa elektriny. Zo záznamu o servisnom výkone z toho istého dňa je zjavné, že kontrola sa mala vykonať do 30.01.2014. Kontrola predmetného odberného miesta, pri ktorej došlo k výmene elektromeru sa vykonala dňa 30.01.2014 a odberateľ bol upovedomený o jej uskutočnení až listom zo dňa 06.02.2014. Čas trvania protiprávneho konania bolo možné určiť už 23.01.2014, kedy bol vydaný pracovný príkaz na kontrolu predmetného odberného miesta, resp. Záznam o servisnom výkone vydaný dňa 23.01.2014 a najneskôr ku dňu výkonu kontroly odberného miesta, t. j. 30.01.2014. Následkom porušenia tejto povinnosti bolo odňatie práva odberateľa elektriny byť prítomný pri výmene určeného meradla, na mieste a v čase výmeny si overiť stav demontovaného elektromera, stav montovaného, nového elektromera a dohliadať na celý proces výmeny.

18. Odvolací orgán mal za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, je povinný po

celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy, vzťahujúce sa na predmet jeho podnikania, vrátane zákona o energetike. Odvolací orgán považuje výšku uložených pokut za primeranú zistenému skutkovému stavu.

19. Žalobca napadol žalobou celé rozhodnutie ako nezákonné pre nesprávne právne posúdenie veci. pretože žalovaný svojím rozhodnutím zo dňa 19.10.2015 síce zmenil výrokovú časť rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa č. EN/0619/07/14 zo dňa 30.04.2015, ale len v časti, v ktorej nahradil pojem prevádzkovateľ distribučnej siete pojmom prevádzkovateľ distribučnej sústavy, nie v merite veci.

20. Uviedol, že v zmysle § 40 ods.8 zákona o energetike v znení č. 102/2014 Z.z., účinného v čase od 1.5.2014 do 12.6.2014, žalobca je ako „prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy a **prevádzkovateľ distribučnej sústavy**“ povinný písomne informovať odberateľa elektriny o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 15 dní vopred; to neplatí, ak odberateľ elektriny súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla, **pri neplánovanej výmene určeného meradla bezodkladne oznámi odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla.** Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri výmene určeného meradla je povinný informovať odberateľa elektriny o stave odobratého množstva elektriny a zároveň je povinný oznámiť stav určeného meradla pred výmenou a stav nového určeného meradla po výmene. **Ak sa odberateľ elektriny nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ sústavy povinný písomne informovať odberateľa elektriny o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene** a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa elektriny.“

21. Žalobca uviedol, že: „s účinnosťou od 1.5.2014 orgán všeobecnej správy v oblasti trhového dozoru ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu SR odlišne interpretuje povinnosti žalobcu ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 40 ods.8 zákona o energetike, pri neplánovanej výmene určeného meradla. Žalobca má za to, že splnil svoju povinnosť oznamovať bezodkladne v súlade so zákonom o energetike prostredníctvom oznámenia zo dňa 6.2.2014. Tvrdí, že zákon o energetike rozlišuje medzi plánovanou a neplánovanou výmenou určeného meradla. Len pri plánovanej výmene určeného meradla je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy povinný odberateľa písomne informovať o výmene elektromera aspoň 15 dní vopred. Takáto povinnosť neexistuje v prípade neplánovanej výmeny určeného meradla“. Vyplýva to podľa žalobcu aj z dôvodovej správy k zákonu o energetike v časti o nepredvídanej alebo neplánovanej výmene meradla, lebo na neplánovanú výmenu meradla sa ustanovenie § 40 ods.8 zákona o energetike nevzťahuje, lebo u neplánovanej výmeny určeného meradla je nemožné, ani pri vynaložení maximálneho úsilia, vopred informovať odberateľa o takejto výmene. Zákon umožňuje verifikáciu výmeny meradla jeho uskladnením po dobu 60 dní v prípade plánovanej výmeny meradla, kedy vyššie citované ustanovenie ukladá povinnosť bezodkladne informovať odberateľa o výmene určeného meradla.

22. V konkrétnej situácii k výmene meradla došlo z podnetu spoločnosti **AGRIFARM BS spol. s r.o.**, na základe informácie z 23.1.2014, poskytnutej telefonicky dodávateľovi elektriny spoločnosti Východoslovenská energetická a.s. Uvedená reklamácia, týkajúca sa

podozrenia poruchy určeného meradla na odbernom mieste bola ďalej komunikovaná elektronickou komunikáciou. Samotný odberateľ elektrickej energie nekontaktoval distribučnú spoločnosť priamo, ale na komunikáciu využil dodávateľa elektriny (žalobcu).

23. Uviedol, že, „*podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Zákona o energetike*: „Meranie elektriny v prenosovej sústave je povinný zabezpečiť prevádzkovateľ prenosovej sústavy **a meranie elektriny v distribučnej sústave prevádzkovateľ distribučnej sústavy**. Meranie elektriny podľa prvej vety môže na základe zmluvy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľom distribučnej sústavy vykonávať aj iná odborné spôsobilá osoba. **Merat' odber elektriny je možné len určeným meradlom.**“

24. Žalobca zopakoval, že na základe požiadavky vystavil dňa 23.1.2014 pracovný príkaz na kontrolu predmetného odberného miesta na správny chod umiestneného elektromeru pre odberateľa, ktorým bola spoločnosť AGRIFARM BS spol. s r.o.. Pracovný príkaz bol povereným pracovníkom žalobcu vykonaný 30.1.2014. Po dôslednej kontrole technického stavu existujúceho **na odbernom mieste pristúpil poverený zamestnanec k výmene určeného meradla a to za účelom ďalšieho preskúšania v laboratórnych podmienkach metrologickou kontrolou pre podozrenia o správnosti merania predmetného určeného miesta meradla. Nebola vylúčená skutočnosť, že v danom prípade možno vylúčiť odchýlky vo funkčnosti chodu meradla a neboli možné odstrániť ani na mieste. A tak nastala výmena na odbernom mieste 30.1.2014 meradla č. 6765763 so stavom číselníka 56426 kWh za meradlo č. 20788657 s nulovým počiatočným stavom.** O uvedených skutočnostiach bol odberateľ - právnická osoba informovaný listom 6.2.2014.

25. **Žalobca tvrdil, že mal výrazne obmedzené možnosti vopred odberateľa informovať o výmene určeného meradla a že sa nejednalo o plánovanú výmenu.**

Žalobca vychádzajúc z metodického pokynu č. 2004001 o Správe priameho merania z 15.1.2004 a v súlade s vyhláškou č. 210/2004 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole tvrdil, že aj žalovaný pokladá uvedenú výmenu meradla za neplánovanú. Argumentuje však, že žalobca vedel o potrebe výmeny meradla od 23.1.2014. V uvedený deň prijal požiadavku na kontrolu odberného miesta a mal dostatok času informovať odberateľ o neplánovanej výmene meradla. Žalobca uviedol, že o výmene meradla nerozhoduje pracovník žalobcu, ktorý bol poverený kontrolou odberného miesta. O tom, že je potrebná výmena meradla sa rozhoduje až po kontrole správnosti merania na základe spoľahlivých a presných technických podkladov. Väčšina kontrolovaných meradiel je v poriadku a kontrola vždy nekončí výmenou elektromera. Preto neplánovaná kontrola meradla, o ktorej sa dozvedel, nemusela skončiť jeho výmenou. AK je potrebné meradlo vymeniť nerozhodne na mieste technik, ktorý ho demontuje, ale až na základe odborného posúdenia v zmysle zákona o metrológii, o meradlách a metodickej kontrole a metodického pokynu č. 200 4001 o tom rozhodnú technickí pracovníci žalobcu vzdelaní v oblasti energetiky, ktorí majú osvedčenie o vykonaní skúšky v zmysle § 25 vyhlášky 718/2002 Z.z.

26. Ku kontrole elektromera pristúpil z opatrnosti, o čom informoval 6.2.2014, hoci to odberateľ nežiadal. Jeho zamestnanec nebol vyslaný na výmenu elektromera, ale na kontrolu odberného miesta a tvrdil, že jeho zamestnanec sa bezvýsledne pri výmene pokúšal nakontaktovať na telefonické spojenie odberateľa elektrickej energie. Nemal iné možnosti

technickej komunikácie.

27. Žalobca, poukazujúc na ust. § 40 ods. 1 až 7 zákona o energetike, mal povinnosť zabezpečiť správnosť a spoľahlivosť merania elektriny k distribučnej sústave, čo mienil zabezpečiť úradným preskúšaním ako autorizovaná osoba. „Metrologická kontrola sa vykonáva v zmysle ustanovenia § 9 ods. 5 zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa ustanovenia § 24 (autorizované osoby). Detailné technické a metrologické požiadavky, týkajúce sa elektromerov, ako určených meradiel, stanovuje Vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo č. 210/2000 Z. z., na základe ktorej vykonáva legálnu metrologiu, určená organizácia na výkon metrologickej kontroly určených meradiel. Autorizovanou osobou bolo konštatované, že predmetné určené meradlo /dňa 30.01.2014/ demontované a zaslané na metrologické preskúšanie, **vyhovuje** požiadavkám stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi. O tejto skutočnosti bol odberateľ oboznámený.“

28. Žalobca v správnej žalobe s poukazom na § 40 ods.8 zákona o energetike namietal nesprávne právne posúdenie tejto jeho povinnosti a mal za to, že pojem „bezodkladne“ sa nespája nevyhnutne s povinnosťou poskytnúť informáciu vopred, ale počíta so situáciami, kedy k výmene určeného meradla už došlo a odberateľa nebolo možné z objektívnych príčin kontaktovať. Napokon žalobca mal za to, že žalobca bezodkladne informoval odberateľa listom zo 6.2.2014. *Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu z 28.6.2012 sp.zn. 5 Tdo 32/2012 k pojmu zbytočného odkladu.* Podľa neho sa tak týmto pojmom rozumie spravidla pár dní (5-7). Žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného z 19.10.2015 v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa, lebo lehota v uvedenom prípade bola dodržaná.

29. Po doručení správnej žaloby žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a uviedol, že vychádzal z protokolu výsledku kontroly zo dňa 11.12.2014, z vyjadrenia k podnetu č. 818/2014 zo dňa 6.11.2014 a doplnenia vyjadrenia k podnetu č. 818/2014 zo dňa 21.11.2014, z oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 6.3.2015 a dokladu o doručení tohto oznámenia žalobcovi. „Máme za to, že napádané rozhodnutie bolo vydané v súlade s platnou právnou úpravou, na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. pričom správne orgány v danom prípade postupovali v súlade so zásadami správneho konania, s námietkami a podkladmi predloženými žalobcom sa správne orgány pri rozhodovaní podrobne zaoberali, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení prvostupňového, ako aj druhostupňového rozhodnutia náležite odôvodnili. Nakoľko žalobca uviedol vo svojej žalobe takmer totožné argumenty aké prednášal v rámci celého správneho konania, tak vo vzťahu k nim sa žalovaný v plnom rozsahu pridrža svojho stanoviska tak, ako ho uviedol v odôvodnení svojho druhostupňového rozhodnutia. Žalovaný má za to, že účel zákonného ustanovenia je jednoznačný, a to sarancia základných práv odberateľa elektriny, ktorý vyplýva aj z dôvodovej správy k uvedenému zákonu o energetike. Na základe všetkých uvedených skutočností má žalovaný za to, že žalobca si nespĺnil povinnosti nielenže z materiálneho hľadiska, ale ani z formálneho hľadiska. K argumentom žalobcu uvedených v správnej žalobe žalovaný uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že.....pojem bezodkladne sa nespája nevyhnutne len s povinnosťou poskytnúť informácie vopred, ale vzťahuje sa aj na situácie, kedy k výmene určeného meradla došlo a odberateľa elektriny nebolo možné z objektívnych príčin o tejto výmene informovať.“ pričom na tomto mieste je potrebné poznamenať, že v uvedenom prípade sa

odberateľ elektriny nezúčastnil výmeny určeného meradla, nakoľko v danom prípade bola jeho účasť spôsobená práve z dôvodu na strane žalobcu. Žalovaný na základe kontroly inšpektorov SOI nezistil žiadne objektívne dôvody, ktoré by bránili oznámeniu o výmene určeného meradla pred dátumom realizácie jeho výmeny. Žalobca musel mať už v čase ohlásenia reklamácie dňa 23.01.2014 dôvodnú pochybnosť o riadnej funkčnosti určeného meradla. Žalovaný považuje za nepripustné, informovať spotrebiteľa o výmene určeného meradla až listom zo dňa 06.02.2014, t. i. sedem dní po výmene meradla. Zásadne nesúhlasí s interpretáciou žalobcu ohľadne pojmu „bezodkladne“, nakoľko sa jedná o právne neurčitý pojem, a preto je potrebné jeho primeranosť posudzovať podľa okolností konkrétneho prípadu. Žalovaný v tomto kontexte uvádza názor prof. JUDr. Olgy Ovečkovej, DrSc., podľa

ktorej.....dĺžka lehoty bez zbytočného odkladu je najkratšou lehotou na splnenie určitej povinnosti, ktorú zákonodarca vyjadruje preto tak vágne, lebo jej dĺžka závisí od okolnosti konkrétneho prípadu. Toto posudzovanie dĺžky musí mať objektívny charakter a nemôže závisieť od subjektívnych okolností." Konštatovanie žalobcu, že pracovník realizujúci kontrolu sa pred výmenou meradla pokúšal telefonicky> kontaktovať odberateľa elektriny, považoval vzhľadom na okolnosti prípadu za irelevantné.

30. Žalovaný sa k ustanoveniu S 40 ods. 8 zákona o energetike poukázal na teleologický výklad a uvádza nálezu Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 341/07, v ktorom tento uviedol nasledovné: „Nevyhnutnou súčasťou rozhodovacej činnosti súdov zahrňajúcej aplikáciu abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť, pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu. Pri výklade aplikácie ustanovení právnych predpisov je nepochybne potrebné vychádzať prvoradne z ich doslovného znenia. Súd však nie je doslovným znením zákonného ustanovenia viazaný absolútne. Môže, ba dokonca sa musí od neho (od doslovného znenia právneho textu) odchyliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 152 ods. 4 Ústavy SR).

31. Poukázal na rozhodnutia NS SR 11 6Sžf/79/2013, „že sa v takýchto prípadoch musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii. Konštatoval, viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle článku 2 ods.2 Ústavy SR totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie článku 2 ods. 2 Ústavy SR nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona. Žalovaný považoval názor žalobcu za právne neudržateľný, nakoľko by tým žalobcovi otvoril do budúcnosti priestor rozhodovať o bezodkladnosti jednotlivých úkonov a (prevádzkovateľ distribučnej sústavy) by znížil rozsah práv odberateľa elektriny (najmä právo byť informovaný, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov), čím by získal dominantné postavenie voči odberateľovi elektriny.

32. K tvrdeniu žalobcu o tom, že jeho pracovníci ..majú vystupovať pri svojej činnosti s odbornou starostlivosťou svedčí aj skutočnosť, že podrobnosti týkajúce sa kontroly a výmeny elektrometrov zo strany poverených pracovníkov žalobcu upravuje Metodický pokým č. 2004001 o Správe priameho merania zo dňa 15.01.2004, ktorý bol vypracovaný v súlade s vyhláškou č. 210/2004 Z. z. o meradlách a

metrologickej kontroly. Žalovaný uviedol, že v uvedenom prípade nebol dodržaný už úvodný bod v stati 3.5, a to bod 3.5.1. kde sa píše: „Kontroly zamerané na voľný chod elektrometru <chod elektrometrov pod napätím ale bez prúdovej záťaže> tvoria samostatnú skupinu kontrol ktoré vyžadujú

veľmi dôsledné dodržiavanie pracovného postupu _____ a schopnosť komunikovať so zákazníkom. ý

33. Z genézy prípadu vyplýva, že žalobca už v deň uplatnenia reklamácie, t. j. dňa 23.01.2014 poveril svojho zamestnanca vykonaním kontroly odberného miesta č. Nakoľko samotná kontrola odberného miesta bola vykonaná až dňa 30.01.2014. žalobca mal takmer týždeň na to, aby odberateľovi elektriny uvedený termín oznámil.

34. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal objektívnu možnosť oznámiť predmetní informáciu odberateľovi elektriny bezodkladne, čo v danom prípade nevykonal. Taktiež výmenu určitého meradla oznámil žalobca odberateľovi elektriny listom až zo dňa 06.02.2014. pričom aj v tomto prípade má odvolací orgán za to, že žalobca nesplnil zákonom určenú povinnosť **bezodkladne oznámiť odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla**. Je irelevantné tvrdenie žalobcu, že jeho pracovník realizujúci kontrolu sa pred výmenou meradla pokúšal telefonicky kontaktovať odberateľa elektriny, nakoľko snaha o skontaktovanie nie je logicky-> oznámením uvedenej skutočnosti odberateľovi elektriny, a teda uvedená údajná snaha o skontaktovanie odberateľa elektriny nedošla do dispozície odberateľa elektriny. Vo veci rozhodol príslušný správny orgán, ktorý sa v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu vyrovnal so všetkými námietkami žalobcu, vyčerpávajúco uviedol správnu úvahu, naplnil požiadavky zákona a v odôvodnení svojho rozhodnutia vyložil rozhodovacie dôvody tak, aby bol zreteľný rozsah vykonaného prieskumu a podstatným spôsobom vysvetlené, prečo bolo o veci, resp. o odvolaní rozhodnuté určitým spôsobom, má žalovaný za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s čl. 2 ods. 2 I hlavy Ústavy SR, a to na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon a v súlade s požiadavkami Správneho poriadku a žalobca nebol v konaní ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch.

35. Krajský súd v Košiciach ako správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie v právnych medziach žaloby (§ 182 ods.1 písm. e/ SSP), ako aj v procesnoprávnom režime žaloby vo veciach správneho trestania (§ 194 a nasl. SSP), oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa, ako aj s obsahom skutkovej a právnej argumentácie uvedenej v jednotlivých podaniach účastníkov konania doručených správneému súdu v priebehu súdneho preskúmacieho konania a dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, a to na základe zistenia o splnení procesnoprávnych podmienok pre takýto procesný postup (§ 182 ods.1 písm. g/, § 105 ods. 2 písm. a/ SSP).

36. Správny súd konštatuje, že z obsahu administratívneho spisu žalovaného a správneho orgánu prvého stupňa vyplýva obsah a závery administratívneho konania, v ktorom správne orgány oboch stupňov konštatovali u žalobcu porušenie právnej povinnosti uvedenej v § 40 ods.8 zákona o energetike v znení č. 102/2014 Z.z., účinného v čase od 1.5.2014 do 12.6.2014. Podľa tohto, prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný písomne informovať odberateľa elektriny

o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 15 dní vopred; to neplatí, ak odberateľ elektriny súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla; **pri neplánovanej výmene určeného meradla bezodkladne oznámi odberateľovi elektriny termín výmeny určeného meradla.** Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy pri výmene určeného meradla je povinný informovať odberateľa elektriny o stave odobratého množstva elektriny a zároveň je povinný oznámiť stav určeného meradla pred výmenou a stav nového určeného meradla po výmene. **Ak sa odberateľ elektriny nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ sústavy povinný písomne informovať odberateľa elektriny o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene** a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa elektriny.

37. Vychádzajúc z daného právneho rámca pre posúdenie povinnosti správneho orgánu v konkrétnej administratívno-právnej veci v konaní súd v prvom rade poukazuje na dôkazné závery v administratívnom spise správneho orgánu prvého stupňa, ktoré vytvorili v administratívnom konaní dôkazný stav, preto podľa názoru správneho súdu nemožno správnym orgánom vytknúť dôvody pre ktoré by bol dôvod na zmenu ich skutkových a právnych záverov. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, ako je to v bode 30 až 35 tohto odôvodnenia.

38. Žalobca nespĺnil svoju povinnosť oznamovať bezodkladne informovať odberateľa v súlade so zákonom o energetike, ak až dňa 6.2.2014 oznámil odberateľovi výmenu elektromera. Zákon o energetike rozlišuje medzi plánovanou a neplánovanou výmenou určeného meradla a upravuje, že pri plánovanej výmene určeného meradla je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy povinný odberateľa písomne informovať o výmene elektromera aspoň 15 dní vopred. Takáto povinnosť existuje aj v prípade výmeny určeného meradla, ako tomu bolo v posudzovanom prípade.

39. S poukazom na § 40 ods.8 zákona o energetike má súd za to, že pojem „bezodkladne“ sa nespája nevyhnutne s povinnosťou poskytnúť informáciu vopred, ale počíta so situáciami, kedy k výmene určeného meradla dôjde u odberateľa, ktorého mal povinnosť žalobca kontaktovať, **ale bezodkladne** potom, čo rozhodol o kontrole, ktorej zámerom bolo odskúšanie elektromera. Pokiaľ jeho kontrola sa mala vykonať do 30.01.2014, pri ktorej došlo k výmene elektromera a odberateľ bol upovedomený o jej uskutočnení až listom zo dňa 06.02.2014, čas trvania protiprávneho konania, neoznámene bezodkladne treba určiť už od 23.01.2014, kedy bol vydaný pracovný príkaz na kontrolu predmetného odberného miesta 30. 1. 2014. Záznamom o servisnom výkone vydanom dňa 23.01.2014 ku dňu výkonu kontroly odberného miesta, t. j. 30.01.2014, začína plynúť lehota bezodkladne informovať odberateľa s následkom porušenia tejto povinnosti žalobcom, ktorý odňal právo odberateľovi elektriny byť prítomný pri predpokladanej výmene určeného meradla, na mieste a v čase tejto výmeny si overiť stav demontovaného elektromera, stav montovaného, nového elektromera a dohliadať na celý proces výmeny.

40. Správny súd má za to, že výška uloženej pokuty plní represívno-výchovnú funkciu. S prihliadnutím na zákonom stanovené medze je pokutou primeranou a zároveň zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona.

Žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol povinný dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na predmet jeho podnikania, vrátane zákona o energetike, medzi tieto patrí aj povinnosť informovať odberateľa bezodkladne podľa § 40 ods.8 zákona o energetike.

41. Správny súd má za to, že požiadavka bezodkladne je spojená s ochranou odberateľa ako spotrebiteľa, ktorý inicioval výmenu elektromera s poukazom na podozrivý stav merania. Neinformovanie žalobcom bezodkladne spôsobilo podozrenie prinajmenšom u odberateľa a jeho ochrana nebola zabezpečená.

42. Správny súd uzatvára, že požiadavka bezodkladne je nepreukázaná z hľadiska ochrany jeho záujmov, ak ho žalobca informoval o demontovaní elektromera až listom zo 6.2.2014 o ktorom rozhodol, že ho podrobí odbornému preskúšaniu. Bezodkladné informovanie odberateľa je podstatné, aby pre mal odberateľ možnosť a bolo realizované jeho právo byť prítomný na mieste kde bol umiestený elektromer, napríklad aj za účelom kontroly nameranej spotreby, ktorá bola nakoniec jeho výhradou, pre ktorú inicioval jeho kontrolu.

43. Správny súd z administratívneho spisu zistil, že spoločnosť AGRIFARM BS spol. s r.o. bol informovaný o výsledku riešenia jeho reklamácie, týkajúcej sa podozrenia na poruchu meradla listom zo 6.2.2014. Pri kontrole vykonanej 30.1.2014 uvedené meradlo na odbornom mieste č. ..., číslo meradla ... bolo vymenené pre podozrenie z poruchy za meradlo ... s nulovým stavom.

44. Súd konštatuje, *poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu z 28.6.2012 sp.zn. 5 Tdo 32/2012 k pojmu zbytočného odkladu, že možno akceptovať ako spravidla pár dní (5-7), nie mesiac.* Pritom pojem bezodkladne začína od rozhodnutia žalobcu podrobiť meradlo kontrole, pri realizácii ktorej demontáž nie je výnimkou, za účelom jeho preverenia. Tento moment podľa správneho súdu nastal skôr ako 6. 2. 2014. Nastal momentom zaradenia kontroly merania 23. 1. 2014, preto podľa § 40 ods.8 kontrolovaný subjekt nesplnil oznamovaciu povinnosť, pretože odberateľ energie oznámil 23. 1. 2014 svoju požiadavku a žalobca svoju pracovnú úlohu zorganizoval. Potom potrebu kontroly a výmeny /žiaducej/ oznámil nie bezodkladne, ale až 6. 2. 2015, čo je napokon po výmene, ktorú uskutočnil 31.1. 2015.

45. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prešov /rozhodnutím č.k.: EN/0619/07/14 z 30.4.2015/ dôvodne uložil žalobcovi pokutu vo výške 1000 Eur pre porušenie ust. § 40 ods.8 zákona o energetike.

46. Podľa správneho súdu je informácia o podozrení na voľný chod určeného meradla od odberateľa tou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje bezodkladnú výmenu a zaslanie na preskúšanie autorizovanou osobou, ale za súčasného informovania odberateľa. Každé iné informovanie už pre odberateľa nemá zákonným ustanovením sledovaný zámer. Je pravdou, že o dôvodoch a potrebe výmeny meradla sa z objektívnych dôvodov mohlo rozhodnúť až na mieste bezprostredne potom, čo boli povereným pracovníkom vykonané všetky potrebné merania, ale pri povinnosti ochrany spotrebiteľa nič nebránilo vopred informovať odberateľa o kontrole, demontáži, jednoducho odbornom zásahu žalobcu a to napriek tomu, že z protokolu zo skúšky meradla vyplýva výsledok skúšky - elektromer vyhovuje požiadavkám

stanoveným v § 19 ods.6 zákona č. 142/2000 Z.z., zo záznamu o servisnom výkone z 30.1.2014 vyplýva, že išlo o kontrolu merania voľného chodu elektromera typu ET- 414/20/80-400 demontáž, výrobné číslo

47. Správny súd sa stotožňuje so správnym právnym hodnotením splnenia zákonnej povinnosti žalobcu podľa § 40 ods.8 zákona o energetike. Žalovaný pri neplánovanej výmene meradla 30.1.2014 na uvedenom odbernom mieste odberateľovi bezodkladne neoznámil termín naplánovanej výmeny určeného meradla a porušil tak zákon č. 251/2012 o energetike a to napriek tomu, že sťažovateľ - právnická osoba - odberateľ energie by si neželal zúčastniť sa kontroly odberného miesta. S odkazom aj na nedoručenie dokladu o splnení povinnosti na sťažnosť odberateľa na fakturovanú spotrebu elektriny, ktorú odberateľ energie oznámil už 23. 1. 2014, zákonnú povinnosť žalobca bezodkladne neplnil, ak bola vykonaná 6. 2. 2015.

48. Žalobnú námietku žalobcu uplatnenú podľa § 191 ods. 1 písm. c/ SSP súd nezistil, lebo žalovaný správny orgán nekonanie žalobcu pokladal dôvodne za porušenie § 40 ods. 8 citovaného zákona a nedošlo tak k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci žalovaným.

49. Podľa správneho súdu primárna otázka, teda porušenie zákona o energetike bolo preukázané žalobcovi pri neplánovanej výmene meradla. V posudzovanom prípade spomínanú povinnosť bezodkladne oznámiť výmenu meradla treba chápať a posúdiť z hľadiska materiálneho poňatia ochrany odberateľa. Táto vyžaduje, aby v prípade, že sa podozrenie o nejasnom odbere ohlásil odberateľom, bol tento prítomný nielen pri výmene, ale aj kontrole potreby výmeny meradla, ako tomu bolo v posudzovanom prípade. Povinnosť výmeny meradla žalobcom a zadanie jeho odborného posúdenia podľa zákona o metrológii nie je vyňatá z povinnosti žalobcu odberateľa informovať aj v prípade neplánovanej, hoci prípadnej výmeny určeného meradla, ktorú nemožno považovať za plánovanú.

50. Preto ak žalobca sám uviedol, že na základe požiadavky odberateľa vystavil dňa 23.1.2014 pracovný príkaz na kontrolu predmetného odberného miesta na správny chod umiestneného elektromeru pre odberateľa, ktorým bola spoločnosť AGRIFARM BS spol. s r.o., v takomto prípade mal pre prípad potreby výmeny informovať o svojom zásahu odberateľa na základe tejto skutočnosti bezodkladne. V uvedených skutočnostiach bol odberateľ informovaný listom oneskorene až 6.2.2014.

51. Preskúvaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k zmene skutkových zistení vyplývajúcich z dôkazného stavu, ani k zmene právnych záverov súvisiacich s právnou kategorizáciou deliktu, o ktoré tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný, opreli odôvodnenie svojich rozhodnutí. Vo vzťahu k žalobou napadnutému rozhodnutiu súd zároveň uvádza, že z obsahu jeho odôvodnenia je zrejmé, že žalovaný sa pri dodržaní všetkých náležitostí rozhodnutia dôsledne vyrovnal aj s návrhmi a námietkami žalobcu uvedenými v riadnom opravnom prostriedku. Uvedené potvrdzuje administratívny spis predložený správne súdu, ktorý obsahuje všetky listiny, vzťahujúce sa na administratívne konanie.

52. V závere správny súd konštatuje, že na základe dostatočne zisteného a preukázaného skutkového stavu správne orgány vyvodili administratívnu zodpovednosť

žalobcu za spáchanie správneho deliktu a rámci správneho trestania uložil žalobcovi peňažnú pokutu 1. 000.-Eur, na dolnej hranici zákonnej sadzby a jej výšku dostatočne odôvodnil, ako to uviedol správny súd v úvodnej časti tohto rozsudku.

53. Správny súd zvažil všetky vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu nie je dôvodná a podľa § 190 Správneho súdneho poriadku túto zamietol jednomyselne (§ 139 ods. 4 SSP).

54. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods.1 a nasl. SSP. Žalobca nemal vo veci úspech, preto mu súd nepriznal právo na náhradu trov konania. Žalovanému nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod

kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V Košiciach dňa 29. novembra 2018

JUDr. Pavol Nad'
predseda senátu

JUDr. Jozef Kuruc
člen senátu

JUDr. Dana Bystrianská
člen senátu
(sudca spravodajca)

Za správnosť vyhotovenia: ...

