



Sp. zn.:30S/56/2016
IČS: 5016200840

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: **TOMEGAS SK, s. r. o.**, so sídlom Palárikova č. 2773, Čadca, IČO: 36 410 811, právne zast.: ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozská č. 32, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: SK/0678/99/2015 z 29.03.2016**, takto

r o z h o d o l :

Žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

1. Prvostupňový správny orgán Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodnutím číslo EN/0164/05/2015 zo dňa 12.08.2015, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, podľa § 88 ods. 1 písm. c) a § 89 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (Zákon o energetike) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (Správny poriadok) uložil žalobcovi, s poukazom na ust. § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákona o energetike pokutu vo výške 26 000 € pre porušenie povinností

prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob a prevádzkovateľa zariadení na rozvod skvapalneného uhl'ovodíka podľa § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, keď kontrolou dňa 26.02.2015 na odbernom mieste LPG, ktoré sa nachádza na Strojárskej ulici č. 4644 v Snine Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zistil, že účastník konania uzavrel s podnikateľským subjektom, ktorý vlastní čerpaciu stanicu AMOS, s. r. o., Snina - Zmluvu o predaji a kúpe skvapalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových nádobách číslo V001/MH a v čase kontroly sa na zásobách odberného miesta nachádzalo 12 kusov tlakových nádob, každá s objemom propánu 10 kg s nápisom PROBUGAS a. s., ktoré však boli opatrené zabezpečovacou plombou účastníka konania TOMEGAS SK, s. r. o.; žalobca tým, že pre subjekt AMOS, s. r. o., Snina plnil tlakové nádoby stlačeným médiom o objeme 10 kg á 9.15 €/10kg, ktoré boli riadne označené vlastníkom tlakovej nádoby - PROBUGAS a. s. bez písomného súhlasu vlastníka tlakovej nádoby, porušil povinnosti prevádzkovateľa zariadenia na plnenie tlakových nádob.

Správny orgán prvého stupňa konštatoval, že porušenie povinností prevádzkovateľa zariadenia na plnenie tlakových nádob - žalobcu bolo zistené dňa 29.04.2015 v sídle žalobcu v Čadci, Palárikova č. 2773 pri šetrení podnetu evidovaného pod č. B-98/2015. Správny orgán zistil, že žalobca je oprávnený podnikateľ v energetike - prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob, a to na základe povolenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava č. 2012R 0015 zo dňa 05.03. 2012 a I. zmeny zo dňa 01.10.2014. V čase kontroly dňa 26.02.2015 u podnikateľského subjektu AMOS, s. r. o., so sídlom v Snine, Palárikova č. 1626, IČO: 36 466 271 bolo zistené, že sa realizuje aj predaj skvapalnených uhl'ovodíkových plynov v prenosných tlakových nádobách. Predaj už naplnených tlakových nádob o objeme propánu 10 kg podnikateľský subjekt AMOS, s. r. o. Snina vykonával na základe Zmluvy o predaji a kúpe skvapalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových nádobách č. V001/MH uzatvorenej týmto podnikateľským subjektom so žalobcom za cenu 9,15 €/10 kg. Dňa 26.02.2015 sa na zásobe nachádzalo 12 kusov tlakových nádob s objemom propánu 10 kg s nápisom PROBUGAS, a. s. so zabezpečovacou plombou účastníka konania. Zistených 12 kusov tlakových nádob s nápisom PROBUGAS, a. s. bolo naplnených a dodaných pre spoločnosť AMOS, s. r. o., Snina účastníkom konania - TOMEGAS, s. r. o. Čadca v predajnej cene 109,80 €, tieto sú však vo vlastníctve spoločnosti PROBUGAS, a. s., so sídlom v Bratislave, Miletičova č. 23, IČO: 47 695 421 a boli zo strany účastníka konania použité (naplnené) a dodané inému podnikateľskému subjektu za účelom ďalšieho predaja bez písomného súhlasu vlastníka tlakových nádob. Z aspektu zákona o energetike nie je právne významné, kto je vlastníkom tlakovej nádoby, či je to spoločnosť PROBUGAS, a. s. alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba. Podstatné je, že žalobca, ako prevádzkovateľ zariadenia na plnenie tlakových nádob podľa § 4 ods. 1 písm. e) Zákona o energetike nesmie v zmysle ust. § 85 ods. 2 písm. c) daného zákona plniť skvapalnený plynný uhl'ovodík do cudzích tlakových nádob, v danom prípade spoločnosti PROBUGAS, a. s.. Žalobca, ako prevádzkovateľ zariadení na plnenie tlakových nádob, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za dodržanie povinností, ktoré pre neho zo zákona vyplývajú. Správny orgán rozhodoval o uložení pokuty v zmysle ust. § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákona o energetike, ktoré umožňuje uložiť pokutu v rozpätí 300 € až 150 000 €. Správny orgán prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinnosti. Pri ukladaní konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo závažnosti skutkových zistení z kontroly 26.02.2015 a 29.04.2015.

2. Žalovaný rozhodnutím č. SK/0678/99/2015 zo dňa 29.03.2016 vo veci odvolania žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu rozhodol s poukazom na ust. § 58 ods. 1, § 59 ods. 2 Správneho poriadku, § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike tak, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zmenil v časti ukladajúcej výšku pokuty tak, že

pokutu znížil na výšku 15 000 €. Ostatnú časť výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa ponechal bez zmeny. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na zistený skutkový stav, z ktorého plynie, že inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj vykonali dňa 26.02.2015 kontrolu na odbernom mieste LPG, ktoré sa nachádza na Strojárskej ulici č. 4644 v Snine u podnikateľského subjektu AMOS, s. r. o., Palárikova č. 1626, Snina, IČO: 36 466 271 (ďalej len „AMOS, s. r. o.“). V čase kontroly sa u tohto podnikateľského subjektu vykonával predaj skvupalnených uhl'ovodíkových plynov v prenosných tlakových nádobách. Predaj už naplnených tlakových nádob s objemom propánu 10 kg vykonával podnikateľský subjekt AMOS, s. r. o. na základe Zmluvy o predaji a kúpe skvupalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových nádobách č. V001/MH, uzatvorenej medzi spoločnosťou AMOS, s. r. o. a účastníkom konania za cenu 9,15 €/10 kg. Na predajnom mieste bolo zistené, že účastník konania dodal 24 kusov tlakových fliaš s nápisom TOME GAS, so zabezpečovacou plombou TOME GAS, 9 kusov tlakových nádob s nápisom FLAGA, so zabezpečovacou plombou TOME GAS a 12 kusov tlakových nádob s nápisom PROBUGAS, so zabezpečovacou plombou TOME GAS, pričom všetky nádoby boli o objeme 10 kg. Dňa 29.04.2015 vykonali inšpektori SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj kontrolu v sídle účastníka konania v rámci šetrenia podnetu č. B-98/2015. Účastník konania, ako dodávateľ, predložil na vyššie uvedené nádoby príslušné doklady: výdajku 150164 zo dňa 22.01.2015 a faktúru č. 20120131 vystavenú dňa 03.02.2015 a výdajku 150228 zo dňa 30.01.2015 a faktúru č. 20150174 vystavenú dňa 09.02.2015. Konateľ spoločnosti pri kontrole vykonanej dňa 29.04.2015 nepredložil súhlas vlastníka tlakových nádob, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti PROBUGAS a FLAGA, a ktoré boli dodané na čerpaciu stanicu LPG na Strojárskej ulici č. 4644 v Snine spoločnosti AMOS, s. r. o.. Účastník konania nadobudol predmetné nádoby výmenným spôsobom od predajcov (čerpacích staníc, predajných miest), kde ich spotrebitelia vrátili prázdne a vymenili za naplnené.

Žalovaný konštatoval, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu. Žalovaný sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, podľa ktorej rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádzalo z nesprávne zisteného skutkového stavu. Žalovaný poukázal na ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, z ktorého je podľa názoru žalovaného zrejme, že pre naplnenie skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu je nevyhnutné ustáliť splnenie nasledovných požiadaviek: 1) zodpovednostným subjektom je len prevádzkovateľ zariadení na plnenie tlakových nádob, 2) tento subjekt vykonáva činnosť, ktorá spočíva v plnení skvupalneného plynného uhl'ovodíka, 3) uvedený plyn je plnený buď do tlakových nádob patriacich priamo prevádzkovateľovi zariadení na plnenie tlakových nádob, ktorý ich plní alebo inému subjektu, ale v tomto prípade len s jeho písomným súhlasom. Prvú požiadavku zákona možno považovať za splnenú predložením povolenia č. 2012R0015-1 na predmet podnikania: pohonné látky a ropa s rozsahom - prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob, vydaného ÚRSO dňa 01.10.2014. O výkone podnikateľskej činnosti v danej oblasti informuje aj výpis z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, kde je v časti predmet činnosti uvedené aj prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob od 04.05.2012. Vo vzťahu k naplneniu druhej podmienky zákona, t. j. plnenie tlakových nádob, žalovaný uviedol, že skutočnosť, že tlakové nádoby žalobca plní, resp. v danom prípade plnil skvupalneným plynným uhl'ovodíkom - propánom, potvrdzuje predovšetkým Zmluva o predaji a kúpe skvupalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových nádobách č. V001/MH uzatvorená medzi účastníkom konania a spoločnosťou AMOS, s. r. o. z 27.05.2014, a tiež doklady odobraté pri kontrole (výdajka č. 150099 z 16.01.2015 a faktúra č. 20150091 vystavená 27.01.2015, výdajka č. 150164 z 22.01.2015 a faktúra č. 20120131

vystavená 03.02.2015, výdajka č. 150228 z 30.01.2015 a faktúra č. 20150174 vystavená 09.02.2015). Vo všetkých prípadoch bola predmetom kúpy, resp. dodania látka propán, a teda skvapalnený plynný uhl'ovodík uskladnený v tlakových nádobách s rôznymi hmotnosťami. Z uvedeného zistenia možno mať za preukázané, že žalobca predával inému podnikateľskému subjektu skvapalnený plynný uhl'ovodík uskladnený v tlakových nádobách. V nadväznosti na tretiu požiadavku zákona a potrebu identifikovať vlastnícke právo k dotknutým tlakovým nádobám žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca vytvára dojem, že tlakové nádoby sa na trhu vyskytujú len v užívaní bez určenia ich vlastníctva. Žalovaný sa nestotožnil s vyjadreniami žalobcu, podľa ktorých sú sporné tlakové nádoby na trhu užívané spotrebiteľom ako spotrebný materiál. Spotrebným materiálom je len obsah fľaše, v tomto prípade látka propán. Samotná fľaša však nie je, podľa názoru žalovaného, vlastníctvom spotrebiteľa, nakoľko tento si kupuje len obsah fľaše. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že spotrebiteľ uhrádza popri cene za obsah fľaše aj zálohu za užívanie tlakovej nádoby. Fakt, že spotrebiteľ nie je vlastníkom tlakovej nádoby, však bez ďalšieho neznamena, že vlastníkom tejto nádoby neexistuje, resp. že musí byť a priori neznámy. Ako je zrejmé z podnetu na vykonanie kontroly (podaného spoločnosťou PROBUGAS, a.s.), osoba, ktorá podnet podala, nemá záujem predávať vlastnícke práva k funkčným tlakovým nádobám, resp. fľašiam, nakoľko na svoje fľaše jednak umiestňuje svoju vlastnú ochrannú známku, vykonáva ich servis a niektoré označuje nápisom „výhradné právo plniť má vlastníkom fľaše“. V konečnom dôsledku o absencii prejavu vôle vlastníka fľaš v danom prípade svedčí aj samotná skutočnosť, že daný subjekt podal podnet na výkon kontroly práve z toho titulu, že nie je stotožnený splnením svojich tlakových nádob iným podnikateľom a dištancuje sa od tvrdenia, že poskytnutím tlakovej nádoby pri predaji jej obsahu stráca vlastnícke právo k fľaši. Pri predaji plynu - propánu v tlakovej nádobe poskytuje tento subjekt nádobu len na dočasné užívanie, nie na predaj, a preto možno uviesť, že spotrebiteľ, resp. koncový odberateľ je len oprávneným držiteľom takejto tlakovej nádoby. Zo zálohového listu na tlakovú nádobu vystaveného spoločnosťou PROBUGAS, ktorý ako prílohu svojho vyjadrenia z 06.07.2015 predložil žalobca, je zrejmé, a to z druhej strany tohto zálohového listu z bodu 2, 3 nasledovne: *„Odberateľ je povinný vrátiť tlakovú nádobu, ak sa stane pre neho nepotrebná, alebo ak došlo k jej poškodeniu. Účelom zálohy je zabezpečenie povinnosti vrátenia nepoškodených tlakových nádob“*. Z predmetných ustanovení je evidentné, že spoločnosť PROBUGAS, a. s., ako prevádzkovateľ zariadení na plnenie tlakových nádob, má skutočný záujem na vrátení svojich vlastných fľaš po splnení ich účelu, t. j. po vyčerpaní obsahu nádoby, v danom prípade propánu. Pokiaľ by žalovaný uznal výklad žalobcu, došiel by k neželanému záveru, že tlakové nádoby nepatria nikomu a prakticky sú voľne v obehu na danom trhu, pričom takýto záver je vzhľadom na súčasne platné právne predpisy neudržateľný. Žalovaný konštatuje, že pôvodným vlastníkom tlakovej nádoby je jej výrobca. Tento prevedie vlastnícke právo predajom na prevádzkovateľa zariadení na plnenie tlakových nádob, ktorý ako subjekt na trhu s plynom nevyhnutne potrebuje vlastniť, prípadne inak disponovať tlakovými nádobami za účelom ich plnenia a predaja ich obsahu. Žalovaný vychádza pri svojej úvahe k bodu č. 3 z dikcie zákona a gramatického výkladu ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, pričom má za to, že vlastníkom tlakových nádob môže byť len prevádzkovateľ zariadení na plnenie tlakových nádob. Práve predaj obsahu cudzích fľaš prevádzkovateľmi zariadení na plnenie tlakových nádob môže mať výrazný vplyv nielen na ekonomické postavenie jednotlivých súťažiteľov na danom trhu, ale môže tiež spôsobiť ohrozenie zdravia alebo majetku používateľov týchto fľaš prípadne aj iných osôb. Preto by mali prevádzkovatelia zariadenia na plnenie tlakových nádob využívať pri svojej činnosti primárne vlastné tlakové nádoby, ktorých vlastnosti a technické prevedenie najlepšie poznajú alebo cudzie tlakové nádoby len so súhlasom ich vlastníka. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na internetovú stránku podávateľa podnetu, kde sa uvádza: *„Fľaše PROBUGAS*

sú verejnosti k dispozícii na zálohu u našich vybraných partnerov“. Z uvedeného je zrejme, že spoločnosť PROBUGAS, a.s. nepredáva vlastné fľaše. Vlastníka fľaše v danom prípade možno rozpoznať veľmi jednoducho, a to na základe kritérií ako je farba, logo na tele fľaše, logo na ventile, prípadne označenie spoločnosti na golieri fľaše. Ak sa preto neodstrániteľné prvky na fľaši, ako napr. vygravírovaný nápis PROBUGAS na tele fľaše nezhoduje s logom na ventile, možno konštatovať, že fľašu plnil iný subjekt, ako je vlastník, pričom z § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike je tento subjekt povinný preukázať sa písomným súhlasom na plnenie. Žalobca ani počas odvolacieho konania nepreukázal vlastnícke právo k predmetným tlakovým nádobám, na základe čoho možno a contrario ustáliť, že účastník konania plnil do cudzích tlakových nádob. V kontexte so zistením, že inšpektorami SOI nebol predložený žiaden písomný doklad daný vlastníkom predmetných tlakových nádob, odvolací orgán má za preukázané porušenie ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, ktoré je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, a preto vyjadrenia žalobcu nemajú vplyv na jeho zodpovednosť za kontrolu zistených nedostatkov.

Vo vzťahu k výške pokuty uviedol, že sankcia uložená prvostupňovým správnym orgánom bola neprimeraná vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a ust. § 91 ods. 5 Zákona o energetike. Vytkol prvostupňovému správne orgánu absenciu zdôvodnenia výšky uloženej pokuty. Žalovaný si je vedomý závažnosti skutku účastníka z hľadiska možného ohrozenia zdravia alebo majetku, avšak aj napriek uvedenej skutočnosti považuje výšku uloženej pokuty za neprimeranú. Taktiež počet naplnených cudzích tlakových nádob a cena za dodané plnenia je v zjavnom nepomere k výške uloženej pokuty. Z uvedených dôvodov žalovaný rozhodol o zmene prvostupňového správneho rozhodnutia v časti uloženej pokuty, a to primeraným znížením výšky uloženej pokuty, ktorá je pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Zohľadňuje skutočnosť, že účastník konania nedodrжал zákonom stanovenú povinnosť, došlo k riziku ohrozenia zdravia a majetku osôb. V tejto súvislosti žalovaný poukázal, že všeobecný záujem na ochrane zdravia patrí k prioritným záujmom, na ochrane ktorého má záujem celá spoločnosť. Preto z hľadiska závažnosti hodnotí správny orgán uvedené konanie za zvlášť závažné, keďže možné následky porušenia povinností mohli výrazne zasiahnuť zdravie a majetok osôb. Pre určenie výšky pokuty prihliadol žalovaný aj na čas trvania porušenia povinností. Tento ohraničil najneskôr odo dňa doručenia doplnenia listinných dôkazov pre účely vykonania kontroly na základe podnetu spoločnosti PROBUGAS, a. s., t. j. dňa 03.02.2015 (ako dôkaz slúži samotný podnet vrátane príloh, z ktorých je zrejme, že na predajni LPG Snina, Strojárska č. 4644 predávala spoločnosť AMOS, s. r. o. propán v tlakových nádobách vo vlastníctve spoločnosti PROBUGAS, a. s., pričom tieto fľaše boli opatrené páskou červenej farby spolu so štítkom s logom žalobcu), do dátumu výkonu kontroly inšpektorami SOI, t. j. dňa 29.04.2015.

3. Proti rozhodnutiu žalovaného podal v zákonnej lehote žalobu žalobca navrhujúci zrušenie rozhodnutia žalovaného ako aj správneho rozhodnutia prvého stupňa a vrátenia vecí žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca v prvom rade poukázal na dôvody, ktoré obsiahol v odvolaní voči rozhodnutiu žalovaného, a tieto v žalobe zopakoval. Týmto arbitrárnym spôsobom pripúšťa zásah do práva na podnikanie, nesie znaky neprimeranej tvrdosti a pre nedostatok dôvodov je nepreskúmateľné. Správny orgán dôkazmi nezdokumentoval reálnosť svojich tvrdení aj napriek výhradám účastníka, pričom tvrdenia o vlastníctve sporných tlakových nádob vychádzali len zo zistenia, že tieto boli modrej farby a boli označené logom PROBUGAS. Bez vyriešenia tejto zásadnej otázky však nie je možné vec posúdiť. Sporné tlakové nádoby sú na trhu užívané spotrebiteľom ako spotrebný materiál, ich označenie v čase poskytovania spotrebiteľovi obchodnou značkou iného subjektu neznamena samo o sebe vlastnícke právo a zo žiadnej skutočnosti vo vzťahu k vlastníctvu sa táto skutočnosť z nádob

nedá zistiť. Poukázal na skutočnosť, že ako je zrejmé z predloženého zálohového dokladu spoločnosti PROBUGAS, táto spoločnosť žiadnym spôsobom neobmedzuje pri dispozícii s nádobou, a teda ani v práve vstupovať do právnych vzťahov s osobami podnikajúcimi v energetike, a to aj za účelom jej plnenia. Žalobca poukázal na ust. čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 4, čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 51 ods. 1, čl. 55 ods. 1, čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, ako aj ust. § 1, § 3 ods. 4, § 32 a ďalšie Správneho poriadku. V súvislosti s citovanými ustanoveniami zdôraznil, že osoba poverujúca žalobcu na plnenie nádob (spoločnosť AMOS, s. r. o.) bola oprávneným držiteľom predmetných sporných tlakových nádob s právom počas doby ich užívania tieto držať a najmä nakladať s nimi tak, aby mohli plniť svoj účel. Žalobca je ako podnikateľský subjekt osobou oprávnenou na danú činnosť plnenia tlakových nádob s plnou zodpovednosťou za vadnosť konania, teda v tomto smere prezentované zdôvodnenie rozhodnutia o potrebe ochrany zdravia žalovaným nemá žiadnu oporu v práve. Je zrejmé, že žalovaný výklad o vlastníckych právach ku tlakovým nádobám na účely Zákona o energetike chápe a vykladá pri použití na daný prípad v absolútnom poňatí daného právneho pojmu, nereflektujúc tak na práva a oprávnené záujmy ich oprávnených (zmluvných) užívateľov (§ 129 anasl. OZ), ktoré konanie a výklad práva žalovaným zhrnuté summa summarum je úvahou arbitrárnou, čo je v právnom štáte neprijateľné, ústavne neudržateľné a neakceptovateľné a konal tak jednoznačne v rozpore s právnou zásadou nemo est supra leges. Takýto nesprávny výklad správne použitej právnej normy je potom vadou konania žalovaného ako i prvostupňového správneho orgánu pre nesprávne právne posúdenie veci. Rovnako zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzal v správnom rozhodnutí, je v rozpore s obsahom spisov. Záverom žalobca uviedol, že v žalobe obsiahnutá argumentácia je v priamej nadväznosti na ním prezentovanú argumentáciu v podanom odvolaní, a preto žiada správny súd, aby na túto argumentáciu primerane prihliadal.

Žalobca ďalej cituje z napadnutého rozhodnutia stať - odvolacie námietky voči prvostupňovému rozhodnutiu týkajúce sa výšky uloženej pokuty. Nové žalobné body k výške pokuty v žalobe neuviedol.

4. Vo vyjadrení doručenom správnomu súdu 30.12.2016 žalovaný navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú odkazujúc pritom v podrobnostiach na skutkové a právne dôvody obsiahnuté v žalobou napadnutom rozhodnutí žalovaného. Na dôvažok uviedol, že spoločnosť AMOS, s. r. o žiadnym spôsobom nezasahuje do týchto tlakových nádob, nedochádza z jej strany k ich plneniu, keďže nie je prevádzkovateľom zariadení na plnenie tlakových nádob, a preto sa na ňu ani nevzťahuje povinnosť v zmysle § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike.

5. V replike doručenej správnomu súdu 26.01.2017, s poukazom na zmenu právnej úpravy vo vzťahu k podanej žalobe vyvolanej účinnosťou Správneho súdneho poriadku vzniesol žalobca návrh na zníženie neprimerane vysokej pokuty pre prípad, že sa súd stotožní s názorom žalovaného o porušení právnej povinnosti zo strany žalobcu a žiadal určiť pokutu, ktorá bude zodpovedať princípu spravodlivosti a proporcionality.

6. Žalovaný v zákonnej lehote dupliku nepodal.

7. Krajský súd v Žiline, ako správny súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní 20.03.2018 za splnenia procesných podmienok stanovených v ust. § 107 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“), v spojení s ust. § 491 ods. 1 SSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 194 a nasl. v spojení s § 177 a nasl. SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 písm. a) SSP a § 183 SSP), pričom nezistil

dôvod na aplikáciu § 195 SSP a dospel k záveru, že žalobu je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 190 SSP z nasledovných dôvodov:

8. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 194 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

9. Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobcovi bolo dňa 01.10.2014 vydané povolenie č. 2012 R0015-1 na predmet podnikania: pohonné látky a ropa s rozsahom - prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob, uvedené zistenie korešponduje so zapísaným predmetom činnosti žalobcu v Obchodnom registri - prevádzkovanie zariadenia na plnenie tlakových nádob (s účinnosťou od 02.08.2016).

Zo záznamu z vykonanej kontroly z 03.03.2015 a fotografickej dokumentácie správny súd zistil, že dňa 26.02.2015 inšpektori SOI so sídlom v Prešove v spoločnosti AMOS s.r.o. Snina vykonali kontrolu. Spoločnosť AMOS s.r.o., je prevádzkovateľom maloobchodného predaja pohonných hmôt prostredníctvom čerpacej stanice LPG v Snine. Spoločnosť AMOS s.r.o. v danom mieste vykonáva aj predaj skvapalnených uhl'ovodíkových plynov v tlakových nádobách. V kontrolovanom období uvedený predaj, vykonávala na základe Zmluvy o predaji a kúpe skvapalnených plynovodíkových plynov zo dňa 28.05.2014 v tlakových nádobách č. V 001/MH uzatvorenou so žalobcom ako dodávateľom. Uvedené skutkové zistenie podporujú aj ďalšie listinné doklady odobraté pri kontrole (výdajka 150099 z 16.01.2015 a faktúra č. 20150091 vystavená 27.01.2015, výdajka 150164 z 22.01.2015 a faktúra č. 20120131 vystavená 03.02.2015, výdajka 150228 z 30.01.2015 a faktúra č. 20150174 vystavená 09.02.2015). Na mieste bolo inšpekciou zistené a fotograficky zdokumentované, že dodávateľ - žalobca dodal spoločnosti AMOS s.r.o. 24ks tlakových fliaš so zabezpečovacou plombou s logom TOMEGAS SK a nápisom TOMEGAS SK na tele fliaše; 9ks tlakových nádob so zabezpečovacou plombou s logom TOMEGAS SK a nápisom na tele fliaše FLAGA; 12ks tlakových nádob so zabezpečovacou plombou TOMEGAS SK a nápisom na tele fliaše PROBUGAS.

Vo fliašach bol uskladnený skvapalnený plyný uhl'ovodík. Zo zálohového listu na tlakovú nádobu č. L3040627 (č. 1. 89 administratívneho spisu) vystaveného spoločnosťou PROBUGAS, a.s. dňa 30.06.2015 (ktorú listinu predložil v administratívnom konaní žalobca) z bodu 2 vyplýva: „*Odberateľ je povinný vrátiť tlakovú nádobu, ak sa stane pre neho nepotrebná, alebo ak došlo k jej poškodeniu*“. Z bodu 3 vyplýva: „*Účelom zálohy je zabezpečenie povinnosti vrátenia nepoškodených tlakových nádob.*“

10. Žalobca v konaní odkázal na svoje v odvolaní obsiahnuté tvrdenie, že prvostupňový orgán dôkazmi nezdokumentoval reálnosť svojich tvrdení aj napriek výhradám účastníka konania, pričom tvrdenia o vlastníctve sporných tlakových nádob vychádzali len zo zistenia, že tieto boli modrej farby a boli označené logom PROBUGAS. Bez vyriešenia tejto základnej otázky však nie je možné vec posúdiť a rozhodnúť (napr. zistením výrobného čísla nádob, dopytom na ich pôvod a pod.). Sporné tlakové nádoby sú na trhu užívané spotrebiteľom, ako spotrebný materiál, ich označenie v čase poskytovania spotrebiteľovi obchodnou značkou iného subjektu neznamena samo o sebe vlastnícke právo a zo žiadnej skutočnosti vo vzťahu k vlastníctvu sa táto skutočnosť nádob nedá zistiť. Ani osoba

uvádzajúca nádoby na trh vlastníctvo nemá a pre prípad, že sa jej nádoby nevrátia, má ich zaplatené zloženou zálohou. Žalovaný je naproti tomu názoru, že 12ks fliaš so zabezpečovacou plombou s logom žalobcu s označením na tele fliaše PROBUGAS je vo vlastníctve spoločnosti PROBUGAS. Žalovaný tvrdí, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o existencii súhlasu vlastníka (spoločnosti PROBUGAS, a.s.), ktorý predpokladá citované ustanovenie § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike k naplneniu obsahu fliaš kvapalným uhl'ovodíkom. Žalobca v konaní netvrdil, že disponuje súhlasom spoločnosti PROBUGAS, a.s. k naplneniu fliaš označených logom spoločnosti PROBUGAS, a.s. kvapalným uhl'ovodíkom.

11. V danom prípade správne mu súdu prináleží zodpovedať pre rozhodnutie zásadnú otázku, a to, či bola naplnená skutková podstata iného správneho deliktu v zmysle ustanovenia § 91 ods. 1 písm. d) bod 3 v nadväznosti na citované ustanovenie § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike.

12. Podľa § 3 písm. c) bod 8 Zákona o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárstve prevádzkovateľom zariadenia na skvapalňovanie zemného plynu osoba oprávnená na prevádzkovanie zariadenia na skvapalňovanie zemného plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 3 písm. c) bod 10 Zákona o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárstve odberateľom plynú osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

Podľa § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 Zákona o energetike, v znení účinnom v čase rozhodnom pre naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu - v čase výkonu inšpekcie, t. j. ku dňu 26.02.2015, (ďalej len „Zákon o energetike“), inšpekcia uloží pokutu držiteľovi povolenia alebo inej osobe vo výške od 300 eur do 150 000 eur za porušenie povinností uložených v § 4, § 6 ods. 2 písm. d) až g), § 10, 11, 12, § 13 ods. 4, § 8 ods. 5 na podnikanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až g), § 19 ods. 1 až 5, § 28 ods. 2 písm. a) až h), r) až w), § 28 ods. 3 písm. b) až d), h), j) až o), v), y), § 28 ods. 4, § 31 ods. 2 písm. a) až e), j) až n), p) až s), w), z), § 31 ods. 3 písm. a) až c), j), k), n), p), § 31 ods. 4, § 33 ods. 1 až 8, § 49 ods. 6 písm. a), b) , i), l), n) o), § 49 ods. 7 písm. b), d), i) až j), o), § 64 ods. 6 písm. a) až d), i) až k), n), § 64 ods. 7 písm. a), c), e) až g), j), l) až n), § 66, § 67 ods. 6 písm. a), b), g), j), k), m) až p), § 67 ods. 8, § 84 ods. 3, § 85 ods. 2 a § 85 ods. 4.

Podľa § 91 ods. 5 Zákona o energetike, pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a možné následky porušenia povinností.

Podľa § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, prevádzkovateľ zariadení na plnenie tlakových nádob je povinný plniť skvapalnený plyný uhl'ovodík do vlastných tlakových nádob alebo do cudzích tlakových nádob len s písomným súhlasom ich vlastníka.

Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, ie držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník, najmä má tiež právo na plody a úžitky z vecí po dobu oprávnenej držby.

13. Citované ust. § 91 ods. 1 písm.) bod 3 v nadväznosti na citované ustanovenie § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike k naplneniu skutkovej podstaty iného správneho deliktu predpokladá naplnenie troch právne významných skutočností: Subjekt zodpovednosti má status prevádzkovateľa zariadenia na plnenie tlakových nádob v zmysle citovaného ustanovenia § 3 písm. c) bod 8 Zákona o energetike; prevádzkovateľ takého zariadenia naplní tlakové nádoby patriace do vlastníctva tretej osoby bez jej písomného súhlasu.

14. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané (aj v konaní nesporné), že žalobca bol subjektom povinnosti, ktorá plynie z citovaného ustanovenia § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike, keďže na základe povolenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 2012 R 0015-1 z dňa 01.10.2014 bol v rozhodnom čase nositeľom oprávnenia na prevádzkovanie zariadenia na skvapalňovanie zemného plynu (§ 3 písm. c) bod 8 Zákona o energetike). V konaní bolo preukázané, že žalobca naplnil skvapalneným uhl'ovodíkom 12ks fliaš modrej farby, ktoré opatril zabezpečovacou plombou s vlastným logom a ktoré mali na tele označenie PROBUGAS.

15. V nadväznosti na povinnosť ustanovenú v § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike bolo potrebné posúdiť, či bol žalobca vlastníkom fliaš alebo mal písomný súhlas ich vlastníka. Žalobca tvrdil, že oprávnenie naplniť tekutým uhl'ovodíkom obsah fliaš s logom PROBUGAS plynie zo zálohového dokladu spoločnosti PROBUGAS, a.s.. Z argumentácie žalobcu je zrejmé, že sa neoznačil za vlastníka fliaš, ktoré mali na tele označenie PROBUGAS, a.s.. Označil sa za osobu poverenú k naplneniu fliaš spoločnosťou AMOS, s.r.o. a spoločnosť AMOS, s.r.o. označil za oprávneného držiteľa fliaš, ktorý má v zmysle § 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo ich držať a nakladať s nimi ako vlastník. Argumentoval, že spoločnosť PROBUGAS, a.s. (o čom podľa názoru žalobcu svedčí zálohový list) nijak neobmedzuje v dispozícii s nádobou, a teda ani pri práve vstupovať do právnych vzťahov s osobami podnikajúcimi v energetike, a to aj za účelom ich plnenia

16. Na tomto mieste považuje správny súd za potrebné uviesť, citované ustanovenie § 85 ods. 2 Zákona o energetike, *expressis verbis* predvída dva možné spôsoby plnenia fliaš prevádzkovateľom zariadenia na skvapalňovanie zemného plynu, a to plnenie *do vlastných fliaš* a plnenie *do cudzích fliaš* (*t.j. fliaš iného vlastníka*). **Práve zakotvenie uvedenej povinnosti v citovanom ustanovení § 85 ods. 2 Zákona o energetike a z nej plynúceho rozlíšenia dvoch spôsobov plnenia fliaš je zrejmým zámerom zákonodarcu zabezpečiť jasné pravidlá zodpovednosti za stav fl'aše v záujme ochrany nielen osôb, ktoré budú užívať samotný obsah fl'aše (spotrebiteľ'a), ale aj tretích osôb, ktoré budú fl'aše skladovať, resp. sa v blízkosti uvedených fliaš pohybovať atď..** Podľa názoru správneho súdu je takýmto spôsobom odlišená jednak zodpovednosť za odborné naplnenie fl'aše tekutým uhl'ovodíkom prevádzkovateľom zariadenia na skvapalňovanie zemného plynu a zodpovednosť za fyzikálno-technické a konštrukčné vlastnosti fl'aše (ako nádoby), ktorá prináleží vlastníkovi fl'aše, t. j. subjektu, ktorý hnutel'nú vec vytvoril resp. zákonným spôsobom k nej nadobudol vlastnícke právo. K prijatiu záveru, podľa ktorého s každým prevodom (predajom) obsahu fl'aše - tekutého uhl'ovodíka sa prevádza aj vlastnícke právo k fl'aši resp. vzniká subjektu, ktorý na zálohu získa fl'ašu do dispozície status v nie je daný právny základ v skutkových okolnostiach daného prípadu a nemožno ho vyvodit' ani z ustanovení Občianskeho zákonníka, na ktoré poukazuje žalobca.

17. Vlastnícke právo k huteľnej veci (v danom prípade k fľaši, v ktorej bol obsiahnutý tekutý uhl'ovodík) vzniká vytvorením danej fľaše. K prevodu vlastníckeho práva k fľaši by bol, podľa názoru správneho súdu, nevyhnutný jednoznačný prejav vôle vlastníka fľaše svoje vlastnícke právo k fľaši previesť na iný subjekt (rôznymi právnymi titulmi; zámennou zmluvou, kúpnu zmluvou atď.). **Zo zálohového listu spoločnosti PROBUGAS, a.s. zo dňa 30.6.2015 nepochybne plynie, že spoločnosť PROBUGAS, a. s. v citovaných bodoch 2 a 3 obsiahnutých na druhej strane uvedeného zálohového listu, prejavila jasne vôľu, ktorá nesmerovala k prevodu vlastníckeho práva k fľaši.**

18. V tejto súvislosti správny súd konštatuje, že z hľadiska naplnenia skutkovej podstaty iného správneho deliktu v danom prípade je právne irelevantné tvrdenie žalobcu, že tretia osoba (AMOS, s.r.o.) je oprávnený držiteľ fliaš. Z gramatického výkladu, ktorý súčasne korešponduje aj so zmyslom právnej normy je zrejmé, že ak sa plní uhl'ovodík do cudzích fliaš je možné tak urobiť len so súhlasom ich vlastníka, nie oprávneného držiteľa. Sám žalobca nepoprel, že nie je vlastníkom fliaš. Uvádza, že nevie kto je ich vlastníkom. Správny orgán však jednoznačne zistil, že ich vlastníkom je spoločnosť PROBUGAS, a.s. a táto preukázateľne súhlas žalobcovi neposkytla. Ak zákon výslovne určuje ako subjekt poskytujúci súhlas vlastníka, nie je možné ani analogicky použiť termín oprávnený držiteľ ako termín súkromného práva a „dosadiť ho“ do skutkovej podstaty iného správneho deliktu (bez toho že by skutková podstata výslovne tento pojem nezakotvila).

Len na okraj správny súd považuje za potrebné ozrejmiť rozdiel medzi statusom oprávneného držiteľa a detentora a poukázať aj na nesprávnosť záverov žalobcu ohľadne inštitútu oprávneného držiteľa v kontexte skutkového stavu.

Oprávnenie vlastníka držať vec zahŕňa v sebe dve stránky, a to faktickú a právnu. Faktická stránka vždy spočíva v tom, že vlastníka má vec vo svojej faktickej moci (môže s vecou kedykoľvek fyzicky disponovať). Dôležitejšia je však právna stránka držby, ktorá spočíva v tom, že vlastníka je si vedomý toho, že ide o jeho vlastnú vec a že s touto vecou nakladá ako so svojou. Vlastníckovo oprávnenie vec držať nezaniká, ak sa dočasne vzdá práva držby a dočasne ju zverí inému do užívania, dá ju do úschovy, alebo ju vypožičia. V tomto prípade dochádza k faktickému výkonu práva držby prostredníctvom iného subjektu.

V momente keď zanikne právny dôvod, pre ktorý má niekto iný vec u seba, obnovuje sa aj faktická stránka držby u vlastníka veci.

Právny a faktická stránka držby má význam aj pre odlíšenie držby od detencie, ak držbu veci vykonáva niekto iný, než jej vlastníka. Držanie veci môže totiž vykonávať aj niekto iný, ako vlastníka, pričom s touto vecou nakladá ako so svojou vlastnou. K oddeleniu držby od vlastníctva dochádza v prípade oprávnenej držby (§ 129 ods. 1 OZ). Občiansky zákonník podľa vzťahu k predmetu vlastníctva rozoznáva držiteľa oprávneného a neoprávneného. Oprávnený držiteľ môže v dôsledku kvalifikovanej dlhodobej držby nadobudnúť vlastnícke právo k veci vydržaním.

V prípade detencie je naplnená len faktická stránka držby. **Detentor nedrží vec ako vlastnú a nemá ani vôľu držať vec pre seba, nakoľko si je vedomý, že vec z titulu vlastníctva patrí niekomu inému a že držba veci je u neho časovo obmedzená. Právnym dôvodom detencie je spravidla zmluva, na základe bola vec detentorovi zverená na dočasné užívanie. Detentorom je napríklad nájomca alebo vypožičiavateľ veci a v danom prípade, podľa názoru správneho súdu, rovnako držiteľ fľaše určenej pre naplnenie skvapalneným uhl'ovodíkom (spoločnosť AMOS, s.r.o. resp. žalobca).**

V intenciách uvedených právno-teoretických postulátov možno konštatovať, že ani v prípade ak by právna norma § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike expressis verbis k naplneniu cudzích fliaš alternatívne vyžadovala súhlas vlastníka alebo oprávneného držiteľa fliaš nebola by obrana žalobcu úspešná, nakoľko z bodov 2, 3 zálohového listu je zrejmé že

spoločnosť AMOS, s.r.o. nebola oprávneným držiteľom fliaš (v zmysle § 129 ods. 1 v nadväznosti na § 130 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka) resp. ani iný subjekt, ktorému poskytla spoločnosť PROBUGAS, a.s. fľaše nemohol na základe uvedeného zálohového listu získať status oprávneného držiteľa uvedených fliaš, ale len status „detentora“.

19. Žalobca v konaní netvrdil, že je vlastníkom fliaš, a v konaní nepredložil písomný súhlas vlastníka - 12ks fliaš opatrených bezpečnostným ventilom žalobcu s označením loga PROBUGAS na tele fľaše, naplnených skvapalneným uhl'ovodíkom o objeme 10kg. Ako dôkaz predložil Zálohový list vystavený spoločnosťou PROBUGAS, a.s. zo dňa 30.6.2015.

Za daného skutkového stavu, vo vzťahu k námietke žalobcu, že správny orgán nevykonal dostatočné dokazovanie na ustálenie skutočného vlastníka fliaš, považuje správny súd za potrebné poznamenať, že z hľadiska naplnenia hypotézy právnej normy § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 v nadväznosti na citované ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike potom bolo postačujúce zistenie, že žalobca nebol vlastníkom fliaš a zároveň žiaden písomný súhlas žalobcom tvrdného vlastníka tento v správnom konaní nepredložil. Naopak, žalobca ani len netvrdil kto je vlastníkom fliaš. Za takýchto skutkových okolností bolo naplnenie skutkovej podstaty riadne preukázané. Správne orgány na dôvažok aj správne posúdili vlastníctvo predmetných fliaš. Jediný doklad, ktorý v súvislosti s tvrdením o splnení povinnosti v zmysle § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike predložil, bol zálohový list vystavený spoločnosťou PROBUGAS, a.s.. Podľa názoru správneho súdu potom správny orgán v nadväznosti na okruh žalobcom vznesených skutkových tvrdení v administratívnom konaní a>žalobcom označený dôkaz, vychádzajúc aj z označenia - loga PROBUGAS na tele fliaš a tvrdenia spoločnosti PROBUGAS, a.s.,(ktorá uvedené fľaše označila za fľaše, ktoré patria do jej vlastníctva), pri absencii iných žalobcom označených dôkazov (o pôvode fľaše) napr. kúpnych zmlúv, a iných titulov, dospel správny orgán k správnej závere, že vlastníkom fliaš je spoločnosť PROBUGAS a.s. a žalobca nepreukázal písomný súhlas uvedenej spoločnosti k naplneniu fliaš tekutým uhl'ovodíkom, preto svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 91 ods. 1 písm. b) bod 3 v nadväznosti na citované ust. § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike.

20. Podľa § 198 ods. 1 SSP, správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom

a) zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter,

b) upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci.

21. Žalobca pre prípad, že by správny súd dospel k závere, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu príslušných právnych noriem tak, ako tvrdí žalovaný, požiadal správny súd o zníženie výšky uloženej sankcie žalovaným, ktorá je podľa názoru žalobcu v zjavnom nepomere k porušenej povinnosti a rovnako nespravodlivá. Žalobca v prvom rade poukázal na skutočnosť, že podľa jeho názoru nie je rozhodnutie v časti uloženej pokuty riadne zdôvodnené. Žalobca pracuje dlhodobo s naplnenými tlakovými fľašami a disponuje všetkými zákonnými oprávneniami s týmito tlakovými fľašami, aj právom nakladať a plniť ich, preto razantne odmieta, že by jeho konaním boli ohrozené životy ľudí napr. neodbornou manipuláciou a pod.. Ak aj podľa tvrdení žalovaného porušil žalobca zákon, potom toto porušenie správny orgán založil iba na skutočnosti, že nebol dodržaný formálny postup - udelenie písomného súhlasu, nie preto že by išlo o neodbornú manipuláciu s fľašami a pod.. Následky konania žalobcu neboli žiadne a už vôbec nie závažné, ani čo sa týka rozsahu

konania vo vzťahu, ku ktorému správny orgán vyvodzuje zodpovednosť, išlo o 12ks fliaš plynu o hmotnosti 10kg. Aj keby žalobca pripustil len preventívny účel sankcie, v žiadnom prípade nemôže obstať ako správna úvaha správneho orgánu uloženie sankcie v sume 15.000,00 Eur. Z odôvodnení oboch rozhodnutí žalobca netuší v čom presne videl správny orgán závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a čas trvania a rovnako tak následky.

22. Návrh na sankčnú moderáciu bol podaný po uplynutí lehoty (§ 183 SSP), správny súd však aplikujúc ust. § 491 ods. 2 SSP neuplatnil toto ustanovenie, pretože by bolo v neprospech žalobcu ako právnickej osoby.

23. Na úvod považuje správny súd za potrebné ozrejmiť, že ukladanie pokút za správne delikty sa deje vo sfére voľného správneho uváženia (tzv. diskrečnej právomoci) správneho orgánu, teda v zákonom dovolenej voľnosti správneho orgánu rozhodnúť vo vymedzených hraniciach, resp. voliť niektoré z viacerých možných riešení, ktoré zákon dovoľuje. Na rozdiel od posudzovania otázok zákonnosti, ktorými sa súd musí pri posudzovaní právnej veci vo vzťahu k žalobnej námietke zaoberať, je oblasť správnej úvahy súdnej kontrole prakticky uzatvorená. Podrobiť voľné správne uváženie súdnemu prieskumu pri hodnotení zákonnosti rozhodnutí možno len v prípade, ak správny orgán prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, vybočil z nich alebo voľné uváženie zneužil. Správny súd je oprávnený sám rozhodnúť, aká sankcia by mala byť uložená, len za naplnenia podmienok ustanovenia § 198 ods. 1 písm. a) SSP, t. j. ak by správny súd na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu dospel k záveru, že uložená sankcia ie neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter.

24. V rámci moderačného práva súd skúma, či nedošlo k excesu pri individualizácii trestu, teda či a ako bolo prihliadnuté ku všetkým špecifikám konkrétneho prípadu a či bol v rámci zákonnej trestnej sankcie vybraný pre páchatel'a taký druh trestu a v takej výmere, ktorá splní účel trestu, nie je neprimeraná povahe skutku a pre žalobcu likvidačná. V danom prípade medzi hľadiská individualizácie trestu v prejednávacom prípade patrí okolnosť, že neexistenciou súhlasu vlastníka s naplnením fliaš plyným kvapalným uhl'ovodíkom došlo k vzniku rizika ohrozenia zdravia a majetku osôb, keďže zákon práve zakotvením uvedenej povinnosti v citovanom ustanovení § 85 ods. 2 písm. c) Zákona o energetike mal za cieľ zamedziť situácii, kedy prevádzkovateľ zariadenia na plnenie tlakových nádob by naplňal tlakovú nádobu bez presného overenia jej pôvodu, keďže nejde o nádobu vlastnú. Práve súhlas vlastníka má garantovať, že tlaková nádoba, do ktorej má byť naplnený skvapalnený uhl'ovodík, zodpovedá bezpečnostným požiadavkám a je spôsobilá na užívanie spotrebiteľom. Ako už bolo uvedené na iných miestach tohto rozsudku, zákonodarca obsiahnutím uvedenej povinnosti v dotknutom ustanovení má za cieľ zabezpečiť jasné pravidlá zodpovednosti za stav fľaše v záujme ochrany nielen osôb, ktoré budú obsah fľaše užívať (spotrebiteľ) ale aj tretích osôb (ktoré budú s fľašou manipulovať, fľašu skladovať alebo v blízkosti nej sa pohybovať). **Písomný súhlas vlastníka fľaše s naplnením fľaše tekutým uhl'ovodíkom prevádzkovateľom zariadenia je vlastne garanciou, že fľaša z hľadiska fyzikálno- technických a konštrukčných vlastností je spôsobilá byť nositeľom daného obsahu (tekutého uhl'ovodíka) v danom mieste a čase, nakoľko nemožno celkom vylúčiť možnosť degradácie materiálu, z ktorého je fľaša vyrobená v dôsledku plynutia času a spôsobu skladovania či manipulácie s fľašou.** Pokiaľ žalobca takýmto písomným súhlasom vlastníka nedisponoval, potom podľa názoru súdu, vystavil nielen spotrebiteľ'a, ale aj iné osoby, ktoré manipulujú s fľašou, riziku ohrozenia zdravia a majetku. Správny súd sa stotožnil so záverom žalovaného, že všeobecný záujem na ochrane zdravia ľudí patrí k prioritným záujmom, k ochrane ktorého má záujem celá spoločnosť. Z tohto pohľadu

z hľadiska závažnosti je uvedené konanie žalobcu zvlášť závažné, keď možné následky porušenia povinnosti mohli zasiahnuť zdravie ľudí a ich majetok. Takýto závažný stav trval najmenej viac ako dva mesiace, keď správne žalovaný ustálil čas trvania porušenia povinnosti najneskôr odo dňa doručenia doplnenia listinných dôkazov pre účely vykonania kontroly na základe podnetu spoločnosti PROBUGAS, a.s., t. j. odo dňa 03.02.2015, do dátumu výkonu kontroly inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie dňa 29.04.2015.

25. Po preskúmaní veci dospel správny súd k záveru, že správny orgán zohľadnil všetky zákonom stanovené kritéria, ktoré má na mysli ustanovenie § 91 ods. 5 Zákona
0 energetike pre určovanie výšky pokuty, ako aj účel, ktorý má sankcia na úseku všeobecnej
1 generálnej prevencie splniť. Úvahy žalovaného o výške pokuty sú racionálne, ucelené, koherentné a v súlade so zásadami logiky. Podľa názoru správneho súdu žalovaný nevybočil z medzi správneho uváženia ani ich nezneužil. Zohľadnil preventívnu úlohu postihu, ktorý nespočíval len v jeho účinku voči žalobcovi, ale musí mať silu odradiť od nezákonného postupu aj iné subjekty zákonných povinností; tento účinok potom môže vyvolať len postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu a musí brať na zreteľ majetkovú sféru delikventa, teda výška uloženej sankcie nemôže byť pre delikventa zanedbateľná a musí obsahovať aj represívnu zložku. V opačnom prípade by teda postih delikventa postrádal zmysel. V uvedených mantineloch sa musí aj správny súd pohybovať pri posudzovaní odpovede na otázku, či sú v danom prípade splnené podmienky pre využitie moderačného oprávnenia súdu v zmysle ust. § 198 ods. 1 písm. a) S SP.

26. Rovnako ako žalovaný aj správny súd dospel z uvedených dôvodov k záveru o primeranosti žalovaným uloženej sankcie vo výške 15.000,00 Eur za správny delikt. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 91 ods. 1 písm. b) bod 3, podľa ktorého zákonným rozmedzím pre uloženie pokuty v danom prípade je rozpätie od 300,00 Eur do 150.000,00 Eur za porušenie povinnosti, považuje správny súd sankciu 15.000,00 Eur za naplnenie skvapalneným plyným uhl'ovodíkom 12ks fliaš o objeme 10kg za sankciu naplňajúcu svoj účel na úseku generálnej a individuálnej prevencie. Vzhľadom na skutočnosť, že horná hranica sadzby bola 150.000,00 Eur, možno považovať uloženú sankciu za sankciu pohybujúcu sa v dolnej hranici zákonom stanoveného rozpätia (a to 10% maximálnej výmery), z uvedených dôvodov preto uvedenú sankciu nemožno hodnotiť ako sankciu neprimeranú. Rovnako ju nemožno považovať za námietku likvidačného charakteru, keďže okolnosť likvidačného charakteru uloženej pokuty žalobca nevymedzil bližšími skutkovými tvrdeniami osvedčujúcimi celkovú majetkovú situáciu žalobcu, vrátane prípadných záväzkov tak, aby mohol správny súd dospieť k záveru, že pokuta vo výške 15.000,00 Eur je spôsobilá privodiť zánik žalobcu ako právnickej osoby. Vo vzťahu k danej okolnosti tak žalobca neuniesol bremeno tvrdenia ani bremeno dôkazné. Zdôvodnenie výšky uloženej sankcie nebolo podľa názoru správneho súdu nedostatočne zdôvodnené, pričom takáto námietka nemôže byť vôbec dôvodom na sankčnú moderáciu.

27. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcovi podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcovi, ktorý úspech v konaní nemal, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, pretože nevznikli podmienky na jeho aplikáciu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (439, 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline, dňa 20. marca 2018

JUDr. Jana Martinčeková
predsedníčka senátu

JUDr. Jana Vargová
člen senátu

JUDr. Zuzana Jančárová
člen senátu