



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dáši Filovej a členiek senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Andrea Krišková, v právnej veci žalobcu: **ZEPTER SLOVAKIA spol. s.r.o.**, Karadžičova 7610/16, 821 08 Bratislava, zastúpený: *JUDr. Ing. Ján Felšöci, advokát, AK Felšöci a partners, sídlo M.R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok*, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, P.O.Box 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. *SK/0692/99/2014* zo dňa 15.12.2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovanej č. *SK/0692/99/2014* zo dňa 15.12.2014 a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. *P/0170/05/2014* zo dňa 20.08.2014 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vracia žalovanej na ďalšie konanie.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Včas podanou žalobou na tunajšom súde dňa 20.02.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. *SK/0692/99/2014* zo dňa 15.12.2014, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. *P/0170/05/2014* zo dňa 20.08.2014, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.200 eur pre nedodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to na základe kontroly predajnej akcie konanej dňa 05.06.2014, organizovanej mimo miesta prevádzkarne žalobcu v kultúrnom dome - klubovni č. 3, Matričné námestie *1434/11* v Čadci, kde žalobca ako predávajúci neodprezentoval všetky výrobky uvedené

v oznámení SOI ZA, ktoré boli zverejnené pre širokú spotrebiteľskú verejnosť na webovom sídle SOI ZA, čo znamenalo, že spotrebiteľia sa na základe tohto oznámenia mohli dostaviť na miesto predajnej akcie so zámerom oboznámiť sa s konkrétnymi výrobkami uvedenými v predmetnom oznámení, čo v skutočnosti nebolo zrealizované, nakoľko nie všetky výrobky boli na predajnej akcii prezentované a ponúkané na predaj.

Žalobca má zato, že rozhodnutia správnych orgánov boli vydané na podklade nesprávneho právneho posúdenia, nemajúc oporu v zákone, resp. vydané v rozpore s ním, za nedostatočne odôvodnené a tým nepreskúmateľné. Žalobca má zato, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a tiež, že SOI na podklade vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým a tým aj právnym záverom.

Oba správne orgány svoje rozhodnutia opreli a odôvodnili výlučne aplikáciou ustanovení § 7 ods. 1, ods. 4 v spojení s § 8 ods. 2 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, avšak nemožno opomenúť, že pojem predajná akcia ako aj samotné pravidlá uskutočňovania predajných akcií boli v rozhodnom čase jednoznačne stanovené v § 7a a nasledujúcich zákona č. 108/2000 Z.z. .. Poukazuje na to, že legislatívne zmeny obsiahnuté práve v zákone č. 108/2000 Z.z. boli v čase posudzovania daného prípadu veľmi čerstvými zmenami s rozsiahlou intenzitou v krátkom čase doplnené viacerými novelami, ktoré napokon vyústili do prijatia úplne nového zákona č. 102/2004 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, čo bez akýchkoľvek pochybností znamená, že práve zmenený zákon č. 108/2000 Z.z. v čase rozhodovania SOI a ich posudzovania porušenia akéhokoľvek zákonného. zákazu zo strany žalobcu počas realizácie predajnej akcie mal byť nevyhnutne aplikovaný popri všeobecnej úprave o ochrane spotrebiteľa v zákone č. 250/2007 Z.z. a to aj s poukazom na to, že kontrola SOI ZA nebola vykonávaná na podnet žiadneho spotrebiteľa ale bola výlučne zameraná na posúdenie priebehu riadne ohlásenej a zverejnenej predajnej akcie žalobcu v súlade so zákonnou úpravou, čo potvrdzuje nutnosť aplikácie zákona č. 108/2000 Z.z. ..

Zákon č. 108/2000 Z.z. explicitne stanovuje nielen podmienky za splnenia ktorých je uskutočnenie predajnej akcie v súlade so zákonom ale najmä povinnosti predávajúceho, ktoré musí v prípade záujmu o uskutočnenia predaja tovaru vo forme predajnej akcie splniť, resp. dodržiavať počas priebehu také akcie, aby tak nedošlo k porušeniu zákona a poškodzovania práv spotrebiteľa, aby tak bola zachovaná jeho ochrana.

Z citovaného ustanovenia za použitia akéhokoľvek výkladového pravidla nemožno vyvodiť povinnosť predávajúceho prezentovať, ponúkať na predaj a predávať všetok tovar a poskytovať všetky služby, ktoré boli oznámené a zverejnené. Naopak z uvedeného vyplýva pre predávajúceho a kontrario zákaz prezentovať, ponúkať a predávať taký tovar, ktorý nebol oznámený príslušnej SOI a uverejnený na jej webovom sídle ..

Nepreskúmateľnosť rozhodnutí SOI z dôvodu nedostatočného odôvodnenia žalobca vidí v tom, že konštatovanie SOI, že údajné klamlivé konanie zo strany žalobcu spočíva v neodprezentovaní konkrétneho súboru výrobkov, ktoré mali byť prezentované a ponúknuté na predaj spotrebiteľom ako účastníkom na predajné akcie v súlade s oznámením a zverejnením akcie. SOI uzavrela, že neodprezentovanie setu riadov zapríčiňuje alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ by tak mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože ho predávajúci uviedol do omylu alebo mohol uviesť do omylu a to aj

ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku ako je jeho dostupnosť. Žalobca má zato, že správne orgány bez ďalšieho neuvádzajú žiadne bližšie skutočnosti, ktoré by preskúmateľne odôvodňovali použitie týchto záverov. V odôvodnení chýbajú akékoľvek znaky konania žalobcu, ktoré by bolo možné považovať za naplnenie tejto nekalej obchodnej praktiky podľa ust. § 250/2007 Z.z.. Rozhodnutia sú bez uvedenia zhodnotenia a vyčerpávajúceho odôvodnenia konkrétnych okolností nepreskúmateľné, čím zakladá šikanóznny výkon verejnej moci bez zákonného opodstatnenia.

Nedostačujúce zistenie skutkového stavu na posúdenie veci žalobca vidí v tom, že SOI vo viacerých svojich rozhodnutiach uvádza výslovne subjektívne hodnotenia všeobecného charakteru, ktoré jednak nemajú oporu v zákone a jednak nie sú ani podložené vykonanými dôkazmi. Správne orgány vo svojich rozhodnutiach iba vo všeobecnej rovine popisujú údajné správanie sa žalobcu voči svojim zákazníkmi, ako aj domnienky o úvahách a rozhodnutiach samotných spotrebiteľov, pričom žiadne všeobecné konštatovania nie sú podložené skutkovým stavom. V podstate len predvída správanie kupujúceho spotrebiteľa, uzatvára aké sú jeho predstavy a požiadavky, hypoteticky klasifikuje ekonomickú ujmu a podobne a to bez opory v zákone a podložená akýmkoľvek tobôž nie relevantným dôkazom tváriac sa, že je to všeobecný úzus, čo však absolútne žalobca popiera.

Je potrebné uviesť, že samotný priebeh predajnej akcie ovplyvnený výlučne a jedine záujmom konkrétnych zúčastnených spotrebiteľov, ich aktivitou a požiadavkami, otázkami a podobne. V danom prípade, ktorýkoľvek z 8 zúčastnených spotrebiteľov ak by prejavil záujem o prezentáciu setu riadov bola by mu prezentácia poskytnutá v plnom rozsahu, kolektívne alebo aj individuálne. V konečnom dôsledku ani SOI ani iný subjekt nemôže rozporovať to, že samotným neodprezentovaním všetkých oznámených výrobkov, bez ohľadu na dôvod, dochádza výlučne k znižovaniu obchodnej činnosti žalobcu a pozitívnych výsledkov v oblasti predaja ako jeho hlavnej podnikateľskej činnosti.

Žalobca ďalej v žalobe napáda nesprávny a nezákonný postup SOI v prípade doručovania rozhodnutia SOI ZA ako prvostupňového orgánu. Osoba, ktorej bolo uvedené rozhodnutie doručené, nebola splnomocnená v zmysle citovaného ustanovenia zastupovať žalobcu v celom konaní ale v zmysle tzv. generálneho plnomocenstva, ktorým disponoval žalovaný a ktoré získal v dôsledku iného konania voči žalobcovi je oprávnená z pozície výkonného riaditeľa spoločnosti konať za žalobcu v intenciách štatutárneho orgánu. Rozhodnutie sa malo doručovať na adresu spoločnosti uvedenej v obchodnom registri a nie na adresu výkonného riaditeľa spoločnosti uvedenej v tzv. generálnom plnomocenstve, ktorá sa taktiež mohla medzi časom zmeniť. Uvedeným konaním bolo žalobcovi upreté právo konať pred správnym orgánom, nakoľko o predmetom rozhodnutí sa dozvedela iba zhodou okolností.

Na základe uvedených skutočností žalobca žiada, aby súd zrušil rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.05.2015 uviedla, že k námietke žalobcu týkajúcej sa nesprávneho právneho posúdenia veci uvádza, že prvostupňový orgán ako aj žalovaná postupovala správne, keď konanie žalobcu subsumovala pod predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko uvedené konanie nepochybne napĺňa znaky skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky vo forme

klamlivého konania. Žalovaný správny orgán má zato, že konanie žalobcu nemožno právne kvalifikovať ako porušenie ust. § 7a ods. 7 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, nakoľko zistený skutkový stav nezodpovedá skutkovej podstate obsiahnutej v predmetnom ustanovení, v zmysle ktorého na predajnej akcii možno prezentovať, ponúkať na predaj a predávať iba tovar a poskytovať iba služby, ktoré boli oznámené v súlade s ods. 4 písm. a/ bodom 3 a to za cenu neprevyšujúcu cenu uvedenú v písomnom oznámení. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je predávajúci povinný na predajnej akcii prezentovať, ponúkať na predaj a predávať výlučne tovar a služby uvedené v oznámení o uskutočnení predajnej akcie, čo znamená, ako aj sám žalobca uvádza vo svojej žalobe zákaz prezentovať, ponúkať na predaj a predávať taký tovar, ktorý nebol oznámený príslušnému Inšpektorátu SOI a uverejnený na jeho webovom sídle. V danom prípade však k naplneniu hore citovanej skutkovej podstaty nedošlo, nakoľko žalobca neprezentoval na predajnej akcii výrobky nad rámec oznámenia o uskutočnení predajnej akcie, avšak neprezentoval výrobky, ktoré boli uvedené v predmetnom oznámení.

K námietkam žalobcu v súvislosti s nepreskúmateľnosťou rozhodnutí SOI z dôvodu nedostatočného odôvodnenia žalovaný správny orgán uvádza, že s námietkou žalobcu v žiadnom prípade nesúhlasí, nakoľko prvostupňový ako aj žalovaný správny orgán náležite odôvodnil v čom spočíva klamlivosť konania žalobcu ako jednej z foriem nekalej obchodnej praxe, keď poukázal na možný vznik následkov uvedeného konania vo vzťahu k spotrebiteľom. Prvostupňový správny orgán uviedol, že fakt, že oznámenie o uskutočnení predajnej akcie doručené správny orgán bolo zverejnené na webovom sídle správneho orgánu a z uvedením konkretizácie výrobkov a spotrebiteľa, oboznámený so sortimentom, sa mohli dostať na miesto konania predajnej akcie so zámerom oboznámiť sa s konkrétnymi výrobkami, avšak toto im bolo znemožnené, neprezentovaním všetkých výrobkov na predmetnej predajnej akcii a spotrebiteľom mohla preukázateľne vzniknúť ekonomická ujma, zakladá právnu neistotu účastníkom predajnej akcie a tak nenapĺňa ciele sledované zákonodarcom s poukazom na to, že zámerom zákonodarcu bolo aj posilnenie pravej istoty účastníkov predajnej akcie, aby im bolo umožnené sa lepšie preventívne, či sa predajnej akcie zúčastnia alebo nie. Žalovaný správny orgán má preukázateľne zato, že uvedené konanie žalobcu neodprezentovaním všetkých výrobkov, ktoré boli uvedené v predmetnom oznámení o uskutočnení predajnej akcie mohlo spôsobiť u spotrebiteľa, ktorý sa na túto predajnú akciu dostavil zmenu jeho ekonomického správania. Žalovaná dôrazne odmieta tvrdenie žalobcu o šikanóznom výklade právnej normy zo strany správneho orgánu, alebo samoučelne prenasledovanie podnikateľských subjektov, nakoľko jeho cieľom je chrániť spotrebiteľa v súlade so zákonom.

Na margo námietky žalobcu v súvislosti s nedostatočným zistením skutkového stavu na posúdenie veci žalovaná uvádza, že skutkový stav bol správnym orgánom spoľahlivo zistený a zdokumentovaný v predmetnom inšpekčnom zázname. V inšpekčnom zázname je zdokumentované, že výrobky neboli k odberu na predajnej akcii, nakoľko na predajnej akcii sa nenachádzali výrobky k priamemu odberu v súvislosti so zistením informačných povinností, označenie výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, žalovaný správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nebola zo strany žalobcu v priebehu kontroly ani neskôr nijakým spôsobom popieraná.

Ostatné skutočnosti, ktoré žalobca uvádza v žalobe v súvislosti s predmetnou námietkou považuje žalovaný správny orgán za účelové subjekty a neprihliadajúce na skutočný záujem spotrebiteľov. Žalovaný správny orgán má zato, že žalobca ako predávajúci je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti postupovať vo vzťahu ku spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou za ktorú nie je možné považovať postup žalobcu v rámci ktorého dopredu predvída správanie spotrebiteľa. Uvedená povinnosť žalobcovi vyplýva už zo samotnej skutočnosti, že v oznámení o uskutočnení predajnej akcie žalobca sám deklaroval v časti "zameranie predajnej akcie", že na predajnej akcii bude prebiehať prezentácia a ponuka predaja produktov značky Zepter podľa sortimentu, ktorý je prílohou daného oznámenia.

K otázke doručovania prvostupňového rozhodnutia žalovaný správny orgán uviedol, že predmetné rozhodnutie bolo adresované osobe uvedenej v plnomocenstve získanom pri inom správnom konaní, pričom v danom splnomocenstve je uvedené: "udeľujem toto plnomocenstvo pánovi ... , aby samostatne a bez obmedzenia konal a podpisoval v mene spoločnosti, robil akékoľvek a všetky právne úkony, najmä, ale nie výlučne vo vzťahu k všetkým ďalším orgánom štátnej správy, územnej a záujmovej samosprávy vo vzťahu k slovenskej pošte kuriérom atď., na preberanie a odoslanie zásielok so službou do vlastných rúk, s doručenkou, či prvou triedou na otvorenie, zmenu a zrušenie účtov v banke, atď.". Žalovaný správny orgán má zato, že na doručovanie rozhodnutia teda písomností určené do vlastných rúk správne aplikoval ustanovenie § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb.

Na základe uvedených skutočností žalovaná žiada, aby súd žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

Krajský súd v Bratislave ako sú vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 246 ods. 1 O.s.p.) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.) ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je potrebné zrušiť pre nesprávne právne posúdenie veci.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa súd zistil, že dňa 05.06.2014 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na akcii organizovanej predávajúcim mimo miesta prevádzkarne v kultúrnom dome - klubovni č. 3, Matičné nám. 1434/11, Čadca o 15,00 hod. kontrolu. Pri výkone kontroly boli zistené nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2014. Spoločnosť ZEPTEK Slovakia spol. s.r.o. ako predávajúci nezabezpečila dodržanie zákonom stanoveného zákazu nekalých obchodných praktík, keď dňa 07.05.2014 bolo na inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline doručené písomné oznámenie slovenskej obchodnej inšpekcie o konanie predajnej akcii dňa 05.06.2014 v kultúrnom dome v Čadci a v predmetnom oznámení v časti zameranie predajnej akcie bolo uvedené "prezentácia a ponuka predaja produktov zn. Zepter podľa sortimentu, ktorý je prílohou tohto oznámenia v počte 26 kusov výrobkov. Kontrolou dňa 05.06.2014 v kultúrnom dome v Čadci bolo zistené, že na predajnej akcii boli prezentované len 5 kusov výrobkov. Na základe skutočnosti, že výrobky boli zverejnené na webovom sídle správneho orgánu v určitom rozsahu a na predajnej akcii boli prezentované v užšom rozsahu, spotrebiteľia sa teda mohli

dostaviť na miesto predajnej akcie so zámerom vidieť konkrétny prezentovaný výrobok uvedený v oznámení na webovom sídle správneho orgánu, čo v skutočnosti nebolo realizované, teda na základe skutočnosti, že spotrebiteľia mohli byť uvedený do omylu a mohlo dôjsť k zmene ich ekonomického správania, došlo vyššie uvedeným konaním k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky zo strany predávajúceho a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a to aj, ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku ako je jeho dostupnosť. Podľa správneho orgánu uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a preto správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie dňa 20.08.2014 č. *P/0170/05/2014*, ktorým uložil žalobcovi pokutu vo výške 1.200,- eur pre porušenie ustanovení, ktoré sú vyššie uvedené. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím zo dňa 15.12.2014 č. *SK/0692/99/2014*, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade so správnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. najmä so skutkovými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotno-právnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. *250/2007 Z.z.* o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú ak, a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 uvedeného zákona, sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. *b/* obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu primeraného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právnym znakom produktu ako sú jeho dostupnosť.

Podľa ust. § 7a ods. 1 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri domovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení, akciou podľa § 5 ods. 1 písm. *a/* je aj predajná akcia organizovaná na základe pozvánky, inému spotrebiteľovi adresovaného pozvania alebo informácie, ktorej predmetom je predaj tovaru alebo poskytnutie služieb a počas ktorej do 15 pracovných dní po uskutočnení ktorej dochádza k uzavretiu zmluvy so spotrebiteľom.

Podľa § 7a ods. 4 písm. *a/* tretí bod, v písomnom oznámení podľa ods. 3, organizátor alebo predávajúci uvedie zameranie predajnej akcie, vrátane označenia tovaru alebo služieb, ktoré budú na predajnej akcii prezentované a predávané, a uvedie ich ceny, za ktorú budú ponúkané spotrebiteľom.

Podľa § 7a ods. 7 vyššie uvedeného zákona, na predajnej akcii možno prezentovať, ponúkať na predaj a predávať iba tovar a poskytovať iba služby, ktoré boli oznámené v súlade s ods. 4 písm. *a/* bod 3, a to za cenu neprevyšujúcu cenu uvedenú v písomnom oznámení.

Úlohou súdu v danom prípade bolo preskúmať rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre žilinský kraj č. *P/0170/05/2014* zo dňa 20.08.2014, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1200,- eur pre nedodržanie zákazu podľa § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. *b/* zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a rozhodnutie žalovaného č. *SK/0692/99/2014* zo dňa 15.12.2014, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 20.08.2014 č. *P/0170/05/2014*.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa ust. § 250j ods. 2 písm. *a/* O.s.p., nakoľko rozhodnutia správnych orgánov vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súd súhlasí s právnym názorom žalobcu, že v predmetnej veci sa malo postupovať podľa zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení zmien a doplnkov, platnom v danom čase.

Zákon č. 108/2000 Z.z. stanovuje podmienky za splnenie ktorých je uskutočnenie akcie v súlade so zákonom a povinnosti predávajúceho, ktoré musí v prípade záujmu uskutočnenia predaja tovaru vo forme predajnej akcie splniť, resp. dodržiavať počas priebehu takejto akcie, aby tak nedošlo k porušeniu zákona a poškodzovania práv spotrebiteľa, aby tak bola zachovaná jeho ochrana.

Z ust. § 7a ods. 7 zákona č. 108/2000 Z.z. vyplýva, že na predajnej akcii možno prezentovať, ponúkať na predaj a predávať iba tovar a poskytovať služby, ktoré boli oznámené v súlade s ods. 4 písm. a/ bodom 3 a to za cenu neprevyšujúcu cenu uvedenú v oznámení. Z uvedeného nevyplýva povinnosť predávajúceho preukazovať, ponúkať na predaj a predávať všetok tovar a poskytovať všetky služby, ktoré boli oznámené a zverejnené. V uvedenom ustanovení sa uvádza, že "možno prezentovať ...".

Dôležité je, aby bolo splnené ustanovenie § 7a ods. 4 písm. a/ bod 3 zákona č. 108/2000 Z.z., aby v písomnom oznámení predávajúci uviedol zameranie predajnej akcie, vrátane oznámenia tovaru alebo služieb, ktoré budú na predajnej akcii prezentované.

Súd má zato, že v danej veci konanie žalobcu nebolo nekalou obchodnou praktikou vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa a to aj, ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom výrobku ako je jeho dostupnosť v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil rozhodnutia správnych orgánov, že vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci nezaoberal sa v rozhodnutí s námietkou žalobcu týkajúcou sa nepreskúmateľnosti rozhodnutia správnych orgánov z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia.

Čo sa týka námietky žalobcu nedostatočného zistenia skutkového stavu veci tento podľa názoru súdu bol dostatočne zistený na posúdenie veci, avšak správne orgány tento zistený skutkový stav nesprávne právne posúdili.

Čo sa týka nesprávneho doručovania rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ktoré namieta žalobca vo svojom odvolaní ako aj v žalobe, súd má za to, že táto námietka žalobcu je opodstatnená, nakoľko správny orgán prvého stupňa mal doručovať rozhodnutie na adresu spoločnosti uvedenej v Obchodnom registri a nie na adresu výkonného riaditeľa spoločnosti uvedenej v generálnom splnomocenstve. Keďže sa žalobca dozvedel o rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa a včas podal odvolanie zrušenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa z tohto dôvodu by bolo v danom momente neúčelne.

Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že správne orgány vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci preto súd v zmysle § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. rozhodnutie žalovanej č. SK/0692/99/2014 zo dňa 15.12.2014 ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. P/0170/05/2014 zo dňa 20.08.2014 zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanej v celkovej výške 237,52 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 167,52 eur.

Pri výpočte výšky trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom žalobcu, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa 11.05.2015, nasledovne:

Hodnota sporu	1.200,-- eur
2 x úkon právnej služby á 61,41 eur	122,82 eur

