

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200107
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4017200107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: VANDAR s.r.o. Bratislava, Stará Vajnorská 17, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Vician, Bratislava, Prievozská 14/A, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0489/99/2016 zo dňa 07. 12. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.
Krajský súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

1. Žalobca sa podanou žalobou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave, ktorý ako odvolací orgán na základe včas podaného odvolania žalobcu zmenil výrok Inšpektorátu, Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre, pre Nitriansky kraj z dôvodu, že uložená pokuta bola v danom prípade v neprimeranej výške, a to vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek ako aj poukázaním na ustálenú rozhodovacú prax SOI v prípadoch porušenia rovnakých alebo obdobných povinností. Odvolací orgán touto zmenou reflektoval na požiadavku § 3 ods. 5 II. veta správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo v obdobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Odvolací orgán po dôkladnom preskúmaní celého administratívneho spisu však nedospel k záveru o dôvodnosti sankcie uloženej vo výške podľa správnej úvahy správneho orgánu na I. stupni. Zohľadnené bolo pritom, že išlo o jeden druh výrobku a správny orgán žiadnym spôsobom nepreukázal, že by išlo o opakovane porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek a znížil žalobcovi pokutu vo výške 1.500,- euro. Táto zmena však nezakladá dôvod na zbavenie zodpovednosti žalobcu za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav, ktorý bol zistený kontrolou uskutočnenou 18. 03. 2016 a 13. 05. 2016 a zostal v plnej miere zachovaný.

Žalobca namietal voči právnej kvalifikácii postihovaného protiprávneho konania. Pokuta bola uložená za porušenie § 7 ods. 1 písm. d/ zákona za porušenie povinnosti, že distribútor nesmie sprístupniť na trh hračku ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona.

Distribútor je definovaný pre účely zákona v čl. 2 ods. 6 Nariadenia ES č. 765/2008, v zmysle ktorého je distribútorom každá právnická alebo fyzická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu a dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Žalobca v danom prípade nespĺňa definíciu právnickej osoby v tomto reťazci z dôvodu, že:

- predaj predmetného nebezpečného výrobku bol zistený v maloobchodnej prevádzke, kde žalobca, ako predávajúci, predáva tovar spotrebiteľom, nedodáva podnikateľským subjektom, pričom kontrolou, na základe ktorej bola žalobcovi napadnutým rozhodnutím uložená pokuta, nebolo preukázané, že ako distribútor dodal predmetný výrobok inému podnikateľskému subjektu v dodávateľskom reťazci,
- zákon upravuje povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby, neupravuje povinnosti predávajúceho.

Ďalej poukazoval na nesprávnosť právnej kvalifikácie podľa zákona č. 78/2012 Z.z. namiesto správnej aplikácie podľa zákona č. 250/2007 Z.z., čo podporil aj citáciou jednotlivých rozhodnutí žalovaného ako aj rozsudkami Krajského a Najvyššieho súdu SR.

Ďalej žalobca namietal, že samotné zverejnenie nebezpečného výrobku „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ na internetovej stránke www.soi.sk <<http://www.soi.sk>> dňa 08. 12. 2015 neznamená automaticky, že by žalobca mal vedieť, že jeden kus tohto výrobku, ktorý mala v ponuke je nebezpečný. Bola povinnosťou inšpektorátu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodniť, na základe akého dôkazu dospel k nespochybniteľnému záveru, 2 kusy tohto výrobku, ktoré mal v ponuke žalobca sú nebezpečné.

Taktiež vytýkal žalovanému správne orgánu, že žalobcovi nesprístupnil a neoboznámil ho s dokladom - Protokolom o skúške č. 151200086 zo dňa 19. 11. 2015 pred vydaním rozhodnutia.

Žalobca zásadne namieta, že tento výsledok skúšky sa vzťahuje iba na skúšaný výrobok a nemôže sa aplikovať na iné hračky toho istého druhu. Žalovaný reprodukuje celý protokol vo vzťahu k výrobku, ktorý nebol predmetom skúšky v rozpore so závermi protokolu a navyše žalovaný reprodukuje časť protokolu bez písomného súhlasu skúšobne. Inšpekčný záznam z kontroly ani znenie informácie z web stránky žalovaného nie sú súčasťou rozhodnutia.

Žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci, pretože žalobca mal na zistený skutkový stav správne aplikovať zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty nebola riadne zdôvodnená a žalobca ako aj I. stupňový správny orgán rozhodovali a konali v rozpore s ÚS, Dohovorom, zákonom ako aj správnym poriadkom. Nebola preukázaná relevantnými podkladmi zodpovednosť žalobcu za spáchanie správneho deliktu, ktorý bol dôvodom uloženia sankcie, uprelí právo žalobcu na spravodlivý proces.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

2. Žalovaný správny orgán v dôsledku podania odvolania žalobcu rozhodnutím zo dňa 07. 12. 2016 zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti a uložil žalobcovi pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, vo výške 1.500,- euro. Poukázal na to, že na základe vykonanej kontroly inšpektormi dňa 11. 03. 2016 v prevádzkarni žalobcu čínsky obchod MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany bola vykonaná kontroly zameraná na dodržiavanie povinnosti podľa zákona č. 250/2007 Z.z. a v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. Žalobca mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to dva kusy hračky „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v celkovej hodnote 13,- euro, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca do malej časti. Keďže tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do troch rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku už SOI dňa 08. 12. 2015

informovala na svojej webovej stránke širokú verejnosť. Týmto konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

Dňa 08. 04. 2016 a 06. 05. 2016 vykonali inšpektori SOI kontrolu v prevádzkarni účastníka konania za účelom došetrenia kontroly z 11. 03. 2016 a predmetom kontrolných zistení bolo splnenie záväzných pokynov uložených pri predošlej kontrole.

Žalovaný poukázal na to, že žalobca si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností, že je v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Na účely tohto nariadenia sa uplatňuje vymedzenie pojmu distribútor, je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Žalovaný správny orgán poukázal na to, že pojem distribútor je vymedzený pomerne široko, distribútorom môže byť aj podnikateľský subjekt, ktorý výrobky predáva ďalej iným podnikateľom, ale aj ten, ktorý ich predáva konečným spotrebiteľom. Ak by správny orgán prijal argumentáciu účastníka, že nie je distribútorom, teda že nie je v žiadnom postavení a neniesol by zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu, táto námietka je podľa žalovaného bezpredmetná.

Ďalej žalobca namietal, že vo vyjadrení k podkladu veci nebol dostatočne identifikovaný výrobok, ktorý bol u neho zistený v ponuke. Správny orgán poukazuje na to, že v danom šetrenom prípade sa jednalo o výrobok „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ bol vyhlásený za nebezpečný z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti, pričom tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií a vlastností určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia, pričom žalobca už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok. Odvolaciemu orgánu je známe, že tieto časti výrobku plastové vajíčka nie sú vyrábané ručne, ide o sériovú výrobu, a tento názor podporuje aj Nariadenie EP a Rady (ES) č. 765/2008.

S poukazom na úst. § 4 ods. 2 písm. e/ a ods. 3 písm. d/ zákona č. 128/2002 Z.z. nie je možné pripustiť aby výsledok skúšky sa vzťahoval len na skúšaný výrobok. Bolo by neúčelné a rozporné s požiadavkami ochrany vnútorného trhu vykonávať skúšky u všetkých kusov výrobkov toho istého druhu pred tým, ako by správny orgán informoval o bezpečnosti týchto výrobkov, práve naopak, pôjde o všetky výrobky toho istého druhu vyrábané strojovo. Je nesporné, že žalobca nedodrжал zákonom stanovený zákaz.

Žalobca, ktorý svojimi podnikateľskými aktivitami predmetom podnikania predáva hračky má sledovať informácie a skutočnosti o nebezpečnosti týchto výrobkov, ktoré sú zverejňované na webovej stránke žalovaného a nevedomosť o tejto informácii, ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek.

Čo sa týka aplikácie zákona o bezpečnosti hračiek v danom prípade správny orgán uvádza, že problematika bezpečnosti hračiek, teda bezpečnostné požiadavky na hračky, postúpi posudzovania zhody, povinnosti hospodárskych subjektov ako aj pôsobnosť orgánu dohľadu upravuje zákon č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. V r. 2013 sa menil a dopĺňal zákonom č. 140/2013 Z.z. a bola vydaná aj vyhláška MH SR č. 225/2013 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 78/2012 Z.z. Týmto právnymi predpismi bola pretransformovaná aj smernica EP a Rady č. 2009/48/ES o bezpečnosti hračiek. Zákon sa vzťahuje na výrobky uvedené na trh po 20. 07. 2011, ktoré spĺňajú definíciu hračky, výrobok teda nemusí byť výlučne určený na hranie, aby sa považoval za hračku, ale môže plniť aj iné funkcie.

Pri určení výšky pokuty žalovaný prihliadol na porušenie povinnosti stanovenej v § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Žalobca sa dopustil porušenia, tým že vo svojej prevádzkarni mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov

jeden druh nebezpečného výrobku, jeden druh výrobku 2 kusy „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v hodnote 13,- eura, pričom žalobca vedel, alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko uvedená hračka bola vyhlásená za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky, úplne zapadli do valca na malé časti, pričom tento druh hračky je určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusenia, keďže o tomto nebezpečnom výrobku žalovaná už 08. 12. 2015 informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke.

Týmto konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, v nadväznosti na ods. 3 písm. a/ prílohy č. 2 k zákonu a bezpečnosti hračiek. V danom prípade sa jedná o iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý sa radí medzi tzv. ohrozovacie delikty, to znamená, že naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku postačuje riziko jeho vzniku. Žalovaný považuje tento nedostatok za obzvlášť závažný, pretože žalobca ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia mal. osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj je dieťa do 3 rokov. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

III.

Vyjadrenie žalovaného

3. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie dňa 12. 04. 2017, kde žiadal žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. K námietkam žalobcu uvedeným v žalobe uviedol, že preskúmal napadnuté rozhodnutie, čo do výrokovvej časti i odôvodnenia v úzkej súvislosti s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom zistil dôvody na jeho zmenu, žalovaný dospel k záveru, že pokuta bola v danom prípade uložená v neprimeranej výške v neprospech účastníka konania, vzhľadom na zohľadnenie relevantných kritérií pre určenie výšky postihu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek. Odvolací orgán touto zmenou reagoval na požiadavku § 3 ods. 5 druhá veta správneho poriadku, v zmysle ktorej správne orgány dbajú na to, aby pri rozhodovaní v podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Žalovaný po dôkladnom preskúmaní administratívneho spisu dospel k záveru, že u žalobcu sa jednalo len o jeden druh výrobku a nebolo preukázané, že by išlo o opakované porušenie tej istej povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek. Preto žalovaný znížil výšku pokuty na 1.500,- euro. Vykonaná však nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti účastníka konania za porušenie zákona, nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav.

4. K námietke žalobcu vo výklade pojmu distribútor žalovaný uviedol, že takých výklad je výsledkom zrejmeého nepochopenia legálnej definície čl. 2 ods. 1 až 6 Nariadenia č. 765/2008. Už bol 6 jednoznačne ustanovuje, že distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu. Použitím argumentácie dôkazom opaku je nutné dospieť k záveru, že v danom prípade žalobca nebol výrobcou alebo dovozcom, teda musel byť zásadne v postavení distribútora. Je irelevantné postavenie podnikateľského subjektu, či sa jedná o maloobchodníka, alebo veľkoobchodníka. Vymedzenie tohto pojmu nie je závislé od postavenia týchto subjektov, ale od činnosti, pričom dodávaný výrobok môže byť určený na distribúciu, spotrebu alebo na používanie na trhu Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, bez ohľadu na odplatnosť žalobca je podnikateľský subjekt, posledným článkom dodávateľského reťazca, ktorý ponúka a predáva výrobky priamo spotrebiteľovi.

Námietka žalobcu, že výrok rozhodnutia I. stupňového správneho orgánu ako aj žalovaného sú nepreskúmateľné. Žalovaný uviedol, že napadnuté rozhodnutie ako i prvostupňové, obsahuje všetky náležitosti tak ako to stanovuje správny poriadok v príslušnom ustanovení. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu

porušením ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorý ukladá distribútorovi sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo ak by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky § 3 a prílohy č. 2. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania, kontrolný orgán, čas a miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj ustanovenie právneho predpisu, ktoré bolo porušené, čím bola daná nezameniteľnosť konania.

Žalovaný naďalej zotrvával na svojom tvrdení, že výsledok skúšky sa nevzťahuje len na skúšaný výrobok, ale toho istého druhu až pokiaľ výrobca nepreukáže inak. Tento názor je v priamom súlade s komunitárnym právom ako aj systémom Rapex rýchly informačný systém spoločenstva, ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi EÚ, členskými štátmi EÚ a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru. Legislatívnym základom tohto systému uvedený v bode 25 tejto smernice sa uvádza, že: „na zabezpečenie dosiahnutia ochranných cieľov tejto smernice je spolupráca medzi dozornými úradmi členských štátov, preto je vhodné podporovať činnosť európskej siete dozorných orgánov členských štátov, aby koordinovane s inými postupmi členstva, predovšetkým využitím systémov spoločenstva na rýchlu výmenu informácií zjednodušili zdokonalenú operatívnu prácu, týkajúcu sa dohľadu nad trhom a iných dozorných aktivít, najmä posudzovanie rizika, testovania výrobkov, výmeny expertíz a vedeckých poznatkov, výkonu projektov spoločného dohľadu a vyhládavania, stiahnutia z predaja alebo obehu nebezpečných výrobkov“.

Žalovaný poukazuje, že tak ako väčšina výrobkov „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“, ktorá bola vyrobená v Číne sa zhotovuje klasickým továrenským strojovým procesom. Vykonanou skúškou na predmetnej hračke bolo zistené, že nebola navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu, že platové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky by pri skúške úplne zapadli do valca na malé časti. Táto tzv. továrenská výroba preto spôsobuje, že nie konkrétny kus, ale celá šarža daného tovaru je nebezpečná. Pokiaľ teda výrobca priamo neoznačí šaržu výrobku, alebo po výkone kontroly, na základe ktorej sa zistí nebezpečnosť výrobku, nezmení určitý údaj na výrobku tak, aby bol tento vyprodukovaný výrobok odlišiteľný od pôvodného skúšaného výrobku, pretože je treba predpokladať, že všetky výrobky tej istej šarže, resp. toho istého druhu, sú pre spotrebiteľa nebezpečné. Tomuto zodpovedá aj opatrenie na mieste v zmysle § 8 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 128/2002 Z.z., ktoré zakáže, alebo pozastaví dodávku, predaj, alebo použitie výrobkov na trh, na nevyhnutý čas, pokiaľ tieto nezodpovedajú osobitným predpisom, alebo jestvuje podozrenie na nebezpečenstvo ohrozenia života, alebo zdravia ľudí, majetku, alebo životného prostredia. Samozrejme orgán dozoru vychádza z testovania vzoriek, ktoré určuje predmetná technická norma. Platí tu právna domnienka, že pokiaľ je jeden výrobok z celej šarže alebo série nebezpečný, potom je nebezpečná celá šarža alebo séria. Tieto závery nie sú uvedené v žiadnom vnútroštátnom právnom predpise, ale vychádzajú zo systematického výkladu predmetnej smernice, zákona č. 128/2002 Z.z. ako aj z princípov, na ktorých je založený systém RAPEX.

Žalovaný k námietke žalobcu, že mu nebol predložený protokol o skúške, ktorý tvorí podklad rozhodnutia uviedol, že tento protokol nie je jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia, správny orgán ako aj žalovaný sa pri rozhodovaní opierali o inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 11. 03. 2016. Žalovaný uviedol, že protokol o skúške bol zaslaný žalobcovi, čomu mal možnosť sa písomne vyjadriť. K tomuto sa žalobca však písomne nevyjadril a túto vadu rozhodnutia I. stupňového správneho orgánu odstránil týmto postupom II. stupňový správny orgán.

K ďalšej námietke, že žalovaný mal aplikovať zákon o ochrane spotrebiteľa, namiesto zákona o ochrane hračiek, správny orgán uviedol, že hlavným dôvodom predchádzajúcich sporov v zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto príslušných ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek boli splnomocňovacie ustanovenia § 28 ods. 1 a 2 zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorých na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona ak bola uvedená na trh do 20. 07. 2011 a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. 07. 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh platí, že hračka, ktorá bola uvedená na trh po 20. 07. 2011 ak výrobca alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 a ods. 3 môžu byť sprístupnené na trhu, ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 4 a boli uvedené na trh do 20. 07. 2013. Teda ak hračky spĺňali podmienky na vyňatie z pôsobnosti zákona o bezpečnosti hračiek žalovaný

nemohol postupovať v zmysle uvedeného právneho predpisu. Keďže sa preukázateľne zistilo, že takéto hračky boli nebezpečné, aplikovalo sa na ne ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany vnútorného trhu. Príkladom môže byť situácia, keď hračka bola na trhu uvedená pred 20. 07. 2013 a nespĺňa požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 (čo je podmienkou na nesprístupnenie hračky na trhu podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona) ak spĺňa požiadavky prílohy č. 4. V takýchto prípadoch žalovaný nemohol začať konanie pre porušenie podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, aj keď bolo nad všetky pochybnosti zrejmé, že dotknutá hračka je nebezpečná.

Čo sa týka výšky pokuty žalovaný má za to, že bola primeraná zistenému skutkovému stavu a je uložená v dostatočnej výške na to, aby odradila páchatela správneho deliktu od opakovaného konania a nie je likvidačná. Nemožno opomenúť, že ohrozením predmetného správneho deliktu bol maloletý spotrebiteľ - dieťa, ktoré v našich podmienkach požíva osobitnú právnu ochranu.

Žalovaný má za to, že po preskúmaní rozhodnutia plne súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku žalobcu uvedenú v I. stupňovom rozhodnutí. Zodpovednosť žalobcu bola vyvodená plne v súlade so zákonom, na základe kontrolou objektívne zisteného skutkového stavu. Žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

5. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 195 písm. a/, c/ zákona č. 162/2015 Z.z. SSP, keďže žaloba bola podaná v čase účinnosti správneho súdneho poriadku, ktorý je účinný od 01. 07. 2016, pričom dospel k záveru, že žalobcom podaná žaloba nie je dôvodná, a preto podľa § 190 SSP žalobu zamietol. Nezistil ani jeden z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1, ktoré by mali za následok zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 18. 09. 2017.

6. Úlohou súdu bolo v prejednávanej veci preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. SK/0489/99/2016 zo dňa 07. 12. 2016, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre, pre Nitriansky kraj č. W/0146/04/16 zo dňa 22. 07. 2016, tak, že za porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trh ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusení prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos), nakoľko v čase kontroly dňa 11. 03. 2016 v čínskom obchode MASTER SHOP mal žalobca v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v celkovej hodnote 13,- euro.

7. Z predloženého administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán, ktorý vykonával u žalobcu kontrolu dňa 11. 03. 2016 v Čínskom obchode MASTER SHOP, Obchodná 4, Topoľčany, ktorý mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, konkrétne 2 kusy „Labuť NO.1401A- hudobná hračka s vystreľovacími vajíčkami LAY EGG SWAN TOYS“ v hodnote 13,- eur, ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusení, nakoľko plastové vajíčka, ktoré sú súčasťou hračky úplne zapadli do valca na malé časti. Keďže tento druh hračky je všeobecne na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia určený pre deti do 3 rokov, berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladáť často veci do úst, predstavuje hračka pre tieto deti riziko zadusení, pričom účastník konania už mal vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 08. 12. 2015 informovala na svojej webovej stránke www.soi.sk <<http://www.soi.sk>> širokú verejnosť.

8. Rozhodnutím č. W/0146/04/16 zo dňa 22. 07. 2016 Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodol tak, že žalobcovi uložil pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 128/2002 Z.z. vo výške 3.000,- eur pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Žalobca voči tomuto rozhodnutiu

podal odvolanie a následne žalovaný správny orgán rozhodnutím č. SK/0489/99/2016 zo dňa 07. 12. 2016 zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti tak, že žalobcovi VANDAR s.r.o. so sídlom Stará Vajnorská 17, Bratislava znížil pokutu na 1.500,- eur.

Žalovaný svoje rozhodnutie ohľadne zníženia výšky pokuty zdôvodnil tým, že nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, I. stupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a protiprávnosť žalobcu mal za nepochybne preukázanú. Pri znížení výšky pokuty prihliadol žalovaný na tú skutočnosť, že u žalobcu sa jednalo po prvýkrát o takéto porušenie zákona a jednalo sa o závažné protiprávne konanie, pretože medzi ohrozovacie delikty patrí aj správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek a pri naplnení znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje odvolací orgán za obzvlášť závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochrane života a zdravia maloletej osoby, ktorá používa predmet, ponúkaný na predaj. V danom prípade bol nebezpečný výrobok určený pre dieťa vo veku do 3 rokov. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

Podľa odseku (3) písm. a/ prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“

Žalobca v žalobe namietal porušenie správneho poriadku zo strany žalovaného, pretože napadnuté rozhodnutie ako i I. stupňové rozhodnutie správneho orgánu nespĺňa náležitosti rozhodnutia, teda musí obsahovať špecifikáciu deliktu v takej miere, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Tento záver vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku ako aj zo zásad správneho trestania, podľa ktorých v rozhodnutiach sankčného charakteru, ktorými sú i rozhodnutia o správnych deliktach je nevyhnutné presne vymedziť konania, za ktoré je subjekt postihnutý. Presné pomenovanie protiprávneho konania sa uskutočňuje konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zanenený s iným. Výrok rozhodnutia musí jednoznačne vymedziť akého protiprávneho konania sa páchatel dopustil a v akom skutkovom priebehu spáchaný delikt spočíva. Výrok rozhodnutia predstavuje záväznú a teda najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené práva a povinnosti účastníkov konania, musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania.

Podľa názoru správneho súdu z napadnutého I. stupňového i z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona č. 78/2012 o bezpečnosti hračiek. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania - žalobca, kontrolný orgán, časy a miesto výkonu kontrol, stručné popísanie skutkového stavu s jednoznačným určením nebezpečného výrobku ako aj príslušného ustanovenia právneho predpisu, čím je daná nezameniteľnosť konania. II. stupňový správny orgán vo svojom výroku znížil výšku uloženej pokuty, čo bolo i dôvodom na zmenu výrokovvej časti rozhodnutia I. stupňového správneho orgánu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správny

úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi i námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia správny orgán musí dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na prejednávajúcu vec.

Súd neprisvedčil námietke žalobcu, ktorá sa týkala pojmu distribútora, pretože tento pojem v odôvodnení rozhodnutia riadne zdôvodnil žalovaný a s týmto zdôvodnením sa správny súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Poukazuje na čl. 2 bod. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 09. 07. 2008, podľa ktorého v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh sa na účely tohto nariadenia uplatňuje vymedzenie pojmov : „Sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu, alebo používanie na trh spoločnosti v priebehu obchodnej činnosti, alebo bezodplatne.

Taktiež neobstojí námietka žalobcu, že protokol o kontrole, ktorý bol použitý pri rozhodovaní o delikte sa netýkal výrobku, ktorý bol nájdený na prevádzke pri kontrole orgánu I. stupňa. Výsledok skúšky sa nevzťahuje len na skúšaný výrobok, ale na všetky výrobky toho istého druhu, až pokiaľ výrobca nepreukáže inak, čo je i v súlade so systémom RAPEX, ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru, podľa ktorého prijali členské štáty opatrenia, okrem iných aj to, že pre každý nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu je potrebné zriadiť, alebo zorganizovať účinné alebo okamžité stiahnutie, spolu s výrobcami a distribútormi z obehu od spotrebiteľov a zneškodnenie za zodpovedajúcich podmienok ako i upozornenie spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

Správny súd konštatuje, že žalovaný správny orgán i pri určovaní výšky pokuty postupoval správne, keď prihliadol na časový úsek protiprávneho konania a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré hrozilo spotrebiteľovi pri použití nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť a predstavujú závažné riziko, keďže išlo o výrobok určený pre deti u týchto výrobkov je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia ich užívateľov s ohľadom na charakter zisteného nedostatku a vek užívateľov.

S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade s právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom žalovaný správny orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, námietkami a podkladmi predloženými žalobcom. Žalovaný správny orgán pri rozhodovaní sa podrobne zaoberal a svoje skutkové a právne závery náležite odôvodnil. Správny súd vzhľadom k tomu dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia. Postup žalovaného ako aj preskúmané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom, preto súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania podľa § 168 SSP nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133, ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439, ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440, ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote 1 mesiaca, od doručenia rozhodnutia krajského súdu, subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449, ods. 1). Tieto povinnosti neplatia, ak ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 6, ods. 2, písm. c/).