

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3015200077
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandžák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3015200077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Mandžáka a sudcov JUDr. Evy Vékonyovej a JUDr. Eleny Zaťkovej v právnej veci žalobcu: Sauron Group s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, ul. Andreja Hlinku 29/34, IČO: 46 489 886, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ondrej Polák, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12 proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bratislava, Prievozská 32, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0644/99/2014 zo dňa 24. novembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a** .

Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo na základe jeho odvolania zmenené prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty vydané Slovenskou obchodnou inšpekciou pre Trenčiansky kraj č. P/0155/03/2014 zo dňa 11. augusta 2014. Zmena rozhodnutia spočívala v doplnení a spresnení výrokovej časti rozhodnutia, pričom nedošlo k zmene výšky pokuty uloženej prvostupňovým správnym rozhodnutím vo výške 4000 eur.

2. Žalobcovi ako kontrolovanému subjektu bola uložená uvedená pokuta vo výške 4000 eur pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík formou klamlivého opomenutia. Správne orgány rozhodovali na tom skutkovom základe, že žalobca si v reklamných periodikách NOŠTEK, PARDON, Oravské ECHO a Prešovské ECHO dal zverejniť inzeráty s ponukou práce, kde spôsob a prevedenie prezentovania predmetných inzerátov bol taký, že spotrebiteľovi vo fáze rozhodovania sa o pristúpení k využitiu služby - uskutočneniu hovoru za účelom získania informácií o ponúkanej práci, boli podstatné informácie o cene hovoru za minútu poskytnuté nečitateľným písmom, resp. textom nevhodne zvolenej veľkosti písma, nevhodným umiestnením informácie, vo viacerých prípadoch nevhodným zvolením farby písma, pričom súčasne informácia nad telefónnymi číslami bola nevhodná vo vzťahu k jej spôsobilosti vyvolať dojem, že sa jedná o telefónne číslo bežného operátora a teda sa zaň neplatí zvýšená tarifa. Uvedeným žalobca poskytol nejasným, nezrozumiteľným ale najmä nevhodným spôsobom podstatnú informáciu vo vzťahu k cene a povahe služby, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal a teda došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zák. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 4 tohto zákona.

3. Uvedené rozhodnutie napadol žalobca včas podanou žalobou. Namietal záver správnych orgánov, že by svojou činnosťou porušil zákon č. 250/2007 Z.z.. Poukázal na to, že sa okrem iného zaoberá

poskytovaním telekomunikačných služieb - audiotex. Na takýchto audiotexových číslach poskytuje občanom informácie o voľných pracovných miestach. Prácu nesprostredkováva a ani nevykonáva činnosť smerujúcu k uzavretiu pracovného pomeru. Od občanov neinkasuje žiadne poplatky. Volajúci platí za hovory mobilnému operátorovi a následne na základe obchodnej zmluvy, mu platí operátor určitý podiel zo skutočne zaplatených telefonických hovorov. Zdôraznil, že žiaden právny predpis, a to ani zákon č. 250/2007 Z.z., mu do 1.2.2014 výslovne neukladal povinnosť uvádzať v inzerátoch cenu za telefonické hovory. Napriek tomu tieto ceny v inzerátoch uvádzal.

4. Žalobca taktiež vyslovil pochybnosť či jeho činnosť, ktorá bola predmetom skúmania správnymi orgánmi, predstavuje činnosť pokrytú zák.č. 250/2007 Z.z.. Taktiež poukázal na to, že jeho pracovníčky volajúceho ihneď po dovolaní informujú o tom, že volá na audiotexové číslo. V tomto ohľade správne orgány nevykonali dokazovanie, ktoré navrhol, a to vypočutie dvoch jeho zamestnankýň. Taktiež poukázal na to, že niektorí podávatelia spotrebiteľských podaní telefonovali opakovane v období, ktoré predchádza zverejneniu inzerátu, za ktorý je sankcionovaný.

5. Žalobca mal taktiež za to, že vzhľadom na uloženie predchádzajúcej sankcie, je tu prekážka veci rozhodnutej. Rovnako považoval výšku pokuty za neprimerane vysokú. V tejto súvislosti poukázal na výšku pokuty udelenú inej spoločnosti za porušenie zákona č. 250/2007 Z.z..

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Zdôraznil, že vychádzajúc zo smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách, konkrétne článku 2 písm. c), je produktom akýkoľvek tovar alebo služba, vrátane nehnuteľností, práva a záväzku. Taktiež podľa písm. d) tohto článku obchodné praktiky voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu. Ďalej poukázal na čl. 2 písm. k) tejto smernice podľa ktorého rozhodnutie o transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo to či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. Uvedená smernica sa pritom uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom pre, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu. Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami smernice.

7. Podľa žalovaného žalobca tým, že informácie o cene hovoru za minútu poskytol nečitateľným spôsobom, resp. textom nevhodne zvolenej veľkosti písma, bez primeraného zväčšenia ťažko čitateľného, pričom bola vo viacerých prípadoch nevhodne zvolená farba písma v súvislosti s farbou pozadia, umiestnenie tejto informácie a informácia nad telefónnymi číslami bola spôsobilá vyvolať dojem, že sa jedná o telefónne číslo bežného operátora a teda sa zaň neplatí zvýšená tarifa, poskytol nejasným, nezrozumiteľným, ale najmä nevhodným spôsobom podstatnú informáciu vo vzťahu k cene a povahe služby, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

8. Zdôraznil, že je nepochybné, že sa v danom prípade jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, kedy žalobca poskytuje občanom, záujemcom o prácu - spotrebiteľom, informácie o voľných pracovných miestach prostredníctvom spoplatnenej telefonickej komunikácie (audiotex) a teda poskytuje službu v intenciách zákona ochrane spotrebiteľa. Audiotexová služba, resp. služba poskytovania obsahu patrí medzi služby so zvýšenou tarifou. Mobilní operátori poskytujú poskytovateľovi audiotexu iba prístup k volaniam koncových užívateľov. Nie mobilní operátori, ale žalobca poskytoval uvedenú službu - informácie o voľných pracovných miestach prostredníctvom audiotexu. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva požiadavka informovať spotrebiteľa o cene výrobku alebo služby. Uvedená informácia je pritom jednoznačne jednou z najdôležitejších informácií, ktoré spotrebiteľ pri rozhodovaní sa o prístupí k obchodnej transakcii zvažuje. V daných prípadoch žalobca túto informáciu poskytol nejasným, nezrozumiteľným, najmä však nevhodným spôsobom, následkom čoho bolo prijatie rozhodnutia o obchodnej transakcii, ktoré by inak spotrebiteľ neprijal.

9. Žalovaný k námietke prekážky veci rozhodnutej uviedol, že nejde o totožný skutok, keďže sa v prípade predchádzajúceho správneho trestania jednalo o inzerciu v iných periodikách, v inom čase. Záverom uviedol, že spotrebiteľ je slabšou stranou dojednania spotrebiteľskej zmluvy a je potrebná zvýšená miera jeho ochrany.

10. Krajský súd v Trenčíne ako orgán, v ktorého právomoci je preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 7 ods. 2 O.s.p.), ako súd vecne a miestne príslušný na konanie (§ 246 a nasl. O.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa § 247 ods. 1 O.s.p., v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p.), pričom rozsahom a dôvodmi žaloby je súd v správnom súdnictve viazaný (§ 250j ods. 3 O.s.p. argumentum a contrario). Súd zistil, že žaloba bola podaná oprávnenou osobou (§ 250 ods. 2 O.s.p.), zastúpenou advokátom, v zákonnej lehote (§ 250b ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré môže byť premetom súdneho prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 2, § 248 O.s.p.). Po oboznámení sa s vyjadreniami účastníkov konania, ako aj s obsahom administratívneho spisu dospel Krajský súd v Trenčíne jednohlasne k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne. Z tohto dôvodu ju ako nedôvodnú zamietol. (§ 250j ods.1 O.s.p.).

11. Z administratívneho spisu súd zistil, že správne orgánu boli doručené spotrebiteľské podnety, z ktorých vyplynulo, že spotrebiteľia vykonali telefonát na základe inzercie žalobcu za účelom získania informácií o voľných pracovných miestach. Zhodne mali za to, že v týchto inzerátoch nebola obsiahnutá informácia o tom, že ide o volanie na audiotexové číslo. Pracovníci žalobcu mali podľa tvrdení niektorých volajúcich dĺžku tohto hovoru predlžovať neustálymi otázkami, ktoré nie vždy priamo súviseli s inzerovaným poskytnutím informácií. Takto hovor trval asi 50 minút. Rovnako sťažujúcim sa spotrebiteľom nebola zo strany týchto pracovníkov poskytnutá informácia o tom, že telefonujú na audiotexové číslo. Takto bola potom jednotlivým spotrebiteľom vyúčtovaná cena za vykonaný hovor so zvýšenou tarífou.

12. Na základe týchto podnetov bola u žalobcu vykonaná kontrola. Podľa inšpekčného záznamu zo dňa 28.1.2014 bolo zistené, že po predložení originálu výtlačku periodika AVÍZO zo dňa 19.7.2013 bolo zistené že farebné prevedenie textu informácie o cene hovoru (žltá-červené písmo na modrom poli) a veľkosť písma je také, že text nie je pre bežného spotrebiteľa čitateľný, dokonca na tmavom poli úplne zaniká. Pomocou lupy bolo zistené, že text znie: "informácie o pracovných miestach: cena hovoru 2 - 3 eura / min. s DPH". Podľa inšpekčného záznamu zo dňa 11.2.2014 bola kontrola vykonaná aj v prevádzke Agentúry Pardon-TN, s.r.o.. Bol predložený originál výtlačku periodika PARDON č. 3/XXII zo dňa 18.1.2014 a e-mailová objednávka inzerenta - žalobcu, súčasťou ktorej bol vizuál inzerátu, ktorý žiadal zverejniť s rozmerom 4,2 cm x 4 cm. Porovnaním vizuálu inzerátu s originálom výtlačku v periodiku PARDON bolo zistené, že vydavateľ upravil veľkosť písma textu informácie o cene hovoru tak, že bolo zväčšené na najvyššiu možnú mieru, ktorú dovoľoval rozmer a grafické vyhotovenie a farebnosť bola zmenená zo žltej na čiernu, ktorá je kontrastnejšia na červenom pozadí inzerátu. Na základe uvedeného bol vykonaný záver, že táto agentúra robila zásahy do inzerátu v prospech spotrebiteľa. Text obsahujúci cenu hovoru bol inšpektormi aj tak zisťovaný lupou. Predložený bol ešte iný inzerát, e-mailová objednávka žalobcu s vizuálom v žltozelenom poli, kde informácia o cene je zelenej farby a zaniká na pozadí a číslo zo dňa 1.2.2014, kde je na strane 5 tento inzerát uverejnený. Podľa inšpekčného záznamu zo dňa 21.2.2014 sa v periodiku NOŠTEK č. 1 január 2014 nachádza inzerát žalobcu, pričom farebné prevedenie textu informácie o cene hovoru (žlté písmo v zelenožltom poli) a veľkosť písma sú také, že text nie je čitateľný pre bežného spotrebiteľa, dokonca na žltom podklade zaniká. Podrobným preskúmaním sa dal prečítať text. Taktiež vo vydaní tohto periodika č. 12 z decembra 2013 nie je text o cene čitateľný. Uvedené bolo zistené aj v inzercii v periodiku Prešovskom ECHO.

13. Na základe vyššie uvedených zistení Slovenská obchodná inšpekcia pre Trenčiansky kraj vydala dňa 7.3.2014 predbežné opatrenie, ktorým žalobcovi nariadila zastavenie obchodnej praktiky spočívajúcej v klamlivom opomenutí, keď žalobca zverejňoval inzeráty s ponukou práce, v ktorých je informácia o cene hovoru zobrazená malým nečitateľným písmom a uvedená informácia vzbudzuje dojem, že sa jedná o bežné číslo niektorého operátora, pričom volanie na toto číslo má zvýšenú tarifu, ktorá vyvoláva podozrenie z naplnenia znakov nekalej obchodnej praktiky, ktorá je v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázaná, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vydaného v správnom konaní. Na odvolanie žalobcu bolo toto predbežné opatrenie žalovaným ako vecne správne potvrdené.

14. Listom zo dňa 18.7.2014 bolo žalobcovi oznámené začatie správneho konania, a to na základe nedostatkov zdokumentovaných v inšpekčných záznamoch zo dňa 28.1.2014 a 21.2.2014.

15. Dňa 11. augusta 2014 bolo vydané prvostupňovým správnym orgánom rozhodnutie č. P/0155/03/2014, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 4000 eur pre porušenie

povinností predávajúceho zistené dňa 28.1.2014 pri prešetrení spotrebiteľského podania č. 78 a pre porušenie povinností predávajúceho zistené pri prešetrení spotrebiteľských podaní č. 103, 114, 171 a 179 dňa 21.2.2014, a to pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie a za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 1, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, nakoľko žalobca v označených periodikách uverejnil inzeráty s ponukou práce, kde farebné prevedenie textu, informácie o cene hovoru za minútu a veľkosť písma je také, že text pre bežného spotrebiteľa bez primeraného zväčšenia čitateľný, je uvedený malým nečitateľným písmom splývajúci z pozadím, a v ktorých bola zároveň uvedená informácia nad telefónnymi číslami, ktorá vyvolávala dojem, že sa jedná o telefónne číslo bežného operátora, a teda sa zaň neplatí zvýšená tarifa, čím je uvedená nekalá obchodná praktika spôsobilá viesť priemerného spotrebiteľa do omylu a vo vzťahu k spotrebiteľovi mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal, čím bol porušený § 7 ods.1 v nadväznosti na § 7 ods.4 a § 8 ods.4 zák.č. 250/2007 Z.z..

16. Na odvolanie žalobcu žalovaný uvedené rozhodnutie zmenil, pričom ako bolo uvedené vyššie výška pokuty zostala zachovaná.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák.č. 250/2007 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 250/2007 Z.z. tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo, ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

19. Podľa § 7 ods. 1 zák.č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

20. Podľa § 7 ods. 2 zák.č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

21. Podľa § 8 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

22. Podľa § 8 ods. 4 zák.č. 250/2007 Z.z. za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

23. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy.

24. Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

25. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. SK/0644/99/2014 zo dňa 24.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2014, ktorým bolo zmenené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu tak, že žalobcovi uložil pokutu pre porušenie zákazu nekalých obchodných

praktík formou klamlivého opomenutia, keď žalobca si v reklamnom periodikách NOŠTEK december 2012 a január 2012, PARDON zo dňa 18.1.2013, Oravské ECHO zo dňa 12.12.2013 a Prešovské ECHO zo dňa 12.12.2013 dal zverejniť inzeráty s ponukou práce, kde spôsob a prevedenie prezentovania predmetných inzerátov bol taký, že spotrebiteľovi vo fáze rozhodovania sa o prístupí k využítí služby-uskutočneniu hovoru za účelom získania informácii o ponúkanej práci, boli podstatné informácie o cene hovoru za minútu poskytnuté nečitateľným spôsobom písmom, resp. textom nevhodne zvolenej veľkosti písma, podstatne menšieho v porovnaní s veľkosťou písma ostatných informácii uvedených v predmetných inzerátoch, bez primeraného zväčšenia ťažko čitateľného, pričom vo viacerých prípadoch bola nevhodne zvolená farba písma informácie v súvislosti s farbou pozadia, ako aj samotné umiestnenie informácie o cene hovoru. Zároveň aj informácia nad telefónnymi číslami v týchto inzerátoch bola nevhodná vo vzťahu k jej spôsobilosti vyvolať dojem, že sa jedná o telefónne číslo bežného operátora, a teda neplatí sa zaň zvýšená tarifa, čím účastník konania skrýval, resp. poskytol nejasným, nezrozumiteľným ale najmä nevhodným spôsobom podstatnú informáciu vo vzťahu k cene a povahe služby, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal a teda došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zák. o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 4 tohto zákona.

26. Z výpisu u obchodného registra vyplynulo a medzi účastníkmi nie je sporné, že žalobca je poskytovateľom audiotexových služieb. Podstatou poskytovania audiotexu je, že jednotliví operátori poskytujú takémuto podnikateľovi prístup k volaniam koncových užívateľov na audiotexové čísla poskytovateľa audiotexu. Žalobca poskytuje na takýchto číslach informácie o voľných pracovných miestach, nie je sprostredkovateľom práce. Nevykonáva činnosti smerujúce k uzavretiu pracovnej zmluvy.

27. Uvedené služby žalobca poskytuje na základe inzercie v rôznych aj regionálnych periodikách. Jednotlivé inzeráty sú označené ako PRÁCA resp. PRÁCA- BRIGÁDY. Pod týmto textom sa nachádzajú údaje o pracovných ponukách ako napr. upratovanie apartmánov, chyžná, umývač riadu, pomocník v kuchyni a pod. Uvedené zobrazenia inzerátov s ponukou obsahujú aj uvedenie telefónnych čísel, na ktoré má záujemca telefonovať, pričom v niektorých inzerátoch je pri týchto číslach uvedené Orange, alebo z pevnej linky, O2. Obsahujú aj uvedenie ceny za minútu hovoru, ktorá má byť 2-3 eurá za minútu. Pri každom jednotlivom inzeráte je informácia o cene hovoru uvedená neporovnateľne menším písmom ako je ostatný text. Taktiež pri inzerátoch v periodikách Prešovské a Oravské ECHO, NOŠTEK táto informácia vzhľadom na farebné prevedenie splyva z pozadím alebo zhoršuje viditeľnosť a čitateľnosť tohto textu.

28. Uvedené informácie o telefónnych číslach a cene hovoru, konkrétne ich prevedenie a spôsob vyobrazenia, vyhodnotili správne orgány v administratívnom konaní, ktoré začalo na základe výsledkov inšpekcie, ako nekalú obchodnú praktiku, konkrétne klamlivé opomenutie. Inšpekcia bola pritom vykonaná na základe viacerých spotrebiteľských podnetov, z ktorých vyplynulo, že jednotliví zákazníci žalobcu, ktorí reagovali na zverejnené inzeráty, sa dozvedeli o cene poskytovanej služby až z faktúry od svojho operátora. Na inzeráte túto informáciu nezaregistrovali, v niektorých spotrebiteľských podaniach uviedli, že im nebola oznámená ani pracovníkmi žalobcu.

29. Žalobca namietal, že jeho činnosť nespadá pod režim zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú žalobnú námietku súd považuje za nedôvodnú, keď je nepochybné, že jednotliví volajúci volajú na audiotexové čísla, ktoré prostredníctvom reklamy (inzercie) propaguje žalobca ako podnikateľský subjekt, ktorý vykonáva uvedenú činnosť v rámci predmetu svojho podnikania (poskytovanie audiotexových služieb) a z takto realizovaných volaní má príjem. Je nepochybné, že volajúcim poskytuje telefonicky informácie, pričom za realizovaný hovor tieto spotrebiteľia platia zvýšenú tarifu, z ktorej potom žalobca ako podnikateľský subjekt profituje. Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že zvýšenú tarifu za tieto hovory jednotliví zákazníci neplatia priamo žalobcovi. Podstatné je, že z vykonania hovoru a najmä jeho dĺžky má žalobca hospodársky profit a túto činnosť vykonáva na základe oprávnenia na podnikanie. V zmysle § 1 zák.č. 250/2007 Z.z. sa zákon vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb dodávateľmi, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky. Vyššie uvedené poskytovanie služieb žalobcom spadá pod takto stanovený rozsah a predmet zákona č. 250/2007 Z.z..

30. Žalobca dal zverejniť inzeráty s ponukou svojich služieb v periodiku AVÍZO zo dňa 19.7.2013, v periodiku NOŠTEK január 2014, december 2013, v periodiku Oravské ECHO zo dňa 12.12.2013 a Prešovské ECHO zo dňa 12.12.2013. Správne orgány uzavreli, že v inzeráte v periodiku NOŠTEK č. 1 z januára 2014 bol uverejnený inzerát s nečitateľnou informáciou o cene hovoru, v periodiku PREŠOVSKÉ ECHO zo dňa 12.12.2013 je na strane 7 uverejnený inzerát, kde informácia o cene hovoru je umiestnená pri ľavom okraji kolmo na uvedený text v žltom poli je taktiež uvedená malým nečitateľným písmom splývajúcim s pozadím. Taktiež informácia nad zverejnenými telefónnymi číslami vyvoláva dojem, že sa jedná o telefónne čísla bežných operátorov a neplatí sa zaň zvýšená tarifa. Ďalej v inzeráte v periodiku AVÍZO zo dňa 19.7.2013 je prevedenie textu informácie o cene hovoru a veľkosť písma také, že text je nečitateľný pre bežného spotrebiteľa, na tmavom pozadí úplne zaniká. Inšpektori pomocou až pomocou lupy zistili ako presne text znie. V periodiku ORAVSKÉ ECHO zo dňa 12.12.2013 je informácia o cene hovoru umiestnená pri ľavom okraji je nečitateľná. Okrem toho je v tomto inzeráte uvedený aj telefonický kontakt v znení „volajte zo siete Telekom, O2, pevná linka XXXXXXXXXX Orange XXXXXXXXXX“, ktorý spôsob vyvoláva klamlivo dojem, že sa jedná o čísla bežných operátorov. Z uvedenými závermi sa správny súd stotožňuje.

31. Súd je toho názoru, že cena za hovor vo zvýšenej tarife pri poskytovaní služby audiotexovým spôsobom predstavuje pre spotrebiteľa (volajúceho) cenu za poskytnutú službu a to bez ohľadu na to komu ju fakticky platí. Žalobca mal aj pred 1.2.2014 v zmysle ust. § 14 zák.č. 250/2007 Z.z. povinnosť informovať spotrebiteľov o cene za hovor. Uvedenú informáciu má mať spotrebiteľ v zásade k dispozícii vopred, a to v jasnej a zrozumiteľnej forme tak, aby mohol zväziť všetky okolnosti a rozhodnúť sa či hovor na audiotexové číslo za cenu 2 - 3 eurá za minútu uskutoční alebo nie. Vyššie uvedené zobrazenia, a to jednak ceny hovorov, ako aj telefónnych čísel nepredstavujú jasné, transparentné a zrozumiteľné podanie informácie o cene za službu. Z povahy a významu tejto informácie, ktorá má zásadný význam pre ekonomické správanie spotrebiteľa a jeho rozhodnutie o prijatí obchodnej transakcie, vyplýva požiadavka na jej jasné, zrozumiteľné vyjadrenie, ktoré v sebe zahŕňa aj požiadavku na jej vyobrazenie v takej veľkosti a takým spôsobom, ktoré je viditeľné. Opačný prístup a postup je potom potrebné hodnotiť ako porušenie ust. § 7 ods. 1 a naplnenie znakov klamlivého opomenutia, tak ako je stanovené v ust. § 8 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. Súčasne súd uvádza, že vymenovanie nekalých praktík v prílohe č. 1 zákon nepredstavuje taxatívne vymedzenie konaní, ktoré je možné považovať za nekalú praktiku. Ide o zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé. Uvedené nevyklucuje, aby aj iné konania boli vyhodnotené ako takéto praktiky, tak ako to učinili správne orgány v prejednávanej veci.

32. Žalobca ďalej namietal, že správny orgán nevypočul vo veci telefonistov (pracovníkov žalobcu), ktorí mali potvrdiť, že na začiatku telefonátu informujú volajúcich o cene za hovor resp. o tom, že ide o audiotexové číslo. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí zdôvodnil tento postup tým, že vypočutie týchto svedkov je bezpredmetné, keďže v danej veci bol posudzovaný samotný spôsob (charakter) prezentovania predmetnej poskytovanej služby, ktorý bol klamlivý, spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť tým jeho ekonomické správanie. Priebeh telefonátov nebol predmetom posudzovania. Z uvedenou argumentáciou sa správny súd stotožňuje a súčasne dopĺňa, že ak by aj takému informovaniu došlo (zo spotrebiteľských podnetov vyplynul opak), táto informácia by bola poskytnutá až v čase vykonávania hovoru a po začatí poskytovania služby.

33. Rovnako neobstojí ani námietka žalobcu ohľadne prekážky veci rozhodnutej. Odhliadnuc od skutočnosti, že v podanej žalobe túto námietku žiadnym spôsobom nekonkretizoval, súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by v predmetnej právnej veci išlo o totožný skutok, keďže postih sa týkal iného časového obdobia a aj inzercie v iných periodikách.

34. Pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty súd konštatuje, že jej určenie v rámci zákonom určeného rozpätia je vecou voľného uváženia správneho orgánu. Správna úvaha predstavuje ponechanie možnosti správneho orgánu v rámci určitého tolerančného pásma formulovať svoje závery autonómne. Práve tolerančné - úvahové pásmo obmedzuje súd pri súdnom prieskume. Súd je oprávnený skúmať len to, či toto uváženie nevybočilo z medzi a hľadísk stanovených zákonom, a či je v súlade s pravidlami logického myslenia a či podklady pre taký úsudok boli zistené úplne a riadnym procesným postupom.

35. V predmetnej veci bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 4000 eur. Správne orgány pri jej ukladaní zohľadnili všetky relevantné kritéria pre jej určenie a svoje rozhodnutie riadne, dostatočným spôsobom zdôvodnili.

36. Vzhľadom na uvedené, keď ako bolo uvedené vyššie, sa správne orgány dostatočne a jednotlivito zaoberali jednotlivými hľadiskami podstatnými pre určenie výšky pokuty, túto dostatočným spôsobom zdôvodnili, pričom je zrejmé, pokuta bola určená v súlade so zákonom, v jeho medziach a pri rešpektovaní jeho účelu, súd vyhodnotil túto žalobnú námietku ako nedôvodnú.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, a preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

38. Žalobca v konaní nebol úspešný, a preto mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

39. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.