

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200159
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1017200159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dáši Filovej a členov senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: orex travel, s. r. o., Dunajská 6, 811 08 Bratislava, zastúpený: JUDr. Pavol Torňoš, advokát, Tomášikova 50/D, 831 03 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0255/99/2016 zo dňa 29.11.2016, takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

Žalobcovi súd n e p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie na orgánoch verejnej správy

1. Dňa 30.01.2015 a 25.02.2015 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu v prevádzke orex travel s. r. o., Podunajská 6, Bratislava zameranú na prešetrenie podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 1678/2014 a č. 86/2015 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Výsledok vykonanej kontroly a prešetrenia podnetov spotrebiteľov je popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 30.01.2015 v spojení so záznamom zo dňa 25.02.2015.

2. Pri výkone kontroly bolo zistené, že predávajúci riadne neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby - pobytový zájazd, nakoľko ku katalógu Orex Travel - Turecko, Egypt 2015 absentuje cenník. Spotrebiteľovi je až po vytvorení nezáväznej objednávky prostredníctvom webového sídla predávajúceho zaslaná zo strany spoločnosti orex travel s. r. o. cenová kalkulácia, v ktorej je spotrebiteľ informovaný o konečnej cene ponúkanej služby, ktorá je v daný deň platná.

3. Ďalej pri výkone kontroly bolo tiež zistené, že predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľov pána N. G., bytom D. a pani N. W., bytom H. R. uplatnenú dňa 20.07.2014 priamo na mieste realizácie zájazdu a to spísaním reklamačného formulára zo dňa 20.07.2014 zameranú na kvalitatívne nedostatky poskytnutej služby najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predávajúci na predmetnú reklamáciu spotrebiteľov reagoval listom zo dňa 20.08.2014, ktorý však bol odoslaný na nesprávnu adresu.

4. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania. Na základe zisteného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo

účastníkovi konania listom zo dňa 11.01.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo doručené dňa 12.01.2015.

5. K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril, vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 30.01.2015 ani vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu z kontroly zo dňa 25.02.2015 zistený protiprávny skutkový stav žiadny relevantným spôsobom nespochybnil.

6. Slovenská obchodná inšpekcia rozhodnutím č. P/0016/01/2015 zo dňa 30.03.2016 účastníkovi konania orex travel s. r. o. so sídlom v Bratislave uložila pokutu vo výške XXX,- € podľa § 24 ods. 1 zákona pre porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť a vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 lehote od jej uplatnenia.

7. Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania odvolanie, v ktorom namietal neprímeranosť výšky udelenej sankcie za porušenie povinnosti, jej zdôvodnenie a že orgán verejnej správy vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia.

8. O odvolaní účastníka správneho konania rozhodol orgán verejnej správy druhého stupňa rozhodnutím č. SK/0255/99/2016 zo dňa 29.11.2016, ktorým zamietol odvolanie účastníka konania a potvrdil správnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa.

9. Keďže účastník konania nesúhlasil s týmto rozhodnutím, podal na správny súd správnu žalobu.

II.

Žalobné dôvody

10. Včas podanou žalobou na tunajšom súde dňa 31.01.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. SK/0255/99/2016 zo dňa 29.11.2016, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil správnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa č. P/0016/05/2015 zo dňa 30.03.2016, ktorým uložil žalobcovi peňažnú pokutu vo výške XXX,- € pre porušenie povinnosti podľa § 14 a § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch.

11. Žalobca žiada, aby súd posúdil, či žalovaná si zadovážila dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistila vo veci skutočný stav, či konala v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

12. Žalobca uviedol, že zistený skutkový stav orgánmi verejnej správy nepreukázal, že by spotrebiteľ nebol riadne informovaný o cene a to ešte pred samotným uzavretím riadnej zmluvy o obstaraní zájazdu. Spotrebiteľ bol informovaný o cene zájazdu po nezáväznej rezervácii a to v čase pred uzavretím riadnej zmluvy o obstaraní zájazdu.

Žalobca uviedol, že takýto postup oznamovania cien účastníkom konania vyplýva, z objektívnych príčin žalobcu, keď cenu žalobcu nie je možné presne špecifikovať vopred s predstihom niekoľko mesiacov a dní, ale až po zadaní záväznej požiadavky, avšak pred uzavretím zmluvy, nakoľko cena je pohyblivá, nie pevná a mení sa v závislosti od ponuky a dopytu v ten ktorý deň.

13. Z hľadiska vytknutého pochybenia, že žalobca riadne nevybavil reklamáciu spotrebiteľov žalobca uviedol, že pochybenie spočívalo nie v nevybavení reklamácie, ale v nesprávnom odoslaní reklamácie, pričom spotrebiteľ bol nesprávne uvedený iba v mene a nie v priezvisku, pričom adresa bola správna a napriek tomu doručovateľ predmetnú zásielku nedoručil.

Ide o pochybenie, ktoré nebolo spôsobené úmyselne, za účelom nesplnenia zákona a účastník konania chybu hneď odstránil a vyjadrenie k reklamácií opätovne, bezodkladne odoslal spotrebiteľovi.

14. Žalobca žiada, aby súd preskúmal aj jeho námietku uvedenú v odvolaní, v ktorej okrem primeranosti výšky udelenej sankcie za porušenie povinnosti, jej zdôvodnenie a rozhodnutie správneho orgánu vo veci aplikácie sankcie žalobcu namietal, že sankcia z nesprávneho právneho posúdenia a rozhodnutie je v tejto časti neurčité a nepreskúmateľné.

15. Neurčitost' a nepreskúmateľnosť žalobca vidí v tom, že v odôvodnení rozhodnutia žalovaná uvádza, že došlo k porušeniu zákona v dvoch veciach, pričom podľa názoru žalobcu mala žalovaná každé porušenie z hľadiska aplikácie zásad (§ 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.) posúdiť samostatne a určiť v každom prípade samostatnú sankciu, ktorú by v celosti zohľadňovala a určenú výšku pokuty. Na základe uvedenej skutočnosti žalobca žiada, aby súd zrušil rozhodnutie žalovanej, ako aj prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy.

III.

Vyjadrenie žalovanej

16. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.03.2017 uviedla, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že napadnuté druhostupňové rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zo strany prvostupňového orgánu prebehlo v intenciách zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu a rovnako v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a boli zohľadnené všetky doklady, vyjadrenia a ďalšie podklady viažuce sa dôkladnému zisťovaniu skutkového stavu a následnému rozhodnutiu správneho orgánu v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Žalobcove námietky týkajúce sa informovania spotrebiteľa o cene zájazdu a potvrdeniu zo strany žalovanej, že k informovaniu spotrebiteľa nakoniec došlo, žalovaný správny orgán uvádza, že postupoval na základe dikcie § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 281/2001 o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej je cestovná kancelária povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len „katalóg“) presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o cene zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výške preddavku. Žalobca v katalógu žiadnym spôsobom neuvádzal cenu zájazdu a ohľadne jeho námietky o predzmluvnom výpočte ceny zájazdu tento nemožno akceptovať ako zákonom určenú inú písomnú formu z dôvodu, že nemá formu katalógu, resp. spotrebiteľ je nútený uskutočniť ďalší úkon k tomu, aby sa cenu služby dozvedel. Uvedeným konaním zo strany spotrebiteľa došlo k porušeniu povinnosti v zmysle ustanovenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa.

17. Žalovaná k námietke žalobcu ohľadom nesprávne odoslanej reklamácie uvádza, že ide o subjektívnu príčinu na strane žalobcu, ktorú nemožno akceptovať zo strany žalovaného orgánu ako dôvod na vyvinenie sa z porušenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia. Spotrebiteľ nebol v zákonom garantovanej lehote oboznámený s výsledkom reklamačného konania a tým pádom došlo k ohrozeniu jeho práv, ktorých sa musel domáhať podaním podnetu na orgány dozoru. Ide o objektívnu zodpovednosť žalobcu bez ohľadu na to, či došlo k pochybeniu žalobcu úmyselne alebo neúmyselne. Žalovaná sa k dodatočnej náprave vybavenia reklamácie vyjadril v napádanom rozhodnutí a preto nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že ju nezohľadnil pri výške sankcie. Povinnosť určenia konkrétnej výšky sankcie za jednotlivé porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa v prvostupňovom i napadnutom rozhodnutí žalovanej z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nijako nevyplýva a žalovaná dodáva, že v tomto druhu konania sa uplatňuje absorpčná zásada, podľa ktorej správa orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

18. Žalovaná uvádza, že z jeho strany došlo k riadnemu preskúmaniu skutkového stavu, na základe ktorého boli zistené pochybenia žalobcu správne subsumované pod príslušné ustanovenia § 14 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Orgány verejnej správy postupovali plne v zmysle znenia zákona a s jeho princípmi. Žalovaná opätovne uvádza, že povinnosť určenia konkrétnej výšky sankcie za jednotlivé porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa v prvostupňovom i napadnutom rozhodnutí žalovanej

z ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nijako nevyplýva a žalovaný dodáva, že v tomto druhu konania sa uplatňuje absorbná zásada, podľa ktorej správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. V prípade § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa ide o demonštratívny výpočet kritérií pre určenie výšky pokuty a správny orgán pri určovaní výšky pokuty postupuje v súlade so stálou rozhodovacou praxou v obdobných prípadoch a nakoľko je každé správne konanie špecifické, nemožno použiť všetky kritéria súčasne a rovnomerne v každom prípade. Výška udelenej pokuty žalobcovi bola podrobená riadnej správnej úvahe žalovanej i správneho orgánu v prvom stupni a udelená plne v súlade so zákonom. Vo vykonaní kontroly uskutočnenej na podnet spotrebiteľa, nevidí žalovaný nič bezdôvodné a nezrozumiteľné a konštatuje, že bola potvrdená opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa.

19. Na základe uvedených skutočností, žalovaná žiada, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a nepriznal mu náhradu trov konania.

IV.

Právne posúdenie krajského súdu

20. Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci (§ 10 SSP) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 182 SSP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia orgánu verejnej správy boli v súlade so zákonom.

21. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

23. Úlohou súdu v danej veci bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovanej č. SK/0255/99/2016 zo dňa 29.11.2016 a rozhodnutí orgánu verejnej správy prvého stupňa č. P/0016/05/2015 zo dňa 30.03.2016.

24. Súd po preskúmaní spisového materiálu, administratívneho spisu orgánu verejnej správy, ako aj rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutých rozhodnutí. Žalovaná sa vo svojom rozhodnutí vysporiadala so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

25. Súd vyhodnotil žalobné námietky uvedené v žalobe ako nedôvodné. Žalobca namietal nesprávne právne posúdenie veci orgánmi verejnej správy, nakoľko spotrebiteľ bol s cenou zájazdu oboznámený pred uzatvorením zmluvy. Sankcia taktiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, nakoľko došlo k porušeniu zákona v dvoch veciach a žalovaný mal každé porušenie z hľadiska aplikácie zásad posúdiť samostatne a určiť v každom prípade samostatnú sankciu, ktorá by v celosti zohľadňovala určenú výšku pokuty.

26. Podľa ust. § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov je cestovná kancelária povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však o cene zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku.

27. Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

28. Súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že žalobca v katalógu „orex travel, Turecko, Egypt 2015“ nemá uvedené ceny jednotlivých zájazdov a ani cenník ako prílohu k predmetnému katalógu. Súd nemôže akceptovať, ako zákonom určenú inú písomnú formu žalobcom vypočítanú cenu zájazdu na základe objednávky spotrebiteľa. Spotrebiteľ má byť informovaný presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne a úplne o všetkých skutočnostiach, najmä o cene zájazdu pred uzatvorením zmluvy a nemôže sa spotrebiteľ domáhať a zisťovať cenu zájazdu viacerými úkonmi (písomne, mailom, telefonicky).

29. Nie je akceptovateľné, aby spotrebiteľ pracne zisťoval cenu jednotlivých zájazdov cez objednávku. Keby si chcel spotrebiteľ porovnať, napr. niekoľko vybraných zájazdov z katalógu alebo niekoľko hotelov z jednej destinácie, musel by podľa žalobcu na každý zájazd, resp. hotel zaslať objednávku a žalobca by mu potom určil cenu a spotrebiteľ by si tieto ceny mohol porovnať.

30. Súd má za to, že došlo zo strany žalobcu k porušeniu § 8 ods. 1 písm. b/ zák. č. 281/2001 Z.z. a to informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca riadne neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne neoznačil službu cenou a ani informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, čím došlo k porušeniu § 14 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

31. Čo sa týka námietky žalobcu ohľadne výšky pokuty a jej nesprávneho právneho posúdenia zo strany orgánu verejnej správy, súd má za to, že táto námietka žalobcu neobstoí.

32. V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m/ ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitá technická zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

33. Súd má z administratívneho spisu za preukázané (čo nespochybnil ani žalobca), že reklamácia bola vybavená až po 30 dňoch.

Žalobca sa bránil tým, že reklamáciu vybavil včas, ale pre nesprávne uvedené meno spotrebiteľa, pričom priezvisko a adresa bola správna sa zásielka vrátila ako nedoručená a bolo ju potrebné opätovne doručiť. Túto obranu žalobcu súd nemohol akceptovať, nakoľko zákon jasne uvádza v § 18 ods. 4 zákona, že reklamácia sa vybaví najneskôr do 30 dní od jej uplatnenia a chyba sa stala na strane žalobcu, nakoľko uviedol nesprávne meno spotrebiteľa.

34. Čo sa týka námietky žalobcu, že ak správne orgány boli toho názoru, že išlo o dve pochybenia zo strany žalobcu, mali uložiť pokutu za každé jednotlivé pochybenie a túto aj jednotlivito odôvodniť, súd taktiež neakceptoval.

35. Orgány verejnej správy správne uplatnili absorpčnú zásadu, poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, cit. „pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov, obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažšie z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov.

36. Keďže v danej veci bola sadzba rovnaká, pri správnom delikte za porušenie ustanovenia § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 281/2001 Z.z. a § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. a pri správnom delikte za porušenie ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán uložil sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov.

37. Čo sa týka výšky uloženej pokuty, orgány verejnej správy pri určovaní výšky pokuty vychádzali zo závažnosti zisteného protiprávneho konania, prihliadli na následky zisteného protiprávneho konania a to, že práve cena ponúkanej služby je jednou zo základných informácií, ktoré spotrebiteľ potrebuje k svojmu rozhodnutiu uskutočniť obchodnú transakciu. Bez riadneho informovania spotrebiteľa o cene poskytovanej služby spotrebiteľ nemá možnosť posúdiť ekonomickú výhodnosť, či nevýhodnosť plánovanej kúpy a dostupnosť svojich finančných prostriedkov. Informácia o cene je pre spotrebiteľa jednou z kľúčových informácií pri rozhodovaní o kúpe konkrétnej služby a má byť pre spotrebiteľa riadne sprístupnená.

Nevybavením reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k riešeniu ním uplatnenej zodpovednosti za vady poskytnutej služby.

38. Konajúci súd má za to, že bola splnená aj podmienka v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, ako aj § 47 ods. 3 správneho poriadku. Orgány verejnej správy presne a úplne zistili skutočný stav veci a za tým účelom si obstarali potrebné podklady pre rozhodnutie. V odôvodnení svojich rozhodnutí uviedli, ktoré skutočnosti boli podkladom pre jej vypracovanie, akými úvahami boli vedené orgány verejnej správy pre hodnotenie dôkazov, ako použili správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodli.

39. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že orgány verejnej správy dostatočne zistili skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdili. Súd má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovanej, ako aj orgánu verejnej správy prvého stupňa bol z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom a nakoľko námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, žalobu v celom rozsahu podľa § 190 SSP zamietol.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

41. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.