

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3S/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8014200937
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Mruškovičová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8014200937.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a sudkyň JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej, v právnej veci žalobkyne KAPA DAB, spol. s r.o., IČO: 31 702 422, Strojnícka 2876/6, Prešov, zastúpenej JUDr. Emilom Župíkom, advokátom, Pražská 4, Košice, proti žalovanej Slovenskej obchodnej inšpekcii, Ústredný inšpektorát, ul. Prievozska 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 10. júna 2014 číslo : SK/0122/99/2014 na základe žaloby , jednohlasne takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 10.06.2014 rozhodla žalovaná ako príslušný odvolací orgán o odvolaní žalobkyne proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj zo dňa 26.11.2013 č. F/0417/07/13 (ďalej len „rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu“), ktorým podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov uložil žalobkyňi peňažnú pokutu vo výške 1 500 Eur za porušenie § 6 ods. 2 v nadväznosti na § 6 ods. 3 citovaného zákona tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila.

V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia uviedla, že prvostupňový správny orgán uložil žalobkyňi peňažnú pokutu vo výške 1 500 Eur za porušenie povinnosti stanovenej v § 6 ods. 2, 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 10.09.2013 v prevádzkovej jednotke Trafika v objekte Kaufland, Gen. L. Svobodu, Prešov zistené, že predávajúci neodoprel a predal osobe mladšej ako 18 rokov tabakové výrobky napriek tomu, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalobkyňa.

Ďalej žalovaná citovala § 59 ods. 1 správneho poriadku a uviedla, že preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo nepredávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, čo bolo zo strany žalobkyne porušené.

Inšpektormi SOI bolo presne a spoľahlivo zistené, že v čase kontroly dňa 10.09.2013 predávajúci predal osobe mladšej ako 18 rokov - maloletej Y. H., vek 14 rokov - cigarety značka L&M 19 ks, 2,80 Eur napriek tomu, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 2, 3 zákona o ochrane nefajčiarov. Za zistený nedostatok zodpovedá v zmysle

§ 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu žalobkyňa (ďalej len „účastník konania“).

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

V odvolaní účastník konania namietal zistený skutkový stav, namietal výšku uloženej pokuty, ktorú žiadal znížiť, nakoľko táto je neprimerane vysoká. Uviedol, že uložená pokuta bude zosobnená predavačke, ktorá cigarety maloletej predala a úhrada uloženej pokuty bude mať pre ňu nepriaznivý dôsledok. Taktiež poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu SR č.k. 3 Sžo 138/2010 a č.k. 3 Sžo 177/2010, ktorými bola pokuta vo výške 600 € za rovnaké porušenie zákona znížená na sumu 331 €. Účastník konania tiež namietal, že mu nebol orgánom SOI predložený predchádzajúci písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby. Vzhľadom na to zastáva názor, že výsledky kontroly nemôžu byť použité pre vydanie rozhodnutia a navrhol predmetné rozhodnutie zrušiť.

K tomu odvolací orgán uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistil dôvod na vyhovie odvolania účastníka konania. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 10.09.2013 pokladal za spoľahlivo zistený. Námietky vyhodnotil ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia a zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákona.

Uviedol, že pokuta je sankciou za preukázané konanie spočívajúce v porušení povinností uvedených v zákone, pričom prihliadal na spoločenskú nebezpečnosť takéhoto konania. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že predaj cigariet maloletemu predstavuje vysoký stupeň závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti.

Ďalej zdôraznil, že SOI v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 128/2002 Z.z.") je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu (zákona o ochrane nefajčiarov) za prítomnosti maloletej osoby. Za účelom preverenia dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov bola v prevádzkarni účastníka konania vykonaná kontrola za prítomnosti maloletej osoby - Anny H., ktorá mala v čase kontroly 14 rokov, a to po predchádzajúcom písomnom súhlase jej zákonného zástupcu, ktorý je súčasťou spisového materiálu. Účastník konania za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou, ako aj za konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene, zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k porušeniu zákona o ochrane nefajčiarov došlo. Čo sa týka samotnej výšky pokuty odvolací orgán uviedol, že prvostupňový správny orgán túto uložil v súlade s § 10 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, a to v dolnom pásme rozmedzia, pričom v súlade s § 10 ods. 9 cit. zákona prihliadal na všetky okolnosti prípadu, čo uviedol aj v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Rozhodujúcim pre posúdenie veci je skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej v prevádzke účastníka konania. Kontrolou bolo zistené porušenie § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Účelom ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. bolo umožniť reálne preverovať dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov maloleťm, ktorý výsledok sa dá dosiahnuť jedine aktívnym konaním maloleteho, t.j. priamym požadovaním kúpy tabakového výrobku v kontrolovanej prevádzke. Kontrola bola vykonaná v súlade so základnými pravidlami inšpekčnej činnosti, podľa vydaného metodického pokynu, s ohľadom na ochranu osobných údajov a totožnosti maloletej osoby zúčastnenej na jej výkone.

K tvrdeniu účastníka konania, že správny orgán mu nepredložil predchádzajúci písomný súhlas zákonného zástupcu maloletej osoby uviedol, že Inšpektorát SOI disponuje zmluvou o spolupráci medzi zákonným zástupcom maloletej a Inšpektorátom SOI v Prešove, v ktorej sú uvedené údaje maloletej osoby a v zmysle ktorej zákonný zástupca súhlasí s účasťou maloletej na výkone kontroly. Súhlas zákonného zástupcu je uložený v zapečatenej obálke, ktorá tvorí súčasť inšpekčného záznamu uloženého v spise. Nakoľko správny orgán nedisponuje súhlasom zákonného zástupcu so sprístupnením osobných údajov maloletej osoby, nebolo možné s predmetným súhlasom oboznámiť účastníka konania.

K námietke ohľadne výšky uloženej pokuty, s poukazom na rozsudky Najvyššieho súdu SR, kde bola znížená pokuta za totožné porušenie zákona odvolací orgán uviedol, že pri určení pokuty vychádzal zo zmyslu a účelu, ktorý vo všeobecnosti sleduje zákon o ochrane nefajčiarov a osobitne jeho ustanovenie § 6 ods. 2 a 3, ktoré poskytuje zvýšenú ochranu osobám mladším ako 18 rokov pred škodlivými účinkami fajčenia. Predaj cigariet len 14 - ročnému dieťaťu v dobe, keď ochrana zdravia spotrebiteľa patrí v Európskej únii k prioritám a k najdôležitejším základným právam spotrebiteľa, je neakceptovateľný. Keďže pohľad na závažnosť porušenia povinnosti podlieha spoločenskému vývoju, v závislosti od uznávaných hodnôt v danej spoločnosti a v danej dobe, miera tolerancie za porušenie zákazu predaja cigariet maloletým osobám akceptovateľná pred niekoľkými rokmi, nemusí byť akceptovateľná v súčasnej dobe. Ak teda predaj cigariet v minulosti správny orgán sankcionoval nižšou pokutou, uvedené neznamena, že v čase, keď sa kladie osobitný dôraz na ochranu zdravia spotrebiteľov, osobitne maloletých, nie je v súčasnej dobe potrebné vnímať za osobitne závažné, s potrebou uloženia pokuty vo vyššej zákonnej sadzbe.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 10 ods. 9 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie tým, že predávajúci porušil zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov. Správny orgán prihliadal aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku, pričom toto nebezpečenstvo je o to vážnejšie, že sa jedná o maloletých spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal do úvahy, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov.

Po posúdení vyššie uvedených hľadísk kvalifikovala žalovaná porušenie povinností ako závažné.

Ďalej žalovaná uviedla, že podnikateľské pomery, rovnako ako aj finančná situácia, sú skutočnosťami subjektívneho charakteru, ktoré SOI neskúma a zákon ich pri ukladaní pokút nezohľadňuje. So žiadosťou o úhradu finančnej pokuty vo forme splátok je možné sa obrátiť na odbor vymáhania pohľadávok na Ústrednom inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadal aj na to, že cestou médií informoval verejnosť o presnom termíne, kedy vykoná kontrolu dodržiavania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov.

Včas podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu. Namietala nesprávny postup SOI, Inšpektorátu v Prešove. Poukázala na to, že v danom prípade bola kontrola vykonaná za účinnosti 14-ročnej figurantky Y. H. Tento nízký vek pokladala SOI aj za zvýšenie stupňa závažnosti prípadu a dôvod na zvýšenie výšky pokuty. V prílohe žaloby zaslala aj kamerové snímky z predajne. Figurantka bola buď vybraná basketbalistka, alebo pracovníci inšpektorátu dlho hľadali v uliciach, či na školách osobu s nadmerným vzrastom. Jej výška a vospelosť je totiž neobvyklá veku z čoho vyplýva, že bola vybraná figurantka nezodpovedajúca rozšírenej populácii a bola nastolená situácia nezodpovedajúca bežným obchodným pomerom, pokiaľ ide o nákup cigariet, teda nebola simulovaná bežná situácia, ale výnimočná situácia. Výber osoby bol teda výslovne cielený na pomýlenie predavačov a na ich vyprovokovanie k pochybeniu, t.j. išlo o výslovnú provokáciu. Takéto metódy by nemali byť akceptované, lebo ich cieľom nie je preveriť, či sa dodržiava zákon o ochrane nefajčiarov, ale vyprovokovať porušenie zákona a vyrubenie vysokej pokuty. Okrem toho žalobkyňa spochybňovala, či figurantka je skutočne 14-ročná Y. H., lebo ide len tvrdenie inšpektorov. Za takýchto okolností je vyrubenie akejkoľvek pokuty nezákonné. V žalobe namietala aj neprimeranosť uloženej pokuty s poukazom na § 10 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Zdôraznila, že ide o prvé porušenie zákona, išlo len o jeden prípad, aj napriek tomu prvostupňový správny orgán uložil pokutu vo výške 1 500 Eur. V odvolaní pritom poukázala na dva rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré v obidvoch prípadoch považovali za primeranú pokutu vo výške dolnej sadzby, t.j. 331 Eur. Výška pokuty má pre predavačku likvidačný charakter, keďže jej príjem je len o niečo vyšší ako 1,2 - násobok minimálnej mzdy. Rozhodnutie je diskriminačné a šikanózne voči

podnikateľom z východu. Je porušením zásady rovnakého prístupu zo strany štátnych orgánov. Výška pokuty „vychádza zo snahy pracovníkov Inšpektorátu v Prešove zapáčiť sa v Bratislave a získať odmenu, či pochvalu, t.j. z päťlizačských praktík a zištných cieľov, čo je na východe republiky v štátnej správe, žiaľ, rozšírené chovanie. Bratislavská SOI a vôbec tamojšie štátne orgány zase vychádzajú z toho, že zásadovosť a prísnosť je najlepšie demonštrovať ďaleko od Bratislavy, na východe“.

Písomnými podaniami zo dňa 15.08.2014 a 18.03.2015 žalobkyňa doplnila dôvody žaloby. V podaní zo dňa 18.05.2014 uviedla, že konanie SOI je v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku, keďže sú tu dôvodné pochybnosti či existoval súhlas zákonného zástupcu figurantky a či tento súhlas mal zákonné náležitosti. Bol porušený aj § 34 správneho poriadku, lebo nebolo vykonané dokazovanie, či naozaj išlo o 14 - ročnú figurantku. Jej totožnosť nebola žiadnym spôsobom potvrdená. Ďalej v tomto podaní žalobkyňa namietala porušenie § 49 ods. 2 správneho poriadku, keďže nebola dodržaná lehota na vydanie rozhodnutí.

V podaní zo dňa 18.03.2015 žalobkyňa poukázala na § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a uviedla, že 14 - ročná figurantka pôsobí pri výkone kontroly na základe zmluvy, v ktorej je dohodnuté okrem iných náležitostí aj odmeňovanie. Takáto zmluva, keďže sa týka verejných financií, mala byť zverejnená podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, s následkom podľa § 47a Občianskeho zákonníka, t.j. že zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia. Uvedená zmluva však nebola zákonom predpísaným spôsobom zverejnená, teda nenadobudla účinnosť a neúčinnosť zmluvy znamená, že prizvanie maloletej osoby ku kontrole bolo nezákonné a aj celá kontrola trpí vadou nezákonnosti.

Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zotrvala na skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v preskúmanom rozhodnutí a navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie, ktoré mu predchádzalo, vypočul právneho zástupcu žalobkyne a žalovanú s tým, že podľa § 250g ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu a jednohlasne dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, lebo rozhodnutie a postup správnych orgánov v medziach žaloby boli v súlade so zákonom.

Predmetom preskúmania podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§ 247 a nasl. O.s.p.) je rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorý uložil žalobkyňi podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 377/2004 Z.z.“) pokutu vo výške 1 500 Eur za porušenie § 6 ods. 2, 3 citovaného zákona spočívajúce v tom, že neodoprela predaj a predala maloletej osobe (14 - ročnej) tabakové výrobky.

Na základe odvolania žalobkyne, žalovaná preskúmaným rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietla a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdila.

Žalobkyňa namietala nesprávny postup SOI, lebo nebola simulovaná bežná situácia, ale výnimočná situácia, pri kontrole nebolo preukázané, že išlo o 14 - ročnú figurantku, ďalej namietala neprimeranosť uloženej pokuty.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z.z. tento zákon upravuje

- a) podmienky ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia,
- b) podmienky ochrany ľudí pred výrobkami, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak,
- c) podmienky predaja, výroby, označovania a uvádzania tabakových výrobkov do obehu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Podľa § 10 ods. 9 zákona č. 377/2004 Z.z. pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Podľa § 10 ods. 11 zákona č. 377/2004 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na ukládanie pokút všeobecné predpisy o správnom konaní.

V danom prípade bolo inšpektormi SOI nepochybne preukázané, že zamestnankyňa žalobkyne odpredala dňa 10.09.2013 maloletej osobe tabakové výrobky, čím porušila § 6 ods. 2, 3 zákona č. 377/2004 Z.z., čo potvrdila sama predávajúca v inšpekčnom zázname zo dňa 10.09.2013 v ktorom uviedla, že vôbec nemala pochybnosti o veku kupujúcej.

Aj podľa názoru krajského súdu správny orgán zistil náležite skutkový stav a tento správne právne posúdil. Správne poukázal na objektívnu zodpovednosť žalobkyne, na účel zákona č. 377/2004 Z.z., ktorý sleduje ochranu nefajčiarov, pričom v § 6 ods. 2, 3 poskytuje zvýšenú ochranu osobám mladším ako 18 rokov.

Neobstojí námietka o simulovaní výnimočnej situácie, že vzhľadom na výšku a vyspelosť figurantky táto nezodpovedala rozsiahlej populácii maloletých.

Práve naopak, pri dôslednom dodržiavaní zákazu predaja tabakových výrobkov maloletým osobám muselo byť žalobkyňi známe, že generácia maloletých osôb pôsobí svojim výzorom veľmi často staršie a v pochybnostiach jej nič nebránilo si to overiť z dokladu totožnosti, čo neurobila.

Žalobkyňa ani neuviedla, z akých ustanovení, akého zákona, by žalovaná bola povinná (teoreticky) na túto skutočnosť prihliadať a aj pri stanovení výšky pokuty sú odôvodnenia rozhodnutí jasné, zrozumiteľné, nepresahujúce medze logickej správnej úvahy.

Ukládanie sankcií má význam represívny aj preventívny. Ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Je treba súhlasiť, že predaj cigariet 14 - ročnému dieťaťu v dobe, keď ochrana zdravia spotrebiteľa patrí v Európskej únii k prioritám a k najdôležitejším základným právam spotrebiteľa je neakceptovateľný a rovnako aj miera tolerancie k porušovaniu takéhoto zákazu je iná ako v minulosti, čo súvisí aj s prísnejšími sankciami oproti minulosti.

Nepochybil preto správny orgán ani žalovaná, ak za uvedené porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov uložil pokutu vo výške 1 500 Eur. V rozhodnutí veľmi jasne a zrozumiteľne odôvodnil postup pri ukladaní takto stanovenej výšky pokuty.

Vo vzťahu k rozšíreniu dôvodov žaloby (podanie zo dňa 15.08.2014 a 18.03.2015) krajský súd poukazuje na § 250b ods. 1 v spojení s § 250h ods. 1 O.s.p., podľa ktorých žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť. Až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b.

Okrem toho, že žalobkyňa rozšírila dôvody žaloby po zákonom stanovenej 2-mesačnej lehote, pričom zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, z obsahu administratívneho spisu a v ňom sa nachádzajúcej zabezpečenej obálke vyplýva, že inšpekcia bola vykonaná zákonným spôsobom, na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej figurantky, udeleného v Zmluve o poskytnutí súčinnosti pri výkone kontroly zo dňa 09.09.2013.

Neobstojí ani námietka súvisiaca s nedodržaním lehoty na vydanie rozhodnutí. V prípade, že tieto lehoty neboli dodržané, bol na mieste postup podľa § 250t O.s.p., ktorý upravuje konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Z uvedených dôvodov krajský súd podľa § 250j ods. 1 O.s.p. žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobkyňa nebola v konaní úspešná, žalovaná nemá zo zákona právo na náhradu trov konania, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, na Najvyšší súd SR v Bratislave, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.