

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 23Sa/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200392  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4017200392.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: Happy Pets s.r.o., Handlová, Prievidzká 1998, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklošom, advokátom, Košice, Vodná 6, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0672/99/2016 zo dňa 21. 04. 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.  
Krajský súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 14. 06. 2017 sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave č. SK/0672/99/2016 zo dňa 21. 04. 2016 ako aj rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pre Nitriansky kraj Nitra č. P/0244/04/16 zo dňa 25. 10. 2016 a vrátiť vec na nové konanie.

2. V podanej žalobe žalobca uviedol, že prvostupňový správny orgán svojim rozhodnutím č. P/0244/04/16 zo dňa 25. 10. 2016 uložil pokutu vo výške 600,- euro za porušenie:

- povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 08. 2016 bol na prevádzke Chovateľské potreby Happy Pets s.r.o., M. Benku 1/A HM Tesco Topoľčany pri došetrení podnetu č. 474/2016 vykonaný kontrolný nákup - 1ks strojček na strihanie psov VK MOSER 1400 á - 60,- euro za kus, v celkovej hodnote 60,- euro, pričom predávajúci pred uzatvorením zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z.).

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 08. 2016 bolo

zistené, že predávajúca prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala označenie alebo odev, ktorý by ju odlišil od spotrebiteľa,

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých dvanásť mesiacov od kúpi, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko dňa 05. 08. 2016 v čase kontroly vo vyššie uvedenej prevádzke pri šetrení podnetu bolo zistené, že žalobca ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú na strojček na strihanie psov MOSER, ktorú si spotrebiteľka uplatnila dňa 04. 07. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n/ zákona č. 250/2007 Z.z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých dvanásť mesiacov od kúpi, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 20. 03. 2016.

3. Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k/, § 15 ods. 3, § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu žalobca, ktorý je predávajúci. Dňa 26. 09. 2016 bolo žalobcovi zaslané oznámenie o začatí správneho konania a list bol doručený dňa 29. 09. 2016.

4. Žalobca sa vyjadril listom doručeným I. stupňovému správneému orgánu 09. 06. 2016, v ktorom uviedol, že ako predajcoví v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, vznikol nedostatok neúmyselne informovať spotrebiteľa. Uviedol, že ostatné povinnosti si plní zodpovedne, o čom svedčí inšpekčný záznam, a taktiež tento nedostatok bol pri kontrole odstránený. K porušeniu § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, žalobca uviedol, že sa jednalo o individuálne zlyhanie zamestnanca, ktorý si ráno neobliekol firemné oblečenie, ktoré by ho odlišilo od spotrebiteľa. K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa uvádza, že reklamácia bude vybavená na základe odborného posúdenia do 30 dní. Uviedol, že zákazníčka, ktorá sa obrátila na žalovaného, neuviedla všetky informácie a zatajila tú skutočnosť, že k zamietnutiu reklamácie bol priložený aj odborný posudok.

5. Prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na to, že žalobca ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a vybavovania reklamácií za dodržiavanie, ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Výška pokuty bola uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby, ktorá je primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

6. Žalovaný správny orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Podľa názoru žalobcu konaním žalovaného boli porušené základné zásady správneho konania, a to najmä zásada zákonnosti, zásada materiálnej pravdy, zásada voľného hodnotenia dôkazov ale aj samotné rozhodnutie a výrok rozhodnutia neobsahuje presný popis skutku, ktorý je potrebný k tomu, aby sa nemohol zameniť s iným správnym deliktom. Z rozhodnutia žalovaného nie je jednoznačne zrejmé, bez akýchkoľvek pochybností, čoho a akým nespochybniteľným spôsobom sa žalobca dopustil, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť a neurčitost' výroku rozhodnutia. Ďalej poukazoval žalobca vo svojej žalobe, že mu nebolo umožnené v správnom konaní ústne sa vyjadriť k veci a nebola spísaná správnym orgánom I. stupňa riadna zápisnica za účasti účastníka konania, ktorý sa nemohol k veci ústne vyjadriť a nebolo mu ako účastníkovi konania oznámené, že sa bude viesť konanie bez ústneho pojednávania. Žalovaný so žalobcom neprejednal priestupok na ústnom pojednávaní, ani ho nepredvolal na ústne pojednávanie, a má za to, že týmto postupom vznikla vada konania, ktorá má za následok odňatie práva žalobcu na spravodlivý proces pred orgánom verejnej správy. Ďalej žalobca vytkol správneému orgánu, že nevykonal dôkazy i keď žalobca uvádza, že závery inšpekčného záznamu boli v niektorých častiach spochybnené ako dôkazy, následne v správnom konaní žalobcom navrhnutými, pričom žalobca síce v správnom konaní poukazoval na to, že predavačka si zabudla obliecť firemné oblečenie, to ale neznamená, že nemohla byť odlišne odetá od spotrebiteľov. Žalovaný sa vo svojom rozhodnutí obmedzil iba na kontrolné zistenia, ktoré považoval za dostatočné, a to iba preukázané jeho tvrdeniami. Žalobca mal za to, že týmto nesprávnym procesným postupom žalovaného znemožnil žalobcovi uskutočniť procesné právo do takej miery, aby nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a vytkol žalovanému správneému orgánu, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

7. Žalovaný správny orgán v dôsledku podania odvolania žalobcu rozhodnutím zo dňa 21. 04. 2017 potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorý bola uložená žalobcovi peňažná pokuta 600,- eur na porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. k/, § 15 ods. 3, § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 397/2008 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukázal na to, že inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 05. 08. 2016 a 26. 08. 2016 na prevádzke Chovateľské potreby Happy Pets s.r.o., M. Benku 1/A HM Tesco Topoľčany zistené, že predávajúci v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť tak, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni boli označením alebo odevom odlišení od spotrebiteľov, čím bolo porušené ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a nakoniec bolo zistené, že žalobca zamietol reklamáciu výrobku strojček na strihanie psov MOSER, ktorý bol uplatnený v prvých 12 mesiacoch od kúpi, bez odborného posúdenia.

8. Odvolací správny orgán - žalovaný poukázal na to, že prvostupňový správny orgán vykonal dostatočné dokazovanie a spoľahlivo zistil skutkový stav, netrpí vadami, ktoré vytyka žalobca v odvolaní. Vo výroku rozhodnutia sú identifikovateľné všetky atribúty, ktoré zakladajú preskúmateľnosť a vykonateľnosť enunciatú rozhodnutia.

Žalovaný poukázal na to, že prvostupňový správny orgán neodoprel žalobcovi vyjadriť sa k zisteným nedostatkom a skutočnostiam. Z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, ktoré ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené a pokiaľ žalobca chcel spochybni, zistený skutkový stav veci, mal tak urobiť, pretože dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, ktoré by bolo odlišné od zistenia skutkového stavu inšpektormi, je len na žalobcovi.

K námietke žalobcu o nariadení ústneho pojednávania neprislúcha žalovanému a správny poriadok ani neukladá správne orgánu povinnosť nariaďovať pojednávanie. Ukladá sa mu posúdenie vhodnosti nariadiť pojednávanie, pokiaľ by malo svoje opodstatnenie. Žalovaný uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia správneho orgánu bol inšpekčný záznam, ktorý predstavuje základný dokument informujúci o výsledku kontroly, v ktorom je presne popísaný skutkový stav, všetky kontrolou zistené nedostatky a ktorý nesporne preukazuje protiprávne konanie zo strany žalobcu. Žalovaný poukazuje aj na to, že v danom prípade zistené porušenia povinnosti predávajúceho sú v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa správnymi deliktami, kde nemožno hovoriť o zavinení. Ide o objektívnu zodpovednosť, teda zodpovedá za protiprávne konania tak seba ako aj svojich zamestnancov, bez ohľadu na zavinenie, resp. iné okolnosti, v dôsledku ktorých k porušeniu zákona došlo.

Žalovaný správny orgán k námietke žalobcu o neurčitosti, nepreskúmateľnosti pojmu predávajúca poukazuje na to, že žalobca ako predávajúci objektívne zodpovedá aj za konanie svojich zamestnancov, bez ohľadu na všetky ostatné okolnosti.

K porušeniu ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, žalovaný uvádza, že servisný záznam zo dňa 11. 07. 2016, nie je možné považovať za odborné posúdenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože toto jasne určuje ustanovenie § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého odborné posúdenie musí obsahovať

- a/ identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b/ presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c/ popis stavu výrobku,
- d/ výsledok posúdenia,
- e/ dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Žalovaný správny orgán k výške pokuty uviedol, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Správny orgán má za to, že výška pokuty bol primeraná zisteným skutočnostiam, ktorá si plní preventívnu funkciu.

Prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu a žalobcovi uložil pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

III.

### Vyjadrenie žalovaného

9. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie dňa 17. 07. 2017, kde žiadal žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. K námietkam uvedeným žalobcom v žalobe sa podrobne vyjadril vo vyjadrení a poukázal na to, že správny poriadok v konaní o správnych deliktoch uplatňuje zásadu písomnosti konania. Mal možnosť sa vyjadriť navrhnuť dôkazy a hájiť svoje práva a už vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania priznal porušenie zákonných ustanovení § 10a ods. 1 písm. k/ a § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a správny orgán disponoval dostatočnými podkladmi, ktoré preukázali porušenie zákona.

V tejto súvislosti k zásade rýchlosti a hospodárnosti konania žalovaný uvádza, vzhľadom na zistenia inšpektorov SOI, písomné vyjadrenie žalobcu k začatiu správneho konania, a teda na dostatočne zistený skutkový stav, žalovaný trvá na svojom rozhodnutí nenariaďovať ústne pojednávanie, nakoľko by to nezmenilo skutkový stav zistený v čase kontroly vykonanej inšpektormi SOI. Žalovaný ďalej uvádza, že v prípade, ak by bolo povinné nariaďovanie ústneho pojednávania v každom prípade, keď má účastník konania akékoľvek pochybnosti, tak ako to naznačuje žalobca v podanej žalobe, žalovanému by to spôsobilo ďalšie dodatočné náklady, a to minimálne v rozšírení počtu pracovníkov, nakoľko by v opačnom prípade došlo ku zníženiu efektívnosti správneho konania, nakoľko ani uskutočnenie ústneho prejednávania by nemuselo uspokojiť účastníka konania a otriasť jeho presvedčením, že sa v jeho konkrétnom prípade nezákonne postupovalo a mohol by pristúpiť k ďalšiemu odvolávaniu sa a podávaniu žalôb.

Žalovaný uvádza, že má za to, že zo strany správneho orgánu nedošlo k porušeniam procesných práv účastníka konania a v tejto súvislosti poukazuje na zásadu jednotnosti, v zmysle ktorej mohol účastník konania podávať vyjadrenia, návrhy, námietky a navrhovať a predkladať dôkazy na podporu svojich tvrdení počas celého správneho konania. Žalobcovi bola daná možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania popísaným v oznámení o začatí správneho konania v súlade s § 32 ods. 2 Správneho poriadku, čo vyplýva už zo samotného poučenia, ktoré je súčasťou tohto oznámenia. Podľa citovaného ustanovenia zákona „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnuť jeho doplnenie.“ Účastník konania zaslal správnejmu orgánu vyjadrenie, v ktorom písomne priznal porušenie § 10a ods. 1 písm. k/ ako aj § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V následnom odvolaní žalobca nepredložil jediný dôkaz, resp. neuviedol také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na prehodnotenie porušenia zákona. Žalobca taktiež po celý čas konania nepožiadaval správny orgán napr. o zaslanie kópie inšpekčného záznamu, resp. podkladov pre rozhodnutie, pričom zo spisového materiálu vyplýva skutočnosť, že žalobca napáda len procesnoprávne postupy s cieľom zrušenia rozhodnutia.

V prípade, ak mal žalobca v priebehu konania záujem reálny oboznámiť sa s jednotlivými podkladmi, mohol využiť napr. svoje právo na nazretie do spisu podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“, pričom žalobca svoje právo do vydania rozhodnutia nevyužil.

Podľa názoru žalovaného ustanovenie § 34 ods. 4 Správneho poriadku, správny orgán na základe vykonaných skutočností zaznamenaných v inšpekčných záznamoch zo dňa 05. 08. 2016 a 26. 08. 2016, ktoré bolo potvrdené písomným vyjadrením žalobcu k začatiu správneho konania.

Žalovaný uviedol, že kontrola bola vykonaná v súlade s právnymi predpismi a skutkový stav bol právne správne posúdený a popísaný v inšpekčnom zázname. Zdôraznil, že inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori SOI popíšu zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba a správnosť záznamu potvrdí svojím podpisom, resp. uvedie s čím nesúhlasí. Inšpekčný záznam predstavuje základný dokument informujúci o výsledku kontroly, v ktorom je presne popísaný zistený skutkový stav, všetky kontrolou

zistené nedostatky, ktoré nesporne preukazujú protiprávne konanie zo strany žalobcu. Inšpekčný záznam je dostačujúcim podkladom pre vydanie rozhodnutia.

#### IV.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného

10. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 30. 08. 2017 zaslal správne súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného správneho orgánu, s ktorým nesúhlasí. Žalobca sa pridrižiava v plnom rozsahu podanej žaloby. Napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu považuje za nezákonné. Uvádza, že z výroku rozhodnutia ani z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, ktorý zamestnanec nemal mať odlišný odev od spotrebiteľov ani nemal mať označenie, resp. ak žalovaný nedokázal aký odev mal mať určený zamestnanec v čase kontroly odetý, nie je zrejmé, na základe čoho posúdil, že jeho odev nebol odlišný od spotrebiteľov.

Obdobne je to aj s podaním informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď žalovaný žiadnym spôsobom neurčil vo výroku rozhodnutia, že žalobca nemal podať informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, nakoľko žalovaný toto svoje konštatovanie žiadnym spôsobom nedokázal. Pokiaľ by bol žalobca postihovaný len za tvrdenie pracovníkov žalovaného bez riadneho a relevantného preukázania a dokázania, potom by takého postihovanie bolo len výsledkom formálneho fungovania právneho štátu, keď je postačujúce na uloženie postihu len tvrdenie určitej osoby v postavení inšpektor na nosiči informácií, bez akéhokoľvek dokázania tohto tvrdenia. Žalobca dal do pozornosti, že žalovanému uniká pravdepodobnosť možnosti predpokladu spochybnenia tvrdenia jeho zamestnancov žalobcom a pri správnych deliktach, ktoré ide zisťovať len z účastných vyjadrení pracovníkov žalobcu nezabezpečuje k tvrdeniu svojich pracovníkov aj materiálny dôkaz, pričom zákon č. 128/2002 Z.z. v § 4 ods. 3 písm. f/ mu to umožňuje. Žalobca je tiež toho názoru, že len reprodukcia pracovníkov žalovaného o porušení právnych ustanovení nie je dôkazom v správnom konaní bez vykonania dôkazov z týchto tvrdení aj za prítomnosti žalobcu. Ani určité priznania žalobcu pred správnym konaním nie je dôvodom na vykonanie dôkazov a preukázanie skutočností, ktoré žalovaný tvrdí. Žalobca ďalej vo vyjadrení uviedol, že dostatočne a preukázateľne rozporoval nielen otázky ale hlavne zistenia a spôsob zisťovania stavu, za ktorého nesúlad s príslušnými právnymi predpismi je žalobca postihovaný. V prípade žalobcu nešlo o právne posúdenie veci, ale išlo o priame ovplyvňovanie spáchania správneho deliktu osobným správaním sa a osobným konaním aparátu žalovaného, ktoré je ovplyvnené ich pocitmi, vnemami.

Vo svojom vyjadrení poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 6Sžo/123/2015 zo dňa 26. 04. 2017, kde bol dokonca žalovaným žalovaný a týmto rozhodnutím bolo zrušené rozhodnutie žalovaného z dôvodu, že žalobca taktiež nebol vypočutý a nebolo nariadené ústne pojednávanie, čím bol porušený čl. 6 Dohovoru, ako aj odporúčanie č. 91 Výboru ministrov. Odvolací súd v tomto rozhodnutí uvádza, že správne konanie je vybudované na určitých procesných zásadách, ktorým je správne konanie ovládané vo všetkých jeho štádiách. Právo účastníka konania aktívne sa zúčastňovať na konaní je premietnuté do zásady aktívnej súčinnosti účastníkov konania, bližšie je táto zásada konkretizovaná v ustanovenia § 23 a § 33 Správneho poriadku. Jednou z najobvyklejších foriem súčinnosti účastníkov konania so správnym orgánom je vyjadrovanie sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia so získavaním podkladov pre rozhodnutie. Žalovaný ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že inšpekčných záznam je podkladom pre rozhodnutie. Žalovaný nedisponuje žiadnym dôkazom, ale len s poznámkami pracovníkov a vyjadrením konateľa žalobcu.

#### V.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

11. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 195 písm. a/, c/ zákona č. 162/2015 Z.z. SSP, keďže žaloba bola podaná v čase účinnosti správneho súdneho poriadku, ktorý je účinný od 01. 07. 2016, pričom dospel k záveru, že žalobcom podaná žaloba nie je dôvodná, a preto podľa § 190 SSP žalobu zamietol. Nezistil ani jeden z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1, ktoré by mali za následok zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 11. 12. 2017.

12. Úlohou súdu bolo v prejednávanej veci preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. SK/0672/99/2016 zo dňa 21. 04. 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre, pre Nitriansky kraj č. P/0244/04/16 zo dňa 25. 10. 2016, ktorým bolo zistené, že žalobca porušil zákon o ochrane spotrebiteľov tak, že:

- povinnosti podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámi informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 08. 2016 bol na prevádzke Chovateľské potreby Happy Pets s.r.o., M. Benku 1/A HM Tesco Topoľčany pri došetrení podnetu č. 474/2016 vykonaný kontrolný nákup - 1ks strojček na strihanie psov VK MOSER 1400 á - 60,- euro za kus, v celkovej hodnote 60,- euro, pričom predávajúci pred uzatvorením zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z.).

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 08. 2016 bolo zistené, že predávajúca prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala označenie alebo odev, ktorý by ju odlišil od spotrebiteľa,

- pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých dvanásť mesiacov od kúpi, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko dňa 05. 08. 2016 v čase kontroly vo vyššie uvedenej prevádzke pri šetrení podnetu bolo zistené, že žalobca ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú na strojček na strihanie psov MOSER, ktorú si spotrebiteľka uplatnila dňa 04. 07. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n/ zákona č. 250/2007 Z.z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých dvanásť mesiacov od kúpi, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 20. 03. 2016.

13. Z predloženého administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán, ktorý vykonával u žalobcu kontrolu dňa 05. 08. 2016 a 26. 08. 2016 v prevádzkovej jednotke žalobcu Chovateľské potreby Happy Pets s.r.o., M. Benku 1/A HM Tesco Topoľčany, bolo zistené, že žalobca v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby jeho zamestnanci boli v prevádzkarni označení alebo odevom odlišení od spotrebiteľov, čím bol porušený § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a kontrolou bolo tiež zistené, že žalobca zamietol reklamáciu výrobku strojček na strihanie psov MOSER uplatnenú počas prvých dvanásť mesiacov od kúpi bez odborného posúdenia.

Žalovaný svojím rozhodnutím č. SK/0672/99/2016 zo dňa 21. 04. 2017 rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že potvrdil napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch mu bola uložená pokuta vo výške 600,- euro.

Prvostupňový správny orgán svojím rozhodnutím č. P/0244/04/16 zo dňa 25. 10. 2016 žalobcovi uložil pokutu 600,- euro podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Keďže v čase kontroly dňa 26. 08. 2016 pri došetrovaní podnetu č. 747/2016 bol vykonaný kontrolný nákup 1 ks strojček na strihanie psov VK MOSER 1400 v hodnote 60,- euro, pričom predávajúci pred uzatvorením zmluvy žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa informáciu o možnosti obrátiť sa na alternatívne riešenie sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, zákonom č. 391/2015 Z.z. Ďalej v čase kontroly bolo zistené, že predávajúca prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nemala označenie alebo odev, ktorý by ju líšil od spotrebiteľa.

V čase kontroly 05. 08. 2016 bolo zistené, že žalobca ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľa na strojček na strihanie psov zn. MOSER, pričom reklamáciu žalobca zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n/ zákona č. 250/2007 Z.z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých dvanástich mesiacov od kúpy, pretože výrobok bol zakúpený dňa 20. 03. 2016 a reklamácia bola uplatnená dňa 04. 07. 2016. Dôvodom reklamácie bolo, že strojček bol používaný trikrát, očistený prestal zastrihávať. Žalobca v liste adresovanom spotrebiteľke, zamietol reklamáciu s odôvodnením, že na predmetnom strojčeku MOSER 1400 nebola zistená žiadna výrobná vada, ani skrytá vada, strojček je funkčný, záruka sa nevzťahuje na škody spôsobené preťažením prístroja, nevhodným zaobchádzaním a údržbou a nedodržaním pokynov k použitiu. To taktiež platí pre škody, ktoré vzniknú v dôsledku bežného opotrebenia prístroja - otupenia hlavy. Reklamácia bola zamietnutá z dôvodu otupenia hlavy.

Správny orgán I. stupňa listom zo dňa 26. 09. 2016 podal oznámenie o začatí správneho konania. Tento list bol doručený žalobcovi dňa 29. 09. 2016. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, avšak nemá žiaden vplyv na zodpovednosť účastníka za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom porušenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

14. Podľa § 10a ods. 1 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

15. Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlišili predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

16. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania, ako predávajúcemu povinnosť, zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje aj pojem odborné posúdenie v § 2 písm. n/ zákona, ktorým sa rozumie vyjadrenie znalca - podľa zákona č. 382/2004 Z.z., alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou podľa zákona č. 264/1999 Z.z. a zákona č. 133/2013 Z.z., alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

17. Odborné posúdenie musí podľa § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, obsahovať

- a/ identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b/ presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c/ popis stavu výrobku,
- d/ výsledok posúdenia,
- e/ dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Žalovaný svojím rozhodnutím č. SK/0672/99/2016 zo dňa 21. 04. 2017 rozhodol o odvolaní žalobcu tak, že ho zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia sa zaoberal žalovaný správny orgán všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní a zaujal k nim svoje stanovisko.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 24 ods. 1, za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66.400,- eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu 166.000,- euro.

Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

18. Úlohou súdu v danej veci bolo posúdenie správnosti postupu a správnosti právnych záverov žalovaného ako i správneho orgánu prvého stupňa, ktoré viedli k uloženiu pokuty a zároveň posúdiť dôvodnosť jej uloženia v sume 600,- eur.

Účelom zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v znení neskorších predpisov, je stanoviť niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa ako i úlohy príslušných orgánov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Tento zákon sa vzťahuje i na podnikateľské subjekty, ktoré vyrábajú výrobky pre spotrebiteľov, čo je i prípad žalobcu, ktorý ako predávajúci je povinný pri predaji ním ponúkaných výrobkov postupovať v intenciách tohto zákona. Je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť porušil, keď v kontrolovanej prevádzke žiadnym spôsobom nezabezpečil informáciu pre spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených zákonom č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ďalej bol porušený § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je povinnosťou predávajúceho ako zamestnávateľa zabezpečiť aby jeho zamestnanci v prevádzkarni boli označením alebo odevom odlišení od spotrebiteľov a taktiež porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, že servisný záznam neobsahuje výsledok odborného posúdenia, a tento servisný záznam nemožno považovať za odborný posudok v zmysle zákona, a preto nemožno reklamáciu považovať za vybavenú v súlade s požiadavkami uvedenými v § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia ak reklamácia bola uplatnená počas prvých 12. mesiacov od kúpy tovaru, čo bolo v danom prípade.

Námietky, ktoré uvádzal žalobca v žalobe a totožné vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, súd považoval za neopodstatnené, pretože sám žalobca v písomnom vyjadrení k začatiu správneho konania dve z týchto porušení priznal.

Čo sa týka námietky žalobcu, že nebol dostatočne a spoľahlivo zistený skutkový stav, správny súd má za to, že prvostupňový správny orgán ako aj žalovaný dostatočne zistil skutkový stav veci. Žalobca ako účastník správneho konania mal právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a k predmetu správneho konania. Z inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, akých porušení zákona o ochrane spotrebiteľa sa žalobca dopustil. Zistené porušenia povinnosti predávajúceho zo zákona o ochrane spotrebiteľa sú správnymi deliktami, kde nemožno hovoriť o zavinení, ale jedná sa o objektívnu zodpovednosť, teda zodpovedá žalobca aj za protiprávne konania svoje ako aj svojich zamestnancov, bez ohľadu na zavinenie, prípadne iných okolností, v dôsledku ktorých k porušeniu došlo.

19. Podľa názoru správneho súdu nie je možné vyhovieť ani námietke žalobcu, že rozhodnutie I. stupňového správneho orgánu i žalovaného nespĺňa náležitosti a rozhodnutia nie sú dostatočne zdôvodnené, pretože z I. stupňového rozhodnutia i z rozhodnutia žalovaného správneho orgánu čo sa týka výrokovej časti presne a nezameniteľne je identifikovateľný skutok troch porušení ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania, čas, miesto výkonu kontroly, stručné popísanie skutkového stavu ako aj porušenia príslušných ustanovení právneho predpisu, čím je daná nezameniteľnosť tohto rozhodnutia.

20. Správny súd konštatuje, že odôvodnenie žalovaného správneho orgánu je dostatočné a presvedčivé. Žalovaný zhrnul a zhodnotil všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia, zaoberal sa v ňom a reagoval aj na pripomienky žalobcu, ktoré uviedol v odvolaní voči prvostupňovému správne rozhodnutiu.

Žalobca v podanej žalobe nenamieta výšku uloženej pokuty, preto sa ani správny súd výškou nezaoberal, iba konštatuje, že žalovaný správny orgán ako i I. stupňový správny orgán pri určení výšky pokuty postupovali správne v zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pokutu žalobcovi uložili v dolnej hranici sadzby.

21. S ohľadom na vyššie uvedené správny súd má za to, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správny



orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, námietkami a dôkazmi zabezpečenými správnym orgánom. Správny súd vzhľadom k tomu dospel k záveru, že námietky žalobu uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, postup žalovaného ako aj preskúmané rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, preto súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133, ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439, ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440, ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote 1 mesiaca, od doručenia rozhodnutia krajského súdu, subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449, ods. 1). Tieto povinnosti neplatia, ak ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 6, ods. 2, písm. c/).