

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/139/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200378  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4017200378.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Evy Šiškovej, v právnej veci žalobcu: T. D., W. XXXX/XXX, A. N. A., zastúpeného advokátom Mgr. Rastislavom Škultéty, Radlinského 678/1, Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č.: SK/0709/99/2016 zo dňa 21. 03. 2017, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

I.

1. V preskúmvanej veci z administratívneho spisu žalovaného súd zistil, že inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie bola dňa 17. 08. 2016 vykonaná kontrola v prevádzke žalobcu - TIPSPORT CAFE, J. Matušku 3053, Topolčany, pri ktorej bolo zistené porušenie § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), keď došlo k odpredaniu tabakového výrobku - jedno balenie cigariet zn. L&M á 3,10 eur - osobe mladšej ako 18 rokov, ktorou bol T. M., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, zákonný zástupca: J. Z. M. Kontrolný nákup bol vykonaný na základe písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby zo dňa 12. 08. 2016.

2. O zistených nedostatkoch pri kontrole poverení inšpektori SOI dňa 17. 08. 2016 spísali inšpekčný záznam, ktorý obsahoval záväzné pokyny na odstránenie porušenia zákona č. 377/2004 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. Z Inšpekčného záznamu vyplýva, že k priebehu kontroly a zisteným nedostatkom sa vyjadrila i predavačka žalobcu D. N., ktorá uviedla, že: „Pri preberaní tovaru prišiel chlapec, ktorý sa mi zdal už dospelý, tak som mu predala cigarety a tým, že čakali na vyplatenie tovaru, tak som sa pozabudla a nevydala som blok z pokladne“. Tento inšpekčný záznam dňa 18. 08. 2016 prevzal i žalobca, v ktorom sa vyjadril, že poučí zamestnancov o povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov.

3. Písomným oznámením zo dňa 18. 10. 2016 č. F/0270/04/16 bolo voči žalobcovi začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“), o uložení pokuty podľa § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“), pre porušenie § 6 ods. 2 zákon o ochrane nefajčiarov, s poučením o možnosti sa v lehote 8 dní vyjadriť k dôvodom konania a navrhnúť nové dôkazy. Oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 24. 10. 2016, ktorý sa nevyjadril.

4. Rozhodnutím č. F/0270/04/16 zo dňa 14. 11. 2016 Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre uložil účastníkovi konania (žalobcovi) podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov pokutu vo výške 1.500,- eur pre porušenie zákazu podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 08. 2016 bolo v prevádzke žalobcu vykonaním kontrolného nákupu cigariet zn. L&M v celkovej hodnote 3,10 eur zistené, že účastník konania prostredníctvom predavačky predal osobe mladšej ako 18 rokov vyššie uvedené cigarety, čím porušil zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko kontrolný nákup bol vykonaný osobou T. M., ktorý mal v čase kontroly vek 13 rokov.

5. Proti tomuto rozhodnutiu o uložení pokuty podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že pochybenia predavačky si je plne vedomý a za uvedené konanie nesie vo vzťahu ku kontrolnému orgánu plnú zodpovednosť. Dodal, že ihneď po zistení porušenia zákona uskutočnil príslušné opatrenia, ktoré sú pre neho zárukou toho, že sa podobné chyby nebudú v budúcnosti opakovať. Zamestnancov poučil o ich povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov a vydal pracovný príkaz prísne a striktné dodržiavať a pri akýchkoľvek pochybnostiach preverovať vek spotrebiteľa. S ohľadom na uvedené sa žalobcovi zdalo, že správny orgán v rozhodnutí pochybil v tom, že mal uložiť sankciu pri spodnej polovici zákonom stanovenej sadzby. Pokuta v danej výške bola podľa názoru žalobcu neprimerane vysoká a na splnenie výchovného a motivačného účelu sankcie by podľa jeho názoru postačovala aj nižšia suma. Napriek tomu, že nesie za konanie zamestnanca zodpovednosť, žalobca mal za to, že správny orgán mal prihliadnúť aj na skutočnosť, že neporušil zákonné ustanovenie priamo on. V závere odvolania navrhol, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži uloženú pokutu na dolnú hranicu zákonnej sadzby.

6. Prvostupňový správny orgán o odvolaní nerozhodol, a tak ho v zmysle § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok) listom zo dňa 13. 12. 2016 č. 3310/04/16 predložil spolu so spisovým materiálom žalovanému. Tomu bol spisový materiál spolu s odvolaním doručený dňa 23. 12. 2016.

II.

7. Žalovaný správny orgán rozhodnutím č. SK/0709/99/2016 zo dňa 21. 03. 2017 zamietol odvolanie žalobcu a podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. F/0270/04/2016 zo dňa 14. 11. 2016, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov uložil žalobcovi pokutu vo výške 1.500,- eur pre porušenie zákazu podľa ust. § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

8. Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo rešpektovať zákaz predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov; čo účastník konania porušil. V odvolaní účastník konania neuviedol právne relevantné skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

9. V podanom odvolaní zo dňa 23. 11. 2016 účastník konania uvádza, že pochybenia predavačky si je plne vedomý a za uvedené konanie nesie vo vzťahu ku kontrolnému orgánu plnú zodpovednosť. Uvádza, že ihneď po zistení porušenia zákona uskutočnil príslušné opatrenia, ktoré sú pre neho zárukou toho, že sa podobné chyby nebudú v budúcnosti opakovať. Zamestnancov poučil o ich povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov a vydal pracovný príkaz prísne a striktné dodržiavať a pri akýchkoľvek pochybnostiach preverovať vek spotrebiteľa. S ohľadom na uvedené sa účastníkovi konania zdá, že správny orgán v rozhodnutí pochybil v tom, že mal uložiť sankciu pri spodnej polovici zákonom stanovenej sadzby. Pokuta v danej výške je podľa účastníka konania neprimerane vysoká a na splnenie výchovného a motivačného účelu sankcie by podľa jeho názoru postačovala aj nižšia suma. Napriek tomu, že nesie za konanie zamestnanca zodpovednosť, podľa účastníka konania mal správny orgán

prihliadať aj na skutočnosť, že neporušil zákonné ustanovenie priamo on. Na základe vyššie uvedeného odvolacieho orgánu navrhuje, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zníži uloženú pokutu na dolnú hranicu zákonnej sadzby.

10. K tomu odvolací orgán uviedol, že Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave, ako príslušný správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Účastník konania vo svojom odvolaní priznáva porušenie zákona, ako aj svoju zodpovednosť v plnom rozsahu, namieta však výšku uloženej pokuty vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti.

11. V súvislosti s konštatovaním účastníka konania ohľadne vykonaných opatrení ihneď po zistení porušenia zákona (poučenie zamestnancov; vydanie pracovného príkazu) odvolací orgán uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania za zistené porušenie zákona je relevantný stav zistený v čase kontroly. V danom prípade bolo v rámci vykonanej kontroly, t. j. dňa 17. 08. 2016 spoľahlivo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržiavanie zákazu v zmysle § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Následné odstránenie zistených nedostatkov nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za protiprávne konanie, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva kontrolovanej osobe z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená skutočnosť nie je ani dôvodom na zníženie pokuty uloženej prvostupňovým správnym orgánom.

12. Čo sa týka výšky uloženej sankcie, k tomu odvolací orgán uvádza, že táto je nepochybne výsledkom uváženia zo strany správneho orgánu. Odvolací orgán sa teda zaoberal otázkou, či správne uváženie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom o ochrane nefajčiarov. Odvolací orgán má za to, že rozsah uloženej sankcie náležite odôvodnil tak, v intenciách ust. § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov, ako aj v medziach ust. § 10 ods. 7 cit. zákona. Pri stanovení výšky pokuty, vymedzenej zákonom v rozmedzí od 331,- eur do 6.638,- eur, bolo prihliadnuté na závažnosť porušenia zákazu, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie, zdôrazňujúc zásah do práv maloletého spotrebiteľa vo veku len 13 rokov majúceho právo na ochranu svojho zdravia, pričom ochrana tohto práva je daná priamo do kompetencie správneho orgánu. Uvedené zákonné kritériá, na ktoré je povinný správny orgán pri uložení pokuty prihliadnuť sú stanovené taxatívne. Z uvedeného dôvodu správny orgán neprihliada aj na ďalšie skutočnosti, ako napríklad, že k porušeniu zákona nedošlo priamo účastníkom konania, ale prostredníctvom jeho zamestnanca. Odvolací orgán v súvislosti s výškou uloženej pokuty poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého „Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Predmetné ustanovenie Správneho poriadku vyjadruje zásadu materiálnej rovnosti, ktorá vychádza z ústavného princípu rovnosti osôb pred zákonom vyjadreného v čl. 13 ods. 3 Ústava Slovenskej republiky, podľa ktorého rovnaké obmedzenia sa vzťahujú len na prípady, ktoré spĺňajú rovnaké ustanovené podmienky. Správne orgány sú povinné dodržiavať zásadu materiálnej rovnosti vo vzťahu k osobám, o ktorých právach, prácach chránených záujmoch alebo povinnostiach rozhodujú v správnom konaní tak, aby nedochádzalo k ich diskriminácii. Pokuta má význam preventívny a represívny. Represívna funkcia takto uloženej pokuty smeruje k ochrane práv a záujmov spotrebiteľa chránených zákonom o ochrane nefajčiarov. V danom prípade odvolací orgán tiež poukazuje na značnú závažnosť protiprávneho konania účastníka konania, nakoľko tabakový výrobok bol odpredaný maloletej osobe vo veku 13 rokov, čo je obzvlášť závažnou skutočnosťou.

13. Medzi princípy, na ktorých je postavený zákon o ochrane nefajčiarov patrí princíp relevancie skutkového stavu zisteného v čase vykonania kontroly a princíp objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávne konanie bez ohľadu na zavinenie. V rámci tejto zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v jeho mene ako predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

14. V zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane nefajčiarov kontrolu dodržiavania tohto zákona je povinná vykonávať (okrem iných orgánov) SOI, pričom v zmysle § 10 ods. 1, SOI obligatórne uloží pokutu od 331,- eur do 6.638,- eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

15. Pri určení výšky pokuty sa podľa § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadlo na závažnosť porušenia zákazu, čas trvania, na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie maloletých. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. V danom prípade bolo prihliadnuté na skutočnosť, že závažnosť konania zvyšuje skutočnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe, ktorá mala vek len 13 rokov. Nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov považuje odvolací orgán za obzvlášť závažné porušenie zákazu, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú, ako aj preventívnu funkciu a s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou zistenému skutkovému stavu veci.

16. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia odvolací orgán vzal v úvahu, že účastník konania, ako podnikateľ, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie a akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb, konajú. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonného zákazu a povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov.

### III.

17. Žalobca s rozhodnutím žalovaného nebol spokojný a v lehote stanovenej zákonom podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného a jeho zmeny. V žalobe opísal priebeh vykonania kontroly na jeho prevádzke a priebeh správneho konania a uviedol, že prvostupňovým rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj č. F/0270/04/2016 zo dňa 14. 11. 2016 bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.500,- eur pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie osobám mladším ako 18 rokov, nakoľko v čase kontroly dňa 17. 08. 2016 bolo v prevádzke žalobcu Tipsport cafe, na ul. J. Matušku 3053 v Topoľčanoch zistené, že jeho zamestnankyňa predala cigarety osobe mladšej ako 18 rokov.

18. Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podal žalobca odvolanie, v ktorom žalovanému uviedol, že si je plne vedomý pochybenia svojej zamestnankyne, a tiež aj toho, že za jej konanie nesie podľa zákona vo vzťahu ku kontrolným orgánom plnú zodpovednosť. Ihneď zo zistení porušenia zákona uskutočnil žalobca príslušné oparenia, ktoré sú zárukou toho, že sa podobné chyby nebudú v budúcnosti v jeho prevádzkach opakovať. Žalobca poučil svojich zamestnancov o ich povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov a vydal pracovný príkaz prísne a striktno dodržiavať zákaz predaja tabaku a tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a pri akýchkoľvek pochybnostiach nariadil zamestnancom preverovať vek spotrebiteľa.

19. S ohľadom na uvedené sa mu zdalo, že správny orgán vo svojom rozhodnutí pochybil v tom, že mu mal uložiť sankciu pri spodnej polovici zákonom stanovenej sadzby. Na základe vyššie uvedeného preto odvolaciemu orgánu navrhol, aby rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. F/0270/04/16 zo dňa 14. 11. 2016 zmenil tak, že zníži uloženú pokutu na dolnú zákonnú hranicu.

20. Proti druhostupňovému rozhodnutiu Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0709/99/2016 zo dňa 21. 03. 2017 podávam v mene žalobcu v zákonnej lehote všeobecnú správnu žalobu podľa ustanovení § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku, ktorou napadám uvedené rozhodnutie z dôvodu, že žalobca síce správne posúdil skutkový stav veci, avšak pochybil v tom, že sa zistené porušenie zákonom stanovených povinností uložil žalovanému sankciu v neprimerane vysokej výške.

21. U žalobcu išlo o prvé (a do súčasnosti aj jediné) takéto porušenie jeho zákonných povinností a žalobca ihneď po istení porušenia zákona uskutočnil príslušné nápravné opatrenia, ktoré sú zárukou toho, že sa podobné chyby nebudú v budúcnosti v jeho prevádzkach opakovať. Z dôvodov pochybení žalovaného opísaných v tejto žalobe, považujeme jeho napadnuté rozhodnutie a postup opísaný v tejto žalobe za nesprávne, pretože uložená sankcia je podľa nášho názoru neprimeraná povahe skutku. Na základe uvedeného existujú dôvody pre sankčnú moderáciu podľa § 198 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

22. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujem, aby krajský súd v Nitre vydal po vykonanom dokazovaní rozsudok, ktorým zmení rozhodnutie žalovaného č. SK/0709/99/2016 zo dňa 21. 03. 2017 v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj č. F/0270/04/2016 zo dňa 14. 11. 2016, ktorým bola uložená žalobcovi pokuta vo výške 1.500,- eur tak, že žalobcovi zníži výšku sankcie uloženej podľa § 10 ods. 1 zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

#### IV.

23. Žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie čo do výrokovej časti rozhodnutia i čo do jeho odôvodnenia v úzkej súvislosti s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Vo svojom rozhodnutí sa riadne a podrobne vysporiadal so všetkými námietkami vznesenými žalobcom a poukázal na odôvodnenie svojho rozhodnutia.

24. K námietkam žalobcu uvedených v žalobe uviedol, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. S námietkami žalobcu ohľadne výšky pokuty sa žalovaný pri rozhodovaní podrobne zaoberal, pričom svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení rozhodnutia náležite zdôvodnil.

25. K odstráneniu zistených nedostatkov žalovaný uvádza, že odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ust. § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej „Kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.“ Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa žalobca - dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

26. Žalovaný pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť zisteného protiprávneho konania spočívajúceho v porušení zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov. Na zabezpečenie ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami nikotínu, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov je prioritnou povinnosťou žalobcu dbať na dodržiavanie požiadaviek zákona, čo v prípade žalobcu predajom vyššie uvedeného tabakového výrobku zabezpečené nebolo. Žalovaný prihliadol na skutočnosť, že nikotín je toxický, ale jeho najnebezpečnejšou vlastnosťou je, že od neho vzniká veľmi silná závislosť. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia na zistený protiprávny skutkový stav prvostupňový správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že žalobca je povinný dodržiavať všetky podmienky stanovené zákonom, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo. Žalovaný prihliadol na skutočnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný len 13 ročnému mladistvému, a teda nebol naplnený jeden z cieľov zákona o ochrane nefajčiarov, ktorým je chrániť mladistvých pred vznikom závislosti na nikotíne a škodlivými účinkami fajčenia.

27. Žalovaný tiež k určení výšky pokuty uviedol, že pri preskúmaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pre ukládanie sankcie - individuálnej a generálnej, pričom prvostupňovým rozhodnutím nebola pokuta uložená v neprimeranej výške vzhľadom na charakter protiprávneho konania. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že pokuta má vo sfére žalobcu plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v

majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak a nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu funkciu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať silu odradiť protiprávneho postupu. Žalovaný má rovnako za to, že žalobca zodpovedá za porušenie zákonných povinností svojich zamestnancov. S prihliadnutím na uvedené má žalovaný za to, že výška pokuty bola riadne odôvodnená, v súlade so zákonnými kritériami vyplývajúcimi z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov.

V.

28. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (ust. §13 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 SSP) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného uvedené v záhlaví rozsudku, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a postupom podľa § 107 ods. 2 SSP (žalobca nežiadal vo veci nariadiť pojednávanie) dňa 13. 12. 2017 dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná a preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

29. Podľa § 5 ods. 1, 3 zákona č.128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný v čase kontroly), kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu 11a) za prítomnosti maloletej osoby.

30. Podľa § 6 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný v čase kontroly,

(2) zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov.

(3) Každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

30.1 Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe- podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6. Pri ukladaní pokút sa prihliada na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie (7).

31. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon. Z Ústavy SR teda vyplýva, že v právnom štáte sa orgánu verejnej moci neponecháva na úvahu či uplatní kompetenciu, ktorú mu priznáva ústava alebo zákon. Preto je povinnosťou každého orgánu verejnej moci konať, uplatniť svoju kompetenciu vždy, v celom rozsahu a včas (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR). V intenciách vyššie citovaného zákona súd zistil, že oba správne orgány postupovali v súlade s Ústavou SR a zákonmi.

32. V preskúmvanej veci súd vychádzal zo zásady iudex ne eat ultra petita partium (sudca nech nejde nad návrhy strán), ktorá vyplývala z ust. § 134 SSP teda konkrétne tvrdenie žalobcu (osobitná náležitosť žaloby), že bol ukrátený na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, pričom musí ísť o subjektívne práva, vyplývajúce z právneho predpisu. Žalobca ale musí poukázať na konkrétne skutočnosti, z ktorých vyvodzuje porušenie práva. Konanie správneho súdnictva však nie je pokračujúcim správnym konaním, nenahrádza činnosť správneho orgánu pri zisťovaní skutkového stavu, pre súd je rozhodujúci stav, ktorý tu bol v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy (§ 134 ods. 1 SSP).

33. Z ust. § 198 ods. 1 písm. a) SSP vyplýva, že správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania, na návrh žalobcu, rozsudkom zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku. Krajský súd však nezistil dôvod na žalobcom navrhovaný postup podľa § 198 SSP (sankčná moderácia), doplniť dokazovanie v posudzovanej veci a žalobcovi znížiť uloženú pokutu, keďže žalobca spáchanie správneho deliktu nepopiera, teda je si vedomí svojej viny a preto súd je toho názoru, že uložená sankcia je primeraná povahe skutku opísaného vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, nakoľko objekt tohto skutku (osoba mladšia ako 18 rokov) požíva vysokú spoločenskú ochranu podľa Ústavy SR a zákona č. 377/2004 Z. z.

34. Pod pojmom protiprávnosť možno všeobecne zahrnúť také konanie, ktoré je v rozpore s právom. Znamená to, že konaním je porušená alebo nespĺnená právna povinnosť vyplývajúca zo zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu alebo uložená na jeho základe. Za všeobecné pojmové znaky správneho deliktu možno považovať najmä konanie (alebo nekonanie), protiprávnosť, trestnosť, zodpovednú osobu a znaky deliktu sú ustanovené zákonom.

35. V oblasti administratívneho trestania a ukladania správnych sankcií princíp legality zaväzuje správne orgány, aby dôsledne dodržiavali premisu, že nikto nebude potrestaný inak, ako z dôvodu a spôsobom, ktorý ustanovuje platný zákon. Správnym deliktom nemôže byť akékoľvek porušenie práva, ale porušenie práva musí byť protiprávne konanie a to aj vtedy keď zákon nevyžaduje zavinenie ale predpokladá objektívnu zodpovednosť za správny delikt. Analógia v správnom trestaní v neprospech páchatel'a je vylúčená (in malom parteus). Pri preskúmvaní postupu oboch správnych orgánov a hodnotení dôkazov súd nezistil pochybenie, resp. rozpory v dôkazoch, vo výpovediach a pod., teda vo vykonanom dokazovaní a ukladaní sankcie. Podľa názoru súdu u žalobcu nenastala situácia, že by sa po vykonaní dôkazov vyskytli pochybnosti a bolo nutné rozhodnúť v prospech právnickej osoby (tzv. pravidlo in dubio pro reo), resp. znížiť uloženú pokutu pre jej neprimeranosť povahe skutku.

36. Krajský súd zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu posudzoval v intenciách ustanovení § 6 ods. 2, 3, § 10 ods. 1 zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v platnom znení v rozhodnom období (ďalej len zákon č. 377/2004 Z. z.) v spojení s § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a mal za preukázané, že prvostupňový správny orgán - Slovenská obchodná inšpekcia - inšpektori SOI vykonali dňa 17. 08. 2016 v prevádzke - TIPSPORT CAFE, J. Matušku 3053, Topoľčany kontrolu zameranú na dodržiavanie zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zák. č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa. V rámci kontroly bolo zrealizovaním kontrolného nákupu zistené, že účastník konania prostredníctvom predavačky - D. N., predal osobe mladšej ako 18 rokov - T. M. vo veku 13 rokov, cigarety zn. L&M v celkovej hodnote 3,10 eur. Údaje o maloletej osobe, t. j. zmluva o účasti maloletej osoby na kontrole dodržiavania zák. č. 377/2004 Z. z., spolu so súhlasom zákonného zástupcu maloletej, sú uložené v zapečatenej obálke, priložené k inšpekčnému záznamu vyhotoveného správnym orgánom prvého stupňa, čo nesporne vyplýva z administratívneho spisu (č. l. 15 - 16).

37. Na takýto postup má obchodná inšpekcia zákonné zmocnenie v ust. § 5 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že Slovenská obchodná inšpekcia je oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu 11a) za prítomnosti maloletej osoby. Ustanovenie § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je platné od 01. 07. 2013 (zák. č. 142/2013 Z. z.) a účelom novej úpravy bolo odstrániť problémy pri výkone kontroly dodržiavania zákazu predaja podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. na ochranu nefajčiarov.

38. V preskúmvanej veci jednoznačne vyplýva a medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca (účastník konania) ako podnikateľ predávajúci tovar, cestou svojej zamestnankyne - predavačky, porušil zákaz predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov v platnom spôsobe ako je to skutkovo opísané vo výrokovvej časti rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, resp. žalovaného (obe rozhodnutia tvoria jeden celok) a svoju zamestnankyňu predavačku - D. N. nepoučil o povinnostiach predajcu v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov pred kontrolou vykonanou inšpektormi SOI, ale až následne, na základe uložených opatrení v inšpekčnom zázname z kontroly dňa 17. 08. 2016. Táto skutočnosť nesporne vyplýva z jeho vyjadrenia do

inšpekčného záznamu, kde uviedol, že: „Poučím zamestnancov o povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov“. Teda následne po spáchaní správneho deliktu, ktorý zo zákona musí byť postihnutý sankciou podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona.

39. V tejto súvislosti súd poukazuje i na samotnú výpoveď predavačky na kontrolovanej prevádzke žalobcu, ktorá nepoprela porušenie zákona o ochrane nefajčiarov, lebo uviedla, že: „Pri preberaní tovaru prišiel chlapec, ktorý sa mi zdal plnoletý, tak som mu predala cigarety...“. Hoci predavačka mala pochybnosti o zákonom veku kupujúceho cigarety, nevyžiadala si žiadny doklad od kupujúceho o preukázaní veku 18 rokov a viac podľa zákona a ani mu neodmietla predaj požadovaných cigariet (tabakové výrobky určené na fajčenie osobe mladšej ako 18 rokov).

40. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno nepoznamenať, že žalobca, ktorý podniká, má sa riadiť Ústavou SR a je povinný dodržiavať zákony, teda riadiť sa okrem iných zákonov i zákonom č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako podnikateľ, ktorý má nielen práva voči štátu, ale aj povinnosti. Je povinnosťou žalobcu ako podnikateľa, aby si tieto povinnosti osvojil, tieto dodržiaval a riadil sa uloženými povinnosťami podľa zákona. Toto jednoznačne vyplýva i z § 2 zák. č. 1 o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, ako to uvádza žalovaný, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Bolo povinnosťou žalobcu poučiť zamestnankyňu o povinnostiach predajcu v zmysle zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov pred jej nástupom do práce a jej prácu kontrolovať priebežne i potom a zabezpečiť jeho dodržiavanie.

41. Na podporu uvedeného záveru, správny súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Sžo/98/2015-47 zo dňa 01. 12. 2015, v ktorom odvolací súd jednoznačne uvádza, že predajca je podľa zákona o ochrane nefajčiarov oprávnený odoprieť predaj tabakových výrobkov, osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov. V zákone nie je výslovne uvedené právo predajcu na vyžiadanie si dokladu, ktorý by preukazoval dosiahnutie plnoletosti kupujúceho, avšak predajca má povinnosť nepredať neploletému tabakový výrobok, a preto si musí v prípade pochybností vyžiadať doklad - napr. občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca a pod. Povinnosti predajcu realizovať predaj tabakových výrobkov len osobám nad 18 rokov zodpovedá jeho oprávnenie (i keď nie výslovne zakotvené) skontrolovať primeraným spôsobom splnenie tejto podmienky. Toto oprávnenie je potrebné vykonávať tak, aby sa predchádzalo konfliktu so zákonom a zbytočnému zaťažovaniu predajcov ako aj zákazníkov. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukázal i na tú skutočnosť, že „ak má predajca dôvodné pochybnosti o veku zákazníka, je povinný urobiť také opatrenia, ktoré mu umožnia postupovať v súlade so zákonom, a nepredať tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov“.

42. Dôvodné pochybnosti o veku kupujúceho môže mať predajca vtedy, ak vzhľad, správanie alebo spôsob komunikácie kupujúceho nezodpovedajú v bežnom ponímaní vzhľadu, správaniu alebo forme komunikácie maloletej osoby. Požadované preukázanie veku kupujúceho je jedným z opatrení, ktoré slúži na zabezpečenie splnenia zákonnej povinnosti predajcu. Je na predajcovi, akým spôsobom bude požadovať od kupujúceho preukázanie plnoletosti. Je tiež vecou kupujúceho, akým spôsobom bude preukazovať svoju plnoletosť, avšak predajca sa musí sám rozhodnúť, či bude preukázanie dostatočného veku kupujúceho akceptovať. Vizuálna kontrola dokladu totožnosti kupujúceho (so zameraním na zistenie jeho veku) nie je v prípade predaja tabakových výrobkov porušením ochrany osobných údajov kupujúceho.

43. Správny súd (zhodne ako žalovaný) v danej veci poukazuje na ust. § 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z. z. Zákona o ochrane nefajčiarov, z ktorého vyplýva, že tento zákon upravuje podmienky ochrany ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej látky škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia (účel zákona), v spojení s ust. § 8 ods. 1 písm. b/ zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, z ktorého vyplýva pre žalobcu ako právnickú osobu - podnikajúcu v pohostinskej činnosti (predmet činnosti podľa výpisu z obchodného registra) povinnosť zabezpečovať dodržiavanie zákazov a obmedzení podľa tohto zákona, a ktoré žalobca (prostredníctvom čašníčky) nerešpektoval a na základe takto zisteného skutkového stavu mal správny orgán nesporne preukázané, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z., ktorý zakazuje predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, a každý, kto predáva takéto výrobky je



povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov, za čo bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1 500,- eur v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 377/2004 Z. z.

44. Podľa názoru súdu žalobca sa nemôže brániť tým, že u neho išlo o prvé pochybenie porušenia zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a že po skončení kontroly poučil svojich zamestnancov o ich povinnostiach pri predaji tabakových výrobkov a vydal pracovný príkaz prísne a striktné dodržiavať zákaz predaja tabaku a tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a pri akýchkoľvek pochybnostiach nariadil zamestnancom preverovať vek spotrebiteľa, že pokuta 1.500,- eur je podľa všetkých okolností neprimerane vysoká, a že na splnenie jej výchovného a motivačného účelu by postačovala aj nižšia suma, a to z dôvodu nerešpektovania zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. Účelom daného zákona je chrániť ľudí pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Konaním predávajúceho došlo k možnému ohrozeniu zdravia mladistvého, a to umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť pre zdravie je všeobecne známa.

45. Podľa názoru krajského súdu, ak je skutok nad akúkoľvek pochybnosť preukázaný, čo v danom prípade nesporné je, tak ako je to vyššie opísané, žalobca si musí byť vedomý svojej objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona na ochranu nefajčiarov, ktorý prikazuje predajcom odoprieť predaj výrobku osobe, ktorá nespĺňa podmienky na jeho kúpu stanovené osobitným predpisom, t. j. v danom prípade vekovú hranicu. Žalobca si v danom prípade objektívnu zodpovednosť i uvedomuje a (vyplýva to so samotnej žaloby) v žalobe sám uvádza, že: "žalovaný síce správne posúdil skutkový stav veci, avšak pochybil v tom, že za zistené porušenie zákonom stanovených povinností uložil žalobcovi sankciu v neprimerane vysokej výške, považuje napadnuté rozhodnutie a postup za nesprávne". V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že objektívna zodpovednosť za správny delikt je založená na výsledku bez zavinenia, t. j. právnická osoba je povinná preukázať kontrolnému orgánu, že neporušila zákon o ochrane nefajčiarov pri predaji tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie.

46. V súvislosti s výškou uloženej pokuty (1.500,- eur) za správny delikt, súd je toho názoru, že jej odôvodnenie vychádzalo z ustanovenia § 10 ods. 1, a 7 zákona č. 377/2004 Z. z. a pokuta bola uložená blízko spodnej hranice možnej výšky (rozpätie od 331,- do 6.638,- eur), pričom vzhľadom na účel zákona zameraný na ochranu zdravia ľudí pred vznikom závislosti na nikotíne ako návykovej a škodlivej látke nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch, stupňujúci sa záujem štátu chrániť zdravie ľudí a s prihliadnutím na samotnú signalizáciu SOI od júla 2013 prostredníctvom médií o zámere vykonávať kontroly dodržiavania povinností v zmysle § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov ako aj o výsledkoch kontrol na svojom webovom sídle, ako aj prevencie pred ďalším ohrozením v súvislosti s predajom tabakových výrobkov mladistvým osobám, súd nemohol vyhovieť žiadosti žalobcu o primerané zníženie výšky uloženej pokuty.

47. Súd považuje za potrebné uviesť, že správny orgán môže podľa svojej úvahy posúdiť (§ 34 ods. 5 správneho poriadku), či sa určitá skutočnosť v rámci dokazovania ukázala ako pravdivá; t. j. môže dospieť k záveru, že určitý dôkaz je dostačujúci alebo sa rozhodnúť, že treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré majú relevantnejší podklad pre rozhodnutie. Hodnotenie dôkazov predstavuje zložitý myšlienkový postup, v rámci ktorého správny orgán na základe svojich logických, systematických a historických úsudkov ako aj účelu zákona, tzv. ducha zákona, určité tvrdenia prijíma a iné odmieta. Preto súd v zmysle ustálenej judikatúry zisťoval, či rozhodnutie žalovaného nevybočilo z medzí a hľadísk zákona, či jeho závery zodpovedajú zásadám logického myslenia a či podklady pre takýto úsudok boli zistené úplne a riadnym procesným postupom a dospel k záveru, že oba správne orgány vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a konanie o správnom delikte bolo vedené takým procesným postupom, ktorý zabezpečoval správny výsledok o uznaní viny žalobcu podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a uloženia pokuty vo výške 1.500,- eur, keďže dôkazy boli vykonané spôsobom zodpovedajúcim pravidlám spravodlivého procesu a hodnotenie dôkazov zodpovedalo zásadám voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní.

48. Žalovaný správny orgán v rozhodnutí uviedol dôvody pokuty, uloženia jej výšky s dôrazom na rozsahom porušenia zákonných povinností predajcu tabakových výrobkov podľa zákona o ochrane nefajčiarov a následkov ktoré môže porušenie spôsobiť, t. j. aj spoločenskou nebezpečnosťou takéhoto

konania. Ukladanie sankcií má význam tak represívny, ako aj preventívny. Najmä ten druhý stráca na účinnosti uplynutím neprimeranej lehoty od vzniku porušenia k samotnému uloženiu sankcie. Takto postupoval i správny orgán a súd nezistil dôvod na postup podľa § 198 SSP na uplatnenie sankčnej moderácie v danom prípade (petit v žalobe). Prvostupňový správny orgán uložil pokutu vo výške 1.500.-eur, po vyhodnotení zabezpečených podkladov a v súlade so zákonom, s prihliadnutím aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a na hroziace škodlivé následky na zdravie v prípade vzniku tejto závislosti, pričom toto nebezpečenstvo je o to vážnejšie, že sa jedná o maloletých spotrebiteľov, ktorí sú obzvlášť rizikovou skupinou a aj z tohto dôvodu je im poskytnutá zvýšená ochrana v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov. V danom prípade pri určení výšky pokuty, aj podľa súdu bolo správne prihliadnuté na skutočnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný osobe, ktorá mala vek len 13 rokov, a táto skutočnosť zvyšuje závažnosť konania žalobcu.

49. Taktiež žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval v odvolacom konaní pri ukladaní pokuty a ako sa vysporiadal s námietkami účastníka konania uvedené v odvolaní, čo i náležite odôvodnil podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku.

50. Neobstojí preto ani námietka žalobcu, že existujú dôvody pre sankčnú moderáciu podľa § 198 a nasl. Správneho súdneho poriadku. Súd je toho názoru, že žalovaný správny orgán riadne odôvodnil svoje rozhodnutie v ústavnom a zákonom procesno právnom a hmotnoprávnom rámci (v súlade s nálezom napr. Ústavného súdu SR I ÚS 241/07, I ÚS 342/2010 a pod.). Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu (článok 46 a nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru), ktoré vylučujú ľubovôľu pri rozhodovaní, lebo povinnosťou správneho orgánu je presvedčivo a správne vyhodnotiť dôkazy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. Žalobou napadnuté rozhodnutie v dostatočnej miere uvádza dôvody, na ktorých sa výrok rozhodnutia zakladá. Súd dáva do pozornosti žalobcu rozhodnutie ESLP prípad Garcia Ruiz c. Španielsko z 21. 01. 1999 a zdôrazňuje, že judikatúra ESLP a ani Ústavný súd pritom nevyžadujú, aby na každý argument účastníka konania bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ale iba na taký argument, ktorý je pre rozhodnutie danej veci rozhodujúci a vyžaduje sa špecifická odpoveď. Žalovaný správny orgán dostatočne a v súlade so zákonom a ustálenou judikatúrou vysvetlil výšku úložnej pokuty za zistený správny delikt podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, keďže sa jednalo o maloletého spotrebiteľa. Ide o obzvlášť rizikovú skupinu a preto je tejto skupine poskytnutá zvýšená ochrana v zmysle zákona o ochrane nefajčiarov.

51. Z vyššie uvedených dôvodov je súd toho názoru, že záver oboch správnych orgánov, ktorí urobili vo svojich rozhodnutiach, zodpovedá zásadám logického myslenia a je v súlade s i hmotnoprávnymi ustanoveniami vyššie citovaných zákonov. Súd nezistil, že by žalobou napadnuté rozhodnutie trpelo takými vadami, ku ktorým by musel prihliadnuť. Nezistil ani dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnu citáciou dotknutých právnych predpisov uvedených v rozhodnutí žalovaného, ktoré vytvárajú dostatočné právne východisko pre vyslovenie výroku žalovaného v spojení s rozhodnutím Inšpektorátu SOI v Nitre (obe rozhodnutia tvoria jeden celok). Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 zák. č. 162/2015 Z. z. zamietol.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 492 ods. 1 v spojení s § 168 zák. č. 162/2015 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a úspešnému žalovanému správne mu náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.