

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Sauron Group, s.r.o. so sídlom Andreja Hlinku 29/34, Púchov, IČO: 46 489 886, právne zastúpeného ... proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom Prievozská 32, P.O.BOX 29, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0329/99/2015 zo dňa 11. augusta 2015 takto

r o z h o d o l :

Konanie sa **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorý napadnutým rozhodnutím zmenil prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prievidzi č. P/0339/03/2014 zo dňa 26.3.2015 a pre porušenie zákazu predávajúceho používať nekalé obchodné praktiky v prešetrovaných spotrebiteľských podaniach č. 632, 563 a 750 uložil žalobcovi pokutu 2.000 eur.

Podľa § 244 ods. 1 O. s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa §57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa §17 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa §17 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 27 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Krajský súd skúmal splnenie podmienok konania pred začatím konania vo veci samej podľa § 103 O.s.p. Pre posúdenie veci bolo rozhodujúce, či žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie doručené v súlade so zákonom a či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Z obsahu administratívneho spisuje nesporné, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo doručované v režime Správneho poriadku právnenému zástupcovi účastníka konania /žalobcu/, ktorý na základe písomného plnomocenstva na č. 1. 40 administratívneho spisu bol oprávnený zastupovať žalobcu na celé konanie v právnej veci prešetrenia spotrebiteľských podaní č. 632, 563 a 750. Žalovaný správny orgán preto oprávnené v súlade s § 25 ods. 5 Správneho poriadku doručoval napadnuté rozhodnutie jedine tomuto právnenému zástupcovi.

Z doručky o doručovaní žalobou napadnutého druhostupňového rozhodnutia /č. 1. 112 administratívneho spisu/ vyplynulo, že právnenému zástupcovi žalobcu bolo preskúmané rozhodnutie prvýkrát neúspešne doručované dňa 17.08.2015. Opakované doručenie bolo vykonané nasledujúceho dňa 18.08.2015, kedy sa opätovne nepodarilo písomnosť žalovaného doručiť právnenému zástupcovi žalobcu. Z tohto dôvodu preto doručovateľ oprávnené zásielku dňa 18.08.2015 uložil u doručovacieho orgánu /Slovenskej pošty/. Dňom nasledujúcim po dni uloženia začala podľa § 24 ods. 2 v spojení s § 27 ods. 2 Správneho poriadku plynúť 3-dňová lehota na prevzatie písomnosti, v ktorej zásielka však nebola vyzdvihnutá. Z tohto dôvodu sa

preto napadnuté rozhodnutie považuje za doručené dňom 21.08.2015 /čo je piatok/ ako posledným dňom 3-dňovej úložnej doby.

Žalobca zastúpený právnym zástupcom žalobu na preskúmanie napadnutého rozhodnutia odovzdal na poštové doručenie na pošte v Považskej Bystrici dňa 23.10.2015 a Krajskému súdu v Trenčíne bola žaloba doručená dňa 26.10.2015.

V danom prípade, keďže napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 21.08.2015, posledným dňom 2-mesačnej lehoty na podanie správnej žaloby bol podľa § 57 ods. 2 O.s.p. deň 21.10.2015, ktorý pripadol na stredu. Možno preto oprávnené uzavrieť, že žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovaného až po uplynutí 2-mesačnej zákonom stanovenej lehoty (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Vzhľadom k tomu, že žaloba proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného bola žalobcom podaná oneskorene, Krajský súd v Trenčíne rozhodol o zastavení konania s poukazom na § 250d ods. 3 O.s.p.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Súd nerozhodoval o vrátení zaplateného súdneho poplatku, nakoľko okrem prípadov upravených v § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa pri súdnom prieskume rozhodnutí správnych orgánov zaplatený súdny poplatok vracia len v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník konania /žalobca" neboli v konaní riadne zastúpený. V prejednávanom kauze však nešlo ani o jeden z uvádzaných prípadov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je **prípustné odvolanie do 15 dní** od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p. odvolanie musí mať tieto náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Trenčíne dňa 9. februára 2016

JUDr. Alena Radičová
predsedníčka senátu

