

<i>PO - Ú! SOI</i>	
Došio:	-g o3i mi
Podacie iás'fo:	/j^2, jčiste spisu. ^ ^
Prílohy/listy:	K'ybavúfe ,,Li:..... <i>lli</i>

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline - ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Šobichovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Pavla Polku, v právnej veci žalobcu: **RL Trading s.r.o.**, so sídlom 036 01 Martin, Puškinova 4616/1, IČO: 44 754 728, právne zastúpený advokátom:..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát** Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Prievozská 32, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava, v konaní o správnej žalobe vo veci správneho trestania proti rozhodnutiu žalovaného č. SK/0248/99/2014 zo dňa 15.08.2014, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Žiline žalobu z a m i e t a .

Žalobca a žalovaný **n e m a j ú n á r o k** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Prvostupňovým rozhodnutím Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pod č. D/0350/05/2013 zo dňa 29.01.2014 rozhodla podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 108/2000 Z. z. tak, že vo vzťahu k žalobcovi uložila pokutu podľa § 14 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z. vo výške 420,00 Eur a to pre nedodržanie povinnosti predávajúceho: poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy vrátane

lehoty na odstúpenie od zmluvy alebo o nemožnosti odstúpenia od zmluvy podľa § 12 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, keď bolo kontrolou zameranou na preverenie plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, ako aj zameranou na posúdenie obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania a spotrebiteľom vrátane Obchodných podmienok internetového predaja (ďalej len OP), zverejnených na internetovej stránke www.naimobilv.sk, zistené, že v OP v bode 5. Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy v piatom odseku bolo uvedené: „...Náklady na vrátenie tovaru znáša objednávateľ...“, čím predávajúci neposkytol spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane pri podomovom a zásielkovom predaji, keď v zmysle tejto právnej úpravy náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ len v tom prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný, z čoho vyplýva, že podmienka stanovená kontrolovanou osobou nie je významovo identická so zákonnou formuláciou, nakoľko zákon definuje len jeden konkrétny prípad, kedy spotrebiteľ znáša náklady na vrátenie tovaru, t. j. pri existencii výrobku plne zodpovedajúceho kvalitatívnym požiadavkám a bezvadnosti, pričom kontrolovaná osoba si vyššie uvedenou podmienkou rozšírila povinnosť znášať náklady na vrátenie tovaru od spotrebiteľa vždy - čím bol porušený § 10 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji,

- vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru, keď bolo pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. P-894/2013 zistené, predávajúci po tom, čo spotrebiteľ listom aj vrátením výrobku, daným na poštovú prepravu dňa 20.09.2013 (podacie číslo: RP656450639SK), teda v zákonnej lehote 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru (dňa 16.09.2013) odstúpil od zmluvy (ktorej predmetom bol výrobok - mobilný telefón SONY XPERIA SP (C5303) BLACK SK DISTRIBÚCIA ID: 1377/70- IMEI: 356604053682570 zakúpený na základe preukázaného kúpno-predajného vzťahu faktúrou č. 1301931 zo dňa 14.09.2013), nevrátil spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru - čím bol porušený § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na vykonanú kontrolu dňa 08.10.2013 a 12.11.2013 v prevádzkarni žalobcu J&R mobil com, M. R. Štefánika 50, Martin. Poukázal na § 10 ods. 4 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Žalobca ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo kontrolou zameranou na preverenie plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, ako aj zameranou na posúdenie obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi žalobcom a spotrebiteľom, vrátane OP zverejnených na internetovej stránke www.najmobilv.sk zistené, že v OP bode 5 Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy v piatom odseku bolo uvedené: „...Náklady na vrátenie tovaru znáša objednávateľ...“, čím predávajúci neposkytol spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, čo je v rozpore so zákonom pri podomovom a zásielkovom predaji. Taktiež poukázal aj na ust. § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Žalobca ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tejto povinnosti, keď bolo po prešetrení spotrebiteľského podnetu P-894/2013 zistené, že predávajúci po tom, čo spotrebiteľ listom aj vrátením výrobku daným na poštovú prepravu dňa 20.09.2013, teda

v zákonnej lehote 7 pracovných dní, odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy, ktorej predmetom bol výrobok - mobilný telefón SONY XPERIA SP (C5303) BLACK SK DISTRIBÚCIA ID: 1377/70- IMEI: 356604053682570 zakúpený na základe preukázaného kúpno predajného vzťahu faktúrou č. 1301931 zo dňa 14.09.2013, nevrátil spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar, vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru. Za zistené nedostatky zodpovedá žalobca. Správny orgán konštatoval, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákonných povinností a vyjadrenie účastníka konania nie je liberačným dôvodom. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že v danom prípade tovar bol zákazníkovi predaný a osobne prevzatý na predajni, bola zamietnutá žiadosť o odstúpenie a tovar vrátili späť, správny orgán k uvedenému uviedol, že v danom prípade pre definovanie zásielkového predaja a z neho vyplývajúceho práva na odstúpenie od zmluvy je relevantný spôsob uzavretia zmluvy, a nie spôsob prevzatia tovaru aj v prípade osobného odberu v predajni, patrí spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy, pričom možno neakceptáciou odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy považovať za konanie nesúladne so zákonom. Doklady preukazujúce uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady výrobku neboli spotrebiteľovi poskytnuté a právo predávajúceho na náhradu škody je možné riešiť samostatným súdnym konaním. Pri ukladaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Bolo taktiež brané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, ako aj vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho poškodiť.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie, pričom v odvolaní žalobca namietal neprimerane vysokú sankciu.

3. O odvolaní žalobcu bolo rozhodnuté rozhodnutím žalovaného pod č. SK/0248/99/2014 zo dňa 15.08.2014, a to tak, že žalovaný podľa ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. a podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. Žalovaný ako odvolací správny orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v odvolacom konaní, pričom nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Porušenia ustanovené v zákone boli spoľahlivo preukázané. Poukázal na zistený skutkový stav tak, ako ho zistil prvostupňový správny orgán, pričom došlo k protiprávnemu konaniu, a to k porušeniu ust. § 10 ods. 4 písm.

a) a § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. V odvolaní žalobca neuviedol nové právne relevantné skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by žalobkyňu zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaný uviedol, že pre posúdenie je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. K tvrdeniu účastníka ohľadne nesprávneho pochopenia predmetných ustanovení OP spoločnosti zo strany správneho orgánu žalovaný uviedol, že prvostupňový správny orgán rozhoduje vždy objektívne a nestranne. Aj z tohto dôvodu porovnáva súlad zisteného skutkového stavu s dotknutými právnymi predpismi, t. j. stav de facto so stavom de iure. V danom prípade pri aplikácii správneho výkladu v predmetnom ustanovení uvedeného zákona žalovaný má za to, že formulácia predmetných OP danej spoločnosti nie je v súlade so zákonnou úpravou. Odvolací orgán má za to, že zistený nedostatok v plnení informačných povinností bol zo strany inšpektorov SOI jednoznačne preukázaný, nakoľko povinnosť inšpektorov SOI bolo preveriť plnenie

informačných povinností zo strany účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, a to priamo kontrolou výrobku, čo bolo zdokumentované do inšpekčného záznamu zo dňa 08.10.2013 - fyzická kontrola výrobku, pripraveného na expedíciu nebola možná, nakoľko žiaden tovar pripravený na expedíciu sa u účastníka konania nenachádzal. Správny orgán plnenie informačných povinností preveril aj z právneho hľadiska na základe posúdenia materiálu uvedený na webovej stránke spoločnosti www.naimobily.sk, kde zistil nedostatok jednou z formulácií v OP účastníka konania. OP zverejnených na webovej stránke danej spoločnosti v bode 5 Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy bolo uvedené: „...Náklady na vrátenie tovaru znáša objednávatel'...“, čím bola porušená povinnosť účastníka konania podľa § 10 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, v zmysle ktorého predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Nakoľko v zmysle § 12 ods. 4 písm. b) zákona, náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ len v prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný, vyššie uvedená podmienka stanovená v OP nie je identická so zákonnou formuláciou. Zákon definuje výslovne jeden prípad, kedy spotrebiteľ znáša náklady na vrátenie tovaru, t. j. pri existencii výrobku plne zodpovedajúceho kvalitatívnym požiadavkám a bez vadnosti. Účastník konania uvedenou formuláciou OP neoprávnene rozšíril povinnosť spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru v každej situácii. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatoval porušenie informačných povinností zo strany žalobkyne, najneskôr v deň dodania tovaru neposkytol spotrebiteľovi správnu písomnú informáciu ohľadne podmienok a postupu pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. Na základe zdokumentovaného skutkového stavu aj právneho posúdenia predmetných ustanovení OP, pokladá žalovaný skutkový stav v tejto veci za spoľahlivo a presne zistený. Ďalej poukázal, že v zmysle § 12 ods. 1 je spotrebiteľ oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy v lehote do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru. Spotrebiteľ uvedené právo využil v zákonnej lehote 7 dní odo dňa prevzatia tovaru odstúpil od zmluvy. Zákonným následkom odstúpenia od zmluvy, ako jednostranného právneho úkonu spotrebiteľa bolo v zmysle § 12 ods. 4 zrušenie zmluvy ex tunc. Následnou povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar, vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru, čo účastník konania porušil. Tvrdenie účastníka konania o tom, že spotrebiteľ zámerne poškodil výrobok a následne účelovo uplatnil zákonné odstúpenie od zmluvy nie je ničím preukázané. Zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji neuvádza z vyššie uvedenej povinnosti účastníka konania žiadne výnimky. Týmto ustanovením je dotknuté právo účastníka vymáhať náhradu škody súdnou cestou. Žalovaný konštatoval, že nakoľko vykonáva kontrolu dokladov a komunikácia ohľadne vrátenia poškodeného výrobku prebieha medzi účastníkom konania a spotrebiteľom iba v slovnej rovine, mohol dospieť na základe uvedených skutočností iba k porušeniu predmetného zákona. Pokiaľ ide o námietku ohľadne nesprávneho označenia výrobku uviedol, že v inšpekčnom zázname je nesprávne definovaný výrobok, ale z prílohy č. 1 v inšpekčnom zázname je zrejmä jeho správna identifikácia.

4. Proti predmetnému rozhodnutiu žalobca podal žalobu, ktorá bola pôvodne doručená na Krajský súd v Bratislave dňa 23.10.2014, uznesením pod č. k. 6S/222/2014 bola vec postúpená Krajskému súdu v Žiline dňa 01.12.2016. V žalobe žalobca opísal skutkový a právny stav vyplývajúci z rozhodnutí správnych orgánov. Žalobca nesúhlasí s konštatovaním správneho orgánu, že neboli dodržané povinnosti ako osoba predávajúcej vo vyššie uvedenom skutkovom znení. V rozhodnutí inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Žiline, pre Žilinský kraj je okrem iného uvedené, že žalobca nedodrжал povinnosť

poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, vrátane lehoty na odstúpenie od zmluvy alebo o nemožnosti odstúpenia od zmluvy, pričom ale samotní inšpektori vykonávajúci inšpekciu v prevádzke žalobcu do inšpekčného záznamu zo dňa 08.10.2013 zaznamenali, že v čase kontroly nebolo možné prekontrolovať povinnosť predávajúceho, teda žalobcu informovať spotrebiteľa najneskôr v deň dodania tovaru, nakoľko v prevádzke toho času nebol pripravený žiadny tovar na expedíciu spotrebiteľovi. Žalobca trvá na tom, že vyššie uvedený nedostatok vytýkaný inšpektormi nebol nijako hodnoverne preukázaný, a preto nie je možné na tento nedostatok poukazovať a brať ho do úvahy. K druhému bodu, čo žalobcovi správny orgán vytýkal bolo uvedené, že odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa nebolo realizované v zmysle uvádzanej legislatívy, nakoľko žalobcovi spotrebiteľ vrátil tovar mobilný telefón poškodený. Žalobca predal spotrebiteľovi nový mobilný telefón, plne funkčný, bez akejkoľvek vady, či poškodenia, no zo strany spotrebiteľa došlo k špekuláciám, keď mal v úmysle prostredníctvom zákonného odstúpenia od zmluvy tovar vrátiť, ktorý bol už spotrebiteľom poškodený. Nebolo možné zo strany žalobcu zabezpečiť si potrebné podklady k realizácii takto zamýšľaného odstúpenia od zmluvy, keďže spotrebiteľ poslal prostredníctvom poštovej prepravy písomné odstúpenie od zmluvy spolu s tovarom, pričom tovar bol poškodený, evidentne spotrebiteľom a zároveň chcel vrátiť kúpnu cenu tovaru. Žalobca má za to, že z pozície spotrebiteľa tento nekonal štandardne, poctivo, ani zákonne. Vzhľadom na uvedené nie je možné žalobcovi ukladať sankcie v podobe pokút. Žalobca mal v úmysle spotrebiteľovi výjsť v ústrety a dohodnúť sa s ním, že mu dá tovar opraviť, čo však spotrebiteľ kategoricky odmietol. Ďalej poukázal na neprimeranú tvrdosť zákona a likvidačný dôsledok sankcie na žalobcu. Žalobca dostal súbežne s pokutou, ktorej zákonnosť, uloženie je predmetom tejto žaloby ešte i druhú pokutu, a to ešte vyššiu, pričom táto bola uložená tým istým správnym orgánom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné konštatovať, že žalobca bol ukrátený na svojich právach a je mu postupom žalovaného nezákonne uložená sankcia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie, doručené Krajskému súdu v Bratislave ešte dňa 11.12.2014. Žalovaný má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ako aj rozhodnutie žalovaného správneho orgánu sú vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a žalobca nebol uvedenými rozhodnutiami a postupom správneho orgánu ukrátený na svojich právach. Kontrola zo dňa 08.10.2013 bola zameraná aj na dodržanie zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. V rámci uvedenej kontroly bolo zistené, že žalobca nedodrжал povinnosť podľa § 10 ods. 4 písm. a) a to poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. K porušeniu uvedenej povinnosti žalobcom došlo formuláciou bodu 5 OP Záručné podmienky, odstúpenie od zmluvy, kde bolo uvedené: „...Náklady na vrátenie tovaru znáša objednávatel...“. Nakoľko v zmysle § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ len v tom prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný, podmienka ktorú stanovil žalobca v predmetom bode OP je v rozpore s citovaným ustanovením zákona. Navyše žalovaný správny orgán prihliadol aj na obsah listu žalobcu - zaslanie požadovaných informácií zo dňa 25.10.2013, ktorý bol správne orgánu doručený dňa 29.10.2013, v ktorom uviedol, že spotrebiteľovi v deň dodania tovaru spolu s objednaným tovarom je doručený doklad o kúpe - faktúra a taktiež obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú podmienky pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a reklamačné podmienky. Žalovaný vychádzajúc z uvedených skutočností zhodnotil, že žalobca na základe

uvedených skutočností neposkytol spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Žalovaný nepopiera, že porušenie povinnosti nebolo možné preveriť priamo fyzickou kontrolou výrobku, čo bolo zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 08.10.2013, pričom žalovaný však poukazuje na následné posúdenie podkladových materiálov získaných v súvislosti s predmetným správnym konaním, právnym odborom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorý zhodnotil, že k porušeniu vyššie uvedenej povinnosti došlo, a to formuláciou uvedenou v bode 5 OP v nadväznosti na vyjadrenie žalobcu, získané v priebehu správneho konania. Vo vzťahu k druhému porušeniu žalovaný uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 20.07.2013 jednoznačne vyslovil, že 7 dňová lehota na vrátenie tovaru sa na predmetný tovar nevzťahuje, nakoľko nárok na vrátenie tovaru v zmysle zákona vzniká vtedy, ak bol tovar zakúpený cez e-shop a následne doručený kuriérom alebo poštou. Nakoľko však tovar bol spotrebiteľovi predaný osobne a osobne prevzatý priamo na predajni. Žalobca zamietol žiadosť spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy a tovar vrátil spotrebiteľovi naspäť. Žalovaný v tomto prípade poukazuje na to, že je relevantný spôsob uzavretia zmluvy, nie spôsob prebratia tovaru, a aj v prípade osobného odberu tovaru v predajni patrí spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy. Žalobca neoprávnene zamietol spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy, a následne nedodrжал povinnosť vrátiť spotrebiteľovi v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar vrátane nákladov, ktoré vynaložil spotrebiteľ v súvislosti s objednaním tovaru. Tvrdenie o tom, že tovar bol evidentne poškodený spotrebiteľom žalovaný správny orgán nepovažuje za relevantné, nakoľko tvrdenie má subjektívny charakter a nie je ničím preukázaný. V súvislosti s námietkou žalobcu, že dostal súbežne s pokutou uloženou za predmetné porušenia ešte aj inú pokutu, ešte vyššiu, uloženú tým istým správnym orgánom uviedol a poukázal na zameranie kontroly zo dňa 08.10.2013 - a to na dodržiavanie zákona č. 250/2007.. taktiež zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. V rámci uvedenej kontroly bolo zistené, že došlo k viacerým porušeniam povinností zo strany žalobcu uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa, ako aj v zákone o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Nakoľko jedno správne konanie je vedené vždy v súvislosti porušením povinnosti resp. zákazov v rámci jedného hmotnoprávneho predpisu, správny orgán začal pre porušenie povinností žalobcu uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa iné správne konanie. Dôvodom uvedeného postupu správneho orgánu je aj mechanizmus ukladania sankcii, vrátane zákonných sadzieb, ktoré sú osobitne upravené v oboch uvedených zákonoch. Z uvedeného vyplýva, že konanie pre porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa bolo vedené ako samostatné správne konanie, ktoré správny orgán začal v inej veci a ktorého predmetom je porušenie povinností žalobcu vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Krajský súd v Žiline s poukazom na § 137 ods. 4 SSP za použitia § 491 ods. 1 a 2 SSP vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, a to dňa 15.02.2017.

7. Krajský súd v Žiline po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu v rozsahu danom žalobnými bodmi žalobcu, ako aj v rozsahu danom § 195 SSPa mal za to, že vo veci bol dostatočne zistený skutkový stav a na takto zistený skutkový stav boli správne aplikované právne predpisy, a to zákon č. 128/2002 a zákon č. 108/2000 Z. z., a preto bola žaloba ako nedôvodná podľa § 190 SSP zamietnutá.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. (účinnosť do 30.04.2014), orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 128/2002 Z. z., slovenská obchodná inšpekcia je orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave (ďalej len "ústredný inšpektorát") a jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len "inšpektorát"), a to: inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len "kontrolované osoby")

- a) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1,
- b) vyžaduje odstránenie zistených nedostatkov a škodlivých následkov, ukladá ochranné opatrenia na ich odstránenie,
- c) kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov,
- d) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov,
- e) informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov,
- f) informuje verejnosť o prijatých opatreniach na mieste alebo ochranných opatreniach, ak ide o organizovanie alebo uskutočňovanie predajných akcií podľa osobitného predpisu: súčasťou informácie je vždy uvedenie presného označenia organizátora predajnej akcie alebo predávajúceho, ktorému boli opatrenia uložené, a upozornenie na protiprávne konanie, za ktoré boli opatrenia uložené,
- g) využíva poznatky iných orgánov a podnety spotrebiteľov,
- h) ukladá pokuty,
- i) vybavuje sťažností spotrebiteľov,
- j) objasňuje priestupky.

11. Podľa § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru alebo začatia poskytovania služby písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy vrátane lehoty na odstúpenie od zmluvy alebo o nemožnosti odstúpenia od zmluvy podľa § 12 ods. 5.

12. Podľa § 12 ods. 4 písm. b) zákona č. 108/2000 Z. z., odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. Predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ len v tom prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný.

13. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 108/2000 Z. z., ak sa predávajúci a spotrebiteľ nedohodnú inak, spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom sú:

- a) poskytnutie služby, ak sa služba začala plniť so súhlasom spotrebiteľa pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odsekov 1 až 3,
- b) predaj tovaru alebo poskytnutie služby, ktorých cena závisí od pohybu cien na finančnom trhu, ktoré predávajúci nemôže ovplyvniť,
- c) predaj tovaru zhotoveného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa alebo tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa, alebo tovaru, ktorý vzhľadom na jeho vlastnosti nemožno vrátiť, alebo tovaru, ktorý rýchlo podlieha skaze,
- d) predaj audiovizuálneho diela, zvukového záznamu alebo zvukovo-obrazového záznamu umeleckého výkonu alebo multimediálneho diela, ktoré spotrebiteľ rozbalil,
- e) predaj novín, časopisov a periodickej tlače,
- í) lotérie a iné podobné hry.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z. o r g á n dozoru predávajúcemu uloží pokutu do 16 500 eur, ak porušil ustanovenia § 3, 6, § 7 ods. 1, 3 a 4, § 7a ods. 3, 4, 6, 7 a 10, § 7b ods. 1 až 4, § 8 ods. 4 a 5, § 10 ods. 1 až 4, § 12 ods. 4 a 7 a § 13 ods. 1, 3 a 4.

15. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z. z., pri ukladaní pokuty podľa odseku 2 orgán dozoru prihliada na závažnosť porušenia povinností alebo zákazu, čas ich trvania a škodlivé následky.

16. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 108/2000 Z. z., pokutu podľa odseku 2 možno uložiť do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

17. Námietky žalobcu vyhodnocuje súd ako nedôvodné.

18. Námieta žalobcu vo vzťahu k prvému porušeniu zákona č. 108/2000 Z. z. a to k § 10 ods. 4 písm. a) predmetného zákona, kde žalobca poukazuje na to, že samotní inšpektori, ktorí vykonávali inšpekciu v prevádzke žalobcu napísali do inšpekčného záznamu zo dňa 08.10.2013, že v čase kontroly nebolo možné prekontrolovať povinnosť predávajúceho, teda žalobcu - informovať spotrebiteľa najneskôr v deň dodania tovaru, nakoľko v prevádzke nebol pripravený žiaden tovar na expedíciu spotrebiteľovi, a z tohto dôvodu toto porušenie nebolo nijakým spôsobom preukázané, súd k uvedenému uvádza, že vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia je uvedená podrobná špecifikácia porušenia tejto povinnosti, s ktorou sa súd stotožňuje. Pri tejto správny orgán vychádzal z obchodných podmienok, kde v bode 5 bolo uvedené, že náklady na vrátenie tovaru znáša objednávateľ. Nepochybne uvedená skutočnosť, resp. uvedené porušenie povinnosti bolo vo vzťahu k žalobcovi preukázané nakoľko spotrebiteľovi v deň dodania tovaru spolu s objednaným tovarom je doručený doklad o kúpe - faktúra a taktiež obchodné podmienky, ktorých súčasťou sú podmienky pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy a reklamačné podmienky. Uvedené vyplynulo aj z faktúry č. 1301931, ktorá bola vystavená dňa 14.09.2013 dodávateľom - žalobcom vo vzťahu k odberateľovi J. R., pričom z obsahu predmetnej faktúry neboli správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenia od zmluvy, vrátane lehoty na odstúpenie zmluvy alebo o nemožnosti odstúpenia od zmluvy podľa § 12 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Z tohto bolo jasné preukázané, že žalobca neposkytol spotrebiteľovi najneskôr v deň dodania tovaru správne písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy podľa zákona. Uvedené vyplýva aj z predložených obchodných podmienok žalobcu, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu.

19. Vo vzťahu k druhému žalobnému bodu, kde žalobca namieta skutočnosť, že spotrebiteľ vrátil tovar - mobilný telefón poškodený, ktorý bol evidentne spotrebiteľom poškodený, súd udáva, a v tomto smere sa stotožňuje so žalovaným, že v danom prípade žalobca vo svojej žalobe iba uvádza, že išlo o tovar, ktorý bol evidentne poškodený spotrebiteľom, čo však žiadnym spôsobom nepreukazuje. Porušenie zákona v druhom skutku bolo nepochybne vo vzťahu k žalobcovi preukázané, to znamená, že nepochybne bolo preukázané, že žalobca nevrátil spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru, čím teda bolo porušené ustanovenie § 12 ods. 4 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. Pokiaľ teda žalobca má za to, že bol vrátený tovar poškodený, uvedené má za následok, že žalobca si môže uplatňovať náhradu škody vo vzťahu k spotrebiteľovi inou cestou, a to žiadať vo vzťahu k spotrebiteľovi náhradu škody. Ale v danom prípade, keďže sa jednalo o zmluvu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji, zo strany žalobcu bola daná povinnosť v zmysle ust. § 12 ods. 4 písm. b) zákona s poukazom na to, že došlo k odstúpeniu spotrebiteľa od zmluvy a zmluva sa od začiatku zrušuje, pričom predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu, vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ len v tom prípade, ak výrobok plne zodpovedal kvalitatívnym požiadavkám a nebol vadný.

20. K ďalšej námietke žalobcu, že žalobca dostal súbežne s pokutou uloženou za predmetné porušenie ešte aj inú pokutu a ešte vyššiu, súd udáva, jednak žalobca nešpecifikoval, teda neuviedol o akú pokutu a za aké porušenie zákona bol žalobca opätovne pokutovaný, preto v tomto smere vychádzal z tvrdení žalovaného, že z inšpekčného záznamu zo dňa 08.10.2013 vyplynulo, že žalobca okrem porušenia povinností, ktoré sú predmetom tohto konania, porušil aj ust. zákona č. 250/2007 Z. z., a je teda zrejmé, že došlo k viacerým porušeniam povinnosti zo strany žalobcu, a to jednak podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a aj zákona o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji. V danom prípade je potrebné poukázať na to, že ide teda o dve samostatné konania, ktoré boli posúdené jedno podľa zákona č. 250/2007 Z. z. a druhé podľa zákona č. 108/2000 Z. z.. Pričom ani nie je podstatné, že uvedené vychádzajú z jedného kontrolného zistenia, ale ide v danom prípade o dva rôzne skutky, ktorých porušenie je sankcionovateľné v dvoch rôznych právnych predpisoch (pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. ISžd/26/2011 a aj ISžr/56/2011). Účelom zásady správneho práva „ne bis in idem“ to znamená nie dvakrát trestať v tej istej veci, je v oblasti správneho trestania zabrániť opakovanému trestaniu páchatel'a priestupku alebo porušovaniu inej administratívno-právnej povinnosti. Podstatou uvedenej zásady je nielen totožnosť skutku, osoby páchatel'a, ale aj vykonávateľa správneho trestania a právneho titulu správneho trestania vrátane vymedzenia skutkových podstát spolu s právnymi dopadmi jeho spoločensky nežiaduceho konania na spoločnosť. Z uvedeného potom vyplýva, že zásade ne bis in idem neprotiřečí správne trestanie, ktoré vychádza z jedného kontrolného zistenia, ale z rôznych skutkov. Takisto súd poukazuje v tomto smere aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/l 32/2015 zo dňa 08.06.2016, vzhľadom na skutkovo obdobný prípad.

21. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že uložená pokuta je neprimerane tvrdá a má až likvidačný dôsledok vo vzťahu k žalobcovi, súd poukazuje v predmetnom prípade na ustanovenia § 27 ods. 2 SSP, pri rozhodnutí, opatrení alebo inom zásahu, ktoré orgán verejnej správy vydal alebo vykonal na základe zákonom povolennej správnej úvahy, správny súd

preskúmava iba, či také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 192, 198 a § 230 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a). Súd mal za to, že v predmetnom prípade preskúmal, či správny orgán pri ukladaní sankcie nevybočil z medzí, ktoré sú stanovené v zákone, pričom súd konštatuje, že pokuta, ktorá bola uložená žalobcovi vo výške 420,00 Eur podľa § 14 ods. 2 zákona č. 108/2000 Z. z., táto bola uložená v medziach stanovených zákonom, pričom táto bola aj v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 108/2000 Z. z. dostatočne zdôvodnená. Žalobca ani nepreukázal žiadnym spôsobom, že by pokuta vo výške 420,00 Eur mala pre neho likvidačný charakter.

22. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bola žaloba postupom podľa ustanovení § 190 SSP ako nedôvodná zamietnutá.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol pri aplikácii § 167 ods. 1 SSP, § 168 SSP za použitia § 175 SSP. Nakoľko žalobca nebol úspešným účastníkom v konaní, nemá ani nárok na náhradu trov konania. Rovnako súd nepriznal právo na náhradu trov konania žalovanému pri aplikácii § 168 SSP a contrario, nakoľko neboli splnené podmienky na náhradu trov konania (výnimočnosť).

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku **je prípustná** kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) **v lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania

nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Žiline, dňa 15. februára 2017

JUDr. Erika Šobichová
predsedníčka senátu



JUDr. Veronika Poláčková
člen senátu

JUDr. Pavol Polka
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Veronika Moravčíková

Účinnosť: 1. január 2017

Číslo: 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

Podacia číslo: 1
Prílohy/ísty: 1
Vyjavuje: 1
Čisto spisu: 1