



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline - ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Sobichovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a Mgr. Nory Tomkovej, v právnej veci žalobcu **Ján Pogonvi**, s miestom podnikania Příbovce 326, 038 42 Příbovce, ICO: 34 703 357, právne zastúpený ..., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia**, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, pošt. priečinok 29, 827 99 Bratislava, v konaní o žalobe vo veci správneho trestania proti rozhodnutiu žalovaného č. SK/0513/99/2016 zo dňa 07.02.2017, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Žiline žalobu z a m i e t a .

Žalobca a žalovaný **n e m a j ú nárok** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj rozhodol podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. vo vzťahu k žalobcovi tak, že pri výkone kontrole dňa 18.04.2016 bolo zistené, že ku kontrole vykonanej na základe predvolania predložil žalobca písomné potvrdenie o prevzatí objednávok - zákazkové listy č. 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015 a 1/2016; tieto písomné potvrdenia o prevzatí objednávok - zákazkové listy vydal žalobca spotrebiteľom na základe ústnych zmlúv o dielo, predmetom ktorých bolo vykonanie opráv motorových vozidiel a práce neboli vykonané na

počkanie, vo vyššie označených písomných potvrdeniach o prevzatí objednávok - zákazkových listoch, neboli uvedené všetky taxatívne stanovené náležitosti v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, keď chýbala **cena** za vykonanie diela a **čas** jeho zhotovenia, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Za uvedené porušenie povinnosti žalobcovi bola uložená podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa peňažná pokuta vo výške 300,00 Eur. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na vykonanie kontroly zo strany inšpektorátu pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-120/2016. Žalobca nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho. Správny orgán citoval ustanovenia § 3 ods. 1, § 46 zákona o správnom konaní a taktiež ustanovenia § 2 písm.

a) , f) a i) zákona o ochrane spotrebiteľa, § 4 ods. 2 písm. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a taktiež ustanovenie § 632 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že vzhľadom na to, že zmluvy o diela, predmetom ktorých bolo vykonanie opráv neboli uzavreté písomne, opravy neboli vykonané na počkanie, žalobca mal povinnosť vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávok v súlade s ust. § 632 Občianskeho zákonníka s uvedením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia. Žalobca vydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávok, ale v predložených potvrdeniach nebola uvedená za vykonanie diela cena a čas jeho zhotovenia. Tým, že nebolo vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávok s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, žalobca spotrebiteľom nedával možnosť, aby sa títo sami rozhodovali

o výhodnosti alebo nevýhodnosti ponúkaných opráv a zasiahol alebo zasiahnuť mohol do rozhodovacích procesov spotrebiteľov a to do oblasti ich ekonomických záujmov. Týmto žalobca porušil svoju povinnosť neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname, vyjadrením účastníka konania a predloženými dokladmi a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu významu zistených nedostatkov, ako

1 z faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov. Pokuta bola uložená podľa § 24 ods. 5 zákona, pričom správny orgán zhodnotil tiež jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy a to každý jednotlivito a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie. Správne konanie bolo začaté na sťažnosť spotrebiteľa, teda bol konkrétny spotrebiteľ, ktorý inicioval kontrolu u žalobcu len preto, že mal snahu dosiahnuť zníženie dohodnutej ceny opravy ustálenej v písomnej dohode o oprave jeho motorového vozidla. Oprava nebola vykonaná v čase dohodnutom v objednávke pre zlyhanie spotrebiteľa pri dodávke náhradných dielov. Tieto nedodal, lebo bol dlhodobo v zahraničí. Je paradoxom celej veci, že takýto človek spustí kontrolu, ktorý sám poruší písomnú dohodu, ktorá bola správne orgánu predložená, ktorá obsahovala všetky náležitosti, ktoré sú jeho osobe vytýkané. Poukazoval aj na neprimeranosť pokuty, ktorá je zjavná, že správny orgán nevyhodnotil rozsah jeho zárobkov zo zákazkových listov a tiež aj ich počet. Žalobca tvrdí, že zákazkový list sťažovateľa nemohol tohto ekonomicky poškodiť a tiež, že tento mal všetky náležitosti lebo dohodol cenu opravy, postup opravy, spôsob dodávania a zabezpečovania náhradných dielov a tiež čas opravy. Mal za to, že neporušil povinnosti vytýkané v prvostupňovom rozhodnutí. Správny orgán na podnet sťažovateľa preveroval u žalobcu aj iné skutočnosti, iné zákazky, to znamená kontrola bola vykonávaná nad rozsah zákona a účelovo vo vzťahu k jeho osobe.

3. O odvolaní žalobcu rozhodol žalovaný správny orgán rozhodnutím zo dňa 07.02.2017 pod č. SK/0513/99/2016 a to tak, že napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku vo výrokovej časti zmenil tak, že znenie:čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nahradil znením: „.....čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ostatná časť výroku vrátane uloženej sankcie zostáva bezo zmeny. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na skutkové zistenia, ktoré zistil prvostupňový správny orgán a na právnu kvalifikáciu porušenia povinnosti zo strany žalobcu. Žalovaný preskúmaním rozhodnutia prvostupňového orgánu, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu zistil dôvod na jeho zmenu. Pri hodnotení skutkového stavu dospel žalovaný v prvom rade k zisteniu, že došlo k pochybeniu v písomnom vyhotovení napadnutého rozhodnutia, ktoré spočíva v tom, že vo výrokovej časti na strane 2 prvostupňový správny orgán uviedol nesprávne odsek § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo žalovaný touto cestou opravuje a § 4 ods. 1 písm. b) nahradil správnym označením odseku § 4 ods. 2 písm. b). Žalovaný ďalej považoval za nevyhnutné upraviť aj špecifikáciu upretého práva spotrebiteľa ako následku porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. **Zalovaný po preskúmaní skutkového stavu a spisového materiálu zmenil špecifikáciu upretého práva spotrebiteľa z práva na ochranu ekonomických záujmov na upretie práva na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré je obsahovo bližšie vo vzťahu k porušeniu dotknutého ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zohľadňuje jednak zistený skutkový stav, ako aj znenie napadnutého rozhodnutia.** Žalovaný vzhľadom na uvedené zmenil výrokovú časť napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí. Zároveň v rozsahu uvedenej zmeny mení aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí. Vykonaná zmena nezakladá dôvod na zbavenie sa zodpovednosti žalobcu za porušenie zákona a nemá vplyv na spoľahlivo zistený skutkový stav a ani na výšku uloženej sankcie, nakoľko protiprávny skutkový stav zistený kontrolou dňa 18.04.2016 zostal v plnej miere zachovaný. Dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaný nezistil. Povinnosťou žalobcu bolo neupierať spotrebiteľovi právo na informácie, čo žalobca porušil. V odvolaní žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti, ako ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu uviedol, že pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonnej povinnosti, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanou kontrolou. Pri postihovaní účastníka postupoval správny orgán v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ust. § 632 Občianskeho zákonníka. Zo zaznamenaného skutkového stavu v čase kontroly po preskúmaní žalobcom predložených dokumentov vyplýva, že neuvádzaním ceny diela a času jeho zhotovenia v predložených písomných potvrdeniach - zákazkové listy bolo upreté spotrebiteľovi právo na informácie. V námietkach uvedených v odvolaní sa právny zástupca žalobcu vyjadruje ohľadom podania podnetu spotrebiteľa na žalobcu za účelom prešetrenia jeho prevádzky s tým, že k týmto odvolacím námietkam uviedol, že správne orgány neskúmajú konkrétny vzťah medzi účastníkom konania ako predávajúcim a spotrebiteľom, ale súlad formálneho dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkom konania vo vzťahu k spotrebiteľovi. V prípade šetrenia konkrétneho podnetu nie je ani viazaný rozsahom podnetu. Pokiaľ žalobca poukazuje na spokojnosť ostatných spotrebiteľov, nezakladá to odvolací dôvod, lebo zákazkové listy, ako písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka neobsahovali zákonom požadované náležitosti. Taktiež k námietke ohľadne počtu zákaziek a finančného profitu, nemôžu byť dôvodom na zníženie pokuty, a preto na tieto neprihliadol. Povinnosti vyplývajúce z § 4 ods.

2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa viaže zákon priamo na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky. Čo sa týka výšky uloženého postihu, túto prvostupňový správny orgán uložil v zákonom stanovenej sadzbe do 66.400,00 Eur, pokuta vo výške 300,00 Eur nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, ďalej plní preventívnu funkciu a zohľadňuje všetky skutočnosti majúce vplyv na zistený skutkový stav. Správny orgán uloženie pokuty nemôže odpustiť, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona je povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

4. Proti predmetnému rozhodnutiu žalobca v zákonom stanovenej lehote podal žalobu vo veci správneho trestania, ktorá súdu bola doručená dňa 18.04.2017. Mal za to, že vydané rozhodnutie je nezákonné a nezákonný je aj postup pred vydaním rozhodnutia. Žalobca mal za to, že zistený skutkový stav orgánom verejnej správy bol nedostačujúci na riadne posúdenie veci a nemá oporu v administratívnom spise. Poukázal na to, že celé konanie bolo začaté na sťažnosť spotrebiteľa evidovanú pod č. P-120/2016. Konkrétny spotrebiteľ, ktorý inicioval kontrolu u žalobcu, inicioval túto kontrolu len z dôvodu toho, že mal snahu dosiahnuť zníženie dohodnutej ceny opravy ustálenej v písomnej dohode o oprave jeho motorového vozidla. Všetko to bolo len z dôvodu toho, že oprava nebola vykonaná v čase dohodnutom v objednávke pre zlyhanie spotrebiteľa pri dodávaní náhradných dielov. Spotrebiteľ mal v dohode o oprave vozidla spísané všetky potrebné náležitosti pre uzavretie zmluvy. Je preto nesporné, že u spotrebiteľa boli dodržané všetky náležitosti, a teda nemohlo mu byť upreté právo na informácie a z jeho strany sa jedná iba o pomstu za nevyhovenie jeho žiadosti o zníženie dohodnutej ceny. Ani táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného vyhodnotená pri ukladaní sankcie. Žalobca tvrdí, že zákazkový list spotrebiteľa mal všetky náležitosti, lebo bola dohodnutá cena opravy, postup opravy, spôsob dodávania a zabezpečovania náhradných dielov a tiež čas opravy, a preto nemohol žalobca uprieť spotrebiteľovi právo na informácie. Nie je možné súhlasiť s tým, že žalobca porušil povinnosti vytýkané v rozhodnutí Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 07.02.2017. Spísaný dokument obsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa zákona a žalobca žiadne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa neporušil a nemohol uprieť právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v spojitosti s § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre celú vec je potrebné zobrať na zreteľ aj skutočnosť posunutia dohodnutého termínu opravy, že spotrebiteľ sám porušil dohodu o dodávaní náhradných dielov. Splnenie termínu opravy bolo podmienené jeho súčinnosťou. Toto žalovaného nezaujímalo ani pri hodnotení všetkých okolností prípadu. Až po výzve právneho zástupcu žalobcu si spotrebiteľ vozidlo s odstupom času od dokončenia opravy prevzal, a to po upozornení právnym zástupcom, že dielo je vykonané a že požiadavky spotrebiteľa bez zaplatenia nie sú právne opodstatnené a ani nie je opodstatnená jeho žiadosť o zľavu z dohodnutej ceny opravy o 50%. Čo sa týka argumentácie žalovaného, že ďalšie písomné potvrdenia o prevzatí objednávok nemali zákonom požadované náležitosti a že žalovaný nie je viazaný rozsahom podnetu spotrebiteľa, má za to, že žalovaný postupoval nezákonne. Žalovaný nijako nezohľadnil, že jednotliví spotrebiteľia boli s poskytnutou službou spokojní a že neboli ohrozené ich práva na informácie a že činnosť žalobcu má charakter ojedinelosti a malého rozsahu vykonávania opráv. Poukázal aj na konkrétneho spotrebiteľa ..., a preto sa nemal zaoberať žalovaný inými zákazkami. Žalobca mal za to, že správny orgán nepostupoval pri vykonávaní dôkazov v prospech osoby žalobcu a činnosť vykonaná žalovaným bola nezákonná a účelová a žalovaný postupoval nad rámec zákona. **Žalobca napadnutému rozhodnutiu vytýka jeho tvrdosť. Žalobca je osobou podnikajúcou na základe živnostenského podnikania. Uložená pokuta má pre žalobcu likvidačný charakter.** Sankcia uložená správnym orgánom je nezákonná, v prípade, že žalovaný preukáže opak a súd žalobu zamietne, žalobca žiada

prihliadnuť na skutočnosť, že pri uložení sankcie žalovaný vybočil zo zákonného rámca správnej úvahy a uložená sankcia je neprimeraná povahe skutku, ktorý žalobca rozporuje. Sankcia má pre žalobcu likvidačný charakter. Sám žalovaný mal v zmysle zákona možnosť uložiť sankciu do výšky 66.400,00 Eur. Napriek vedomosti a charaktere podnikania žalobcu, žalovaný uložil žalobcovi pokutu vo výške 300,00 Eur, ktorá je pre žalobcu neprimerane vysoká a napriek tomu, že to zákon neumožňuje účel správneho trestania bolo možné dosiahnuť aj samotným prejednaním veci. Na základe uvedeného **žalobca navrhuje, aby bolo od sankcie upustené**. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti žalobca tvrdil, že závery oboch správnych orgánov uvedené v rozhodnutiach sú nesprávne. Žalobca žiadal rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním súdu doručeným dňa 05.06.2017. K jednotlivým námietkam žalobcu uviedol, že pri vydávaní prvostupňového i napadnutého rozhodnutia správne orgány postupovali v súlade so správnym poriadkom, rozhodnutia vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a obsahujú všetky zákonom predpísané náležitosti. Bez ohľadu na dôvod sťažnosti konkrétneho spotrebiteľa má každý spotrebiteľ v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa právo na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a následne na základe § 4 ods. 2 písm. i) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu orgán dozoru - SOI pri kontrole vnútorného trhu fyzických osôb a právnických osôb, predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby vybavuje sťažnosti spotrebiteľov. Na základe vykonaných kontrol po preukázaní sa porušenia zákona je začaté správne konanie. Ďalej uviedol, že ani jeden z predložených písomných potvrdení - zákazkové listy neobsahovali informáciu o cene za vykonanie diela a čas zhotovenia, čím bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie. Vo vzťahu k námietkam týkajúcich sa konkrétneho spotrebiteľa uviedol, že žalovaný neskúma vzťah medzi žalobcom ako predávajúcim a konkrétnym spotrebiteľom, ale dodržiavanie povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s Občianskym zákonníkom. Spokojnosť ostatných spotrebiteľov s vykonanými prácami žalobcu tiež nezakladá odvolací dôvod, lebo zákazkové listy alebo písomné potvrdenia o prevzatí objednávky neobsahovali zákonom požadované náležitosti, t. j. cenu za vykonanie diela a časť jeho zhotovenia. Správne orgány postupoval pri hodnotení dôkazov objektívne a zákonným spôsobom v zmysle § 34 ods. 5 Správneho poriadku. K námietkam tvrdosti rozhodnutia z dôvodu žalobcovho podnikania na základe živnostenského oprávnenia uviedol, že tento nemôže zakladať dôvod na zníženie pokuty, a preto na ne neprihliadol. Uložená sankcia bola uložená v dolnej hranici zákonnej sadzby plne v súlade so zákonom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

6. K vyjadreniu žalovaného sa už žalobca písomne nevyjadril.

7. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 27.09.2017. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na dôvodoch žaloby, nad rámec žaloby prípadne žiadala súd o zníženie sankcie. Žalovaný zotrval na dôvodoch rozhodnutia, pričom mal za to, že pokuta vo výške 300,- Eur je v zodpovedajúcej výške, táto sleduje aj preventívno-výchovné pôsobenie, aby sa žalobca správneho deliktu opakovane nedopustil.

8. Krajský súd v Žiline, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, vrátane ich postupov v rozsahu danom žalobnými dôvodmi žalobcu, ako aj v rozsahu danom ustanovením § 195 SSP a mal za to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, vo veci bol dostatočne zistený skutkový stav a na takto zistený skutkový stav potom boli správne aplikované ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení

so zákonom č. 128/2002 Z. z. ako aj ustanovenia správneho poriadku, t. j. zákona č. 71/1967 Zb. a to z nasledovných dôvodov:

9. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z., slovenská obchodná inšpekcia kontroluje vnútorný trh podľa § 2 a podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z., slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len "kontrolované osoby")

- a) zisťuje nedostatky pri výkone kontroly podľa odseku 1,
- b) vyžaduje odstránenie zistených nedostatkov a škodlivých následkov, ukladá ochranné opatrenia na ich odstránenie,
- c) kontroluje plnenie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov,
- d) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov,
- e) informuje verejnosť o nebezpečenstve ohrozenia života alebo zdravia ľudí predajom nebezpečných výrobkov,
- f) informuje verejnosť o prijatých opatreniach na mieste alebo ochranných opatreniach, ak ide o organizovanie alebo uskutočňovanie predajných akcií podľa osobitného predpisu; súčasťou informácie je vždy uvedenie presného označenia organizátora predajnej akcie alebo predávajúceho, ktorému boli opatrenia uložené, a upozornenie na protiprávne konanie, za ktoré boli opatrenia uložené,
- g) využíva poznatky iných orgánov a podnety spotrebiteľov,
- h) ukladá pokuty,
- i) vybavuje sťažnosti spotrebiteľov,
- j) objasňuje priestupky,
- k) vydáva na žiadosť osoby, ktorá je zapísaná v registri veriteľov alebo ktorá má o zápis do registra veriteľov záujem, písomné potvrdenie o splnení podmienok podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami. Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 2 písm. a), f) a i) zákona č. 250/2007 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Na účely tohto zákona sa rozumie výrobkom nová, použitá alebo upravená hnutel'ná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnutel'ná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutel'nej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa. Na účely tohto zákona sa rozumie službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá

povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr,

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

15. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur.

16. Podľa § 24 ods. 4 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z., pokutu podľa odseku 1 nemožno uložiť, ak bola uložená pokuta podľa osobitného zákona alebo ak možno uložiť pokutu podľa odseku 2. Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

17. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z., konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3. a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

18. Podľa § 27 zákona č. 250/2007 Z. z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb.) okrem § 20 ods. 3 písm. e) až h) a /§ 21 a § 26a. ak osobitný zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

20. Žalobca v žalobe namieta, že sa nedopustil porušenia povinnosti, ktoré sú mu kladené zo strany správnych orgánov za vinu. Skutkový stav ako taký, ktorý je uvedený vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia v spojení s druhostupňovým rozhodnutím však nenamieta. Všetky žalobné námietky zo strany žalobcu súd vyhodnocuje ako bezdôvodné.

21. K jednotlivým námietkam žalobcu súd uvádza:

22. Irelevantná je námietka žalobcu, že celé konanie začal správny orgán na podnet - sťažnosť spotrebiteľa, ktorú inicioval konkrétny spotrebiteľ, nakoľko správne orgány v tomto smere sú viazané zákonmi a to správnym poriadkom - zákonom č. 71/1967 Zb., zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a tiež zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že každý spotrebiteľ má právo na podávanie podnetov a sťažností v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na orgán kontroly a dozoru, následne pri zistenom (preukázanom) porušení povinnosti sa následne začne správne konanie.

23. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že spotrebiteľ v dohode o oprave vozidla mal všetky potrebné náležitosti pre uzavretie zmluvy o dielo je potrebné konštatovať, že z administratívneho spisu vyplývalo, pokiaľ došlo k prešetroeniu zákazkových listov u žalobcu tak, ako sú tieto uvedené výrokovou časťou rozhodnutia, išlo vlastne o potvrdenie objednávok zo strany žalobcu vo vzťahu k tam uvedeným objednávateľom - spotrebiteľom, v ktorých ani v jednej neboli v zmysle ust. § 632 Občianskeho zákonníka uvedená cena za vykonanie diela a čas zhotovenia diela, čím teda bola spotrebiteľovi upreté právo na informácie v zmysle § 4 ods.2 pís.b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.. **Z ust. § 632 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pokiaľ nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zákon v záujme právnej istoty ukladá zhotoviteľovi diela povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prijatí objednávky.** Nevydanie potvrdenia má poriadkový charakter. Objednávateľ má právo domáhať sa jeho vydania. Nesplnenie tejto povinnosti však nič nemení na povinnosti zmluvných strán plniť podľa uzavretej zmluvy. Nebolo v predmetnom prípade sporné, že prešetrované zákazky, predmetom ktorých bolo vykonanie opráv motorových vozidiel na základe ústnych zmlúv o dielo, že práce na opravách neboli vykonané na počkanie. Iná doklady, preukazujúce splnenie tejto povinnosti žalobca nedoložil. Je potrebné poukázať na to, že predložená dohoda o oprave osobného automobilu z 21.7.2015 sa v spise nachádza vo fotokópii, jednu doložil do spisu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu k začatiu správneho konania o uložení pokuty a jednu doložil spotrebiteľ spolu s podnetom na vykonanie kontroly. Dohoda, ktorá bola predložená zo strany spotrebiteľa obsahuje dátum dokončenia opravy - 1.11.2015, dohoda predložená zo strany žalobcu obsahuje termín dokončenia opravy - prečiarknutý dátum 15.12.2015 a dátum 31.11.2015. Tak aj z uvedeného dôvodu, preto nie je možné sa odvolávať zo strany žalobcu na to, že neporušil špecifikované ustanovenia zákona, tak ako sú tieto uvedené v rozhodnutiach orgánov verejnej správy. Žalovaný správne zmenil právnu kvalifikáciu porušenej povinnosti z porušenej povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov (§ 4 ods. 2 pís. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.) na porušenie povinnosti neupierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 pís. b) v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. K ďalšej námietke žalobcu, že k posunutiu času resp. termínu opravy diela došlo z dôvodu na strane spotrebiteľa, aj súd opakovane k týmto námietkam v zhode so žalovaným udáva, že v predmetnom prípade, čo sa týka porušenia povinností neskúma konkrétny vzťah medzi žalobcom ako predávajúcim a konkrétnym spotrebiteľom, ale dodržanie zákonných povinností, ktoré sú uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v spojení s Občianskym zákonníkom, ktorých porušenie podľa názoru súdu bolo v zmysle uvedeného preukázané. Prípadné spory medzi žalobcom ako zhotoviteľom diela a konkrétnym spotrebiteľom, ktoré by vyplývali z uzavretej zmluvy o dielo medzi nimi samotnými, nie je žalovaný kompetentný posudzovať. Prípadné nároky z tejto zmluvy majú možnosť riešiť prostredníctvom všeobecných súdov.

25. K ďalšej námietke ohľadom účelovosti kontroly vo vzťahu k žalobcov, podnecovania tejto kontroly zo strany konkrétneho spotrebiteľa súd poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z., že orgánom kontroly vnútorného trhuje Slovenská obchodná inšpekcia vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá. K tomuto súd

zdôrazňuje, že pokiaľ mal žalobca pochybnosti o zaujatosti resp. nezaujatosti jednotlivých pracovníkov, resp. zamestnancov, v rámci administratívneho konania podľa názoru súdu mal zákonným procesným spôsobom možnosť vzniesť námietku zaujatosti vo vzťahu ku konkrétnemu pracovníkovi správnych orgánov.

26. K námietke žalobcu, že pri vykonávaní dôkazov nepostupoval v prospech žalobcu, a teda žalovaný aj prvostupňový správny orgán postupovali účelovo nad rámec zákona súd uvádza, že podľa názoru súdu pri hodnotení dôkazov vychádzali orgány verejnej správy z ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku, pričom preukázateľné boli zistené porušenia povinností zo strany žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti prvostupňového rozhodnutia v spojitosti s rozhodnutím žalovaného.

27. Žalobca v žalobe poukazuje aj na likvidačnosť pokuty a na tvrdosť uvedeného rozhodnutia vo vzťahu k výške pokuty. **V žalobe podal aj návrh na upustenie od uloženia sankcie s poukazom na ust. § 198 ods. 1 písm. b) SSP v spojení s § 198 ods. 2 SSP.**

28. **Podľa § 198 ods. 1 SSP, správny súd môže na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom**

- a) zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprimeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter,
- b) upustiť od uloženia sankcie, ak účel správneho trestania možno dosiahnuť aj samotným prejednaním veci.**

29. **Podľa § 198 ods. 2 SSP, správny súd môže podľa odseku 1 rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy.**

30. Podľa § 198 ods. 3 SSP, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá bola postihnutá napadnutým rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy, nemôže byť správnym súdom rozhodnuté podľa odseku 1 v jej neprospech.

31. Podľa § 198 ods. 4 a 5 SSP, rozsudok správneho súdu podľa odseku 1 nahrádza výrok rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy v takom rozsahu, v akom bolo rozhodnuté o zmene druhu alebo výške sankcie alebo upustení od jej uloženia. Vo výroku rozsudku podľa odseku 1 správny súd uvedie

- a) označenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy,
- b) druh a výšku sankcie uloženej orgánom verejnej správy,
- c) druh a výšku sankcie uloženej správnym súdom alebo upustenie od jej uloženia.

32. Krajský súd v Žiline poukazuje na to, že nemohol vyhovieť návrhu žalobcu na upustenie od uloženia sankcie, nakoľko v predmetnom prípade správny orgán resp. správne orgány postupovali a rozhodovali o uložení sankcie s poukazom na § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.. Je zrejmé, že uložená sankcia bola uložená v zákonom stanovených limitoch a bola dostatočným spôsobom v rozhodnutiach správnych orgánov odôvodnená, pokutu ako je vidno je možné uložiť až do výšky 66.400,00 Eur, pokuta bola uložená vo výške 300,00 Eur. **V zmysle citovaného ustanovenia podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva skutočnosť, že správny orgán je povinný sankcionovať každé zistenie porušenia povinnosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade v zmysle sankcionovania podľa zákona č. 250/2007 Z. z. ani nie je možné upustiť od uloženia sankcie**

s poukazom aj na úpravu uvedenú v § 198 ods. 2 SSP, podľa ktorého ustanovenia správny súd môže podľa ods. 1 rozhodnúť len tak, ako mohol podľa osobitného predpisu rozhodnúť orgán verejnej správy. Keďže v danom prípade nejde o sankcionovanie v zmysle ust. § 23 zákona č. 250/2007 Z. z., nie je možné v danom prípade upustiť od uloženej sankcie. Uvedené ustanovenie § 24 resp. ďalšie neumožňuje správnomu orgánu upustiť od sankcie. Iná skutočnosť by bola tá, pokiaľ by žalobca bol postihovaný podľa § 23 zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko tu by išlo už o sankcionovanie v zmysle zákona o priestupkoch - zákona č. 372/1990, kedy o upustení od potrestania priamo uvažuje ustanovenie § 11 ods. 3 zákona o priestupkoch (obdobne aj Najvyšší správny súd Českej republiky v rozhodnutí pod sp. zn. 3Ads 53/2011). Čo sa týka návrhu žalobcu na zníženie uloženej pokuty, ktorý návrh žalobca podal až na pojednávaní dňa 27.9.2017, tak rovnako tomuto návrhu nebolo dôvodné vyhovieť, žalobca ničím nepreukázal, že pokuta vo výške 300,- Eur by pre neho mala likvidačný charakter.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola žaloba postupom cez ust. § 190 SSP zamietnutá.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd pri aplikácii § 167 ods. 1 SSP. Žalobca nebol úspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania. Rovnako nepatrí náhrada trov konania ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP, nakoľko nebola splnená podmienka výnimčnosti.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku **je prípustná** kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) **v lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania

nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V Žiline, dňa 27. septembra 2017

JUDr. Erika Šobichová
predsedníčka senátu

JUDr. Veronika Poláčková
člen senátu

Mgr. Nora Tomková
člen senátu