



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej PhD. a členov senátu JUDr. Renáty Janákovej a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci **žalobcu: Handyman s.r.o.**, Obchodná 30, Bratislava, ICO: 35 833 629, *právne zastúpený: ...*, proti **žalovanému: Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, P.O.BOX 29, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0949/99/2013 zo dňa 17.4.2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi súd náhradu trov konania

### Odôvodnenie:

#### I.

**Žalobca** sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.6.2014 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0949/99/2013 zo dňa 17.4.2014, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj SOI) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. F/0224/01/2013 zo dňa 28.10.2013. Prvostupňovým rozhodnutím bola žalobcovi podľa § 10 ods. 2 zák. č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov uložená pokuta vo výške 1.500,- € pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov - do kontrolného nákupu vykonaného v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, osobou mladšou ako 18

rokov (maloletý V. F., 13 rokov), boli tejto odpredané 1 bal. cigarety značky Davidoff Classic, 19 ks. á 3,50 €, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z., o ochrane nefajčiarov.

Uviedol, že proti napadnutému rozhodnutiu podal odvolanie, v ktorom poukázal na skutočnosť, že v zmysle novely zákona č. 128/2002 Z.z. s účinnosťou od 1.7.2013 je SOI na základe písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletého oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov za prítomnosti maloletej osoby. Keďže zákon pri výkone takejto kontroly umožňuje prítomnosť maloletej osoby, v žiadnom prípade neumožňuje súčinnosť maloletej osoby pri výkone kontroly. Podľa inšpekčného záznamu, kontrolný nákup vykonal maloletý V. F. vo veku 13 rokov, čo je evidentne v rozpore s ust. § 5 ods. 2 a 3 citovaného zákona. Maloletý je zo zákona oprávnený len vstupovať do prevádzky a byť prítomný pri kontrole, nie vykonávať úkony v rámci kontrolnej činnosti, ktorá v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. patrí do výlučnej právomoci SOI. Žalobca je preto názoru, že kontrolný nákup nebol vykonaný v súlade s ust. § 5 ods. 3 cit. zákona.

Poukázal, že správny orgán v zmysle ust. § 32 Správneho poriadku nezistil presne a úplne skutočný stav veci, pretože jediným podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia je inšpekčný záznam z kontroly zo dňa 30.7.2013 v prevádzke Stánok Presspoint, Šafárikovo námestie, Bratislava. Aj v odvolaní namietal, že v rámci kontroly nebol inšpektonni predložený žiaden relevantný podklad, na základe ktorého by mohla byť uvedená maloletá osoba identifikovaná ako V. F. vo veku 13 rokov. Taktiež nebol predložený žiaden doklad, na základe ktorého zákonný zástupca maloletého súhlasí s vykonaním kontroly za jeho účasti. Tvrdenie správneho orgánu, že kontrolný nákup vykonal maloletý na základe zmluvy, ktorá obsahuje písomný súhlas rodiča a chránené osobné údaje maloletého V. F. v zapečatenej obálke vedenej v spise F/0224/01/2013 nie je dôkazom, na základe ktorého by správny orgán preukázal, že maloletá osoba V. F. vo veku 13 rokov sa dňa 30.7.2013 kontroly aj skutočne zúčastnila a bol jej odpredaný tabakový výrobok.

Žalobca namietal, že žalovaný sa nevysporiadal náležite s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní, a že žalovaný ako odvolací orgán sa nezaoberal zákonnosťou prvostupňového rozhodnutia nad rámec dôvodu podaného odvolania. Ďalej namietal, že spis v predmetnej veci neobsahuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval opodstatnenosť tvrdenia žalovaného, že kontrola inšpektorov v SOI bola v spolupráci s mladistvým, sa vykonala pod osobným dohľadom jeho zákonných zástupcov, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť tejto časti odôvodnenia rozhodnutia. Touto skutočnosťou sa žalovaný vôbec nezaoberal. Namietal, že ak je súhlas zákonného zástupcu maloletého súčasťou spisového materiálu, bol povinný prvostupňový správny orgán resp. žalovaný umožniť žalobcovi oboznámiť sa s týmto podkladom. Argumentácia ochranou osobných údajov maloletého a jeho zákonného zástupcu sa žalobcovi javí ako účelové, svojvoľné a nepreskúmateľné konanie správnych orgánov z dôvodu, že môžu konať len na základe zákona a v jeho medziach.

## II.

**Žalovaný** vo vyjadrení zo dňa **18.7.2014** žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov nemožno preveriť iným spôsobom ako prostredníctvom maloletej osoby, no táto sa však samotnej kontroly nezúčastňuje. Výsledok pozorovania jej konania a posúdenia konania predávajúceho inšpektormi SOI je predmetom kontroly vykonanej inšpektormi SOI.

K námietke žalobcu, že kontrolný orgán neumožnil žalobcovi, aby na mieste bolo dokázané, že predavačka predala tabakové výrobky osobe mladšej ako 18 rokov, žalovaný uviedol, že toto nie je možné nakoľko je potrebné chrániť osobu a osobné údaje maloletého. Informácie o osobe maloletého, ktorý vykonal kontrolný nákup sú súčasťou spisového materiálu a sú súdu k dispozícii. Samotní inšpektori SOI v priebehu kontroly preukazujú svoju totožnosť preukazom SOI, inšpektorov je možné identifikovať pomocou čísla konkrétneho preukazu, ktoré je uvedené aj na predmetnom inšpekčnom zázname. Podľa žalovaného je neprípustné, aby osoba prizvaná ku kontrole, ktorá je mladšia ako **18** rokov bola povinná preukazovať sa predávajúcemu údajmi osobnej povahy. Túto osobu je možné z údajov obsiahnutých v inšpekčnom zázname dostatočne identifikovať, pričom jej konkrétne osobné údaje sú obsiahnuté v zmluve o spolupráci, resp. predchádzajúcim súhlasom zákonného zástupcu, ktorá tvorí súčasť spisového materiálu. Daný postup zvolil správny orgán kvôli ochrane maloletej osoby v súvislosti s vykonanou ochranou. Podľa žalovaného je podstatné, či osoba, ktorej žalobca odpredal tabakové výrobky skutočne dosiahla resp. nedosiahla **18** rokov. Predavačka mala právo overiť si vek spotrebiteľa počas nákupu, v tomto čase bol anonymný spotrebiteľ, a nie až o vykonaní nákupu a porušení svojich povinností. Žalovaný má za to, že v inšpekčnom zázname bol maloletý dostatočne identifikovaný, aby bolo v spojitosti s predloženým predchádzajúcim súhlasom obsahujúcim všetky údaje preukazujúce totožnosť maloletého možné konštatovať, že žalobca sa dopustil správneho deliktu, nakoľko predal tabakový výrobok osobe mladšej ako 18 rokov.

Na námietku, že správny orgán na strane 4 v prvostupňovom rozhodnutí uviedol, že *„inšpektori SOI v spolupráci s mladistvým a so súhlasom a pod osobným dohľadom ich zákonných zástupcov vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona o ochrane nefajčiarov“*, žalovaný uviedol, že na predmetnú formuláciu neprihliadol, nakoľko táto nevyplývala z administratívneho spisu a v rozhodnutí žalovaného sa toto vyjadrenie nenachádza. Zo strany prvostupňového orgánu išlo o zrejmu chybu v písaní, ktorú žalovaný vo svojom napadnutom rozhodnutí odstránil tým, že dané znenie vypustil. Táto skutočnosť nemá vplyv na zákonnosť resp. preskúmateľnosť rozhodnutia, nakoľko skutkový stav v zmysle inšpekčného záznamu žalovaný považuje za presne spoľahlivo zistený.

Žalovaný neprisvedčil ani ďalšej námietke žalobcu, že žalovaný bol povinný umožniť

žalobcovi oboznámiť sa so súhlasom zákonného zástupcu maloletého, pretože postup žalovaného správneho orgánu slúži na ochranu maloletého v súvislosti s vykonanou kontrolou. Poukázal tiež na rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžol77/2010 a sp. zn. 3Sžo 138/2010, v zmysle ktorých nepreukázanie veku mladistvého pri kontrole nemôže znamenať nedostatočné zistenie skutkového stavu.

K ďalšej námietke, že žalobca nebol oboznámený so súhlasom zákonného zástupcu maloletého pred rozhodnutím správneho orgánu žalovaný uviedol, že žalobca požiadal nahliadnúť do spisu až dňa 2.6.2014, záznam o oboznámení so spisom je zo dňa 11.6.2014, teda až po právoplatnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu. Žalovaný zastáva názor, že v zmysle ochrany osobných údajov maloletej osoby a jeho zákonného zástupcu a nedisponovaním súhlasu zákonného zástupcu so sprístupnením osobných údajov maloletej osoby nebolo možné s predmetným súhlasom žalobcu oboznámiť.

### III.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na prejednanie veci podľa § 244 a nasl. O.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie tomuto predchádzajúce v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 O.s.p), žalobu prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 20f ods. 1 O.s.p) a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, teda najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách citovaného ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotno-právných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia.

Úlohou súdu v prejednávanej veci bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. SK/0949/99/2013 zo dňa 17.4.2014, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. F/0224/01/2013 zo dňa 28.10.2013. Prvostupňovým rozhodnutím bola žalobcovi podľa §10 ods. 2 zák. č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov uložená pokuta vo výške 1.500,- € pre porušenie § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z., o ochrane nefajčiarov.

Z obsahu súdneho a administratívneho spisu súd zistil, že dňa 30.07.2013 inšpektori SOI vykonali kontrolu v kontrolovanej prevádzke: stánok PNS PRESSPOINT, Šafárikovo

nám., Bratislava, ktorú prevádzkuje spoločnosť HANDYMAN s.r.o.. Obchodná 30, 811 06 Bratislava, IČO: 35 833 629. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie ustanovení zák. č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. V súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, bol kontrolný nákup vykonaný osobou mladšou ako 18 rokov: maloletý Vladimír F. 13 rokov. Pri výkone kontroly bolo zistené, že do kontrolného nákupu, vykonaného osobou mladšou ako 18 rokov, boli tejto odpredané tabakové výrobky - 1 bal. cigarety zn. Davidoff Classic 19ks á 3,50 € obsluhujúcou predavačkou p. I. D., ktorá pri kúpe žiadnym spôsobom neoverovala vek kupujúceho a tovar odpredala ihneď, bez toho, aby zisťovala, či ide o osobu mladšiu ako 18 rokov. Predavačka bola oboznámená s inšpekčným záznamom a podala vysvetlenie, že: „*Kvôli reklamnej nálepke nevedela odhadnúť vek kupujúceho, čo ľutuje*“. Pri kontrole prítomný vedúci PJ R. B. tiež do vysvetlivky v inšpekčnom zázname uviedol, že vek kupujúceho nedokáže predavačka s presnosťou určiť kvôli reklamnej nálepke, cez ktorú nie je poriadne vidieť na zákazníka.

Kontrola bola uskutočnená a osobné údaje overené so súhlasom rodiča a aj mladistvej osoby, ktorá vykonala kontrolný nákup. Zmluva obsahujúca písomný súhlas rodiča, kde sú uvedené chránené osobné údaje mladistvej osoby je uložená v zapečatenej obálke vo vedenom administratívnom spise č. F/0224/01/2013.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 23.08.2013, doručeným dňa 28.08.2013. V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril, zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Uvedeným konaním predávajúceho došlo k porušeniu zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, čím bol podľa správneho orgánu porušený § 6 ods.2 zákona o ochrane nefajčiarov. Za zistený protiprávny skutkový stav a tým aj za preukázané porušenie zákona zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu Slovenská obchodná inšpekcia Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, rozhodnutím č. F/0224/01/2013 zo dňa 28.10.2013 žalobcovi uložila pokutu podľa § 10 ods. 2 cit. zákona vo výške 1.500,00 € pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov. Na základe odvolania žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný - Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave rozhodnutím č. SK/0949/99/2013 zo dňa 17.04.2014 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

#### IV.

Podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 zák. č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, zakazuje sa predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov. Každý, kto predáva tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, je povinný odprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, kontrolu vnútorného trhu vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú zamestnancami Slovenskej obchodnej inšpekcie.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, Slovenská obchodná inšpekcia môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len "prizvané osoby") s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontrolnej úlohy, a požadovať ich uvoľnenie najdlhšie na desať pracovných dní kalendárneho roka. Účasť týchto zamestnancov na kontrole sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme, za ktorý im patrí náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku. Prizvané osoby majú práva a povinnosti inšpektorov v rozsahu im vydaného oprávnenia okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. b) a f); na maloletú osobu podľa odseku 3 sa okrem oprávnenia podľa odseku 6 písm. a) práva a povinnosti inšpektorov nevzťahujú.

Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, Slovenská obchodná inšpekcia je na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu 11a) za prítomnosti maloletej osoby.

Z obsahu súdneho a administratívneho spisu mal súd nesporne za preukázané, že v čase kontroly dňa 30.07.2013 predávajúci predal osobe mladšej ako 18 rokov - maloletému V. F., vek: 13, rokov tabakové výrobky, a to 1 bal. cigariet zn. Davidoff Classic 19 ks á 3,50 € napriek tomu, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný. Uvedeným protiprávnym skutkovým stavom došlo k porušeniu § 6 ods. 2 zákona o ochrane nefajčiarov. Za zistený nedostatok žalobca ako predávajúci v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá v plnom rozsahu.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

Žalobca vytýkal žalovanému porušenie povinností inšpektorov SOI pri kontrole predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov v tom, že bolo ich povinnosťou priamo pri výkone kontroly preukázať, že sa jedná o osobu mladšiu ako 18 rokov, a že takejto osobe bol predaný tabakový výrobok, čím správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav.

V danom prípade s poukazom na námietku žalobcu súd zisťoval, či konanie bolo vedené takým procesným postupom, ktorý zodpovedá zákonu a či boli dôkazy vykonané spôsobom zodpovedajúcim pravidlám spravodlivého procesu. V ustanovení § 3 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. Základnou zásadou je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového o stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 4, ale je premietnutá aj v ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1 § 46, § 47 ods. 3). Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán (platí to aj pre odvolací orgán) je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boh náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

Neobstojí námietka žalobcu o nezákonnosti vydaného rozhodnutia a ani tvrdenie, že kontrola inšpektormi SOI nebola vykonaná objektívne. Ani z odvolania proti prvostupňovému správne rozhodnutiu nevyplýva skutočnosť, že by bola predávajúca vyzvala kupujúceho (maloletú osobu) na overenie si dátumu narodenia. Ak predavačka využila možnosť (v inšpekčnom zázname uviedla, že kvôli reklamnej nálepke nevedela odhadnúť vek kupujúceho) a to vizuálny odhad, práve z dôvodu, že v súčasnej dobe nevie jednoznačne odhadnúť, či ide o plnoletú alebo nepľnoletú osobu, je to dôvod na pochybnosť, ktorú možno odstrániť vyžiadanim dokladu totožnosti. Stavbečno-technické, či estetické riešenie označenia stánku, ako aj pochybenie obsluhujúcej predavačky sú subjektívnymi skutočnosťami, ktoré nezabavujú žalobcu objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Zákon predaj tabakových výrobkov mladistvým zakazuje.

Podľa názoru súdu vykonať kontrolný nákup v danom prípade, t.j. preveriť dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov nie je možné iným spôsobom ako prostredníctvom maloletej osoby, ktorá vykoná predmetný nákup. SOI na základe predchádzajúceho súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby v zmysle ust. § 5 ods. 3 zák. č. 128/2002 Z.z. je oprávnená vykonať kontrolu dodržovania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu za prítomnosti maloletej osoby. Z uvedeného dôvodu súd námietku žalobcu, že zákon pri výkone kontroly neumožňuje súčinnosť maloletej osoby pri výkone kontroly, a že maloletý je oprávnený byť len prítomný pri kontrole, nie vykonávať úkony v rámci kontrolnej činnosti, nepovažoval za dôvodnú.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 23.08.2013, doručeným dňa 28.08.2013. K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa žalobca v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril, zistený protiprávny

skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Ani v podanom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu žalobca nenamietal skutočnosť, že nebol oboznámený so súhlasom zákonného zástupcu maloletého pred rozhodnutím správneho orgánu. V odvolaní namietal len, že: „do inšpekčného záznamu nebol predložený ani zaznamenaný doklad, na základe ktorého zákonný zástupca maloletého súhlasí s vykonaním kontroly..., čím nie je možno preukázať, že došlo k porušeniu zákona odpredajom cigariet maloletej osobe V. F. vo veku 13 rokov“. O nahliadnutie do spisu žalobca požiadal až dňa 2.6.2014, záznam o oboznámení so spisom je zo dňa 11.6.2014, teda až po právoplatnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

Súd neprisvedčil ani ďalšej námietke žalobcu, že v rámci kontroly nebol inšpektormi predložený žiaden relevantný podklad, na základe ktorého by mohla byť maloletá osoba identifikovaná a tiež, že nebol predložený žiaden doklad, na základe ktorého zákonný zástupca maloletého súhlasí s vykonaním kontroly za jeho účasti. Túto skutočnosť senát krajského súdu zistil nahliadnutím do zapečatenej obálky, ktorá je súčasťou administratívneho spisu, a zo zmluvy o spolupráci uzavretej pred vykonaním kontrolného nákupu s rodičmi maloletého overil osobné údaje, ktoré túto skutočnosť jednoznačne potvrdzujú.

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov, Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331,- Eur do 6.638,- Eur fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6.

Ukladanie sankcií má význam tak represívny ako aj preventívny. Ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Porušenie zákona má správny orgán povinnosť sankcionovať pokutou vo výške od 331,- Eur do 6.638,- Eur. V zmysle ust. § 10 ods. 8 zákona o ochrane nefajčiarov správny orgán pri ukladaní pokút prihliadol na závažnosť zisteného protiprávneho konania spočívajúcu v porušení práva spotrebiteľa na ochranu pred vznikom závislosti od nikotínu. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky postihu prihliadol na hroziace škodlivé následky na zdravie spotrebiteľov. Došlo k možnému ohrozeniu zdravia mladistvého umožnením požívania tabakových výrobkov, ktorých škodlivosť pre zdravie je všeobecne známa. Správny orgán prihliadol aj na reálnu možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku. Na ochranu tejto zraniteľnej skupiny spotrebiteľov zákon zaviedol jednoznačnú povinnosť zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobám mladším ako 18 rokov, ktorú však predávajúci nedodrжал a umožnil kúpu tabakového výrobku osobe vo veku 13 rokov.

Pokiaľ ide o uloženie sankciu, súd ju považuje za dôvodnú a v súvislosti so zisteniami vyplývajúcimi z inšpekčného záznamu o kontrole zo dňa 30.7.2013 aj za primeranú okolnostiam prípadu a súčasne zodpovedajúcu aj požiadavke generálnej prevencie.



Krajský súd v Bratislave vzhľadom na uvedené dospel k právnomu záveru totožnému so záverom správnych orgánov a konštatoval, že námietky žalobcu uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia. Súd v konaní nezistil takú vadu, ktorá by mohla mať za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru súdu správny orgán vec správne právne posúdil, dostatočne a riadne zistil skutkový stav a v napadnutom rozhodnutí sa náležite vysporiadal aj s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní. Postup žalovaného, ako aj preskúmané rozhodnutie boli v súlade so zákonom, a preto súd žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní neúspešnému žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 755/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave na Najvyšší súd Slovenskej republiky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

**V Bratislave dňa 28.05.2015**

**JUDr. Monika Valašiková, PhD.**  
predsedníčka senátu



*Za správnosť vyhotovenia:*

Kancelária ÚR SOI

Došlo: .9, g/. 2015

Podacia číslo: 1720	Číslo spisu:
Prílohy/lety: X	Vybavuje: