



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Bratislave ako správny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zuzany Mališovej a JUDr. Renáty Janákovskej, v právnej veci **žalobcu: Fachman - EH Hobby s. r. o.**, so sídlom Záhradnícka 66, Bratislava, ICO: 35 814 951, *právne zastúpený advokátom: JUDr. J. S. proti žalovanej:*

**Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, pošt. priečinnok 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti

### **r o z h o d o l :**

Správny súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi súd voči žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

#### **I.**

#### **Konanie pred správnym orgánom**

1. Dňa 08.06.2015 Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vydal oznámenie o začatí správneho konania č. k.: P/0439/01/2014 pričom vychádzal z výsledkov kontroly vykonanej inšpektormi

Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) dňa 09.10.2014 v prevádzke EH Hobby, Záhradnícka 66, Bratislava zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 1079/2014 a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“ a „zákon o priestupkoch“) v znení neskorších predpisov, ktorej výsledok bol popísaný v inšpekčnom zázname z kontroly zo dňa 09.10.2014.

2. Z inšpekčného záznamu, spísaného SOI za účasti konateľa obchodnej spoločnosti Fachman - EH Hobby s. r. o. Ing. Eliáša Vladimíra, vyplýva porušenie ustanovení § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že predávajúci si nesplnil povinnosť a reklamačný poriadok nevisel na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Zistený nedostatok bol v čase kontroly odstránený. Vykonanou kontrolou bolo zistené tiež porušenie ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky v lehote 30 dní. Z inšpekčného záznamu vyplýva, že prvá reklamácia bola uplatnená dňa 30.05.2014 s výsledkom opravou predmetu kúpy dňa 17.06.2014. Druhá reklamácia zo dňa 31.07.2014 bola zaslaná výrobcovi STÉNIA export-import, ktorý reklamáciu vybavil 13.08.2014 a predajca nevedel preukázať zaslanie písomnej výzvy na prevzatie plnenia. Zároveň bolo porušené aj ust. § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré ukladá predávajúcemu povinnosť o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Túto povinnosť si predávajúci nesplnil, reklamovaný výrobok sa v čase kontroly nachádzal na prevádzke, predávajúci spotrebiteľke do dňa kontroly nezaslal písomnú výzvu na prevzatie plnenia poštou ani e-mailovou komunikáciou.

3. V inšpekčnom zázname sa v závere konštatuje, a toto je premietnuté aj do oznámenia o začatí správneho konania, že za zistené nedostatky uvedené v tomto Inšpekčnom zázname zodpovedá obchodná spoločnosť Fachman - EH Hobby s. r. o. Prítomný konateľ tejto spoločnosti, ktorý bol oboznámený s obsahom Inšpekčného záznamu k záznamu uviedol, že porušenie ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa odstránil tým, že v priebehu kontroly bol reklamačný poriadok vyvesený na viditeľné miesto, vo zvyšku uviedol, že písomné vyjadrenie k reklamácií bolo nahradené vo vzťahu k spotrebiteľke telefonickou informáciou, na ktorú zákazník nereagoval a o vybavení reklamácie k spokojnosti zákazníka bude SOI informovať v dohodnutom termíne.

4. Konateľ spoločnosti označenej za zodpovednú za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa v tom čase nijako nenamietal protokoláciu Inšpekčného záznamu, v ktorej sa všade uvádza ako predávajúci. Nenamietal ani, že touto osobou v danom prípade nie je. Konateľ predložil doklady o prijatí reklamácie zo dňa 30.05.2014 a 31.07.2014 (bod 5 výsledku šetrenia inšpekčného záznamu zo dňa 09.10.2014).

5. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi administratívneho konania dňa 06.06.2015, ktorý v súlade s poučením o možnosti vyjadrenia sa k zisteným nedostatkom, k podkladom a ich spôsobu zistenia a možnosti navrhnutí

doplnenie dokazovania v lehote 8 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia pod následkom, že inak bude vo veci rozhodnuté v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( ďalej len „Správny poriadok“), toto svoje právo využil vtom zmysle, že dňa 25.06.2015 Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj doručil svoje vyjadrenie v ktorom vyslovil názor, že „*sme neporušili žiadne svoje povinnosti voči spotrebiteľovi, ktoré sú nám vytýkané v uvedenom oznámení*“. Vyjadrenie je podpísané konateľom obchodnej spoločnosti Ing. Eliášom Vladimírom a opatrené pečiatkou obchodnej spoločnosti Fachman - EH Hobby s. r. o., so sídlom Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava, IČO: 35 814 951.

4. V následnosti Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vydal dňa 10.07.2015 rozhodnutie č. P0439/012014, ktorým účastníkovi konania: Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951 v nadväznosti na kontrolu vykonanú dňa 09.10.2014 v prevádzke EH Hobby s.r.o. so sídlom Záhradnícka 66, Bratislava pre zistené porušenie povinnosti predávajúcim

- umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom miestne dostupnom spotrebiteľovi (v kontrolovanej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi), čím došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a

- vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od jej uplatnenia (účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľa p. G. H., uplatnenú dňa 31.07.2014 zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku - krovinores *Stihl FS55*, výrobné číslo: 804667295, najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia), čím došlo k porušeniu ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a uložil účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške 400 €, slovom štyristo eur.

5. Rozhodnutie založil na tom základe, že vykonanou kontrolou, ktorej výsledky osvedčuje inšpekčný záznam spísaný v prítomnosti konateľa spoločnosti zodpovednej za porušenie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa Ing. Eliáša Vladimíra, je jednoznačne preukázané porušenie ust. § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívajúce v tom, že reklamačný poriadok nebol v čase kontroly na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v kontrolovanej prevádzke, i keď toto porušenie bolo v priebehu výkonu kontroly kontrolovanou spoločnosťou odstránené. Bez akýchkoľvek pochybností mal za preukázané prvostupňový správny orgán porušenie aj ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podľa písomného vyjadrenia konateľa spoločnosti k oznámeniu o začatí správneho konania malo byť nahradené telefonickou informáciou, na ktorú zákazník nereagoval.

6. Účastník konania využil svoje procesné právo a v zákonnej lehote dňa 24.07.2015 doručil prvostupňovému správne orgánu odvolanie proti rozhodnutiu zo 10.07.2015, v ktorom spochybňuje zodpovednosť obchodnej spoločnosti Fachmann- EH Hobby, s.r.o. za porušené povinnosti. Uvádza, že podľa rozhodnutia kontrola bola vykonaná dňa 09.10.2014 v prevádzke EH Hobby, Záhradnícka 66, Bratislava, ale za účastníka konania považuje

konajúci správny orgán obchodnú spoločnosť EH Hobby, IČO: 35 814 951. Voči tejto kontrole nebola vykonaná, potom nemohli byť u nej zistené žiadne nedostatky. Tvrdí ďalej odvolateľ, že ide o odlišný podnikateľský subjekt, inú osobu, ktorá nie je účastníkom správneho konania v zmysle ust. § 14 Správneho poriadku a preto nemôže byť sankciovaná za nedostatky iného subjektu. Podľa jeho názoru správny orgán svojím postupom prelomil ust. § 14 Správneho poriadku.

7. Následne na podané odvolanie prvostupňový orgán dňa 10.08.2015 vydal upovedomenie o oprave rozhodnutia č. P/0439/012014 zo dňa 10.07.2015 vtom zmysle, že v rozhodnutí zo dňa 10.07.2015 z dôvodu chyby vpísaní bola vo výroku na str. č. 1 a v odôvodnení na strane č. 2 uvedená neúplná špecifikácia prevádzky. Preto prvostupňový správny orgán považoval za potrebné v súlade s ust. § 47 ods. 6 Správneho poriadku zrejme nesprávnosti odstrániť a predmetnú časť výroku „v prevádzke EH Hobby, Záhradnícka 66, Bratislava“ opravil na jeho správnu formu „v prevádzke Fachmann- EH Hobby, s.r.o. Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava“ a predmetnú časť odôvodnenia „v prevádzke EH Hobby, Záhradnícka 66, Bratislava“ opravil na jeho správnu formu „v prevádzke Fachmana- EH Hobby s.r.o., Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava“.

8. Dňa 30.11.2015 žalovaná vydala rozhodnutie č.: SK/0589/99/2015, ktorým odvolanie účastníka konania zamietla a rozhodnutie inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0439/01/2014 zo dňa 10.07.2015 ako vecne správne potvrdila. Rozhodnutie žalovaná zdôvodnila tým, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia nezistila dôvod na zrušenie rozhodnutia v zmysle požiadavky účastníka konania. Skutkový stav odvolací orgán pokladá za spoľahlivo zistený, tvrdenia uvedené účastníkom konania v podanom odvolaní vo vzťahu k namietanému porušeniu zákona boli vyhodnotené ako nemajúce vplyv na skutkové zistenia ako aj na zodpovednosť účastníka konania za porušenie zákona.

9. K námietkam účastníka konania uvedeným v písomnom odvolaní uviedla, že tieto nevyvracajú jeho zodpovednosť za spoľahlivo zistený skutkový stav. Pripustil odvolací orgán, že v danom prípade v rozhodnutí išlo zo strany prvostupňového správneho orgánu o zrejmú chybu v písaní, ktorú správny orgán vo výroku a v odôvodnení predmetného rozhodnutia opravil na správnu formu, o čom účastníka konania listom zo dňa 10.08.2015 pod názvom upovedomenie o oprave rozhodnutia č. P/0439/01/2014 zo dňa 10.08.2015 (účastníkovi konania doručené dňa 20.08.2015), upovedomil. Zároveň odvolací orgán podotkol, že uvedenie miesta, teda prevádzky, kde bola kontrola vykonaná nie je uvedením identifikácie účastníka konania zodpovedajúceho za spáchaný správny delikt, ale slúži len na presnejšiu špecifikáciu skutku, pričom identifikácia účastníka konania bola bezpochyby v predmetnom rozhodnutí uvedená správne. Námietka účastníka konania tak spochybňujúca jeho účasti preto neobstojí. Kontrola dňa 09.10.2014 bola preukázateľne vykonaná na prevádzke účastníka konania, o čom svedčí aj podpis jedného z konateľov účastníka konania p. Vladimíra Eliáša uvedený v Inšpekčnom zázname zo dňa 09.10.2014 ako podpis za kontrolovaný subjekt. Účastník konania tak ako bol ustálený prvostupňovým orgánom, plne

zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní. V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Predávajúci je zo strany SOI sankciovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa a vo vzťahu k skutkovému stavu ináč, pokiaľ ide o porušenie povinnosti, námietka odvolania nesmerovala ani k spochybňovaniu porušenia zákona. Zároveň (aj keď toto nebolo namietané v odvolaní) žalovaná uviedla, že o výške pokuty rozhodoval inšpektorát SOI v súlade s ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a uložil predávajúcemu za porušenie povinnosti pokutu vo výške 400 €, tzn. na dolnej hranici pri možnosti až do výšky 66 400,- €. Rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 09.12.2015.

## **II. Žaloba**

10. V zákonnej lehote dňa 21.12.2015 bola na tunajší súd v čase podania žaloby postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. podaná žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústredného Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, post. prieč. 29, 827 99 Bratislava, č.: SK/0589/99/2015 zo dňa 30.11.2015. Žalobca tvrdí, že rozhodnutie je vecne nesprávne a nezákonné, pretože celé konanie bolo vedené a rozhodnutia boli vydané voči subjektu, ktorý nemôže niesť zodpovednosť za porušenie vytknutých ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože nebol žalobca predávajúcim. Uvedené podporuje poukazom na tú skutočnosť, že v predmetných nebytových priestorov nachádzajúcich sa na adrese Záhradnícka 66 vykonávajú svoju obchodnú činnosť dve firmy: Ing. Vladimír Eliáš ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným názvom Ing. Vladimír Eliáš EH- Hobby, Záhradnícka 66 Bratislava, IČO: 17 354 453, ktorá bola podľa priloženej faktúry č. 1400100587 z 13.05.2014 v právnom vzťahu ako predávajúci predmetu reklamácie, t.j. krovinorezu Stihl FS55, výrobné číslo 804667295 voči kupujúcemu uplatňujúcemu reklamáciu - spotrebiteľovi. Je potom nespochybniteľné, že účastníkom konania - kontrolovaným subjektom podľa názoru žalobcu mal byť Ing. Vladimír Eliáš - fyzická osoba podnikajúca pod obchodným názvom Ing. Vladimír Eliáš EH Hobby, Záhradnícka 66 Bratislava, IČO: 17 354 153 a nie žalobca - obchodná spoločnosť, Fachmann EH Hobby, s.r.o., Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava, IČO: 35 814 951, ktorej konateľom je takisto Ing. Vladimír Eliáš.

11. Z hľadiska skutkového žalobca popísal priebeh celého deja tak, že spotrebiteľ p. H. si zakúpil krovinorez a nebol spokojný so službami predávajúceho Ing. Vladimír Eliáš- EH Hobby, s.r.o., Záhradnícka 66, Bratislava, IČO: 17 354 153 a podal sťažnosť žalovanému. Jeho orgány vykonali na prevádzke kontrolu, na ich požiadanie im boli predložené všetky podklady k právnomu vzťahu s kupujúcim. Tieto orgány rozhodovali o spôsobe a rozsahu kontroly, podľa zápisu vykonali kontrolu k otázke umiestnenia

reklamačného poriadku na viditeľnom mieste a k otázke posúdenia vybavenia reklamácie kupujúceho. Žalobca od samého počiatku namietal, že nemá byť účastníkom tohto správneho konania (napr. jeho vyjadrenie z 23.06.2016), pretože nebol predávajúcim, ako to ustálili kontrolné orgány, pritom nesprávnosť postupu správneho orgánu je zjavná a zistiteľná už iba z pohľadu na vyššie uvedenú faktúru, ktorá vymedzuje právne vzťahy so sťažovateľom. Podľa inšpekčného záznamu kontrola bola vykonaná u žalobcu, boli mu vytknuté nedostatky týkajúce sa činnosti iného podnikateľského subjektu i napriek tomu, že v ničom nepochybil, teda nebol v žiadnom vzťahu s kupujúcim p. H. a bola mu uložená sankcia za niečo, s čím nemá spoločného. Podľa názoru žalobcu je v rozpore so zákonom, ak je sankcionovaný subjekt, ktorý nemá byť účastníkom správneho konania alebo subjekt - účastník správneho konania za nedostatky spôsobené iným subjektom, ktorý nie je označený ako účastník správneho konania.

12. Vychádzajúc z uvedeného potom žalobca navrhol, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil v tom čase podľa ust. § 250 j ods. 2 písmena a/ b/ c/ d/ e/ O.s.p. s odkazom na dôvody žaloby, tak ako ich súd vyššie popísal a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby súd zrušil aj napadnuté rozhodnutie inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0439/01/2014 zo dňa 10.07.2015.

13. Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2017 právny zástupca žalobcu krátkou cestou doručil súdu faktúru č. 1400100587 znejúcu vo vzťahu k osobe dodávateľa na Ing. Eliáš Vladimír EH Hobby majúcu byť vystavenú 13.05.2014 so splatnosťou 23.05.2014 a znejúcu na sumu celkom 218,99 € a uviedol, že sa plne pridržiava dôvodov žaloby ako sú uvedené v jej písomnom podaní zo dňa 15.12.2015 a doručenej súdu 21.12.2015. Má za to, že touto faktúrou bol jednoznačne preukázaný vzťah medzi predávajúcim Ing. Eliášom Vladimírom- EH Hobby, IČO: 17 354 153 a spotrebiteľom. Tvrdí, že vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom bol založený k fyzickej osobe Ing. Eliáš Vladimír EH Hobby, čo osvedčuje táto predložená faktúra zo dňa 13.04.2014, ktorej sídlo bolo vtom istom sídle ako sídlo obchodnej spoločnosti, a ktorej jedným z konateľov bol Ing. Vladimír Eliáš. Neskôr bola táto činnosť Ing. Vladimíra Eliáša ako fyzickej osoby utlmená a servis a prevádzku vykonávala obchodná spoločnosť a je tomu tak doteraz. Postupuje sa tak na základe internej normy (túto súdu nepredložil). Má za to právny zástupca žalobcu, že odvolací orgán vzhľadom na námietku účasti konania vo vzťahu k obchodnej spoločnosti mal sa touto bližšie zaoberať a i s poukazom na nepresnosti v použitých pečiatkach mal si toto overiť riadne v správnom konaní a celkom si ujasniť, kto je osoba účastníka konania a preto mal aj zrušiť prvostupňové rozhodnutie a uložiť mu odstrániť nepresnosti konania práve v nepresnom označení účastníka konania.

### III. Vyjadrenie žalovaného k žalobe

14. K námietkam uvedeným v žalobe žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 05.02.2016 uviedol, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na faktúru zo dňa 13.05.2014, a o túto opiera aj svoje tvrdenie, čím spochybňuje svoje účastníctvo v správnom konaní, o predmetnej faktúre nemal žiadnu vedomosť žalovaný a ani inšpektorát SOI, pretože mu nebola účastníkom administratívneho konania predložená. Preto ani nebolo možné, aby sa žalovaný vysporiadal s tak všeobecným tvrdením žalobcu. Tvrdenie žalobcu, že nie je účastníkom predmetného správneho konania, ale zásadne odmieta. V rámci reklamačného konania so spotrebiteľom konal žalobca, tzn. na zákazkovom liste číslo 1402000000427/30.05.2014, ako aj na zákazkovom liste č. 1402000000632/31.07.2014 bola uvedená pečiatka žalobcu ako osoby, ktorá vydala predmetný zákazkový list spotrebiteľovi. Taktiež reklamačný protokol, ktorým bol výrobok zasielaný na odborné posúdenie je opatrený pečiatkou žalobcu. Faktúra č. 1401100416, ktorá bola vystavená servisom posudzujúcim vadu výrobku, je tiež adresovaná žalobcovi. Z uvedených skutočností je nepochybné, že žalobca vystupoval pred spotrebiteľom aj servisom ako predávajúci. Pri vykonanej kontrole nebolo žiadnym spôsobom zo strany žalobcu namietané, že by nebol účastníkom konania, resp. že by daný výrobok nepredal. Z tohto dôvodu neuznáva ani tvrdenie žalobcu, že od samého začiatku správneho konania namietal, že nemá byť účastníkom konania. Dal preto do pozornosti žalovaný list zo dňa 23.06.2015 označený ako Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania z 08.06.2015, v ktorom žalobca uviedol: *„zastávame názor, že sme neporušili svoje povinnosti voči spotrebiteľovi, ktoré sú nám vytýkané v uvedenom oznámení. V uvedenom liste žalobca nenamieta skutočnosť, že nie je účastníkom konania, práve naopak namieta, že neporušil predmetné povinnosti zistené pri kontrole. Na podporu svojich tvrdení žalovaný uviedol, že pri vykonanej kontrole žalobca spolupracoval s orgánom dozoru, predložil listinné dôkazy dokazujúce, že so spotrebiteľom konal, t.j. prevzal reklamáciu, poslal ju na odborné posúdenie, po vykonanej kontrole zjednal so spotrebiteľom nápravu (email z adresy právnickej osoby ako aj označenie konateľ) a toto všetko vykonal ako právnická osoba a nie ako fyzická osoba - podnikateľ, ako teraz namieta žalobca v podanej žalobe. Pri uplatnení reklamácie žalobca konal so spotrebiteľom, prevzal reklamáciu a túto dal posúdiť. Spotrebiteľ tak v dobrej viere mal za to, že koná s predávajúcim, že si reklamáciu uplatnil u subjektu, ktorý mu predmetný výrobok predal. Nakoľko žalobca túto skutočnosť spotrebiteľovi nenamietal, má sa za to, že on sám sa považoval za predávajúceho. Žalobca má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Pod odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxe alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Žalovaný správny orgán považuje konanie žalobcu v danom prípade za účelové s cieľom zbaviť sa svojej zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Naskytá sa žalovanému aj otázka, prečo žalobca predmetnú faktúru nepredložil v čase správneho konania (od vykonania kontroly až po vydanie druhostupňového rozhodnutia) a neuviedol uvedené skutočnosti správne orgánu. V podanom odvolaní*

žalobca aj keď mal vedomosť, ako tvrdí, že nie je účastníkom konania, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a predloženie predmetnej faktúry si nechal až na súdne konanie, čo z pohľadu žalovaného možno považovať za účelové a porušujúce povinnosti v zmysle Správneho poriadku. Poukázal pritom na ust. § 34 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe. Z povinnej procesnej súčinnosti správneho orgánu a účastníka konania vyplýva, že správne orgánu nemožno vytýkať ako vadu konania, ak neprihliadol na skutočnosti jemu neznáme, ktoré podľa povahy veci mohol uviesť len účastník konania a neuviedol alebo na dôkazy, ktoré mohol navrhnuť len účastník konania a ich nenavrhoval.

15. Žalovaný správny orgán preto navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Aj pre prípad, že súd dospeje k záveru, že bol postihovaný nesprávny podnikateľský subjekt nemôže byť toto dôvod na zrušenie rozhodnutia, resp. zbavenie sa zodpovednosti žalobcu za porušenie predmetných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko žalobca uviedol spotrebiteľa do omylu, pri ktorom vystupoval ako predávajúci a úmyselne zavádzal aj správny orgán pri dokazovaní, tým že mu bol dôkaz skôr známy, z nezisteného a žalovaným správnym orgánom nepochopiteľného dôvodu, tento dôkaz v správnom konaní nepredložil.

#### **IV. Právne posúdenie veci**

16. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Poučenie spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo do zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

18. Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.



19. Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

20. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Zz., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

22. Podľa § 167 ods. 1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

23. V danom prípade súd po preskúmaní napadnutých rozhodnutí a oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby.

24. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že boli porušené ustanovenia § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Sporné je, či subjektom zodpovedným za porušenie týchto povinností je obchodná spoločnosť Fachmann- EH Hobby, s.r.o. so sídlom Záhradnícka 66, Bratislava, IČO: 35 814 951, ktorej konateľ Ing. Vladimír Eliáš bol prítomný pri jednak kontrole vykonanej inšpektormi SOI dňa 09.10.2014 na prevádzke Záhradnícka 66, Bratislava a po celý čas predprocesného konania tak so spotrebiteľom a neskôr so správnym orgánom konal alebo subjektom zodpovedným za porušenie týchto zákonných ustanovení má byť Ing. Eliáš Vladimír- EH Hobby so sídlom Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava, IČO: 17 354 153, a teda Ing. Eliáš Vladimír ako fyzická osoba.

25. Už na tomto mieste súd považuje za potrebné povedať, že z administratívneho spisu nemal pochybnosti v tom a musí priznať námietke žalovaného, že správanie sa žalobcu javí všetky znaky účelového konania od počiatku, t.j. už od samotnej reklamácie, ďalej po dobu počas administratívneho konania až po podanie samotnej žaloby, a dokonca aj faktúry číslo 1400100587 zo dňa 13.05.2014, ktorú predložil právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.04.2017 a ktorá znela k predmetu reklamácie na dodávateľa Ing. Eliáš Vladimír- EH Hobby s IČO: 17 354 153 (inak predložená bez pečiatky dodávateľa). Všetky ostatné listinné dôkazy, ktoré boli založené v spise sú opatrené pečiatkou obchodnej spoločnosti.

26. Už samotný inšpekčný záznam, ktorý bol spísaný z vykonanej kontroly inšpektormi SOI dňa 09.10.2014 za účasti konateľa spoločnosti Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951, je opatrený pečiatkou práve obchodnej spoločnosti a celý text výsledkov zistení hovorí o predávajúcom a o povinnosti predávajúceho, ktorú skutočnosť ničím

prítomný konateľ obchodnej spoločnosti v tomto inšpekčnom zázname nenamietal a naopak, tento k obsahu inšpekčného záznamu oznámil, že v priebehu kontroly bol vyvesený na viditeľné miesto reklamačný poriadok, čím odstránil protiprávnosť konania v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Tým de facto uznal svoje postavenie zodpovedného subjektu vo vzťahu k porušeniu povinnosti uvedenej v § 18 ods. 4, keď uviedol, že písomné vyjadrenie k reklamácií bolo nahradené telefonickou informáciou, na ktorú zákazník nereagoval. O vybavení reklamácie k spokojnosti zákazníka bude SOI informovať v dohodnutom termíne.

27. Tiež pokračujúc v tomto správaní, na oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 08.06.2015, v ktorom je okrem zistených negatívnych výsledkov výkonu kontroly dňa 09.10.2014 (porušenia ust. § 18 ods. 1 a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa) a že za tieto uvedené nedostatky zodpovedá obchodná spoločnosť Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951, označený účastník konania ako zodpovedný za zistené nedostatky, sa písomne vyjadril dňa 23.06.2015 len vtom zmysle, že zastáva názor, „že neporušili žiadne svoje povinnosti voči spotrebiteľovi, ktoré sú im vytýkané v uvedenom oznámení“. Nedostatok legitimácie v správnom konaní tak, ako je to uvádzané v žalobe neuvádza, s predložením listinného dôkazu (faktúry počkal až na pojednávanie dňa 20.04.2017), čo neuvádza ani v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 21.07.2015. Len poukazuje na to, že kontrola nebola vykonaná vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951 a teda zistené nedostatky nemohli byť nedostatkami, za ktoré nesie táto obchodná spoločnosť zodpovednosť, ale sa jedná o iný podnikateľský subjekt, inú osobu, ktorá nebola účastníkom správneho konania a preto nie je účastníkom konania. O aký iný subjekt sa má jednať, nekonkretizoval.

28. V tejto súvislosti súd musí poukázať aj na písomnú dokumentáciu, ktorá tvorí súčasť administratívneho spisu a z ktorej je zrejmé, a to konkrétne pokiaľ ide o zákazkový list číslo 1402000000427/30052014 vo vzťahu k prevzatiu veci do opravy dňa 30.05.2014, jedná sa o pre tlač Ing. Eliáša Vladimíra EH Hobby ako fyzickej osoby bez IČO, opatrené pečiatkou obchodnej spoločnosti Fachmann- EH Hobby s.r.o. s IČO: 35 814 951 avkolonke prevzaté do opravy dňa 30.05.2014 je už ale použitá pečiatka nečitateľných obchodných názvov s prevádzkou Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava a IČO: 17 354 153, DIČ: 1020186035, www.ehhobby.sk; keď sa jedná o jedinú listinu, ktorá je opatrená aj s IČO patriace fyzickej osobe Ing. Vladimírovi Eliášovi EH Hobby. Ďalší zákazkový list č. 1402000000427/30052014 je vystavený na predtlačí Ing. Eliáša Vladimíra- EH Hobby vo vzťahu k odberateľovi G. H. opäť tu bez uvedeného IČO s dátumom ukončenia opravy 17.06.2014 a pečiatkou obchodnej spoločnosti Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951 s tým, že v kolonke rozsahu vydaných prác je uvedené „nefunguje nasávanie benzínu“. Volané 17.06.2014- nedvíha. Zákazkový list č. 14020000000632/31072014 už je vystavený obchodnou spoločnosťou Fachmann- EH Hobby s.r.o., je opatrený pečiatkou tejto obchodnej spoločnosti IČO: 35 814 951 a aj v kolonke prevzaté do opravy dňa 31.07.2014 je uvádzaná obchodná spoločnosť Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814951. Otom, že

žalobca konal vo vzťahu k spotrebiteľovi tým, že prevzal predmet kúpy v rámci reklamácie a že konal vo veci reklamácie, svedčí aj reklamačný protokol opatrený opäť pečiatkou obchodnej spoločnosti žalobcu Fachmann- EH Hobby s.r.o. s ICO: 35 814 951 a z ktorého reklamačného protokolu vyplýva, že tento konal ďalej vo veci reklamácie vo vzťahu k výrobcovi predmetu kúpy a reklamácie. Uvedené potvrdzuje aj faktúra č. 1401100416 znejúca na príjemcu dodávky Fachman- EH Hobby s.r.o., Záhradnícka 66, IČO: 35 814 951 znejúca na sumu 15,90 € vo vzťahu k reklamácie zo dňa 13.08.2014 s dátumom vystavenia faktúry 13.08.2014 s tým, že sa jednalo o náklady v súvislosti s reklamáciou celkom vo výške 15,90 €, opäť opatrené pečiatkou obchodnej spoločnosti Fachmann- EH Hobby s.r.o., IČO: 35 814 951.

29. Z uvedeného potom súd nemohol súhlasiť s tvrdením žalobcu, že sa v danom prípade v jeho osobe nejedná o subjekt, ktorý je zodpovedný za vady, ktoré vznikli na predanom výrobku, pretože nemal byť podľa jeho vyjadrenia predávajúcim danej veci, čo by formálne mohla preukazovať faktúra č. 1400100587 majúca byť vyhotovená dňa 13.05.2014, ktorú predložil na pojednávaní 20.04.2017 právny zástupca žalobcu. Súd však neuveril tomuto tvrdeniu žalobcu a naopak má zato, že z celého administratívneho konania a jemu predchádzajúceho vyplýva, že žalobca po celú túto dobu i počas výkonu kontroly sa správal ako osoba zodpovedná za porušenie ustanovení, ktoré sú jej kladené za vinu, teda ust. § 18 ods. 1 a § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a svoje účasť v konaní v rámci administratívneho konania ničím nespochybnil, len všeobecne uviedol vo vyjadrení k začatiu konania, že neporušil žiadne svoje povinnosti voči spotrebiteľovi, ktoré sú mu vytýkané v uvedenom oznámení a ani v samotnom odvolaní takýmto vecným a konkretizujúcim spochybnením nevyvrátil účasť v administratívnom konaní ako subjektu zodpovedného za spáchanie týchto dvoch správnych deliktov.

30. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľov, na ktoré správne poukázal aj poverený zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 20.04.2017, že: „*ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba, je povinný ...*“. Z dikcie tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva a v spojení s postupom žalobcu v tomto administratívnom konaní, že tento prevzatím veci do reklamácie sám minimálne spochybnil tak spotrebiteľa, ako aj konajúci orgán o tom, že je zodpovedný za toto protiprávne konanie. To, že žalobca nesie zodpovednosť za porušenie vytýkaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva i z jeho ďalšieho počínania, a to, že inšpektorom SOI predložil doklad o prijatí reklamácie zo dňa 30.05.2014 a 31.07.2014 tak ako **predávajúcemu ukladá ust. § 18 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa: „*predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenie reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladov o vybavení reklamácie*

31. Vychádzajúc z uvedeného potom súd musí konštatovať, že z konania žalobcu počas správneho konania súd nemal pochybnosti v tom a osvedčuje to aj vyššie popísaný

obsah administratívneho spisu ako bol súdu predložený, že žalobca bol subjektom zodpovedným za porušenie vytýkaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. ust. § 18 ods. 1, ktoré počas výkonu kontroly odstránil a ust. § 18 ods. 4.

32. Súd záverom preto považuje uviesť, že postup žalobcu po celú dobu sa javí ako účelové a zavádzajúce konanie, konanie v rozpore s poctivým obchodným predajom a takejto žalobe, vychádzajúc z podstaty správneho súdnictva majúcej ústavný základ v článku 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, súd nemôže priznať súdnu ochranu.

33. V danom prípade žalobca v čase administratívneho konania ničím neosvedčil a nevyvrátil, že nie je účastníkom konania a zároveň subjektom zodpovedným za porušené povinnosti a na faktúru č. 1400100587 predloženú až na súdnom preskúmvacom konaní dňa 20.04.2017 súd vo vzťahu k povinnosti definovanej zákonom a vo vzťahu ku ktorému obdobiu je oprávnený súd skúmať vecnú správnosť a zákonnosť rozhodnutí, ani prihliadať nemohol. Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu podľa § 190 Správneho súdneho poriadku zamietol.

34. Vzhľadom na vecne neúspech žalobcu v konaní súd mu nemohol priznať podľa § 167 ods. 1 SSP ani právo na náhradu trov konania.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave na Najvyšší súd SR (§ 443 ods. 1 S.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná

sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Proti výroku o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku žaloby nemožno v zmysle § 439 ods. 2 písm. e) S.s.p. podať kasačnú sťažnosť.

**V Bratislave dňa 20. apríla 2017**



**JUDr. Anna Peťovská**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Zuzana Mališová**  
členka senátu

**JUDr. Renáta Janáková**  
členka senátu

