

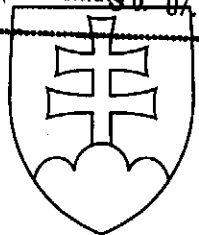
PP 4/1/14



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 07. 07. 2014
a vykonateľnosť dňa

5S 1145/2012-29
IČS: 1012205209

Krajský súd v Bratislave 0. 07. 2014



PO - ÚI SOI	
Došlo: 02. 06. 2014	
Podacie číslo: 128/12/14	Číslo spisu: 16/13
Prílohy/listy: —	Vybavuje: PP

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členov senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Anny Peťovskej, PhD., v právnej veci žalobcu: **KOVÁČ JOZEF, spol. s r.o.**, Korytnícka 5, Bratislava, IČO: 35 886 307, zastúpený: Mgr. Miroslav Golian, advokát, AK Budatínska 16, 851 05 Bratislava, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie** so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0403/99/2012 zo dňa 03.09.2012, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalobcovi sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú**.

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.11.2012 domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. P/0734/01/2011 zo dňa 26.04.2012, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.200,- eur a rozhodnutie žalovaného sp.zn. SK/0403/99/2012 zo dňa 03.09.2012, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a odvolanie žalobcu bolo zamietnuté, a vec vrátil na ďalšie konanie .

Žalobca v žalobe uvádza, že prvostupňový správny orgán vykonal kontrolu u žalobcu dňa 14.12.2011 v prevádzkovej jednotke – Textil – odevy PEGAS, Špitálska 9, Bratislava, z výsledku ktorej bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba zák. č. 250/2007 Z.z.) uložená peňažná pokuta vo výške 1.200,- eur za porušenie § 5 ods. 1, § 15 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Žalovaný rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový správny orgán mal pri výkone kontroly dňa 14.12.2011 na uvedenej prevádzke zistiť, že žalobca poskytol spotrebiteľom nepresné a dvojzmyselné údaje o úrovni nákupných podmienok výrobkov ponúkaných na

prevádzke. Taktiež mali inšpektori zistiť, že v čase kontroly nemali zamestnanci žalobcu označenie alebo odev odlišujúci ich od spotrebiteľa. Žalovaný tvrdil, že žalobca porušil zák. č. 250/2007 Z.z. tak závažným spôsobom, že bolo potrebné prvostupňové rozhodnutie potvrdiť, najmä ak žalobca ako podnikateľ zodpovedá za dodržiavanie zákona ako predávajúci a teda objektívne za porušenie zákona a za riadne plnenie povinností z neho vyplývajúcich.

Žalobca tvrdí, že neporušil zákon, pretože spotrebiteľom neposkytol nepravdivé údaje. Žalobca tiež uvádza, že tovar predávaný v priestoroch jeho prevádzky, ktorá informácia o poskytnutí zľavy vo výške 50 % bola pre spotrebiteľa oznámená na výklad jeho predajne, resp. pri vchode do predajne, bola dostatočne určitá a zrozumiteľná a bez pochyby spotrebiteľovi oznamovala cenu tovaru, za ktorú sa tento v priestoroch predajne predával.

Žalobca uvádza, že prvostupňový správny orgán nezistil žiadne pochybenie v označovaní tovaru, ktorý by spotrebiteľa zavádzal, alebo že by len niektorý druh predávaného tovaru mal iné označenie ako jedno jediné, na základe čoho by bolo potrebné bez ďalšieho usudzovať, že oznamovaná cena na predávanom tovare nie je cenou konečnou a je potrebné ju krátiť o ponúkanú zľavu z ceny.

Žalobca uvádza, že osoba, ktorá podala podnet prvostupňovému správneému orgánu tvrdila, že pri kúpe zimnej vetrovky za túto zaplatila cenu vo výške uvedenej na cenovke, ale inej zákazníkke mala jedna z predavačiek oznámiť, že tú istú zimnú vetrovku jej predajú so zľavou, na čo iná predavačka mala reagovať, že na zimné vetrovky nie sú zľavy. Tvrdenie uvedené v podnete sa nezakladá na pravde, nakoľko predavačky svorne tvrdili, že predávaná vetrovka je so zľavou, nakoľko tak aj bola predávaná, s deklarovanou zľavou na výkladnej skrini žalobcu s tým, že cena uvedená na predávanej zimnej vetrovke je konečná. Žiadna z predavačiek nemohla povedať, že na zimné vetrovky sa zľava nevzťahovala, nakoľko všetok tovar podliehal zľave, keďže v predajni sa iné informácie o zľave nenachádzali. V konečnom dôsledku z uvedeného vyplýva rovnaká skutočnosť, že obe záujemkyne o rovnaký tovar, v uvedenom prípade zimné vetrovky, v konečnom dôsledku zaplatili rovnakú cenu. Žiaden spotrebiteľ nebol zvýhodnený voči inému spotrebiteľovi a teda voči ktorémukol'vek spotrebiteľovi sa postupovalo rovnako.

Žalobca s tvrdením žalovaného o porušení § 15 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. nesúhlasí, pretože zamestnanci žalobcu majú príkaz vždy nosiť označenie na svojich šatách, ktorými je možné ich odlišiť od ostatných spotrebiteľov. Žalobca nepredpokladá, že by jeho zamestnanci príkaz svojho zamestnávateľa porušili.

Žalobca uvádza, že podľa § 24 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. pri určovaní výšky pokuty sa prihliada na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Žalobca mal za to, že neporušil žiadne ustanovenie zákona, aspoň nie tie, na ktoré poukazuje žalovaný vo svojom odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Okrem uvedených skutočností, aj v prípade, ak by sa súd nestotožnil s názorom žalobcu, potom závažnosť porušenia zák. č. 250/2007 Z.z. nie je taká závažná, aby bola žalobcovi uložená tak vysoká pokuta.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uvádza, že podľa jeho názoru nebol žalobca postupom správnych orgánov poškodený na svojich zákonom garantovaných právach, práve naopak, konaním žalobcu došlo k poškodeniu práv spotrebiteľa na informácie v jednoznačnej podobe.

Podľa jeho názoru oba správne orgány rozhodli na základe a v medziach zákona, pričom skutkový stav bol vykonanou kontrolou spoľahlivo zistený.

Kontrola na prevádzke žalobcu bola uskutočnená dňa 14.12.2011 na základe podnetu spotrebiteľky č. 1592/2011. Prvostupňový správny orgán vychádzal pri vydaní rozhodnutia z vlastných zistení. Zo strany žalovaného nebola spochybnená jednoznačnosť informácie o poskytnutí zľavy vo výške 50 % na výklade prevádzky žalobcu, za nejasnú považovali správne orgány informáciu o konečných cenách výrobkov v ponuke na predaj, keďže výrobky boli označené len jednou cenou a na prevádzke sa nenachádzali podmienky poskytovania zľavy a ani špecifikácia výrobkov, na ktoré sa deklarovaná zľava mala vzťahovať. Predmetný prípad bol posudzovaný z hľadiska úrovne informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa, pričom podľa názoru žalovaného, informáciu o poskytnutí zľavy v spojení s označením výrobku jednou cenou priemerný spotrebiteľ vyhodnotí ako poskytnutie cenovej informácie výrobku pred zľavou. Bez ohľadu na subjektívny názor žalobcu má spotrebiteľ právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodnutie o kúpe výrobku, jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne jedna cena. Toto právo spotrebiteľa je premietnuté okrem iného aj v § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., za ktorého porušenie je účastník konania sankcionovaný.

Žalovaný uvádza, že v rámci kontroly nebola preverovaná len jednoznačnosť poskytnutých cenových informácií výrobkov, ale aj skutočnosť, či predávajúci dokáže preukázať zníženie cien uvádzaných na výrobkoch o 50 % v porovnaní s pôvodnými cenami výrobku. Hoci by mal predávajúci vedieť na požiadanie prvostupňového správneho orgánu vždy preukázať pravdivosť a realnosť tvrdení, ktoré deklaruje vo vzťahu k spotrebiteľom, relevantné cenové evidencie k výrobkom neboli dozornému orgánu na požiadanie predložené ani dodatočne, čo vyplýva z dodatkov k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.12.2011. Z uvedeného inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že zamestnanci žalobcu nemali označenia ani odevy, ktoré by ich odlišili od spotrebiteľa. Pre posúdenie veci nie je v danom prípade rozhodujúce to, akými usmerneniami či príkazmi žalobcu sa majú jeho zamestnanci riadiť, ale skutočný stav na prevádzke zistený v čase kontroly, z ktorého vyplýva neoznačenie zamestnancov. Vzhľadom na uvedené žiada žalovaný, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 244 a nasl. O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu v rozsahu dôvodov uvedených žalobe s poukazom na § 249 ods. 2 O.s.p. a to potom, ako bolo oznámené verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke www.justice.gov.sk/stranky/pojednavania/pojednavaniezoznam.aspx, najmenej 5 dní vopred postupom podľa § 250 ods. 1, § 156 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť podľa § 250j ods. 1 O.s.p.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom

správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý to bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnuté na preskúvanie napadnutého rozhodnutia. Pri preskúvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliada len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1,3 O.s.p.).

Súd z pripojeného administratívneho spisu zistil, že dňa 02.12.2011 bol prvostupňovému správneému orgánu doručený podnet spotrebiteľa č. 1592/2011 na prevádzku PEGAS, Špitálska 9, Bratislava v ktorom spotrebiteľ uvádza, „že na predajni PEGAS majú veľkú reklamu – Akcia – 50 % iba dnes. V predajni bola zakúpená vetrovka s tým vedomím, že zľava sa vzťahuje aj na tovar, ktorý si vybrala spotrebiteľka. Riadne tovar pokladničke zaplatila kartou z účtu. Pokladnička bola zároveň jej obsluhujúcou predavačkou. Hneď vzápätí nastala v predajni chaotická situácia, ďalšia zákazníčka si skúšala takú istú vetrovku, mala o ňu záujem, a preto sa pýtala jej obsluhujúcej predavačky, či jej predajú tú vetrovku s 50 % zľavou. Predavačka jej odpovedala, že áno. Pokladnička vkročila do ich rozhovoru s tým, že povedala „na vetrovku zľava nie je“. Na tento rozhovor spotrebiteľka zareagovala tak, že vetrovku nechce a prosí si späť peniaze. Peniaze jej vrátiť nechceli ani napriek tomu, že sa odvolala na to, že trvá na vrátení peňazí a na to, že sa bude sťažovať alebo popri prípade zavolá políciu. Pokladnička s vedúcou trvali na tom, že keď už raz zaplatila, peniaze jej nemôžu vrátiť a že ich zavádza. Žiada, aby správny orgán prešetril, či sa jedná o zavádzajúcu reklamu tovaru, ktorú majú vyvesenú na predajni.“

Dňa 14.12.2011 bola vykonaná v prevádzke Textil – odevy PEGAS, Špitálska 9, Bratislava, kontrola inšpektormi SOI podľa zákona č. 128/2002 Z.z. a bola zameraná na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z.z. na šetrenie podnetu č. 1592/2011. Zo spísaného Inšpekčného záznamu vyplýva, „že správnosť účtovaných cien prekontrolovali pracovníci prvostupňového správneho orgánu pri 6 druhoch tovaru, pričom rozdiely oproti cenovej evidencii vedenej v ERP nezistili. Cenová informácia pre spotrebiteľa bola zabezpečená formou cenoviek. Z prekontrolovaných 80-tich druhov tovaru neboli zistené neúplné cenové informácie. Predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzali do styku so spotrebiteľom, nemali označenie alebo odev, ktorí ich odlišil od spotrebiteľa. V čase kontroly nebol prítomný konateľ spoločnosti ani vedúca predajne. Podnet bude došetrený dňa 19.12.2011 na pracovisku SOI BA. Na výklade predajne bol uvedený nápis – 50 % do vypredania zásob. Pracovníci zakúpili tovar – dámsky sveter, na ktorom bola uvedená cena 32,- eur, ktorá bola aj účtovaná. Predavačka, ktorá ich obsluhovala povedala, že ceny na tovaroch sú konečné, t.j. po uplatnení 50 % zľavy. Pôvodná cena, z ktorej mala byť uplatnená zľava nebola uvedená na žiadnom výrobku. Predavačka uviedla, že zľava sa vzťahuje na všetok tovar mimo bünd, ktoré však boli uložené spolu s ostatnými výrobkami. Táto informácia bola poskytnutá len ústne. Za nejednoznačné cenové informácie na výrobkoch, ktoré vzbudzujú dojem, že cena je nižšia ako je v skutočnosti, je zodpovedná spoločnosť. Informácia o 50 %-nej zľave bola uvedená len vo výklade. Na predajni nebol žiadny oznam.“

Dňa 19.12.2011 bol spísaný inšpekčný záznam s konateľom spoločnosti za účelom doplnenia kontroly a na došetrenie podnetu. Konateľ spoločnosti nepredložil žiadne doklady, ktoré žiadali formou záväzných pokynov dňa 13. a 14.12.2011, preto nebolo možné došetriť podnety spotrebiteľov.

Dňa 23.01.2012 bol spísaný Inšpekčný záznam - dodatok s konateľom žalobcu za účelom došetrenia kontroly zo dňa 14.12.2011 žalobca nepredložil požadované doklady

Dňa 30.01.2012 bol vypracovaný návrh na správne konanie (zistenie nedostatkov pri kontrole) vykonanej v dňoch 14.12.2011, 19.12.2011, 23.01.2012 a 30.01.2012 z ktorého vyplýva, že sú nejednoznačné cenové informácie na výrobkoch, ktoré vzbudzujú dojem, že cena je nižšia ako je v skutočnosti. Vo výklade predajne bol umiestnený oznam „- 50 % do vypredania zásob“. V predajni nebola uvedená žiadna písomná informácia, na ktoré výrobky sa zľava vzťahuje. O tom, že zľava sa vzťahuje na všetok tovar okrem zimných vetroviiek sa dozvedeli inšpektori len ústne od predavačky. Pôvodná cena, z ktorej mala byť uplatnená zľava nebola uvedená na žiadnom výrobku. Na výrobkoch bola uvedená len jedna cena, t.j. konečná cena po zľave. Cenovú evidenciu na výrobky, na ktoré sa uplatňuje zľava žalobca nepredložil, napriek uloženému písomnému záväznému pokynu s termínom 19.12.2011. V čase kontroly predavačka nemala označenie alebo odev, ktorý ju odlišuje od spotrebiteľa.

Dňa 02.04.2012 obdržal žalobca oznámenie o začatí správneho konania.

Dňa 03.09.2012 bolo vydané rozhodnutie žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 26.04.2012, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. zák. č. 327/1990 Zb. o priestupkoch vo výške 1200,- eur pre porušenie § 5 ods. 1, § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a odvolanie žalobcu zamietnuté.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 250/2007, výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zmietať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Podľa § 14 ods. 1 veta prvá zák. č. 250/2007 Z.z. Predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytnutej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 18/1996 Z.z. každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníku, výveskou alebo iným primeraným spôsobom.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktami Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe uvedenej v § 26 pokutu do 2 000 000 Sk; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu vo výške 5 000 000 Sk.

Súd konštatuje, že správne orgány zistili riadne skutkový stav a nie je dôvod pochybovať o zistení inšpektorov, že predavačky v prevádzke nepoužívali označenie ani odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa. Žalobca v žalobe poukazuje na podnet spotrebiteľky, že táto nemala problém identifikovať predavačky na prevádzke, ešte neznamená, že v čase

vykonanej kontroly dňa 14.12.2011 mali predavačky označenie v súlade s § 15 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.

Súd konštatuje, že informácia o poskytnutí zľavy na tovar predávaný v prevádzke bola oznámená prostredníctvom výkladu „ Akcia - 50% iba dnes“ resp. pri vchode do predajni nebola v súlade s § 14 ods. 1 veta prvá zák. č. 250/2007 Z.z. a §15 ods. 1 zák. č. 18/1996 Z.z.. Súd považuje toto konanie žalobcu za nejasné, nakoľko výrobky boli označené len jednou cenou a na prevádzkarni sa nenachádzali podmienky poskytnutia zľavy a ani špecifikácia výrobkov na ktoré sa 50% zľava vzťahuje tak, že spotrebiteľ nebol podľa kontrolného zistenia riadne informovaný o cene tovaru.

Zodpovednosť predávajúceho, ktorým je podľa § 2 ods. 1 pís. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. podnikateľ predávajúci výrobky alebo poskytujúci služby, je objektívnou zodpovednosťou, neviazucou sa na preukázanie zavineného porušenia povinnosti.

Podľa § 12 zák. č. 250/2007 Z.z. povinnosť výrobcu označiť výrobok údajmi, ktoré pravdivo a úplne informujú kupujúceho o cene výrobku je splnená len vtedy, pokiaľ sú poskytnuté informácie spotrebiteľovi prístupné bez toho, aby bol nútený urobiť úkon smerujúci k zisteniu ceny konkrétneho výrobku.

Súd uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu ohľadne informácií o poskytnutí zľavy na tovar spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodnutie o kúpe výrobku, v danom prípade jeho ceny.

Súd, k námietke žalobcu týkajúcej sa porušenia povinnosti uloženej mu zák. č. 250/2007 Z.z., že neporušil žiadne ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa a jeho závažnosť uvádza, že ak jedným právnym konaním alebo opomenutím bola naplnená skutková podstata viacerých deliktov, na jeho prejednanie je príslušný ten istý správny orgán, postupuje tento správny orgán v zmysle absorpčnej zásady a uloží sankciu v najprísnejšej výmere. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (v danom prípade porušenie § 5 ods. 1 a § 15 ods. 3)je analogické použitie absorpčnej zásady prípustné ak to nestanoví inak príslušný právny predpis – zák. č. 250/2007 Z.z..

Súd konštatuje, že pri posudzovaní tohto prípadu bola táto podmienka splnená, pretože zák. č. 250/2007 Z.z. použitie absorpčnej zásady nevyklučuje, preto námietka žalobcu ohľadne výšky pokuty nie je právne opodstatnená.

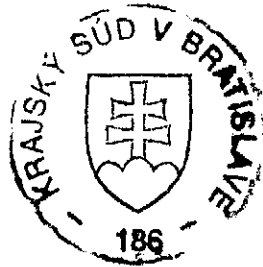
O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi súd nepriznal náhradu konania.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave.


V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za zákonný a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 15.04.2014



JUDr. Viera Šebestová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Korcová




Kancelária ÚR SOI	
Došlo: -2. 06. 2014	
Podacie číslo: 1189	Číslo spisu:
Prílohy/lisy: X	Vybavuje: