



20-1-60-

23.1.2015 P. Háj-RMS

č.k. 1S 184/2011-31

16. 02. 2015

PO - ÚI SOI	
Došlo: 09. 07. 2013	
Podacie číslo: 296/2/13	Číslo spisu: 22/11
Prílohy/lisy:	Vybavuje:



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Majerníkovej a členiek senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. a JUDr. Renáty Janákovej, v právnej veci žalobcu: **AD PROPERTY, s.r.o.**, Stará Vajnorská 11, Bratislava, IČO: 43784763, právne zastúpený advokátom: Mgr. Viktor Mišík, Zámocká 1, Bratislava proti žalovanému: **Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, Prievozská 32, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. SK/0114/99/2011 zo dňa 18.7.2011, jednomyselne, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SK/0114/99/2011 zo dňa 18.7.2011, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0578/01/2010 zo dňa 3.2.2011, ktorým uložil žalobcovi pokutu vo výške 1.000,- € pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa). V žalobe uviedol, že dňa 8.12.2010 bola vykonaná kontrola inšpektormi SOI, v prevádzke Obuv DANEA, OC Aupark, Bratislava a následne dňa 9.12.2010 v prevádzke Obuv DANEA, v prevádzke Polus City Center, Bratislava. Kontroly boli zamerané na prešetrenie podnetov spotrebiteľov ohľadom zamietnutia uplatnených reklamácií v uvedených prevádzkach.

Uviedol, že obe uplatnené reklamácie boli vybavené v zákonnej 30-dňovej lehote a keďže boli uplatnené v prvých 12 mesiacoch od kúpy tovaru v súlade s § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z., boli zamietnuté na základe odborného posúdenia vydaného Ľubomírom Andrejčákom – osobou oprávnenou výrobcom na záručné opravy. Podľa žalobcu v súlade s § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Poukazuje, že správy orgán predložené poverenie osoby oprávnenej výrobcom na záručné opravy, spochybnil z dôvodu, že nie je opatrené pečiatkou, miestom a dátumom vydania a s predloženým dôkazom sa vysporiadal bez riadneho odôvodnenia, ako nedostatočným, bez overenia informácií a tvrdení účastníka konania. Je názoru, že správny orgán nie je oprávnený vysloviť, že predložený dôkaz je nedôveryhodný, bez preskúmania overenia u príslušnej osoby.

Žalobca je názoru, že žalovaný v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku, nepostupoval v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkom konania, neumožnil mu uplatniť svoje návrhy v správnom konaní a v zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Poukazuje, že žalovaný bol povinný a mohol navrhnutý dôkaz (poverenie výrobcu na vykonávanie záručných opráv) overiť priamo u výrobcu, vyžiadať si potrebnú dokumentáciu ohľadom dodávky tovaru žalobcovi. Je názoru, že nedostatočne zistil skutkový stav a nevykonal dôkaz, ktorý mal rozhodujúci vplyv na výsledok správneho konania. Žiadal, aby súd rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k obsahu žaloby navrhol túto zamietnuť. Uviedol, že pri predmetných kontrolách vykonaných v predmetných prevádzkach žalobcu, bolo zo strany inšpektorov SOI umožnené osobe prítomnej pri kontrole uviesť vysvetlivku, resp. vyjadrenie do inšpekčného záznamu, pričom za účel spoľahlivého zistenia skutkového stavu boli tiež žalobcovi uložené záväzné pokyny, aby predložil potrebné doklady (doklad oprávňujúci p. Andrejčáka na vykonávanie odborných posúdení v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a nadobúdací doklad na reklamované výrobky), ako aj písomné stanovisko k predmetným podnetom spotrebiteľov. Žalobca listami zo dňa 16.12.2010 predložil správne orgánu kópie vyššie uvedeného certifikátu a nadobúdacieho dokladu (pričom s uvedenými podkladmi sa správne orgány v prvostupňovom ako aj druhostupňovom rozhodnutí zaoberali). Žalobca bol následne v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 18.1.2011 poučený o jeho práve písomne sa vyjadriť k dôvodu konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, čo však žalobca nevyužil. Uviedol, že žalobca nevedel preukázať, že p. Ľubomír Andrejčák, je osobou oprávnenou výrobcom reklamovaných výrobkov na vykonávanie záručných opráv, preto mu boli uložené záväzné pokyny, aby správne orgánu predložil originálny doklad oprávňujúci na vykonávanie odborných posúdení v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a originál nadobúdacieho dokladu na reklamovanú obuv. Žalobca následne správne orgánu požadované doklady zaslal, avšak z ich obsahu nebolo možné konštatovať, že predložený certifikát splnomocňujúci p. Andrejčáka na vykonávanie záručného servisu sa vzťahuje na výrobky, ktoré boli predmetom uvedených spotrebiteľských reklamácií. Ďalej správny orgán poukázal, že v predmetom certifikáte sa síce v časti III. uvádza, kto a koho splnomocňuje na vykonávanie záručného, ako aj mimozáručného servisu pre žalobcu, avšak vôbec nie je uvedené, na aké značky, prípadne výrobné čísla alebo série výrobkov, sa dané splnomocnenie vzťahuje. Uvedený certifikát tiež neobsahuje dátum jeho podpísania splnomocňujúcou osobou, teda žalobca nepreukázal, že p.

