



<b>PO - ÚI SOI</b>	
Došlo: 12. 12. 2014	
Podacie číslo: 853	Číslo spisu: 32/14
Prílohy/lysty:	Vybavuje: JR

Táto rozhodnutie bolo nadobudlo  
pln. účinnosť dňom 30.12.2014  
a jeho rozhodnutie oľňom 30.12.2014  
KRAJSKÝ SÚD V NITRE  
Dňa: 13 -01- 2015 *[Signature]*

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Violy Takáčovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **Daniel Čimbora, s miestom podnikania J. Matušku 2250, Topoľčany**, zastúpený JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia - Ústredný inšpektorát so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného** zo dňa 19. marca 2014 č. SK/0748/99/2013, takto

#### r o z h o d o l :

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

#### O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou zo dňa 22. 05. 2014 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu zo dňa 19. 03. 2014 č. SK/0748/99/2013, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj č. P/0115/04/13 zo dňa 09. 09. 2013, ktorým bola žalobcovi podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 500,- eur, pre porušenie § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona.

Uviedol, že pri prešetrovaní spotrebiteľského podnetu vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj

v jeho prevádzke dňa 18. 04. 2013 kontrolný nákup v celkovej hodnote 3,47 eur, pri ktorom skonštatovali, že zo strany žalobcu im nebol vydaný doklad o kúpe. Inšpektori prvostupňového správneho orgánu dospeli k záveru, že žalobca porušil ust. § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona. O výsledku kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, na základe ktorého bolo proti žalobcovi začaté správne konanie, a ktoré žalobca považoval za neodôvodnené. Poukázal na priebeh kontrolného nákupu, kedy zamestnankyňa p. Borchová prijala objednávku tovaru zo strany inšpektorov, tovar riadne vydala, prijala kúpnu cenu, ktorú riadne zaevidovala do elektronickej registračnej pokladnice, dala inšpektorom výdavok a odovzdala im doklad o kúpe. Spochybnil tvrdenie, že by p. Borchová nevydala inšpektorom doklad o kúpe, pretože tento dala do dispozície inšpektorom prvostupňového správneho orgánu tak, že ho položila priamo pred nich na predajný pult. Mal za to, že inšpektori postupovali v rozpore so zákonom, keď predložený doklad neakceptovali na tom základe, že tento musí byť podľa ich vyjadrení vydaný spolu s výdavkom.

Namietal nezákonnosť rozhodnutia žalovaného napadnutého žalobou i prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu. Poukázal na nejednotnosť záverov prvostupňového správneho orgánu v spôsobe ustálenia toho, čím mal žalobca porušiť zákon. Pri kontrolnom nákupe inšpektori tvrdili, že p. Borchová porušila zákon tým, že im nevydala doklad o kúpe bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny spolu s výdavkom, avšak vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sa už uvádza, že žalobca vôbec nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme, pričom v odôvodnení tohto rozhodnutia sa pre zmenu uvádza, že vo veci nedošlo k vydaniu dokladu o kúpe bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny. Žalobca trvá na svojom tvrdení, že doklad o kúpe bol inšpektorom riadne vydaný, avšak títo ho s odkazom na účelové zdôvodnenie, ktoré nemá oporu v zákone, odmietli akceptovať. Nestotožnil sa s názorom žalovaného ohľadom toho, že nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že neporušil ust. § 16 ods. 1 vyššie citovaného zákona, nakoľko zdôraznil, že vo veci disponuje kópiou dokladu o kúpe, ktorý je dôkazom toho, že platba za tovar bola riadne zaevidovaná a doklad o kúpe bol vytlačený z registračnej pokladne. Ďalej namietal, že žalovaný vychádzal pri vydávaní žalobou napadnutého rozhodnutia len zo subjektívnych a nepreukázateľných tvrdení inšpektorov, proti ktorým stojí protichodné tvrdenie p. Borchovej. Sekundárnym dôkazom, ktorý mal svedčiť v prospech konštatovania žalovaného, že žalobca porušil zákon je tá skutočnosť, že p. Borchová nevzniesla do inšpekčného záznamu námietku, pričom žalobca považuje takýto dôkazný prostriedok za úplne irelevantný. Konštatoval, že žalovaný nedisponoval žiadnym relevantným dôkazom o porušení zákona zo strany žalobcu a tiež, že prvostupňový správny orgán v žiadnom prípade nezistil objektívny skutkový stav veci do tej miery, aby mohol bez akýchkoľvek pochybností skonštatovať porušenie zákona zo strany žalobcu, a preto takto zistený skutkový stav zákonite nemôže byť ani základom pre vydanie rozhodnutia, ktorého predmetom je uloženie sankcie žalobcovi. Poukázal na ust. § 16 ods. 1 citovaného zákona, ktorý však neuvádza žiadny presný časový moment, do ktorého je predávajúci povinný predmetnú povinnosť (vydať doklad o kúpe) splniť. Žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Žalovaný správny orgán žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že inšpektori SOI vykonali dňa 18. 04. 2013 v prevádzkarni žalobcu Pohostinstvo PERLA JUHU kontrolu na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na nevydávanie dokladov o kúpe. Za účelom preverenia opodstatnenosti podnetu bol pri predmetnej kontrole vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 3,47 eur, za ktorý nebol inšpektorom vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním došlo zo strany žalobcu ako predávajúceho k porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona a voči žalobcovi bolo začaté správne konanie. Na základe zisteného skutkového stavu bolo dňa 09. 09. 2013 vydané

