



PO - ÚI SOI	
Došlo: 13. 10. 2014	
Príloha číslo: 445	Číslo spisu: 50/14
Prílohy/listy:	Výbavuje: 35

29. 10. 2014

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE

14 NOV. 2014

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a sudcov JUDr. Miroslava Mandáka a JUDr. Eleny Zaťkovej v právnej veci žalobcu: UNIVERSALPRESS, spol. s r.o., so sídlom Myjava, Partizánska 394, IČO: 34 113 843, právne zastúpený JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, so sídlom Bratislava, Krížna 47 proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bratislava, Prievozská 32, poštový priečinok 32, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo SK/0074/99/2014 zo dňa 20. mája 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Krajský súd rozhodnutie žalovaného číslo SK/0074/99/2014 zo dňa 20. mája 2014 v spojení s rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, číslo F/350/2/2013 zo dňa 2. decembra 2013 **mení** v časti výroku, ktorým bola potvrdená uložená pokuta tak, že žalobcovi **ukladá** podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 400 eur, ktorú je povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. ú. 7000065068, numerický kód: 8180, VS: 03500213.

Vo zvyšnej časti žalobu **zamieta**.

Žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie:

Žalobca včas podanou žalobou zo dňa 16.07.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.07.2014, žiadal zrušiť z dôvodu nezákonnosti rozhodnutie žalovaného číslo SK/0074/99/2014 zo dňa 20. mája 2014, ako aj rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie,

Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, číslo F/350/2/2013 zo dňa 2. decembra 2013 (ďalej aj „správny orgán prvého stupňa“) a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca súčasne žiadal priznať náhradu trov konania v sume 410,90 eur. Uviedol, že žalovaný na odvolanie žalobcu preskúmaným rozhodnutím číslo SK/0074/99/2014 zo dňa 20. mája 2014 odvolanie žalobcu zamietol a súčasne potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, číslo F/350/2/2013 zo dňa 2. decembra 2013 (ďalej aj „rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa“), ktorým bola žalobcovi uložená podľa § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. pokuta vo výške 1.500 eur pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, osobám mladším ako 18 rokov v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z.; nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.08.2013 bolo v predajni Trafika UNIVERSALPRESS, Štefánikova 261, Skalica zistené, že do kontrolného nákupu bolo osobe mladšej ako 18 rokov (Erik S. – 14 rokov) odpredané jedno balenie cigariet značky Marlboro, 19 kusov v balení, á 3,40 eur. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný uviedol, že bolo zistené, že predávajúci neodoprel predaj a odpredal osobe mladšej ako 18 rokov tabakové výrobky, napriek tomu, že predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov je zakázaný. Skutkový stav popísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2013 považoval žalovaný za spoľahlivo zistený a námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil ako bezpredmetné a nemajúce vplyv na skutkové zistenia a zodpovednosť žalobcu za porušenie zákona. Žalovaný uviedol, že to, že sa žalobcovi zdala maloletá osoba podstatne staršia, je prejavom nedostatku jeho odbornej starostlivosti, ktorý sa od neho ako od predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi pri predaji tabakových výrobkov očakáva. Zákon č. 377/2004 Z.z. nepriamo umožňuje predávajúcemu overiť si dátum narodenia spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku. Poskytnutie tohto údajja je dobrovoľné, ale v prípade, že sa spotrebiteľ odmietne preukázať, má predávajúci zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Pokiaľ predávajúci predáva tabakové výrobky a potrebu overenia veku ponecháva len na subjektívne posúdenie predavača, vždy nesie riziko, že dôjde k porušeniu zákona, za ktoré predávajúci zodpovedá objektívne. Nakoľko kontrola, vykonaná za prítomnosti maloletej osoby - Erika S., ktorý mal v čase kontroly 14 rokov, sa uskutočnila po predchádzajúcom písomnom súhlase jeho zákonného zástupcu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, nemožno si predmetný kontrolný nákup zamieňať s pracovnoprávnym vzťahom. Uvedené spolupôsobenie inšpektorov správneho orgánu prvého stupňa s maloletými osobami nemožno vykladať ako porušenie zásady zákazu detskej práce zakotvanej v § 11 ods. 4 Zákonníka práce. Žalobca sa za plnenie povinností stanovených príslušnou právnou úpravou, ako aj za konanie osôb, ktoré konajú v jeho mene, zodpovedá objektívne. Pokiaľ ide o výšku pokuty, žalovaný uviedol, že túto správny orgán prvého stupňa uložil v súlade s § 10 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z.z. v dolnom pásme rozmedzia pre jej uloženie, pričom v súlade s § 10 zákona č. 377/2004 Z.z. prihliadol na všetky okolnosti daného prípadu.

Žalobca v podanej žalobe zo dňa 16.07.2014 zastával názor, že napadnuté rozhodnutia nie sú správne a dôvodné, pretože žalovaný nepostupoval v súlade s právnymi predpismi, dostatočne sa nevyporiadal so všetkými námietkami žalobcu a nepreskúmal a neposúdil všetky skutočnosti rozhodujúce pre správne posúdenie veci a rozhodnutie. Poukázal na skutočnosť, že podľa inšpekčného záznamu o vykonaní kontroly zo dňa 03.09.2013 bolo dodržiavanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším do 18 rokov preverené kontrolným nákupom, ktorý vykonala osoba mladšia ako 18 rokov, Erik S. (14 rokov). S odkazom na § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 konštatoval, že výkon kontroly osobou mladšou ako 15 rokov, resp. prítomnosť takejto osoby pri výkone kontroly je porušením zákazu detskej práce zakotvanej v § 11 ods. 4 Zákonníka práce. Pri výkone

