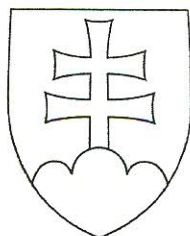




Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.08.2014
Krajský súd v Prešove
dňa - 3.-09.-2014



5S/43/2013 - 42
8013201021

PO - ÚI SOI	
Došlo: 22. 07. 2014	
Podateľ číslo: 543	Číslo spisu: 54/13
Prílohy/lístky:	Výsledok:

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Slávikovej a sudkýň Mgr. Magdalény Želinskej a JUDr. Viery Zoľákovej v právnej veci žalobcu **Opálové bane Libanka s.r.o.**, so sídlom Floriánova 3201/12, Prešov, právne zastúpeného JUDr. Františkom Komkom, advokátom, so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovanému **Slovenskej obchodnej inšpekcii, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom Prievozska 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. SK/0652/99/2012 zo dňa 4. februára 2013 na základe žaloby takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 04.02.2013 žalovaný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) vo veci odvolania žalobcu proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. P/0205/07/12 zo dňa 13.08.2012, ktorým podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej

len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 300,- € pre porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie zmenil vo výroku, ako aj v odôvodnení nasledovne:

Pre porušenie povinnosti predávajúceho zistenej pri kontrole uskutočnenej dňa 28.05.2012 v prevádzkarni Zlatníctvo LIBANKA, Floriánova 12, Prešov a to na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu dokladu o vybavení reklamácie, pretože v čase kontroly bolo inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „inšpektori SOI“) pri šetrení podnetu č. 400/2012 zistené, že prítomný konateľ spoločnosti nevedel v čase kontroly predložiť na požiadanie žiadne relevantné dôkazy o vybavení reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 25.04.2012, čím bol porušený § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá žalobcovi podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa peňažnú pokutu vo výške 200,- €. Uloženie pokuty je žalobca povinný uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č.ú.: 7000065068, numerický kód - 8180, VS - 02050712.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil žalobcovi pokutu vo výške 300,- € pre porušenie povinností vyplývajúcich z ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa z dôvodu, že inšpektormi SOI bolo kontrolou uskutočnenou dňa 28.05.2012 v priestoroch prevádzkarne Zlatníctvo LIBANKA, Floriánova 12, Prešov zistené, že žalobca si nesplnil povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie.

Citoval ust. § 59 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a uviedol, že preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zistil dôvod na jeho zmenu spočívajúcu v zmene právnej kvalifikácie skutku. Dôvodil, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán postihoval žalobcu za nedodržanie zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 25.04.2012 (v poradí tretia) na vady výrobku (snubný prsteň) a teda za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z inšpekčného záznamu zo dňa kontroly vyplýva, že žalobca na požiadanie nepredložil žiaden doklad preukazujúci skutočnosť, že uvedená reklamácia bola vybavená v zákonom stanovenej lehote, teda ani doklad resp. kópiu dokladu o vybavení reklamácie. Žalobca však v čase kontroly predložil (okrem dokladu o uplatnení predmetnej reklamácie) aj list - odstúpenie od zmluvy - zrušenie zmluvy zo dňa 09.05.2012 od spotrebiteľa, kde spotrebiteľ uvádza skutočnosti ohľadom šetrených reklamácií a žiada o vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu prsteňa v lehote 15 dní pri osobnej návšteve predajne. Je teda opodstatnené domnievať sa, že spotrebiteľ už v tom čase disponoval predmetom reklamácie a teda postih žalobcu za nevybavenie reklamácie do 30 dní odo dňa jej uplatnenia sa javí ako nedôvodný.

Konštatoval, že prvostupňový správny orgán z vyššie uvedených dôvodov skutkový stav nesprávne právne posúdil. Je však toho názoru, že konanie žalobcu naplnilo skutkovú podstatu správneho deliktu nepreukázania kópie dokladu o vybavení reklamácie na požiadanie orgánu dozoru, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov preto pristúpil k zmene právnej kvalifikácie skutku vo výroku a následne aj k zmene odôvodnenia rozhodnutia. Táto zmena však nemá vplyv na zistený skutkový stav. Je toho názoru, že dostatočne represívny charakter pre žalobcu bude mať aj uloženie pokuty v nižšej výške ako bolo uvedené v napadnutom rozhodnutí a preto pokuta bola znížená na 200,-

