

PO - ÚI SOI

Došlo: 29. 07. 2014

Podacia číslo: 554

Číslo spisu: 11/10

Prílohy listy:

Výsledok:

6Sžo/34/2013

Najvyšší súd

Slovenskej republiky



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 20. 8. 2014

a vykonateľnosť dňa 1

Krajský súd v Bratislave

dňa 3. 9. 2014 Brony



KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Došlo: 21-07-2014

0.....hod.....min.....krát

.....príloh.....rubrik

## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci žalobcu: **City Realex SK, s. r. o.**, so sídlom Konventná 17, Bratislava, IČO: 43 859 551, zastúpeného **JUDr. Annou Liškovou**, advokátkou, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**, so sídlom v Bratislave, Prievozska 32, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SK/1353/99/2009 z 23. februára 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/183/2010-43 z 22. februára 2013, jednomyseľne, takto

**rozhodol:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/183/2010-43 z 22. februára 2013 **potvrďuje**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **neprižnáva**.

## Odôvodnenie

### I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej v texte rozsudku len „prvostupňový súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 22.02.2013, č. k. 4S/183/2010-43, podľa ust. § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia **žalovaného č. SK/1353/99/2009 z 23.02.2010**, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil **prvostupňové rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj č.: P/0394/07/09 z 01.10.2009**, ktorým žalobcovi pre porušenie povinnosti predávajúceho – nekonať v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 250/2007 Z. z.“ alebo „zákon o ochrane spotrebiteľa“) zistené pri výkone kontroly dňa 02.06.2009 v prevádzkarni účastníka konania EROTIC CITY, ZOC MAX, Vihorlatská 1/A, Prešov, ktorého skutku sa účastník konania dopustil tak, že **na verejne prístupnom mieste verejne propagoval veci ohrozujúce mravnosť**, za čo mu uložil podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu vo výške 600 €, s povinnosťou zaplatiť ju do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že z administratívneho spisu mal jednoznačne za preukázané, že v preskúvanom prípade žalobca dal vyhotoviť fotozáber (fotoplagát) zachytávajúci interiér obchodu s tovarom, pod všeobecným označením EROTIC CITY, ktorý prezentoval na verejne dostupnom mieste. Táto skutočnosť vyplývala ako z priloženej fotodokumentácie k žalobe, tak aj z výpovede žalobcu uvedenej v žalobe „... vyretušovanie neesteticky eroticky pôsobiacich vecí bolo hlavným cieľom žalobcu pri umiestnení predmetných papierových veľkoplošných plagátov pri vstupe do predajne ... iba pri dôkladnom ... skúmaní jednotlivých detailov fotoplagátu je možné rozlíšiť druh tovaru (erotické pomôcky) ... tieto sú vyobrazené citlivo a vkusne s cieľom zachytiť podobu erotickej pomôcky tak, aby bežný spotrebiteľ nebol v žiadnom prípade ohrozený nevkusným vyobrazeniam ohrozujúcich estetické cítenie alebo morálnosť spotrebiteľa ako maloletého tak dospelého ...“. Všeobecné tvrdenie žalobcu (v priebehu správneho konania), že daný

