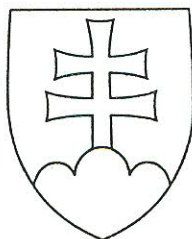


5S 217/2013-53
IČS 1013201641

foto rozhodnutia predloženie a výročnosť
dňa 20. 1. 2015
a výročnosť dňa
Krajský súd v Bratislave
- 2. 02. 2015



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PO - ÚI SOI	
Došlo: 31. 12. 2014	
Podacie číslo: PYS	Číslo spisu: 1/14
Prílohy/lísty:	vybavuje: LV

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Viery Šebestovej, v právnej veci žalobcu: **AZUR REIZEN Slovakia, a.s.**, Grösslingova 8, Bratislava, IČO: 43 797 903, zastúpený: *advokátska kancelária Greško, Hulín a partneri s.r.o., sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava*, adresa na doručovanie: Ľubinská 3, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**, IČO: 17 331 927, Prievozska 32, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0970/99/2012 zo dňa 28. júna 2013, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.9.2013 sa žalobca postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0970/99/2012 zo dňa 28.6.2013, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0340/01/2012 zo dňa 9.11.2012 a zamietol odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu. Prvostupňovým rozhodnutím bola žalobcovi uložená peňažná pokuta vo výške 1500,- eur pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to tým, že zahrnul do povinných príplatkov vzťahujúcich sa k cene jednotlivých ním ponúkaných zájazdov aj poistenie CK proti insolventnosti v hodnote 0,50 eur na osobu a deň, čím prenášal úhradu poistného za poistenie pre prípad úpadku na jednotlivých spotrebiteľov.

Žalobca namieta, že mu nie je zrejmé, z akých dôvodov žalovaný rozhodol o jeho odvolaní až 28.6. 2013, keď ako tvrdí žalovaný, tento mal skutkové okolnosti prípadu za spoľahlivo zistené a teda považoval za dostatočne preukázané porušenie povinnosti žalobcu.

Žalobca žiadnym spôsobom a nijakým svojim konaním nepôsobí šikanózne voči spotrebiteľovi tak, ako to tvrdí žalovaný. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že ako cestovná kancelária jasne a zrozumiteľne informuje svojich klientov o cenách zájazdov, či už v katalógoch alebo na internetovej stránke, takže klienti sú informovaní, z akých položiek sa skladá výsledná cena zájazdu a poznajú všetky skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na ich rozhodnutie pri výbere zájazdu. Klienti žalobcu sú transparentne a pravdivo informovaní o všetkých podmienkach zmluvného vzťahu, t.j. majú možnosť oboznámiť sa s nimi ešte pred uzavretím samotnej zmluvy o obstaraní zájazdu. A teda žalobca ešte pred uzavretím zmluvy informuje a upozorňuje každého svojho aj potenciálneho klienta, že súčasťou výslednej ceny je aj povinné zmluvné poistenie (ďalej len „PZP“) zájazdu. Skutočnosť, že si cestovná kancelária kalkuluje v cene zájazdu aj PZP zájazdu je vecou obchodnej stratégie spoločnosti. Žalobca neukladá klientovi povinnosť zaplatiť PZP ako samostatnú položku, ale len informatívne oznamuje klientovi, že táto položka bola v cene zahrnutá. Klient má možnosť neobjednať si zájazd, ak sa nestotožňuje so skutočnosťou, že PZP je súčasťou ceny. Žalobca preto neukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keďže zaplatenie výslednej ceny zájazdu, v ktorej bolo PZP zájazdu zahrnuté, je dohodnuté v samotnej zmluve a táto predstavuje právny dôvod. Žalovaný ako odvolací orgán vo svojom rozhodnutí poukázal na rovnaké skutočnosti ako prvostupňový správny orgán rozhodujúci vo veci. Žalobca má ďalej za to, že vzhľadom na všetky ním uvedené skutočnosti v žalobe ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania ako aj v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, je výška sankcie, ktorú mu žalovaný uložil, neprimerane vysoká. Podľa názoru žalobcu správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav veci a zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie. Ako už žalobca uviedol vyššie, v zmluvách o obstaraní zájazdu svojich klientov presne informuje o cene zájazdu, takisto o všetkých ďalších poplatkoch a ich výškach. Tým pádom informuje aj o povinnom poistení, ktoré je účtované zvlášť, avšak iba z dôvodu prehľadnosti výšky výslednej ceny zájazdu. Ďalej podľa názoru žalobcu rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože, ako uvádza, žalobca nijakým spôsobom neukladá klientovi povinnosť nad rámec zákona, t.j. zaplatiť PZP ako samostatnú položku, ale len informatívne oznamuje klientovi, že táto položka bola v cene zahrnutá. Klient má možnosť neobjednať si zájazd, ak sa nestotožňuje so skutočnosťou, že PZP je súčasťou ceny. Vzhľadom na uvedené potom žalobca navrhuje napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

Vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.2.2014 žalovaný uvádza, že prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán rozhodli na základe a v medziach zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý žalobca svojím konaním porušil. Žalovaný zastáva názor, že v správnom konaní a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 32, § 46 a § 47 Správneho poriadku. V súlade s ustanoveniami § 47 ods. 3 v odôvodnení rozhodnutia uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, úvahy, akými bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol. Žalovaný sa nestotožňuje s konštatovaním žalobcu uvedeným v žalobe, že jasne a zrozumiteľne informoval svojich klientov o cenách zájazdov. Vykonanou kontrolou v prevádzkarni žalobcu bolo spoľahlivo zistené, že predávajúci ako obstarávateľ zájazdov uvedených v ponukovom

