Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0102/05/2025 **Dňa: 18.12.2025**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **ARAZOO, s.r.o.**
sídlo: **Svrčinovec 1101, 023 12 Svrčinovec**
zast.: Eva Kališová, Belinského 20, 851 01 Bratislava
(na základe doručeného splnomocnenia zo dňa 15.06.2025)
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý dňa 26.02.2025 dohľadu zaslaním *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 14.03.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025 zaslanej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 17.04.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025 zaslanej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 04.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 16.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 02.07.2025 a bol ukončený zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 28.07.2025 na diaľku (doručený prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.08.2025) a p. Mgr. Eve Kališovej (na základe zaslaného plnomocenstva zo dňa 15.06.2025) do jej aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 24.09.2025
IČO: **55 017 118**

pre porušenie zákazu podľa **§ 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, podľa ktorého **obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky,** keď si spotrebiteľka prostredníctvom online rozhrania účastníka konania www.arazoo.sk dňa 18.11.2024 objednala výrobky v celkovej hodnote 32,37 € (č. objednávky 71233; faktúra FV/185/SK/2412 zo dňa 03.12.2024), pričom jeden z objednaných produktov: *ROYAL CANIN French Bulldog Adult 3 kg* à 2,08 € spotrebiteľke nebol dodaný; podľa obchodných podmienok účastníka konania v rámci online rozhrania www.arazoo.sk (snímky obrazovky zo dňa 09.06.2025), bolo v časti V. Spôsoby a termín dodania, bod 4 uvedené: „*Termín dodania produktu zákazníkovi je až 14 pracovných dní, pokiaľ nie je v popise produktu alebo v objednávke uvedený kratší termín*.“ a pri výrobku, ktorý si spotrebiteľka objednala ani v rámci vykonanej objednávky č. 7123, nebola uvedená žiadna lehota na dodanie tovaru. Výrobok nebol spotrebiteľke dodaný ani následne, pričom kúpna cena za nedodaný produkt vo výške 20,26 €, jej bola zo strany obchodníka vrátená po predchádzajúcej emailovej komunikácii až dňa 21.05.2025 (doklad: Potwierdzenie zwrotu dla transakcji 4168859795 w sklepie https://arazoo.sk/), čím účastník konania porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodania podľa **§ 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. b) tohto právneho predpisu.**

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,- €, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01020525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.02.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku zaslaním *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 14.03.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025 zaslanej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 17.04.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025 zaslanej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 04.06.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 16.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 02.07.2025 a bol ukončený zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 28.07.2025 na diaľku (doručený prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.08.2025) a p. Mgr. Eve Kališovej (na základe zaslaného plnomocenstva zo dňa 15.06.2025) do jej aktivovanej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 24.09.2025. Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 28.07.2025.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 31/2025 (1073/OMP/2025).
Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania účastníka konania dňa 18.11.2024 zmluvu na diaľku, ktorej predmetom boli nasledovné produkty v celkovej sume vo výške 32,37 €: *prémiové krmino pre psov Hektor s hydinou* 900g à 3,56 €; *ROYAL CANIN French Bulldog adult* 3kg à 20,26 €; *Bozita DOG kúsky v želé Kuracie mäso* 370 g à2,08 €; *Dolina Noteci Superfood srnčie a hovädzie* 400 g à2,11 €; *DOLINA NOTECI PREMIUM SUPERFOOD z teľacieho a jahňacieho mäsa* 800 g 2,91 € a *Brit Premium by Nature Junior Turkey With Liver* 400 g à 1,45 € (objednávka č. 71233; daňový doklad: faktúra č. FV/185/SK/2412 zo dňa 12.03.2024). Následne sa spotrebiteľka emailom zo dňa 22.11.2024 informovala u obchodníka ohľadom nedodania jedného z objednaných produktov: *ROYAL CANIN French Bulldog adult* a žiadala o jeho zaslanie. Podľa obchodných podmienok účastníka konania v rámci online rozhrania www.arazoo.sk (snímky obrazovky zo dňa 09.06.2025), bolo v časti V. Spôsoby a termín dodania, bod 4 uvedené: „*Termín dodania produktu zákazníkovi je až 14 pracovných dní, pokiaľ nie je v popise produktu alebo v objednávke uvedený kratší termín*.“. Pri výrobku, ktorý si spotrebiteľka objednala ani v rámci vykonanej objednávky č. 7123, nebola uvedená žiadna lehota na dodanie tovaru. Výrobok nebol spotrebiteľke dodaný ani následne, pričom kúpna cena za nedodaný produkt vo výške 20,26 €, jej bola zo strany obchodníka vrátená po predchádzajúcej emailovej komunikácii až dňa 21.05.2025 (doklad: Potwierdzenie zwrotu dla transakcji 4168859795 w sklepie https://arazoo.sk/).

Vo vyjadrení, ktoré bolo správnemu orgánu doručené emailom zo dňa 21.05.2025 účastník konania uviedol, správny orgán cituje: „*Dobrý den, navazuji komunikaci ohledně výzvy. Paní Kališová (naše paní účetní) nám vše zjistila jelikož nemáme přístup do elektronické schránky, ale již vaši výzvu máme. Nevím co se nám stalo, i když jsme se zákaznicí komunikovali jak přes emaily tak i hodně telefonicky naše finanční oddělení mělo zákaznici vrátit peníze za nedodané zboží. Chceme vše napravit a prosím vás stačí vám potvrzení z banky, že fifnanční oddělení vrátilo zákaznici peníze? V příloze posílám vaši výzvu a výpis z banky. Děkuji za váš čas a odpověď*...“ – koniec citátu. Súčasťou predmetného vyjadrenia bol doklad s označením *Potwierdzenie zwrotu dla transakcji 4168859795 w sklepie https://arazoo.sk/* o vykonaní bankového prevodu – vrátenie sumy vo výške 20,26 € zo dňa 21.05.2025.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodania podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. b) tohto právneho predpisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov1), obchodníkov2) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy3) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.
Podľa § 9 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je dátum dodania.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 05.11.2025 s dátumom doručenia dňa 24.11.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **ARAZOO, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodania. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti účastníka konania, ktorý v rozpore s odbornou starostlivosťou porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k hlavnému znaku produktu, ktorým je dátum dodania, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania na svojom online rozhraní www.arazoo.sk v obchodných podmienkach v časti V. Spôsoby a termín dodania, bod 4 uvádzal: „*Termín dodania produktu zákazníkovi je až 14 pracovných dní, pokiaľ nie je v popise produktu alebo v objednávke uvedený kratší termín*.“. Pri výrobku, ktorý si spotrebiteľka objednala, ani v rámci vykonanej objednávky č. 7123, nebola uvedená žiadna lehota na dodanie tovaru, a teda platila lehota na dodanie tovaru 14 pracovných dní, v ktorej nebol výrobok spotrebiteľke dodaný, pričom predmetné konanie bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a mohlo zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.
Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania stanovením termínu dodávky objednaného výrobku, ktorý nebol v skutočnosti dodržaný, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa.
Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. dodaní objednaného tovaru, dodržanie stanoveného termínu. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na dodanie objednaného výrobku, nemožno takéto konanie účastníka konania považovať za málo závažné.
Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Takisto bolo

prihliadnuté na záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, pričom jej dňa 21.05.2025 bola vrátená kúpna cena za nedodaný produkt.
Pokiaľ ide o predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil v minulom období uvádzame, že zo strany orgánu dohľadu bolo s účastníkom konania začaté správne konanie porušenie § 8 ods. 1 písm. b/ v nadväznosti na 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a vydané rozhodnutie č. k. P/0007/05/2024 o uložení pokuty vo výške 300,- € zo dňa 27.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2024 a správne konanie pre neposkytnutie súčinnosti orgánu dohľadu podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vydané rozhodnutie č. k. PK/0007/05/2025 o uložení pokuty vo výške 150,- € zo dňa 04.06.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2025.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať odo dňa, kedy mal byť spotrebiteľke dodaný objednaný tovar, ktorý jej do času vydania rozhodnutia dodaný nebol a kúpna cena jej bola vrátená dňa 21.05.2025.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie ARAZOO, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6, § 10 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na

eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2023, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 905 814,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 18 116,28 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.