

Číslo: [PP/0165/05/25]

Dňa: [12.08.2025]



## ROZHODNUTIE

[Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** prvého stupňa v správnom konaní podľa § 3 ods. 4 v nadväznosti na § 3 ods. 2 písm. e/, ďalej podľa § 2 písm. a/, podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**ďalej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení účinnom do 30.06.2024 (**ďalej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**), podľa § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 8 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**ďalej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**ďalej len Správny poriadok**), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: ByPo spol. s r.o., sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175**

- na základe dohľadu, zameranom na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-580/2024, ktorý začal dňa 09.09.2024 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (**ďalej aj orgán dozoru alebo dohľadu**) (spísaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024, doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 11.09.2024 na základe elektronickej doručenky), pokračoval dňa 04.10.2024 na orgáne dohľadu (spísaním *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 04.10.2024*, doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.10.2024 na základe elektronickej doručenky, s dorúčením dokladov od účastníka konania dňa 29.10.2024), ďalej pokračoval dňa 29.05.2025 na orgáne dohľadu (spísaním *oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam zo dňa 29.05.2025*, dorúčeného do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), spolu s doplnením prílohy, dňa 14.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a bol ukončený dňa 25.07.2025 na orgáne dohľadu (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2025*, dorúčeného do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia)

- pre porušenie povinnosti zo strany účastníka konania ako predávajúceho (poskytovateľa služieb) v zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení účinnom do 30.06.2024 (v nadväznosti na prechodné ustanovenia zákona č. 108/2024 Z. z., účinného od 01.07.2024, podľa ktorých sa vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 01.07.2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30.06.2024)

• **zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie**, v spojení s § 14a ods. 2 a § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení účinnom od 01.04.2024 do 31.12.2024 (**d'alej aj zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov**), v zmysle ktorých musia byť termín, miesto a program schôdze oznámené vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do sedem dní vopred, a rovnako ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie musí zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze alebo písomného hlasovania zverejniť do siedmich dní od konania schôdze alebo skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, keď bolo daným dohľadom zistené, že účastník konania vykonáva správu a údržbu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností (v zmysle svojho predmetu podnikania podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, vložka číslo: 935/L), je **správcom** podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe *zmluvy o výkone správy č. 168/2014 B zo dňa 31.03.2014 (d'alej aj zmluva o výkone správy)*, uzavretej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v *polyfunkčnej budove: obytný súbor Amfiteáter-B, Tajovského 8540, Žilina (katastrálne územie: Žilina, list. vlastníctva: 8488)*, v predmetnej zmluve o výkone správy bolo v čl. VIII. *Práva a povinnosti správcu* v bode 10. dohodnuté: „*Za spôsob v dome obvyklý pre oznamovanie výsledkov hlasovania schôdze vlastníkov a iných dôležitých oznamov (napr. oznámenie o zvolaní schôdze) sa považuje aj doručenie písomnej správy do poštových schránok vlastníkov v mieste ich trvalého pobytu, u firiem miesto sídla podľa výpisu z OR, odoslanie emailovou poštou, umiestnenie písomnej správy na recepcii domu, alebo preukázateľné oznámenie zástupcovi vlastníkov, ktorý zabezpečuje styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcou.*“, pričom vlastníci bytov a nebytových priestorov v danom obytnom súbore *žiadosťou o zvolanie schôdze vlastníkov bytov a NP zo dňa 21.06.2024* (doručenou správcovi dňa 24.06.2024, doporučenou zásielkou č. RF080748316SK) požiadali správcu o zvolanie schôdze, na základe čoho správca zvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na deň 09.07.2024 (na miesto: *Amfiteáter-blok B*, následne po zmene do *bývalej kaviarne v bloku A*, s programom schôdze, týkajúcim sa hlasovania o vypovedaní danej zmluvy o výkone správy a hlasovania o poverení osoby oprávnenej k podpisu právnych úkonov súvisiacich s vypovedaním predmetnej zmluvy), avšak správca nedodrжал povinnosť oznámenia vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome termínu, miesta konania a programu danej schôdze v lehote najneskôr sedem dní vopred, keď *pozvánku na schôdzu vlastníkov konanú v deň 09.07.2024* doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov e-mailom dňa 04.07.2024; z tejto schôdze bola spísaná zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov na ul. Tajovského 8540 blok B Žilina, konanej dňa 09.07.2024 od 16.00hod. zo dňa 16.07.2024 (ktorej súčasťou bolo rozhodnutie vlastníkov bytov o písomnom hlasovaní o vypovedaní dotknutej zmluvy o výkone správy pre nedostatočný počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prítomných na schôdzi (celkový počet vlastníkov: 64, prítomný počet vlastníkov: 34)), pričom správca nedodrжал povinnosť zverejnenia danej zápisnice zo schôdze do siedmich dní od konania schôdze spôsobom v dome obvyklým, keď predloženými dokladmi preukázal zaslanie vlastníkom bytov a nebytových dokumentu s označením „zápisnica“ e-mailovou poštou dňa 05.08.2024;

správca e-mailom zo dňa 22.07.2024 doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov oznámenie o písomnom hlasovaní zo dňa 23.07.2024, uskutočnenom dňa 31.07.2024, z písomného hlasovania bolo vyhotovené oznámenie o výsledkoch písomného hlasovania zo dňa 06.08.2024, pričom správca nedodržiaval povinnosť zverejnenia výsledkov písomného hlasovania do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, keď predloženými dokladmi preukázal zaslanie vlastníkom bytov a nebytových dokumentu s označením „výsledky písomného hlasovania“ e-mailovou poštou dňa 08.08.2024; týmto konaním účastník konania ako správca a predávajúci (poskytovateľ služieb) porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie

### u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. pokutu vo výške **350,- € slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01650525]

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.07.2024 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod č. P-580/2024, žiadajúci preveriť postup účastníka konania=predávajúceho (poskytovateľa služieb): **ByPo spol. s r.o., sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175** v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia daného podnetu spotrebiteľa doručoval orgán dozoru účastníkovi konania (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024 (doručenú do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 11.09.2024 na základe elektronickej doručenky), v ktorej žiadal doručiť doklady (t. j. zmluvu o výkone správy, vzťahujúcu sa na obytný súbor Amfiteáter-B, Tajovského 8540, Žilina, ďalej písomný doklad, preukazujúci, ako bol vlastníkom bytov oznámený termín, miesto a program schôdze, konanej dňa 09.07.2024, ďalej zápisnica z konania danej schôdze alebo z písomného hlasovania spolu s prezenčnou alebo hlasovacou listinou a splnomocnenia daných vlastníkov bytov, ďalej písomný doklad, preukazujúci zverejnenie zápisnice a výsledkov hlasovania na schôdzi alebo písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, ako aj všetky písomné doklady, týkajúce sa predmetnej schôdze vlastníkov konanej dňa 09.07.2024) a písomné vyjadrenie ku schôdzi konanej dňa 09.07.2024.

Nakoľko účastník konania na vyššie uvedenú písomnosť orgánu dozoru reagoval dňa 16.09.2024 (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) len vyjadrením (bez akýchkoľvek dokladov) v znení: „*Takýto podnet neevidujeme, nebol nám doručený. Okrem toho z textu nie je jasné, o ktorý bytový dom sa jedná.*“, orgán dozoru mu doručoval (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 04.10.2024 (doručenú do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.10.2024 na základe elektronickej doručenky), v ktorej opätovne žiadal doručiť vyššie uvedeného doklady a vyššie uvedené písomné vyjadrenie. Dňa 29.10.2024 boli orgánu dozoru od účastníka konania (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) doručené doklady (zmluva o výkone správy č. 168/2014 B zo dňa 31.03.2014 s prílohou, žiadosť

*o zvolanie schôdze vlastníkov bytov a NP zo dňa 21.06.2024 s prílohou, doručená správcovi dňa 24.06.2024, ďalej pozvánka na schôdzu vlastníkov konaní dňa 09.07.2024, ďalej zmena danej pozvánky v mieste konania schôdze (ktoré bolo pôvodne plánované na miesto: Amfiteáter – blok B a následne bolo zmenené na miesto: bývalá kaviareň v bloku A), ďalej zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov na ul. Tajovského 8540 blok B Žilina, konanej dňa 09.07.2024 od 16.00hod. zo dňa 16.07.2024 s prezenčnou listinou, plnomocenstvami, ďalej oznámenie o písomnom hlasovaní zo dňa 23.07.2024, uskutočnenom dňa 31.07.2024, ďalej e-mail zo dňa 22.07.2024, ktorým bolo vyššie uvedené oznámenie o písomnom hlasovaní doručované vlastníkom bytov, ďalej oznámenie o výsledkoch písomného hlasovania zo dňa 06.08.2024, a tabuľka s označením odoslanej písomnosti, dátumom odoslania, e-mailovej adresy a mena príjemcu (aj s uvedením: „Pozvánka 4.7.2024“, „Zápisnica 5.8.2024“, a „Výsledky písomného hlasovania 8.8.2024“)), no vyjadrenie neposkytol účastník konania orgánu dozoru žiadne.*

Posúdením doručených dokladov k nim orgán dozoru zaujal stanovisko a doručil účastníkovi konania (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk)) *oznámenie a výzvu na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam zo dňa 29.05.2025* (doručené do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), spolu s doplnením prílohy, dňa 14.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), v ktorom zadefinoval nedostatky a umožnil účastníkovi konania sa k nim v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej písomnosti, vyjadriť. Účastník konania neposkytol k zisteniam orgánu dozoru žiadne vyjadrenia. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 25.07.2025 na orgáne dozoru spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2025* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 15.08.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) so zistenými nedostatkami, za ktoré zodpovedá účastník konania.

#### **Účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností pre predávajúceho (poskytovateľa služieb):**

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona predávajúcim (resp. poskytovateľom služieb) rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona službou rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijnej komôr.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa **je predávajúci (resp. poskytovateľ služieb) povinný zabezpečiť** predaj výrobkov a **poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie**. Pod riadnym poskytnutím služieb sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými, ako aj zákonnými podmienkami.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonáva správu domu spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len správca). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome

V zmysle § 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správa domu obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

- a/ prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu príslušného pozemku a príslušenstva
- b/ služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru
- c/ vedenie účtu domu v banke
- d/ vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov
- e/ iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

V zmysle § 14a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov musia byť termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania oznámené vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr sedem dní vopred. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo oznámenie o písomnom hlasovaní musí byť v listinnej podobe doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčí iný spôsob doručenia. Oznámenie o schôdzi vlastníkov alebo písomnom hlasovaní musí byť doručené správcovi alebo predsedovi, ak sa ich rozhodnutie týka.

V zmysle § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. musí zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze alebo skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia. Spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravia v zmluve o spoločenstve alebo zmluve o výkone správy. Ak aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zvolal schôdzu vlastníkov alebo vyhlásila písomné hlasovanie, originál zápisnice a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo výsledok písomného hlasovania musí predsedovi spoločenstva alebo správcovi doručiť poverený zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania.

**Účastník konania ako predávajúci (poskytovateľ služieb) porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, uvedenej v § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa** v nadväznosti na § 14a ods. 2 a 14a ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, keď bolo dohľadom vykonaných na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* dňa 09.09.2024 (na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.09.2024), dňa 04.10.2024 (na základe opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 04.10.2024), dňa 29.05.2025 (na základe oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam zo dňa 29.05.2025) a dňa 25.07.2025 (na základe inšpekčného záznamu zo dňa 25.07.2025), s účastníkom konania ako

predávajúcim (poskytovateľom služieb): **ByPo spol. s r.o., sídlo: A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok**, s využitím podnetu spotrebiteľa P-580/2024, zistené, že účastník konania je správca podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na základe zmluvy o výkone správy č. 168/2014 Z.z. zo dňa 31.03.2014, uzavretej s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnej budove: obytný súbor Amfiteáter-B, Tajovského 8540, Žilina (katastrálne územie: Žilina, list. vlastníctva: 8488), v predmetnej zmluve o výkone správy bolo v čl. VIII. Práva a povinnosti správcu v bode 10. dohodnuté: „Za spôsob v dome obvyklý pre oznamovanie výsledkov hlasovania schôdze vlastníkov a iných dôležitých oznámov (napr. oznámenie o zvolaní schôdze) sa považuje aj doručenie písomnej správy do poštových schránok vlastníkov v mieste ich trvalého pobytu, u firiem miesto sídla podľa výpisu z OR, odoslanie emailovou poštou, umiestnenie písomnej správy na recepcii domu, alebo preukázateľné oznámenie zástupcovi vlastníkov, ktorý zabezpečuje styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcou.“, pričom vlastníci bytov a nebytových priestorov v danom obytnom súbore žiadosťou o zvolanie schôdze vlastníkov bytov a NP zo dňa 21.06.2024 (doručenou správcovi dňa 24.06.2024, doporučenou zásielkou č. RF080748316SK) požiadali správcu o zvolanie schôdze, na základe čoho správca zvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na deň 09.07.2024 (na miesto: Amfiteáter-blok B, následne po zmene na bývalú kaviareň v bloku A, s programom schôdze, týkajúcim sa hlasovania o vypovedaní danej zmluvy o výkone správy a hlasovania o poverení osoby oprávnenej k podpisu právnych úkonov súvisiacich s vypovedaním predmetnej zmluvy), avšak správca nedodržiaval povinnosť oznámenia vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome termínu, miesta konania a programu danej schôdze v lehote najneskôr sedem dní vopred, keď pozvánku na schôdzu vlastníkov konanú v deň 09.07.2024 doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov e-mailom dňa 04.07.2024. Z tejto schôdze bola spísaná zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov na ul. Tajovského 8540 blok B Žilina, konanej dňa 09.07.2024 od 16.00hod. zo dňa 16.07.2024 (ktorej súčasťou bolo rozhodnutie vlastníkov bytov o písomnom hlasovaní o vypovedaní dotknutej zmluvy o výkone správy pre nedostatočný počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov, prítomných na schôdzi (celkový počet vlastníkov: 64, prítomný počet vlastníkov: 34)), pričom správca nedodržiaval povinnosť zverejnenia danej zápisnice zo schôdze do siedmich dní od konania schôdze spôsobom v dome obvyklým, keď predloženými dokladmi preukázal zaslanie vlastníkom bytov a nebytových priestorov dokumentu s označením „zápisnica“ e-mailovou poštou dňa 05.08.2024. Správca e-mailom zo dňa 22.07.2024 doručil vlastníkom bytov a nebytových priestorov oznámenie o písomnom hlasovaní zo dňa 23.07.2024, uskutočnenom dňa 31.07.2024, z písomného hlasovania bolo vyhotovené oznámenie o výsledkoch písomného hlasovania zo dňa 06.08.2024, pričom správca nedodržiaval povinnosť zverejnenia výsledkov písomného hlasovania do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, keď predloženými dokladmi preukázal zaslanie vlastníkom bytov a nebytových priestorov dokumentu s označením „výsledky písomného hlasovania“ e-mailovou poštou dňa 08.08.2024. Týmto konaním účastník konania ako správca a predávajúci (poskytovateľ služieb) porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne

*Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci (poskytovateľ služieb): ByPo spol. s r.o., ktorá je povinná zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.07.2026 (doručenou do jeho elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy

[www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 16.07.2026 na základe elektronickej doručenky) oznámené začatie správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zistenému nedostatku, toto právo však nevyužil.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov ako spotrebiteľov, ustálil v názore, že z doručených dokladov (bez vyjadrení) vyplynul nepochybne zistený skutkový stav veci, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistenej povinnosti. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, pričom ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h/ zákona o ochrane spotrebiteľa v spojení s ustanoveniami § 14a ods. 2 a § 14a ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Nositeľom povinnosti oznámiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov sedem dní vopred termín, miesto a program schôdze, ako aj povinnosti zverejniť spôsobom v dome obvyklým zápisnicu, výsledok hlasovania schôdze a písomného hlasovania do siedmich dní od konania schôdze alebo skončenia písomného hlasovania, a teda zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, je správca, t. j. účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si zákonom stanovených povinností, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 108/2024 Z. z. § 53 ods. 1 sa ustanovenia tohto zákona použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 108/2024 Z. z. § 53 ods. 2 sa dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

V zmysle prechodných ustanovení zákona č. 108/2024 Z. z. § 53 ods. 3 sa konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. sa zodpovednosť za porušenie povinnosti posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a/, podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2025 do 31.12.2025 dosiahol účastník konania ako dohliadaná osoba obrat vo výške 352 734,-€, z ktorého 1% predstavuje sumu 3 527,34€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie najviac 100 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákona pokutu vo výške od 100,-€ do 3 527,34€.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a/ závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b/ záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c/ predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d/ finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e/ sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f/ iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa garantuje spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Účastník konania porušil vyššie uvedené práva nielen spotrebiteľa, podávajúceho podnet č. P-580/2024, ale aj ostatných spotrebiteľov ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov v *obytnom súbore Amfiteáter-B, Tajovského 8540, Žilina*, keď ich včas najneskôr sedem dní vopred neinformoval o konaní schôdze, a zároveň včas do siedmich dní od konania schôdze a skončenia písomného hlasovania nezverejnil zápisnicu, výsledok hlasovania schôdze ani písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, čo vzhľadom na možnosť zmarenia alebo sťaženia výkonu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov, možno považovať za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v nerešpektovaní právnej úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa, stanovujúcej zákonné lehoty na plnenie si informačných povinností správcu voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov, ktoré tento nerešpektoval, keď v dostatočnom časovom predstihu neoznámil vlastníkom bytov a nebytových priestorov konanie schôdze (s poukazom na to, že predmetom schôdze malo byť vypovedanie zmluvy o výkone správy účastníkovi konania) a zároveň keď neskoro zverejnil zápisnicu zo schôdze, výsledok hlasovania schôdze, ako aj výsledok písomného hlasovania (s poukazom na to, že prehlasovaný vlastník má právo obrátiť sa na súd do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania).

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku nerešpektovania zákonodarcom určeného času na oznámenie vlastníkom bytov a nebytových priestorov rozhodných skutočností (t. j. konania schôdze, vrátane jej termínu, miesta a programu, ako aj obsahu

písomností, t. j. zápisnice zo schôdze, oznámenia o výsledku hlasovania na schôdzi i výsledku písomného hlasovania) mohlo dôjsť k nechcenému nezúčastneniu sa vlastníka bytu alebo nebytového priestoru na schôdzi, pričom rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov (alebo písomným hlasovaním) a vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príslušeného pozemku. Termín konania schôdze má byť oznámený tak, aby sa jej mohol zúčastniť čo najväčší počet vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Čo sa týka času protiprávneho konania správca mal najneskôr do 02.07.2024 oznámiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov konanie schôdze (no vykonal tak až dňa 04.07.2024), do 16.07.2024 mal zverejniť zápisnicu zo schôdze a výsledok hlasovania (pričom tak vykonal až dňa 05.08.2024) a do 07.08.2024 mal zverejniť výsledok písomného hlasovania (no vykonal tak až dňa 08.08.2024).

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané, bolo možné negatívne ovplyvnenie značného množstva spotrebiteľov ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov v obytnom súbore, nezákonným konaním účastníka konania, ako aj neposkytnutie žiadneho vyjadrenia k zistenému porušeniu zákona z jeho strany.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Polahčujúcu okolnosť nevzhliadol orgánu dohľadu žiadnu.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Zároveň boli brané na zreteľ predchádzajúce porušenie právnych predpisov, za ktoré boli účastníkovi konania uložené sankcie právoplatnými rozhodnutiami, konkrétne keď sa účastník konania dopustil nezabezpečenia poskytovania služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v súvislosti s výkonom správy (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 300,-€ rozhodnutím P/0128/05/2022 zo dňa 11.09.2023 v spojení s rozhodnutím SK/0195/99/2023 zo dňa 16.07.2024), marenia výkonu dohľadu (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 200,-€ rozhodnutím K/0061/05/2023 zo dňa 07.12.2023), nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote a nevedenia evidencie o reklamáciách (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 400,-€ rozhodnutím P/0017/05/2024 zo dňa 08.07.2024), marenia výkonu dohľadu, nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote, nevedenia úplnej evidencie o reklamáciách a nezabezpečenia poskytovania služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v súvislosti s výkonom správy (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 1 000,-€ rozhodnutím P/00143/05/2024 zo dňa 11.09.2025), marenia výkonu dohľadu (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 1 000,-€ rozhodnutím PK/0009/05/2025 zo dňa 06.06.2025), marenia výkonu dohľadu (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 2 000,-€ rozhodnutím PK/0043/05/2025 zo dňa 12.08.2025) a marenia výkonu dohľadu (za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 2 500,-€ rozhodnutím PK/0063/05/2025 zo dňa 21.11.2025).

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako predávajúci (poskytovateľ služieb), obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovenej povinnosti, uvedenej v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi (vystupujúcim v pozícii laika) tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jeho podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, vo vzťahu k právu na včasné informovanie o konaní schôdze a na včasné zverejnenie zápisnice, výsledku hlasovania schôdze a písomného hlasovania, čo mohlo spotrebiteľov pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý poskytuje služby spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov ako vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí mohli byť výkonom správy nie v súlade so zákonom dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správne deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.]

## **POUČENIE:**

[Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.]

Číslo: [PP/0032/05/2026]

Dňa: [30.07.2026]



## ROZHODNUTIE

[Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

**účastníkovi konania:**

obchodné meno: **Davlin, s.r.o.**

sídlo: **Dovalovo 493, 033 01 Liptovský Mikuláš**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 26.02.2026 na adrese prevádzkarne účastníka konania: Haliganda, Belanská 580/1, Liptovský Hrádok, spísaním *Inšpekčného záznamu* zo dňa 26.02.2026 za prítomnosti konateľky spoločnosti

IČO: **46 969 543**

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, keď bolo pri výkone dohľadu zistené, že v nápojovom lístku sa nachádzala v časti „MIEŠANÉ NÁPOJE“ informácia o cene nápoja s označením: „Gin-tonic“ à 2,90 € (0,05 l gin, 0,25 l tonic, ľad), informácie o cene nápojov v časti „DESTILÁTY“ nasledovné druhy nápoja: „GIN“: *Gin Nicolaus 40%* 0,05l v cene 1,60 €; *Gin BEEFEATER 40%* 0,05 l v cene 3,- € a *Gin GRANUS 43%* 0,05 l v cene 3,70 € a v časti „NEALKO“ bola uvedená informácia o cene nápoja: *Targa Florio Tonic fl.* 0,25 l v cene 2,- €, pričom v rámci uskutočneného kontrolného nákupu inšpektormi SOI, ktorí si objednali 2x miešaný nápoj „Gin-tonic“ (podľa nápojového lístka à 2,90 €/ks), im boli podľa potvrdenia o úhrade ceny (eKasa doklad č. 1581 zo dňa 26.02.2026) účtované predmetné nápoje ako samostatné položky „Targa Florio tonic“ à 2,-€ a „Gin BEEFEATER 40%“ à 2,- € v celkovej sume vo výške 10,- € ; týmto konaním došlo zo strany obchodníka k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

### u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,- € slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00320526. ]

## Odôvodnenie

Dňa 26.02.2026 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uskutočnený výkon dohľadu na adrese prevádzkarne účastníka konania: Haliganda, Belanská 580/1, Liptovský Hrádok. Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 26.02.2026.

Výkon dohľadu bol zameraný na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 43/2026 (981/OMP/2026).

Zo skutkových zistení pri výkone dohľadu bolo preukázané, že obchodník v nápojovom lístku v časti „MIEŠANÉ NÁPOJE“ uvádzal pri nápoji „Gin-tonic“ cenu vo výške 2,90 € za jeden nápoj, pričom súčasťou opisu nápoja bolo zloženie: 0,05 l gin, 0,25 l tonic a ľad. Zároveň sa v nápojovom lístku nachádzali informácie o cene nápojov v časti „DESTILÁTY“, a to nasledovné druhy nápoja: „GIN“: *Gin Nicolaus 40% 0,05l* v cene 1,60 €;

*Gin BEEFEATER 40% 0,05 l* v cene 3,- € a

*Gin GRANUS 43% 0,05 l* v cene 3,70 € a v časti „NEALKO“ bola uvedená informácia o cene nápoja: *Targa Florio Tonic fl. 0,25 l* v cene 2,- €.

V rámci uskutočneného kontrolného nákupu inšpektormi SOI, ktorí si objednali 2x miešaný nápoj „Gin-tonic“ a to na základe informácie uvedenej v nápojovom lístku, podľa ktorej bola cena jedného nápoja stanovená vo výške 2,90 €/ks. Napriek tomu boli podľa potvrdenia o úhrade ceny (eKasa doklad č. 1581 zo dňa 26.02.2026) predmetné nápoje účtované ako samostatné položky „Targa Florio tonic“ v cene 2,- € a „Gin BEEFEATER 40%“ v cene 3,- € za každý nápoj, pričom celková účtovaná suma predstavovala 10,- €, a teda 5,- € za jeden objednaný nápoj.

Uvedeným konaním došlo zo strany obchodníka k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 13.03.2026 bolo správnomu orgánu doručené podanie označené ako *Vyjadrenie k vykonanému dohľadu zo dňa 26.02.2026 v prevádzke Haliganda Liptovský Hrádok* zo dňa 13.03.2026 spolu s prílohami, v ktorom konateľka spoločnosti v úvode uviedla, že nemá výhrady k obsahu inšpekčného záznamu, s ktorým sa oboznámila na mieste. Ďalej uvádza okolnosti ohľadom spotrebiteľky, ktorá navštívila danú prevádzku a ktorá podala v danej veci dôvodu nespokojnosti účtovania nápojov podnet na prešetrenie. Taktiež uviedla, že na základe vydaného predbežného opatrenia inšpektormi SOI vo vzťahu k cene tovaru – miešaného nápoja „Gin-tonic“, realizovali úpravy v rámci nápojových lístkov nachádzajúcich sa na prevádzke a to tým spôsobom, že predmetný nápoj bol z nich odstránený. Uvedené opatrenie zvolili preto, lebo bolo okamžité aplikovateľné a považovali ho za dostatočné aj voči personálu aj zákazníkom, aby nedochádzalo k podobným situáciám. Zároveň do budúca objednali vytlačenie nových nápojových lístkov s precizovanými položkami, kde budú v sekcii miešané nápoje uvedené oba typy nápojov „Gin-tonic“ ako samostatné položky so svojimi rozličnými cenami, aby bola jednoznačne nezameniteľná objednávka pre zákazníka.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza okolnosti týkajúce sa spotrebiteľky, ktorá podala podnet na prešetrenie, k čomu správny orgán konštatuje, že tieto skutočnosti nemajú vplyv na posúdenie zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Predmetom správneho konania nie je posudzovanie dôvodnosti alebo okolností podania podnetu konkrétnou spotrebiteľkou, ale posúdenie, či obchodník pri ponuke a predaji výrobkov dodržiaval povinnosti ustanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Inšpektori sú povinní pri kontrolnej činnosti vychádzať

z vlastných zistení. Rozhodujúce sú teda skutkové zistenia vykonané pri výkone dohľadu, ktoré boli preukázané kontrolným nákupom a príslušnými listinnými dôkazmi.

Správny orgán prihladol na tvrdenie účastníka konania, že po vydaní predbežného opatrenia odstránil nedostatky zistené výkonom dohľadu. Samotné prijatie opatrení však nemá za následok zánik zodpovednosti za správny delikt, ktorý bol zistený a existoval v čase výkonu dohľadu. Odstránenie zistených nedostatkov po vykonaní kontroly však nemožno považovať za okolnosť vylučujúcu protiprávnosť konania ani za dôvod na zastavenie správneho konania.

Prostredníctvom nápojového lístka obchodník poskytuje spotrebiteľovi podstatné informácie potrebné na prijatie rozhodnutia o kúpe konkrétneho výrobku. Informácia o cene patrí medzi podstatné informácie, ktoré môžu významným spôsobom ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Spotrebiteľ pri výbere nápoja oprávnené vychádza z ceny uvedenej v nápojovom lístku a má legitímne očakávanie, že za objednaný nápoj bude účtovaná práve táto cena.

Tým, že obchodník v nápojovom lístku informoval o cene miešaného nápoja „Gin-tonic“ vo výške 2,90 €, avšak pri jeho predaji účtoval jednotlivé zložky nápoja samostatne, čím bola spotrebiteľovi účtovaná vyššia cena, poskytol spotrebiteľovi informáciu o cene výrobku spôsobilú uviesť ho do omylu. Takéto konanie je objektívne spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie priemerného spotrebiteľa o obchodnej transakcii, keďže spotrebiteľ sa na základe ceny môže rozhodnúť pre kúpu daného nápoja. Požiadavkou odbornej starostlivosti sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno od obchodníka dôvodne očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery v oblasti jeho činnosti. Obchodník je preto povinný zabezpečiť, aby všetky informácie poskytované spotrebiteľovi boli pravdivé, jednoznačné, zrozumiteľné, vzájomne súladné a aby spotrebiteľ mohol na ich základe prijať informované rozhodnutie o obchodnej transakcii.

Z uvedeného je zrejmé, že obchodník svojím konaním použil nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania, týkajúceho sa ceny výrobku, ktorá bola spôsobilá uviesť priemerného spotrebiteľa do omylu a ovplyvniť jeho rozhodnutie o obchodnej transakcii. Tým obchodník porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík ustanovený v § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov<sup>1</sup>), obchodníkov<sup>2</sup>) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy<sup>3</sup>) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k

spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) písomnosťou zo dňa 03.07.2026 s dátumom doručenia dňa 03.07.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**. V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Orgán dohľadu po oboznámení sa so všetkými predloženými dokladmi a vyjadrením účastníka konania zotrváva na svojom stanovisku, že tieto nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie vo vzťahu k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním podľa §

4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **DAVLIN, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v posudzovanom prípade v tom, že účastník konania uvádzal v nápojovom lístku pri miešanom nápoji „Gin-tonic“ konkrétnu cenu vo výške 2,90 €, avšak pri predaji účtoval cenu odlišným spôsobom, a to samostatným účtovaním jednotlivých zložiek nápoja, v dôsledku čoho bola spotrebiteľovi účtovaná vyššia cena. Takýto postup nezodpovedá požiadavke odbornej starostlivosti, keďže obchodník nezabezpečil súlad medzi informáciami prezentovanými spotrebiteľovi pred uzatvorením obchodnej transakcie a cenou, ktorú následne za výrobok skutočne účtoval.

Od obchodníka, ktorý profesionálne vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania pohostinských služieb, možno dôvodne očakávať, že bude mať nastavené svoje vnútorné procesy tak, aby ceny uvádzané v nápojovom lístku zodpovedali cenám účtovaným pri predaji, prípadne aby boli spotrebiteľovi ešte pred uzatvorením objednávky jednoznačne oznámené všetky skutočnosti rozhodujúce pre určenie konečnej ceny. Pokiaľ obchodník zamýšľal účtovať miešaný nápoj ako súčet cien jeho jednotlivých komponentov, bol povinný túto skutočnosť spotrebiteľovi jasne, zrozumiteľne a jednoznačne oznámiť. Ak tak neurobil a súčasne prezentoval pri miešanom nápoji konkrétnu cenu, konal v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti.

Správny orgán preto dospel k záveru, že účastník konania pri poskytovaní informácií o cene produktu nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorú možno od profesionálneho obchodníka dôvodne očakávať. Takéto konanie vytvorilo u priemerného spotrebiteľa nesprávnu predstavu o cene ponúkaného produktu a bolo spôsobilé podstatne narušiť jeho ekonomické správanie pri rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko porušením zákazu nekálých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní. Po zohľadnení nekalej

obchodnej praxe, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, nemožno takéto konanie účastníka konania považovať za málo závažné.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať do obdobia uskutočneného výkonu dohľadu dňa 26.02.2026 až do času, kedy bol správny orgán doručený email s deklarovaním vykonania opatrení zo strany účastníka konania (13.03.2026), aby nedochádzalo do budúcnosti k podobným situáciám.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.02.2026, vyjadrením účastníka konania a doloženými listinnými dôkazmi a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na predmetné zistené protiprávne konanie upozorňoval spotrebiteľský podnet.

Pokiaľ ide o predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, tieto neboli orgánom dohľadu zistené.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie DAVLIN, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6, § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2025, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 510 857,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 10 217,14 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.]

#### **POUČENIE:**

[Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. ]