Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0161/05/2025 **Dňa: 03.07.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 108/2024 Z.z.) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **MK SBD s.r.o.**
sídlo: **Papiernická 1788/8, 034 01 Ružomberok**
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na mieste bol inšpektormi SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj uskutočnený dňa 12.08.2025 na adrese Papiernická 1788/9, 034 01 Ružomberok za prítomnosti konateľa spoločnosti so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 12.08.2025
IČO: **46 784 390**

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (v nadväznosti na prechodné ustanovenie obsiahnuté v zákone č. 108/2024 Z. z., účinnom odo dňa 01.07.2024, v zmysle ktorého vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024), **podľa ktorého je správca povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie** a v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.04.2025, v zmysle ktorého je ***správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome***, keď bolo za účelom prešetrenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-166/2025 (5999/OMP/2025) na základe dokladov predložených orgánu dohľadu zistené, že účastník konania zabezpečoval v roku 2024 správu bytového domu na ulici Malé Tatry 6467/5h, Ružomberok (Zmluva o výkone správy č. 1/2019 zo dňa 30.07.2019 uzavretá medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu v Ružomberku, na ul. Malé Tatry 6467 a účastníkom konania), pričom ako správca bytového domu vo vzťahu k spotrebiteľovi p. A.K. nepredložil správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2024, v termíne do 31. mája 2025, nakoľko si splnil predmetnú povinnosť voči vlastníkovi bytu p. A.K. až ich zaslaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 14.08.2025, t.j. po zákonom stanovenej lehote.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. pokutu vo výške **300,- €, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01610525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.08.2025 uskutočnili inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výkon dohľadu na mieste s účastníkom konania - správcom: **MK SBD s.r.o.** na adrese **Papiernická 1788/9, Ružomberok, IČO: 46 784 390**, za prítomnosti konateľa spoločnosti. Výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-166/2025 (5999/OMP/2025) a za účelom preverenia dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 108/2024 Z.z a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.04.2025 (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“). Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 12.08.2025.

Z podkladov pre rozhodnutie a z kontroly zameranej na obsah podnetu spotrebiteľa, ktorý poukazoval na nezákonný postup správcu v nadväznosti na ustanovenie zákona o vlastníctve bytov je zrejmé, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy č. 1/2019 zo dňa 30.07.2019 uzavretou medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu v Ružomberku na ul. Malé Tatry 6467/5h, Ružomberok a účastníkom konania.
Výkonom dohľadu bolo zistené, že správca bytového domu vo vzťahu k spotrebiteľovi p. A.K. nepredložil správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2024, a to v termíne do 31. mája 2025, nakoľko si splnil predmetnú povinnosť voči vlastníkovi bytu p. A.K. až ich zaslaním prostredníctvom e-mailu zo dňa 14.08.2025, t.j. po zákonom stanovenej lehote.
Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je poskytovateľ služieb povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v spojení s § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého je *správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.*

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa službou sa rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach,

ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Cit. ustanovenie zákona o vlastníctve bytov má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchýliť. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uskutočneného výkonu dohľadu je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako poskytovateľovi služby z ustanovenia § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi p. A.K. nepredložil správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2024, a to do 31. mája 2025, v súlade s § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov.

Na základe zistenia a zadokumentovania predmetného nedostatku, bolo emailom zo dňa 19.08.2025 orgánu dohľadu doručené *Vyjadrenie k podnetu č. P-166/2025 (5999/OMP/2025)* zo dňa 19.08.2025 spolu s prílohami, v rámci ktorého konateľ spoločnosti uviedol skutočnosti a dôvody, pre ktoré došlo k oneskoreniu predloženia vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2024 a zároveň správy o svojej činnosti za rok 2024. Ako dôvody uviedol personálne zmeny v danej správcovskej spoločnosti, pričom v ich dôsledku boli niektoré vyúčtovania za rok 2024 spracované a odovzdané až neskôr, o čom boli vlastníci vopred informovaní (príloha: písomnosť označená ako *„Oznámenie!“* zo dňa 31.5.2025). Ďalším dôvodom oneskorenia malo byť podľa daného vyjadrenia aj opravné vyúčtovanie za rok 2023, ktoré bolo potrebné vypracovať vo väčšine jednotlivých bytových domov napojených na centrálne zásobovanie teplom od spoločnosti CZT Ružomberok, s.r.o. Zároveň uviedol, že vyúčtovanie za rok 2024, opravné vyúčtovanie za rok 2023, ako aj správa o činnosti správcu za rok 2024, boli jednotlivým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložené (osobne doručené) dňa 13.08.2025, pričom vlastníkovi bytu č. 3 p. A.K., boli zaslané na email dňa 14.08.2025. Na záver vyjadrenia konateľ spoločnosti uviedol, že sa zaväzujú zabezpečiť poskytovanie ďalších služieb v oblasti zabezpečenia správy jednotlivých domov v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. okrem ďalších povinnosti splnenie povinnosti správcu podľa § 8a ods.2 zákona o vlastníctve bytov.

Orgán dohľadu po oboznámení sa so všetkými predloženými dokladmi a vyjadreniami účastníka konania zotrváva na svojom stanovisku, že tieto vyjadrenia nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku nie je liberačným dôvodom z preukázaného porušenia zákona, ktorý neumožňuje orgánu dohľadu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty, ako je poukázanie na nemožnosť splnenia si zákonnej povinnosti z dôvodu personálnych zmien alebo z dôvodu vykonávania opravných vyúčtovaní za predchádzajúci rok. V danom prípade preukázateľne došlo k nesplneniu si povinnosti podľa § 8a ods.2 zákona o vlastníctve bytov, a tým k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa správcu ako poskytovateľa služby zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.
Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Súčasťou riadneho poskytovania služby správy bytového domu je aj plnenie zákonných povinností správcu vyplývajúcich z § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových

priestorov, podľa ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho kalendárneho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory.

Účelom cit. ustanovenia zákona o vlastníctve bytov je zabezpečiť, aby vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, mali v zákonom určenej lehote k dispozícii informácie o hospodárení domu, o nakladaní s finančnými prostriedkami a o stave spravovaného majetku, a aby mohli včas uplatniť svoje práva súvisiace s kontrolou výkonu správy, prípadne namietať správnosť vyúčtovania. Nedodržanie zákonom ustanovenej lehoty na splnenie tejto povinnosti predstavuje neposkytnutie služby v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným právnym predpisom, čím došlo k obmedzeniu možnosti jej riadneho využitia zo strany spotrebiteľa a k naplneniu skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 03.06.2026 s dátumom doručenia dňa 12.06.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán sa podrobne a veľmi dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-166/2025 (5999/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.08.2025, predloženými písomnými dokladmi a považuje skutkový stav za objektívne prešetrený a riadne zdokumentovaný. Správny orgán na tomto základe uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá plne rozsahu a významu zisteného nedostatku, ako aj tej skutočnosti, že spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na orgán štátnej správy, aby tento ochránil jeho práva a právom chránené záujmy.

Správca ako poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) vyššie citovanej právnej úpravy, povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie vzal správny orgán do úvahy a zohľadnil všetky kritériá podľa § 42 a § 43 zákona č. 108/2024 Z.z. Taktiež prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť podľa § 43 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z.

Zároveň uvádzame, že správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Subjektom deliktu je fyzická osoba - podnikateľ spôsobilá na protiprávne konanie (tzv.

deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako poskytovateľ služieb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **MK SBD s.r.o.**

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Nedodržaním zákonom ustanovenej lehoty na predloženie správy o činnosti správcu a vyúčtovania za rok 2024 došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, ktorému zákon priznáva právo na riadne, včasné a transparentné poskytovanie služieb správy bytového domu. Predloženie správy o činnosti správcu a vyúčtovania v zákonom stanovenej lehote predstavuje významný nástroj ochrany vlastníkov bytov, keďže im umožňuje oboznámiť sa s hospodárením domu, nakladaním s finančnými prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv, správnosťou rozúčtovania nákladov na jednotlivé plnenia, ako aj s ďalšími skutočnosťami súvisiacimi so správou domu. Včasné poskytnutie uvedených informácií umožňuje spotrebiteľovi efektívne vykonávať kontrolu činnosti správcu, posúdiť správnosť vykonaného vyúčtovania, preveriť hospodárnosť nakladania s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov a v prípade zistených nezrovnalostí alebo pochybností bez zbytočného odkladu uplatniť svoje práva voči správcovi. Oneskoreným predložením týchto dokumentov bol spotrebiteľ po dobu viac ako dvoch mesiacov zbavený možnosti disponovať informáciami, ktoré mu mali byť zo zákona sprístupnené najneskôr do 31. mája 2025.

Účelom zákonom stanovenej lehoty je zabezpečiť právnu istotu vlastníkov bytov a vytvoriť časový priestor na oboznámenie sa s obsahom správy a vyúčtovania, na uplatnenie prípadných námietok, žiadostí o vysvetlenie alebo iných právnych prostriedkov smerujúcich k ochrane ich majetkových práv. Ak správca túto povinnosť nesplní riadne a včas, spotrebiteľ je objektívne obmedzený vo výkone svojich práv a v možnosti kontrolovať zákonnosť a hospodárnosť výkonu správy.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako správca, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia zákona neutrpel. Zo strany orgánu dohľadu zároveň neboli zistené predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy

hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Zároveň bol v rámci správneho konania pri ukladaní sankcie za správny delikt aplikovaný postup v zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.“*

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z. sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona č. 108/2024 Z.z., keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2025, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 62 964,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 629,64 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0027/05/26 **Dňa: 15.07.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov **(ďalej len „*zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa*“),** § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 8 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov **(ďalej aj „*zákon o ochrane spotrebiteľa*“)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov **(ďalej len „*Správny poriadok*“), rozhodol takto:**

účastníkovi konania =obchodníkovi=dohliadanej osobe: **COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: ul. SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice**
- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 04.02.2026 v prevádzkarni: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* **(**s vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2026 s prílohami***)** a dňa 04.02.2026 v prevádzkarni: *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie***(**s vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2026 s prílohami***)**
IČO: **00 168 980**

1. pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/, § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď bolo vyššie uvedenými dohľadmi, zameranými aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1201/OMP/2025 (P-12/2026), a vykonanými s účastníkom konania=obchodníkom: ***COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: ul. SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice***:

a/ dňa 04.02.2026 v prevádzkarni: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* zistené, že v období odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026 prebiehala aj v kontrolovanej prevádzkarni **letáková akcia,** v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „*Deli tyčinka 3 druhy á 0,33€/35g", „ryža BASK lúpaná dlhozrnná á 1,69€/1kg", „Popradský bylinný čaj 3 druhy á 0,99€/30g",* pričom na **cenovkách v regáloch prevádzkarne** bolo uvedené: „*Deli tyčinka oriešková á 0,75€/35g", „ryža BASK dlhozrnná á 2,49€/1kg", „Popradský bylinný čaj Žihľava dvojdomá á 1,35€/30g",* a *„Popradský bylinný čaj Sedem bylín 1,35€/30g";* dotknuté výrobky boli zakúpené do kontrolného nákupu v hodnote 4,00,-€ a boli účtované správne za cenu totožnú v letákovej akcii

b/ dňa 04.02.2026 v prevádzkarni: *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie* zistené, že v období odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026 prebiehala aj v kontrolovanej prevádzkarni **letáková akcia,** v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „*Deli tyčinka 3 druhy á 0,33€/35g", „bravčová masť á 1,79€/500g", „tvaroh jemný á 1,29€/250g",* pričom na **cenovkách v regáloch prevádzkarne** bolo uvedené: „*Deli tyčinka oriešková á 0,75€/35g", „bravčová masť VZ á 2,29€/500g",* a *„tvaroh jemný á 1,59€/250g";* dotknuté výrobky boli zakúpené do kontrolného nákupu v hodnote 3,40€ a boli účtované správne za cenu totožnú v letákovej akcii,

čím ***obchodník porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene,*** keď dotknuté výrobky boli na predajnej cene v regáli, pred rozhodnutím sa spotrebiteľa o obchodnej transakcii, označené nesprávnou, do omylu uvádzajúcou, vyššou cenou, v porovnaní so správnou cenou, účtovanou v elektronickej registračnej pokladnici a totožnou s cenou, uvedenou v letáku (za porušenie tohto zákazu môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe=účastníkovi konania=obchodníkovi v zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške od 200,-€ do 2% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000,-€)

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa úhrnnú pokutu vo výške **500,- €, slovom päťsto eur,** ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00270526.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.02.2025 bol orgánu dohľadu od spotrebiteľa L. doručený podnet, zaevidovaný pod číslom 1201/OMP/2025 (P-12/2026), žiadajúci preveriť postup účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s označovaním výrobkov cenou.

Za účelom prešetrenia vyššie uvedeného podnetu spotrebiteľa, so zameraním na preverenie dodržiavania povinností a zákazov zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: ***COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: ul. SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice,*** dňa 04.02.2026, dohľad v prevádzkarňach: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* a *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie* **(**so spísanými *inšpekčnými záznamami zo dňa 04.02.2026 s prílohami***).**

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov), obchodníkov (s odkazom na § 52 Občianskeho zákonníka) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a súvislosti s ňou.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

V zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa tento zákon vzťahuje na predaj a poskytovanie produktov, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona tovarom rozumie akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

V zmysle § 2 písm. g/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona predajnou cenou rozumie

1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu
2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobe neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím
3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.

V zmysle § 2 písm. j/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie obchodník používať nekalé obchodné praktiky.**

V zmysle § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b/ vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému

je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle *§ 9 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa* obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú obchodnou praktikou alebo produktom osobitne zraniteľní z dôvodu nedostatku ich telesných alebo duševných schopností, ich veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže obchodník rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny; tým nie je dotknutá bežná a oprávnená reklamná praktika, akou je zveličujúce vyhlásenie alebo vyhlásenie, ktoré nie je mienené doslovne.

V zmysle § 9 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa sa podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa rozumie využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť informované rozhodnutie, v dôsledku ktorého spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

V zmysle *§ 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa r*ozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle *§ 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa z*a nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle *§ 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú n*ekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa je klamlivé konanie obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba**)** vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 8 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 7 a pri

ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:
a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: *COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo, sídlo: ul. SNP 136, 039 17 Turčianske Teplice* dňa 04.02.2026 dva dohľady v jeho prevádzkarňach: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* a *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie,* zamerané na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 1201/OMP/2025 (P-12/2026), s vyhotovením *inšpekčných záznamov zo dňa 04.02.2026* s prílohami- t. j. s poučením dohliadanej osoby pri

začatí výkonu dohľadu na mieste, s letákom COOP Jednota 4/26, platnom odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026, s dokladom o kúpe výrobku zo dňa 04.02.2026 a s poučením dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti. V poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa bola dohliadaná osoba poučená o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a e/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 15 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo e/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa (orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane).

Dohľadom, vykonaným v prevádzkarni účastníka konania:
a/ *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* dňa 04.02.2026 **(**s vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2026 s prílohami***)** bolo zistené, že v období odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026 prebiehala aj v kontrolovanej prevádzkarni **letáková akcia,** v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „*Deli tyčinka 3 druhy á 0,33€/35g“, „ryža BASK lúpaná dlhozrnná á 1,69€/1kg“, „Popradský bylinný čaj 3 druhy á 0,99€/30g“,* pričom na **cenovkách v regáloch prevádzkarne** bolo uvedené: „*Deli tyčinka oriešková á 0,75€/35g“, „ryža BASK dlhozrnná á 2,49€/1kg“, „Popradský bylinný čaj Žihľava dvojdomá á 1,35€/30g“,* a *„Popradský bylinný čaj Sedem bylín 1,35€/30g“;* dotknuté výrobky boli zakúpené do kontrolného nákupu v hodnote 4,00,-€ a boli účtované správne za cenu totožnú v letákovej akcii
b/ *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie* **(**s vyhotovením *inšpekčného záznamu zo dňa 04.02.2026 s prílohami***)** dňa 04.02.2026 bolo zistené, že v období odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026 prebiehala aj v kontrolovanej prevádzkarni **letáková akcia,** v ktorej bolo, okrem iného, uvedené: „*Deli tyčinka 3 druhy á 0,33€/35g“, „bravčová masť á 1,79€/500g“, „tvaroh jemný á 1,29€/250g“,* pričom na **cenovkách v regáloch prevádzkarne** bolo uvedené: „*Deli tyčinka oriešková á 0,75€/35g“, „bravčová masť VZ á 2,29€/500g“,* a *„tvaroh jemný á 1,59€/250g“;* dotknuté výrobky boli zakúpené do kontrolného nákupu v hodnote 3,40€ a boli účtované správne za cenu totožnú v letákovej akcii.
Týmto konaním ***účastník konania=obchodník=dohliadaná osoba porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene,*** keď dotknuté výrobky boli na predajnej cene v regáli, pred rozhodnutím sa spotrebiteľa o obchodnej transakcii, označené nesprávnou, do omylu uvádzajúcou, vyššou cenou, v porovnaní so správnou cenou, účtovanou v elektronickej registračnej pokladnici a totožnou s cenou, uvedenou v letáku.

Vo *vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.02.2026* (spísanom v prevádzkarni: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin*) zástupkyňa vedúcej prevádzkarne uviedla, že *cenovky sú menené vopred z dôvodu nízkeho počtu zamestnancov.*
Vo *vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.02.2026* (spísanom v prevádzkarni: *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie*) zástupkyňa vedúcej prevádzkarne uviedla, že *cenovky sú menené vopred z dôvodu, aby zamestnancom nevznikol nadčas.*

Vo *vyjadrení ku kontrole zo dňa 04.02.2026* v prevádzkarni: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* (doručenom orgánu dohľadu dňa 05.02.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, a podpísanom vlastnoručne len p. Ing. Z.T., t. j. členom predstavenstva, pričom podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Dr., vložka č.: 70/L, za účastníka konania podpisuje predseda predstavenstva/v jeho neprítomnosti podpredseda/ a ďalší člen predstavenstva) bolo uvedené, že k predmetnému pochybeniu došlo neúmyselne, nie systematicky, v dôsledku zníženého stavu pracovníkov v prevádzkarni pre zvýšenú chorobnosť, ďalej, že cenovky platné od nasledujúceho dňa, mali byť pri konkrétnych výrobkoch vymenené až po zatvorení prevádzkarne, no boli menené cca 1 hodinu pred uzatvorením prevádzkarne v domnení, že týmto konaním nedôjde k poškodeniu spotrebiteľa, pretože vtedy je realizovaný nízky počet nákupov. Zamestnanci boli opätovne poučení o povinnosti meniť cenovky na tovaroch, ktorým končí v daný deň akciová cena, až po uzatvorení prevádzkarne, a dohliadaná osoba prijme opatrenia na neopakovanie sa podobnej situácie v budúcnosti.

Vo *vyjadrení ku kontrole zo dňa 04.02.2026* v prevádzkarni: *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie* (doručenom orgánu dohľadu dňa 05.02.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, a podpísanom vlastnoručne len p. Ing. Z.T., t. j. členom predstavenstva, pričom podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Dr., vložka č.: 70/L, za účastníka konania podpisuje predseda predstavenstva/v jeho neprítomnosti podpredseda/ a ďalší člen predstavenstva) bolo uvedené, že k predmetnému pochybeniu spočívajúcom v tom, že cenovky platné od nasledujúceho dňa, boli pri konkrétnych výrobkoch vymenené už v daný deň cca 1 hodinu pred zatvorením prevádzkarne, nedošlo úmyselne, ani systematicky, a zamestnanci konali v domnení, že nedôjde k poškodeniu spotrebiteľov, pretože ich počet bol v dotknutej prevádzkarni nízky. Zamestnanci boli opätovne poučení o povinnosti meniť cenovky na tovaroch, ktorým končí v daný deň akciová cena, až po uzatvorení prevádzkarne, a dohliadaná osoba prijme opatrenia na neopakovanie sa podobnej situácie v budúcnosti.

Vyššie uvedenými vyjadreniami dohliadaná osoba nespochybnila spoľahlivo zistený skutkový stav veci, keď len vysvetlila príčiny vzniku nedostatku, deklarovala poučenie zamestnancov o výmene cenoviek platných až nasledujúci deň, až po uzatvorení prevádzkarne, a vyjadrila prísľub prijatia opatrení do budúcna. Na margo vyššie uvedeného orgán dohľadu uvádza, že zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku (škody) a nie je nevyhnutné, aby následok (škoda) aj nastal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a e), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. e) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

*V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže d*ohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

*V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa o*rgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia
a/ obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
b/ je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
c/ je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) ide o postup podľa § 35 ods. 15,
e) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba

členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
f) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
g) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
h) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
i) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
j) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
k) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
l) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 15.06.2026, doručenou do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 15.06.2026 na základe elektronickej doručenky, bolo oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia. Orgán dohľadu týmto opravuje zrejmú nesprávnosť v danom oznámení o začatí konania o porušení povinnosti, keď bol v ňom účastník konania vinený za porušenie ustanovení *„§ 4 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. c/“* zákona o ochrane spotrebiteľa namiesto správneho *„§ 4 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d/“* zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetné je zrejmou nesprávnosťou v písomnom vyhotovení predmetnej písomnosti a nemá vplyv na nepochybne zistený skutkový stav.

Dňa 22.06.2026 bolo orgánu dohľadu (prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk) od účastníka konania doručené *vyjadrenie účastníka správneho konania č. PP/0027/05/2026 zo dňa 22.06.2026* (podpísanom vlastnoručne len p. Ing. Z.T., t. j. členom predstavenstva, a elektronicky podpísanom predsedom predstavenstva p. Ing. J.K. a ďalším členom predstavenstva Ing. Ľ.K.), v ktorom účastník konania konštatoval, že si plne uvedomuje svoju zodpovednosť za dodržiavanie povinností vyplývajúcich z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, pochybenie spočívajúce v predčasnej výmene cenoviek v oboch prevádzkarňach otvorene plne uznáva, úprimne ľutuje, a ospravedlňuje sa za situáciu, ktorá neviedla k žiadnej skutočnej ujme spotrebiteľa a mohla narušiť dôveru spotrebiteľov v korektné obchodné praktiky. Zo zistenia, že v kontrolnom nákupe boli dotknuté výrobky účtované za správnu cenu totožnú s letákovou akciou, teda za nižšiu cenu ako bola uvedená na fyzickej cenovke v regáli, nevyplýva vznik žiadnej skutočnej majetkovej ujmy pre žiadneho spotrebiteľa, lebo žiaden spotrebiteľ nezaplatil viac ako mal zaplatiť. V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dal do pozornosti okolnosti, na ktoré orgán dohľadu prihliada pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere s poukazom najmä na závažnosť porušenia zákazu a na dôsledky pre spotrebiteľov, s tým, že spotrebiteľom nevznikla žiadna skutočná škoda (spotrebitelia zaplatili správnu akciovú cenu), ďalej že k nesúladu cenoviek s pokladničným systémom dochádzalo v časovom úseku približne 1 hodiny pred uzavretím prevádzkarní, kedy sa realizuje cca 5-7% denného objemu nákupov, a že pochybenie sa týkalo

konkrétnych výrobkov letákovej akcii, nie celého sortimentu ani celého prevádzkového dňa. Dodal, že príčinou vzniku nedostatku bola kombinácia objektívnych prevádzkových ťažkostí (znížený stav pracovníkov v oboch prevádzkarňach v čase zvýšenej chorobnosti) a snaha personálu predísť vzniku nadčasových hodín, keď personál nekonal s úmyslom uviesť spotrebiteľov do omylu ani poškodiť ich záujmy, ale konal v dobrej viere, že v čase s minimálnym počtom zákazníkov nedôjde k negatívnym dôsledkom. Vyjadril v plnom rozsahu nestotožnenie sa s názorom orgánu dohľadu v oznámení o začatí správneho konania v znení, že: „*sa nejednalo o ojedinelý nedostatok vo vzťahu k jednému výrobku, ale o zaužívanú nesprávnu prax obchodníka“,* s tým, že skutočnosť, že došlo k totožnému pochybeniu v ten istý deň v dvoch prevádzkarňach, nezakladá vedomé a opakované konanie vedenia spoločnosti, ale vyplýva to z identickej prevádzkovo-personálnej situácie v oboch predajniach v danom období, pričom neexistuje žiadne inštrukcia vedenia, ktorá by k takému postupu prevádzkarne viedla, naopak, platná vnútorná smernica výslovne ukladá povinnosť meniť cenovky až po uzatvorení prevádzkarne, z čoho vyplýva, že k porušeniu zákona došlo v dôsledku ľudskej chyby v náročných prevádzkovaných podmienkach, nie systémovým rozhodnutím obchodníka. Uviedol, že bezprostredne po zistení pochybenia dňa 04.02.2026 a po doručení inšpekčných záznamov prijal opatrenia: opätovné poučenie zamestnancov o povinnosti meniť cenovky pri akciovom tovare výlučne až po uzatvorení prevádzkarne a upozornenie vedúcich prevádzkarní na ich osobnú zodpovednosť za dodržanie tejto povinnosti, pričom prijaté opatrenia sú priebežne kontrolované nadriadeným personálom, čo má preukazovať zodpovedný a bezodkladný prístup účastníka konania k vykonaniu nápravy. Upozornil, že účastník konania je etablovaným obchodníkom pôsobiacim v regióne s dlhodobou snahou o korektný prístup k spotrebiteľom a bez závažnej predchádzajúcej sankčnej histórie v porovnateľných veciach, jeho primárnym poslaním je zabezpečovanie dostupného predaja tovarov pre obyvateľov regiónu, vrátane sociálne zraniteľných skupín, neprimerane vysoká sankcia by mohla negatívne ovplyvniť prevádzkovú schopnosť subjektu na úkor týchto skupín, a zástupcovia spoločnosti plne spolupracovali s inšpektormi SOI počas výkonu dohľadu a nepopierali zistené skutočnosti. So zreteľom na tieto skutočnosti, predovšetkým na absenciu skutočnej škody pre spotrebiteľov, neúmyselnosť konania, okamžité prijatie nápravných opatrení a aktívnu spoluprácu s orgánom dohľadu navrhol upustenie od uloženia sankcie, prípadne jej uloženie pri dolnej hranici zákonnej sadzby (200,- €) s poukazom na § 44 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa (účastník konania mal asi na mysli § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa o znížení sadzby pokuty na polovicu), so zohľadnením všetkých poľahčujúcich okolností a minimálnej spoločenskej nebezpečnosti konania s tým, cieľom správneho trestania nemá byť sankcionovanie subjektu.

Orgán dohľadu sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov pred používaním nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, a to uvádzaním spotrebiteľov do omylu informovaním ich na regáli s výrobkom o vyššej cene než aká v skutočnosti bola účtovaná, ustálil v názore, že účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Orgán dohľadu uvádza, že spotrebiteľ vstupujúci do prevádzkarne za účelom vykonania nákupu, disponuje určitým finančným rozpočtom. Pokiaľ sa tento spotrebiteľ z klamlivým cenoviek, uvádzajúcich vyššie ako skutočné predajné ceny, dozvie, že za tovar, ktorý plánuje kúpiť, bude musieť zaplatiť viac, než ako plánuje, môže sa rozhodnúť odísť z dotknutej prevádzkarne a navštíviť iného obchodníka, ponúkajúceho nižšie ceny. Spotrebiteľ nevie, že skutočná predajná cena je nižšia, než aká je uvádzaná na regáloch s tovarom, a že v realite bude za plánovaný tovar platiť menej, pretože sa riadi cenami uvedenými na regáloch a z dôvodu, že tieto nesprávne ceny sú vyššie, sú spôsobilé uviesť ho do omylu, ovplyvniť jeho rozhodnutie uzavrieť kúpno-predajný vzťah (s účastníkom konania), a poškodiť ho (finančne i časovo)

presunom sa do prevádzkarne iného obchodníka. Na základe vyššie uvedeného sa nemožno stotožniť s tvrdením účastníka konania, že žiadnemu spotrebiteľovi nevznikla žiadna ujma. Orgán dohľadu priznáva, že pochybenie účastníka konania sa týkalo konkrétnych výrobkov v letákovej akcii, a preto zdôrazňuje, že týchto výrobkov bolo viac ako sto druhov, čo nemožno považovať za zanedbateľný počet. Skutočnosť, že k protiprávneho stavu dochádzalo cca 1 hodinu pred uzatvorením každej z dvoch kontrolovaných prevádzkarní, kedy sa realizuje, podľa tvrdenia účastníka konania, cca 5-7% denného objemu nákupov, nemožno považovať za vyvinenie sa z nezákonného skutkového stavu veci, pretože aj keby protiprávny stav trval niekoľko desiatok minút v posledný deň trvania letákovej akcie, bolo dané konanie spôsobilé negatívne ovplyvniť rozhodovanie niekoľkých spotrebiteľov, a preto to na protiprávnosti daného konania nič menení. Na margo nesúhlasu účastníka konania s vyjadrením orgánu dohľadu ohľadom toho, že „*sa nejednalo o ojedinelý nedostatok vo vzťahu k jednému výrobku, ale o zaužívanú nesprávnu prax obchodníka“,* orgán dohľadu cituje z podnetu spotrebiteľa 1201/OMP/2025 (P-12/2026): *„podavam vam podnet na kontrolu predajni COOP Jednota (predajne Martin-Sever a Martin Kosuty 2 a ani aj ine), kde v posledny den akcie, uz hodinu pred zatvorenim predajni nenajdete cenovky akcioveho tovaru, alebo cenovky najdete, ale ceny su platne od nasledujúceho dna, teda su to poakciove cenovky (biele cenovky), akciove cervene cenovky nenajdete. Ale na nasledujucu akciu uz maju pripravene cenovky....Dnes som sa o tom opat predvedcil, teda bolo cca 35 min do zavretia predajne v Kosuty 2 v Martine. Dakujem, ze napomeniete predajne. Nam sa obsluha len smeje do tvare.....“,* čo spolu s vyjadreniami dotknutých osôb počas výkonu dohľadu, t. j. zástupcov vedúcich prevádzkarní, uvádzajúcich: „*cenovky meníme vopred z dôvodu, že je nás málo“* a „*chystáme tak cenovky z dôvodu, aby nám nevznikal nadčas.“,* a spolu so zistením rovnakého nedostatku v totožný deň v dvoch prevádzkarňach účastníka konania, nepochybne poukazuje na opakovanú zaužívanú nesprávnu prax obchodníka, ktorý objektívne zodpovedá za konanie svojich zamestnancov bez ohľadu na znenie vypracovaných interných dokumentov. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako dohliadaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, preto vysvetlenie príčin vzniku nedostatku a následné deklarované vykonanie nápravy preto nie sú liberačnými dôvodmi zo zisteného protiprávneho konania. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku (škody) a nie je nevyhnutné, aby následok (škoda) aj nastal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Orgán dohľadu vníma podnikateľskú činnosť všetkých dohliadaných subjektov, vrátane účastníka konania, ako významný faktor tvorby ekonomických hodnôt, podpory hospodárskeho rastu a zvyšovania prosperity štátu, no zároveň zdôrazňuje, že činnosť orgánu dohľadu musí smerovať k zabezpečeniu zákonnosti, transparentnosti a stability regulovaného prostredia. Orgán dohľadu súhlasí s názorom účastníka konania, že cieľom správneho trestania nie je sankcionovanie subjektu, no zároveň dodáva, že jeho zámerom je zabezpečenie dodržiavania právnych predpisov, ochrana verejného záujmu a prevencia ďalšieho protiprávneho konania. Poskytnutie súčinnosti orgánu dohľadu je povinnosťou dohliadanej osoby (účastníka konania), pretože v opačnom prípade by mohla byť postihovaná za marenie, resp. sťaženie výkonu dohľadu. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, vrátane predchádzajúcej sankčnej histórie účastníka konania, ako aj prijatie nápravných opatrení do budúcna, no zdôrazňuje, že dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej

zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Vzhľadom k tomu, že dohliadaná osoba neuniesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba mohla porušením zákona preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľov a preto bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Za porušenie zisteného zákazu zodpovedá účastník konania- ***COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo,*** ako dohliadaná osoba a obchodník v plnom rozsahu.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmie *COOP JEDNOTA MARTIN, spotrebné družstvo*** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6, § 10 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých

členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 50 216 536,-€, z ktorého 2% predstavujú sumu 1 004 330,72 €. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 200,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 2% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie povinností pokutu vo výške od 200,-€ do 200 000,- € za aplikácie § 44 ods. 1 (o znížení sadzby pokuty na polovicu, nakoľko v čase vydávania rozhodnutia účastník konania ukončil porušenie zisteného zákazu) a za aplikácie § 44 ods. 3 citovanej právnej normy o úhrnnej pokute, v súlade s absorpčnou zásadou, za delikt svojou povahou najzávažnejší, ktorým je porušenie zákazu nekalých obchodných praktík.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

V zmysle § 44 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa mimoriadne zníženie sankcie za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu sadzby pokuty okrem postupu podľa odseku 1 nie je prípustné.

V zmysle § 44 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

V záujme hospodárnosti konania spojil orgán dohľadu zistenia u účastníka konania z viacerých výkonov dohľadov do jedného správneho konania a za všetky nedostatky, zistené dohľadmi dňa 04.02.2026 v prevádzkarni: *COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* a *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie,* uložil sankciu týmto jediným rozhodnutím. Takéto spoločné konanie predpokladá aj § 49 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 49 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ak je to účelné a možné, orgán dohľadu vykoná v rozsahu svojej pôsobnosti spoločné konanie o porušení všetkých povinností podľa tohto zákona a právne záväzného aktu Európskej únie.

V zmysle § 49 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonať spoločné konanie aj o porušení povinností podľa odseku 1, ktorých sa dopustili viaceré dohliadané osoby, ak tieto porušenia spolu súvisia a na konanie o nich je príslušný ten istý orgán dohľadu. Orgán dohľadu môže počas spoločného konania vylúčiť vec niektorej dohliadanej osoby na samostatné konanie, ak odpadol dôvod spoločného konania, na urýchlenie konania alebo z iného dôležitého dôvodu. Orgán dohľadu písomne oznámi spojenie vecí alebo vylúčenie veci na samostatné konanie všetkým účastníkom konania. O spojení vecí a o vylúčení veci sa rozhodnutie nevydáva. Proti oznámeniu o spojení vecí alebo o vylúčení veci nie je prípustný opravný prostriedok.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na
a/ závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
b/ záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
c/ predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
d/ finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
e/ sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
f/ iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z citácií zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané nielen počas a po vykonaní obchodnej transakcie, ale aj pred vykonaním obchodnej transakcie. Obchodné praktiky teda možno definovať ako činnosti súvisiace najmä s reklamou, predajom alebo dodávkou tovaru spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa, podľa výkladu Európskeho súdneho dvora, považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. V tomto smere nie je významné, či sa jedná o spotrebiteľa, ktorému je nekalá obchodná praktika adresovaná alebo sa k nej dostane neadresne. Podstatnou pri nekalých obchodných praktikách je skutočnosť, že spotrebiteľ buď nedostane všetky relevantné informácie pre rozhodnutie o uskutočnení obchodnej transakcie, alebo informácie, ktoré spotrebiteľ dostane, sú nesprávne, skreslené, neúplné, nezreteľné alebo nezrozumiteľné. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje

rozhodnutie o obchodnej transakcii ako akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania. V zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004, sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a zároveň podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, čo v posudzovanom prípade bolo splnené, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. pri ponuke a predaji produktov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda zabezpečenie pre spotrebiteľa správnej informácie o predajnej cene na cenovke v regáli, v dôsledku čoho by nerealizoval rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Konaním účastníka konania mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním a opomenutím konania obchodníka naplnený. Po zohľadnení porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky, vrátane miery v akej bol spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za zanedbateľné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu, ktorého sa účastník konania dopustil poskytnutím spotrebiteľom do omylu uvádzajúcich informácií o predajných cenách výrobkov.

Rozsah protiprávneho konania vníma orgán dohľadu vo vyššej miere, nakoľko k totožnému porušeniu zákona došlo v rovnaký deň (t. j. dňa 04.02.2026) v dvoch prevádzkarňach účastníka konania (*COOP Jednota, Štefunkova 5985, Martin* a *COOP Jednota, SEVER, Rumunskej armády 2085/14, Martin-Záturčie*), preukázateľne u 5 druhov kontrolovaných výrobkov **(**pričom, na základe podnetu spotrebiteľa č. 1201/OMP/2025 (P-12/2026), a vyjadrení dotknutých osôb počas výkonu dohľadu, t. j. zástupcov vedúcich prevádzkarní, sa možno dôvodne domnievať, že daný nedostatok by bol zistiteľný u všetkých akciových výrobkov, ponúkaných v letákovej akcii, trvajúcej odo dňa 29.01.2026 do dňa 04.02.2026, ktorých bolo viac ako 100 druhov**)**, v dôsledku čoho nemali spotrebitelia pred kúpou k dispozícii jeden z najdôležitejších údajov, t. j. pravdivý údaj o cene, čo mohlo ovplyvniť ich záujem o ponúkané výrobky.

Trvanie protiprávneho konania možno zasadiť do obdobia výkonu dohľadu.

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané, bola skutočnosť rovnakého zisteného nedostatku v dvoch prevádzkarňach účastníka konania v identický deň, čo nasvedčuje nesprávnej obchodnej praxi účastníka konania, a preto to nebolo možné nezohľadniť pri navýšení výslednej sumy pokuty.

Poľahčujúcou okolnosťou bolo zistenie porušenia právnych predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľa u účastníka konania (za posledných 5 rokov) len v jednom prípade (pri predaji bezdymového tabakového výrobku osobe mladšej ako 18 rokov, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím F/0055/05/2023 zo dňa 25.10.2023), ako aj jeho záujem o odstránenie negatívnych následkov porušenia zákona.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré obchodník získal porušením zákazu používať nekalé obchodné praktiky, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré obchodník v dôsledku porušenia zákona neutrpel.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi (vystupujúcom v pozícii laika) tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jeho podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľa o predajných cenách, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý poskytuje služby spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja produktov bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri

určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Pri určení výšky pokuty boli zobrané do úvahy všetky vyjadrenia účastníka konania k zistenému nedostatku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť nepravdivými predajnými cenami uvedení do omylu, ako aj s poukazom na rovnaké porušenie zákona, zistené v dvoch prevádzkarňach účastníka konania v identický deň, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnemu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE:
Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.