Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0162/05/2025 **Dňa: 02.07.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 108/2024 Z.z.) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **INTEN-EURA, správa domov, s.r.o.**
sídlo: **M. Pišúta 1119/23, 031 01 Liptovský Mikuláš**
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „správny orgán“) spísaním a zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovenko.sk s následným ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 18.09.2025 spísaním a zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.09.2026, pokračoval zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 04.12.2025 a bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania dňa 12.01.2026 zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 12.01.2026 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 20.01.2026).
IČO: **46 779 841**

pre porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v

znení účinnom do 30.06.2024 (v nadväznosti na prechodné ustanovenie obsiahnuté v zákone č. 108/2024 Z. z., účinnom odo dňa 01.07.2024, v zmysle ktorého vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024), **podľa ktorého je správca povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,** keď bolo výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného pod č. P-102/2025 (4109/OMP/2025) zistené, že

a) v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.02.2020 do 31.03.2024, v zmysle ktorého je správca povinný ***pri správe domu zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov,*** bolo na základe dokladov predložených orgánu dohľadu zistené, že účastník konania zabezpečuje správu bytového domu na ulici 1. mája 2044, 031 01 Liptovský Mikuláš (Zmluva o výkone správy č. 2013/028 zo dňa 18.07.2013 uzavretá medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu v Liptovskom Mikuláši, na ul.1. mája 2044 a správcom), pričom ako správca bytového domu v rokoch 2023 a 2024 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok; **vyššie uvedeným konaním správca ako poskytovateľ služieb porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,** čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

b) v nadväznosti na povinnosť správcu podľa § 8b ods.1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.02.2020 do 31.03.2024, v zmysle ktorého ***pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a sledovať úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky*** a v spojení s § 10 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého *vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a priľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov*, s poukazom na čl. II. Práva a povinnosti správcu, bod 2.1.11 Zmluvy o výkone správy č. 2013/028 zo dňa 18.07.2013, podľa ktorého bola stanovená povinnosť správcu: „*Vymáhať vzniknuté nedoplatky na preddavkoch za platby spojené s užívaním bytu, resp. nebytového priestoru, vzniknuté nedoplatky z vyúčtovania preddavkov ako aj vzniknuté nedoplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu*.“ a čl. III. Práva a povinnosti vlastníkov, bod. 3.5, v zmysle ktorého *sú na zabezpečenie údržby a opráv spoločných častí domu povinní vlastníci poukazovať mesačný príspevok na účet domu vo výške vyčíslenej v kalkulačnom liste preddavkov a to*

vždy najneskôr do 20. dňa príslušného mesiaca vopred. Tento príspevok je na účte domu evidovaný ako fond opráv a údržby. Pri potrebe väčších opráv a údržby sú vlastníci povinní schváliť na schôdzi vlastníkov jednorazový príspevok do fondu.“, ktorú si správca nesplnil, keďže vlastníci nebytových priestorov zapísaní na liste vlastníctva č. 4730 pre kat. územie 832707 Liptovský Mikuláš, ktorí sú podieloví spoluvlastníci na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a k pozemku parc.č.641/5524 a parc.č.728/5524, neuhrádzali preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle cit. článkov zmluvy o výkone správy č. 2013/028 (zároveň vlastníci bytov neprijali rozhodnutie o zohľadnení miery využitia spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov v súvislosti s úhradou preddavkov na fondu prevádzky, údržby a opráv) a správca vzniknuté nedoplatky na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv nevymáhal, čím **správca ako poskytovateľ služieb porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,** čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. pokutu vo výške **400 € slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01620525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.06.2025 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne s účastníkom konania výkon dohľadu na diaľku. Výkon dohľadu bol začatý spísaním a zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovenko.sk s následným ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 18.09.2025 spísaním a zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.09.2026, pokračoval zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 04.12.2025 a bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania dňa 12.01.2026 zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 12.01.2026 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 20.01.2026). Výkon dohľadu bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako zhotoviteľa diela - obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 102/2025 (4109/OMP/2025).

Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 12.01.2026.

Z podkladov pre rozhodnutie a z kontroly zameranej na obsah podnetu spotrebiteľky, ktorý poukazoval na nezákonný postup správcu vo viacerých bodoch a oblastiach zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 182/1993 Z.z.) je zrejmé, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy č. 2013/028 zo dňa 18.07.2013 uzavretú medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu v Liptovskom Mikuláši, na ul.1. mája 2044. Výkonom dohľadu bolo zistené, že správca bytového domu v rokoch 2023 a 2024 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov podľa potreby, najmenej raz za rok.
Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení v znení účinnom do 30.06.2024, podľa ktorého je poskytovateľ služieb povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, v spojení s § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.02.2020 do 31.03.2024, v zmysle ktorého je správca povinný pri správe domu zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa službou sa rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19 cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. pri správe domu je správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov.

Cit. ustanovenie zákona č. 182/1993 Z.z. má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchýliť. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z uskutočneného výkonu dohľadu je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako poskytovateľovi služby z ustanovenia § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania nezvolal schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok v súlade s § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z.z.

Podľa § 8b ods.1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom od 01.02.2020 do 31.03.2024, je ***pri správe domu správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy a sledovať úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté***

nedoplatky. Táto zákonná povinnosť je zároveň premietnutá aj do čl. II bodu 2.1.11 Zmluvy o výkone správy, podľa ktorého je správca povinný vymáhať vzniknuté nedoplatky na preddavkoch za platby spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov, ako aj nedoplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu.

Podľa znenia Zmluvy o výkone správy č. 2013/028, čl. II. Práva a povinnosti správcu, bod 2.1.11 zo dňa 18.07.2013, bola stanovená povinnosť správcu: „*Vymáhať vzniknuté nedoplatky na preddavkoch za platby spojené s užívaním bytu, resp. nebytového priestoru, vzniknuté nedoplatky z vyúčtovania preddavkov ako aj vzniknuté nedoplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu*." a podľa čl. III. Práva a povinnosti vlastníkov, bod. 3.5, bola dohodnuté, že *na zabezpečenie údržby a opráv spoločných častí domu sú povinní vlastníci poukazovať mesačný príspevok na účet domu vo výške vyčíslenej v kalkulačnom liste preddavkov a to vždy najneskôr do 20. dňa príslušného mesiaca vopred. Tento príspevok je na účte domu evidovaný ako fond opráv a údržby. Pri potrebe väčších opráv a údržby sú vlastníci povinní schváliť na schôdzi vlastníkov jednorazový príspevok do fondu*."
Zároveň je stanovená povinnosť podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého *vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a priľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov*

Výkonom dohľadu bolo zistené, že vlastníci nebytových priestorov zapísaní na liste vlastníctva č. 4730 pre kat. územie 832707 Liptovský Mikuláš, ktorí sú podieloví spoluvlastníci na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a k pozemku parc.č.641/5524 a parc.č.728/5524, neuhrádzali preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle zmluvy o výkone správy č. 2013/028 zo dňa 18.07.2013 v súlade s ustanoveniami Zmluvy o výkone správy. Zároveň nebolo preukázané, že by vlastníci bytov a nebytových priestorov prijali rozhodnutie o zohľadnení miery využívania spoločných častí a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., ktoré by odôvodňovalo odlišný režim tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv vo vzťahu k týmto vlastníkom.
Účastník konania napriek existencii uvedených nedoplatkov nevykonal kroky smerujúce k ich vymáhaniu, hoci mu takáto povinnosť vyplývala priamo zo zákona, ako aj zo zmluvy o výkone správy. Týmto postupom správca nezabezpečil riadnu tvorbu finančných prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, ktorý slúži na financovanie prevádzky, údržby, opráv, obnovy, modernizácie a rekonštrukcie spoločných častí a spoločných zariadení domu. Nečinnosť správcu pri vymáhaní zákonných a zmluvných platieb od vlastníkov nebytových priestorov, mohla mať negatívny dopad na zabezpečenie riadneho výkonu správy domu a na ochranu ekonomických záujmov ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov.

Poskytovanie služby správy domu zahŕňa nielen administratívne zabezpečovanie správy, ale aj plnenie zákonných a zmluvných povinností správcu smerujúcich k ochrane majetku vlastníkov a

zabezpečeniu dostatočných finančných zdrojov na prevádzku a údržbu domu. Ak správca nevymáha vzniknuté nedoplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv napriek tomu, že mu takáto povinnosť vyplýva zo zákona a zo zmluvy o výkone správy, neposkytuje službu správy domu spôsobom, ktorý umožňuje jej riadne použitie a naplnenie jej účelu.

Správca vzniknuté nedoplatky na preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv nevymáhal, čím ako poskytovateľ služieb porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení v znení účinnom do 30.06.2024. Keďže správca nevykonával v danej súvislosti správu domu v rozsahu a spôsobom vyžadovaným osobitným predpisom a zmluvou o výkone správy, služba správy domu nebola poskytovaná riadne a v súlade s jej účelom, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu.

Na základe zaslaného *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 18.06.2025, bolo zo strany účastníka konania dňa 26.06.2025 správnemu orgánu doručené podanie označené ako *Doručenie dokladov na základe výzvy* zo dňa 26.06.2025, v ktorej okrem iného uviedol, že v roku 2023 ani v roku 2024 schôdze v bytovom dome zvolané neboli s tým, že správca komunikoval s komisiou zástupcov vlastníkov pre prípravu komplexnej obnovy (v r. 2023 2x, v roku 2024 žiadne – správca pripravoval projektové zmeny odsúhlasené komisiou. Zároveň uviedol, že ročné vyúčtovanie nebytových priestorov sa v dome nevykonáva, nebytové priestory neprispievajú na prevádzkové náklady domu z dôvodu, že nevyužívajú žiadne spoločné časti ani spoločné zariadenia domu.

Na základe zistenia vyššie uvedených nedostatkov bola účastníkovi konania zaslaná písomnosť- *Oznámenie a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 04.12.2025, s výzvou na vyjadrenie sa k predmetných zisteniam so stanovenou lehotou do 5 pracovných dní od prevzatia tejto písomnosti. Účastník konania sa k zisteniam orgánu dohľadu uvedeným v rámci daného oznámenia nevyjadril.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 05.06.2026 s dátumom doručenia dňa 08.06.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán sa podrobne a veľmi dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-102/2025 (4109/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 12.01.2026, predloženými písomnými dokladmi a považuje skutkový stav za objektívne prešetrený a riadne zdokumentovaný. Správny orgán na tomto základe uložil účastníkovi konania pokutu, ktorá zodpovedá plne rozsahu a významu zisteného nedostatku, ako aj tej skutočnosti, že spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na orgán štátnej správy, aby tento ochránil jeho práva a právom chránené záujmy.

Správca ako poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) vyššie citovanej právnej úpravy, povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontrol.

Tým bol porušený § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. f) a § 8b ods.1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z.z .

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie vzal správny orgán do úvahy a zohľadnil všetky kritériá podľa § 42 a § 43 zákona č. 108/2024 Z.z. Taktiež prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to podľa § 43 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., a to až do výšky 100 000 eur.

Zároveň uvádzame, že správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Subjektom deliktu je fyzická osoba - podnikateľ spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako poskytovateľ služieb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **INTEN-EURA, správa domov, s.r.o.**

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. na podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Účastník konania ako správca bytového domu nezvolal ani raz za rok 2023 a 2024 schôdzu vlastníkov bytov v dotknutom bytovom dome, čím porušil práva spotrebiteľov na riadny výkon správy. Nekonaním správcu tak boli vlastníci bytov ukrátení na svojich právach, nakoľko v dôsledku neprebehnutia schôdze vlastníkov bytov v uvedenom období najmenej raz za rok, bola spotrebiteľom odnímaná možnosť na informácie o spravovaní ich majetku (financiách, slúžiacich na správu domu, s ktorými v danom období disponoval správca), ako aj možnosť dožadovať sa opráv, úprav a nedostatkov vzniknutých v bytovom dome priamo od správcu a to v bezprostrednej súčinnosti s ním sa podieľať na správe bytového domu. Nesplnenie uvedenej zákonnej povinnosti navodzuje dojem nedostatočného záujmu o potreby a problémy vlastníkov, na ktoré má správca v rámci svojej činnosti reagovať, pričom práve schôdza vlastníkov bytov v dome je azda platformou najvhodnejšou na riešenie danej problematiky.

Jednou zo základných povinností správcu je takisto povinnosť ustanovená v § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa ktorého je správca pri správe domu povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov s odbornou starostlivosťou, sledovať úhrady preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a vymáhať vzniknuté nedoplatky. Uvedená povinnosť predstavuje jednu zo základných zložiek výkonu správy, keďže fond prevádzky, údržby a opráv tvorí hlavný zdroj finančných prostriedkov určených na zabezpečenie prevádzky domu, vykonávanie opráv, odstraňovanie porúch, údržbu spoločných častí a spoločných zariadení domu, ako aj financovanie obnovy, modernizácie a rekonštrukcie domu.

Nevymáhanie nedoplatkov do fondu prevádzky, údržby a opráv zároveň predstavuje konanie, ktoré môže negatívne ovplyvniť schopnosť domu zabezpečovať opravy, údržbu, odstraňovanie havarijných stavov a financovanie ďalších nevyhnutných činností spojených s prevádzkou domu. Dôsledkom takéhoto postupu môže byť zníženie rozsahu alebo kvality poskytovaných služieb súvisiacich so správou domu, prípadne vznik potreby zvýšeného finančného zaťaženia ostatných vlastníkov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako správca, ktorý poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytovania služieb bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia zákona neutrpel. Zo strany orgánu dohľadu zároveň neboli zistené predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách prechodných ustanovení obsiahnutých v zákone č. 108/2024 Z. z. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. *„dozor, dohľad alebo kontrola povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2024 začaté a neukončené pred 1. júlom 2024 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024. Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa zistené dozorom, dohľadom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.“*

Zároveň bol v rámci správneho konania pri ukladaní sankcie za správny delikt aplikovaný postup v zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa *„Zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za*

porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.“

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z. sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z. sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona č. 108/2024 Z.z., keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2025, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 538 312,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 5383,12 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci

administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0023/05/26 **Dňa: 10.07.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov **(ďalej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa),** § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 8 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov **(ďalej aj zákon o ochrane spotrebiteľa)** a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov **(ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:**

účastníkovi konania: František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin
- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 13.03.2026 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina **(ďalej aj orgán dohľadu)** (spísaním *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2026,* doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.03.2026 na základe elektronickej doručenky) a dňa 15.05.2026 a orgáne dohľadu (spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 15.05.2026,* doručeného do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 19.05.2026 na základe elektronickej doručenky)
IČO: **55 438 954**

● **pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**
- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva z tohto zákona, keď bolo dohľadom, zameraným na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 122/OMP/2026 (P-18/2026), a vykonaným dňa 13.03.2026 a dňa 15.05.2026 inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie na orgáne dohľadu s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: ***František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin*** (so spísaním *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2026* a *inšpekčného záznamu zo dňa 15.05.2026*), zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026)-

uzatvoril s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola oprava *motocykla Gas Gas EC300* (podľa vyjadrenia spotrebiteľa-objednávateľa diela v podnete bol výrobok odovzdaný obchodníkovi-zhotoviteľovi diela na opravu dňa 02.07.2025) a keďže oprava daného motocykla nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632

Občianskeho zákonníka vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, **no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026) (objednávateľovi diela) žiadne písomné potvrdenie o prevzatí objednávky,** čím ***obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa***; *nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky mohla byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma* (spotrebiteľ vo svojom podnete poukazoval na nedodržanie slovne dohodnutej ceny a termínu vykonania opravy)

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,- €** slovom **dvesto eur,** ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00230526.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19.01.2026 bol na *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* postúpený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom č. 122/OMP/2026 (P-18/2026), žiadajúci preveriť postup dohliadanej osoby-obchodníka-účastníka konania: ***František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin*** v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na to, že účastník konania nedodržal slovne dohodnutú cenu a termínu vykonania opravy.

Za účelom prešetrenia daného podnetu spotrebiteľa začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou na orgáne dohľadu výkon dohľadu na diaľku spísaním *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* **(**s prílohou-poučením dohliadanej osoby pri začatí výkonu dohľadu na diaľku; doručeného do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.03.2026 na základe elektronickej doručenky**)** so žiadosťou o doručenie dokladov a vyjadrení v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej písomnosti. Dňa 13.03.2026 požiadala dohliadaná osoba, prostredníctvom e-mailu, orgán dohľadu o predĺženie lehoty na doručenie dokladov a vyjadrení do dňa 17.04.2026 (z dôvodu zahraničnej cesty), na čo reagoval orgán dohľadu e-mailom zo dňa 16.03.2026, adresovaným dohliadanej osobe, s tým, že doklady a vyjadrenia k danému podnetu môže za dohliadanú osobu doručiť jej splnomocnený zástupca. Dňa 16.03.2026 informovala dohliadaná osoba, prostredníctvom e-mailu, orgán dohľadu o tom, že nemá splnomocnenú osobu a preto orgán dohľadu e-mailom zo dňa 17.03.2026 vyhovel žiadosti dohliadanej osoby a predĺžil lehotu na doručenie žiadaných dokladov a vyjadrení do dňa 17.04.2026. Dňa 16.04.2026 doručila dohliadaná osoba, prostredníctvom e-mailu, orgánu dohľadu doklady (*faktúra č. GG202502 zo dňa 24.12.2025 (1 035,-€), faktúra č. GG202601 zo dňa 06.01.2026 (1 575,-€), doklad preukazujúci prijatie sumy 1 575,-€ na bankový účet obchodníka dňa 06.01.2026,*

a elektronická komunikácia medzi zmluvnými stranami za obdobie odo dňa 02.07.2025 do dňa 06.01.2026) a vyjadrenie k prešetrovanému podnetu s tým, že výrobok bol spotrebiteľovi odovzdaný dňa 06.01.2026. Výkon dohľadu bol ukončený dňa 15.05.2025 na orgáne dohľadu spísaním *inšpekčného záznamu zo dňa 15.05.2026* **(**aj s prílohou-poučením dohliadanej osoby

pred začatím konania o porušení povinnosti; doručeného do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 19.05.2026 na základe elektronickej doručenky**).** Pri výkone dohľadu bol zistený nedostatok, za ktorý v plnej miere zodpovedá účastník konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. zákona č. 40/1964 Zb., v znení neskorších predpisov; **ďalej len OZ**), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy a v súvislosti s ňou.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 632 OZ ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba**)** vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

V zmysle § 26 ods. 8 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 7 a pri

ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:
a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Orgán dohľadu vykonal s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: *František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin* dňa 13.03.2026 a dňa 15.05.2026 na orgáne dohľadu dohľad, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 122/OMP/2026 (P-18/2026), vyhotovením *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2026* (s prílohou-poučením dohliadanej osoby pri začatí výkonu dohľadu na diaľku) a *inšpekčného záznamu zo*

dňa 15.05.2026 **(**aj s prílohou - poučením dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a e/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 15 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo e/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa).

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026), uzatvoril s účastníkom konania: ***František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin***, ústnu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola oprava *motocykla Gas Gas EC300* (podľa vyjadrenia spotrebiteľa-objednávateľa diela v podnete bol výrobok odovzdaný obchodníkovi-zhotoviteľovi diela na opravu dňa 02.07.2025 a z tohto dňa je aj datovaná prvá písomná komunikácia medzi zmluvnými stranami) a keďže oprava daného motocykla nebola vykonaná na počkanie, malo byť v zmysle § 632 OZ vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, **no dohliadaná osoba=obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026) (objednávateľovi diela) žiadne písomné potvrdenie o prevzatí objednávky,** čím ***obchodník porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa***. Nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky mohla byť spotrebiteľovi preukázateľne spôsobená ujma (spotrebiteľ vo svojom podnete poukazoval na nedodržanie slovne dohodnutej ceny a termínu vykonania opravy).

Vo *vyjadrení k podnetu spotrebiteľa zo dňa 16.04.2026* (doručenom orgánu dohľadu, spolu s dokladmi, prostredníctvom e-mailu) dohliadaná osoba uviedla, že medzi ním a spotrebiteľom- podávateľom daného podnetu, bola uzatvorená ústna zmluva o dielo, priložená elektronická komunikácia nahrádza písomnú formu objednávky, motocykel bol pri prevzatí v nepojazdnom a technicky nevyhovujúcom stave, vyžadoval rozsiahlu diagnostiku spojenú s jeho rozobratím za účelom zistenia technického stavu, spotrebiteľ bol o tejto skutočnosti, ako aj o možnej časovej náročnosti opravy, vzhľadom na stav motocykla a dostupnosť náhradných dielov, priebežne informovaný, rozsah prác nebolo možné presne určiť vopred, keďže závisel od zisteného technického stavu po rozobratí motocykla, jednotlivé kroky opravy a rozsah prác bol so spotrebiteľom priebežne komunikovaný, vystavená faktúra zo dňa 06.01.2026 zodpovedá reálne vykonaným servisným úkonom a odpracovanému času v rozsahu 35 hodín pri hodinovej sadze 45,-€/hod. a úhrada sumy vo výške 1 575,-€ prebehla bankovým prevodom pri odovzdaní motocykla. Dohliadaná osoba ďalej vo vyjadrení definovala rozpis vykonaných prác, dátum odovzdania motocykla spotrebiteľovi dňa 06.01.2026, oboznámenie ho s nevykonaním opravy v plnom rozsahu z dôvodu jeho rozhodnutia nepokračovať v ďalších servisných úkonoch s tým, že sa domnieva, že ide o spor medzi podnikateľom a spotrebiteľom, týkajúci sa rozsahu vykonaných prác a ich ceny. V prílohe daného vyjadrenia sa nachádzala *faktúra č. GG202502 zo dňa 24.12.2025 (1 035,-€), faktúra č. GG202601 zo dňa 06.01.2026 (1 575,-€), doklad preukazujúci prijatie sumy 1 575,-€ na bankový účet obchodníka dňa 06.01.2026,* a elektronická komunikácia medzi zmluvnými stranami za obdobie odo dňa 02.07.2025 do dňa 06.01.2026.

Vo *vyjadrení k obsahu inšpekčného záznamu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026) zo dňa 19.05.2026* (doručenom orgánu dohľadu prostredníctvom e-mailu) dohliadaná osoba uviedla,

že zistený nedostatok vníma ako administratívne pochybenie formálneho charakteru, upozorňujúceho ho na potrebu presnejšieho administratívneho nastavenia zákazkového procesu, dodala, že počas výkonu dohľadu bola súčinná, poskytla orgánu dohľadu požadované doklady a vyjadrenia, jej úmyslom nebolo nikdy poškodiť spotrebiteľa ani obchádzať povinnosti vyplývajúce zo zákona, dotknutý motocykel, ktorý bol predmetom opravy, bol od spotrebiteľa prevzatý v nepojazdnom a technicky nevyhovujúcom stave, rozsah potrebných servisných úkonov nebolo možné objektívne určiť vopred bez úplnej diagnostiky a rozobratia motocykla, a išlo o individuálnu zákazku vykonávanú na základe ústnej dohody medzi ňou a dotknutým spotrebiteľom, pričom jednotlivé kroky opravy boli so spotrebiteľom priebežne komunikované prostredníctvom elektronickej komunikácie. Konštatovala, že príčinou vzniku nedostatku bolo nesprávne právne posúdenie situácie, keď vychádzala z dlhodobej praxe individuálnych servisných zákaziek, realizovaných na základe ústnej dohody a priebežnej elektronickej komunikácie so spotrebiteľom, bola v presvedčení, že komunikácia medzi zmluvnými stranami spolu s fakturáciou, rozpisom vykonaných prác a potvrdením úhrad dostatočne dokumentujú obsah objednávky a priebeh zákazky, a zdôraznila skutočnosť reálne vykonaných servisných prác na motocykli, jeho riadne odovzdanie spotrebiteľovi, úhradu peňažnej sumy spotrebiteľom, jeho priebežnú informovanosť o stave opravy a rozsahu vykonaných úkonov, nezatajenie ceny spotrebiteľovi ani úmyselné poškodenie jeho ekonomických záujmov, s tým, že prijala nápravné opatrenia na neopakovanie sa zisteného nedostatku do budúcna, a požiadala o zohľadnenie vyššie uvedených okolností (vrátane toho, že sa jedná o individuálny spor) a o upustenie od uloženia sankcie, prípadne o čo najmiernejšie posúdenie veci.

Vyššie uvedenými vyjadreniami dohliadaná osoba: *František Jesenský -FPerformance Moto Service, miesto podnikania: Daniela Michaelliho 3936/19, 036 01 Martin* nespochybnila spoľahlivo zistený skutkový stav veci. Jej tvrdenie zo dňa 16.04.2026 o tom, že poskytnutá elektronická komunikácia medzi zmluvnými stranami za obdobie odo dňa 02.07.2025 do dňa 06.01.2026 nahrádza *„písomnú formu objednávky“* považuje orgán dohľadu za nedôvodné. Vydanie potvrdenia o prevzatí objednávky, a to v písomnej podobe, je zákonom stanovenou povinnosťou zhotoviteľa diela (účastníka konania), a predstavuje konkretizáciu povinností vyplývajúcich účastníkom zmluvy. Zhotoviteľ diela nemá povinnosť vydať dané potvrdenie v dvoch prípadoch: a/ ak sa dielo zhotovuje na počkanie alebo b/ ak zmluva o dielo bola uzavretá písomne. V posudzovanom prípade nebol splnený ani jeden z uvedených prípadov. Čo sa týka obsahových náležitostí samotného potvrdenia o prevzatí objednávky, toto musí obsahovať označenie predmetu diela (teda zhotovovanej veci, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jej povahe a vlastnostiach), rozsahu diela (ktorým treba rozumieť zhotovenie novej veci, prípadne oprava veci alebo jej úprava), akosti veci (ak ide o akosť, ktorá nie je obvyklá a v prípade jej neuvedenia, platí zásada o strednej akosti), ceny (spočívajúcej nielen v určení celkovej ceny, alebo aj v definovaní spôsobu jej určenia, najmä ak ide o cenu určenú rozpočtom alebo odhadom) a doby vykonania diela (táto náležitosť je potrebná vtedy, ak je doba určená inak než výslovným dojednaním). S dôrazom na to, že písomné potvrdenie objednávky má obsahovať špecifikáciu povinností zmluvných strán na začiatku ich zmluvného vzťahu, si orgán dohľadu dovoľuje citovať z doručenej elektronickej komunikácie: *„2.7.2025, 15:11: Ahoj to som ja od toho GasGasu“, „2.7.205, 20:09: Ahoj jasne diki moc budem písať“, „2.7.2025, 20:31: Jasné ďakujem zatial“, „18.7.2025, 9:32: Ahoj akurát som začal gasíka rozoberať akonáhle prídem na niečo píšem len mám toho strašne veľa diki za pochopenie😊“, „18.7.2025, 12:09: Ďakujem za info a v pohode nič sa nedeje“, „20.7.2025, 15:29: Vďaka“, „5.8.2025, 13:51: Ahoj posielam ešte dodatočne staršie fotky z rozoberania“, „5.8.2025: Super ďakujem za info zatiaľ👌, ❤️“, „5.8.2025, 18:14: Budem ti dávať update ako sa hýbe dostupnosť dielov cena atď😉“, „5.8.2025, 20:16: Jasné*

super“, „22.8.2025, 9:43: Ahoj ahoj chcem sa ťa spýtať ako sa to s gazíkom pohlo od posledku?“, „Čauko rozobral som predné tlmice+zháňam tie guferá na kluku mali sa mi vyjadriť z Púchova z Gas Gasu ale ešte mi nepísali idem to riešiť dám echo+pošlem foto“, „Aha aha super diki za info a čo bolo s tlmičmi? Lebo sme sa bavili o zadnom. Ešte otazka ten valec si pozeral? Čo si spomínal vo videu? Či to až keď sa guferá na kľuke vymenia?...“. Zároveň si orgán dohľadu dovoľuje citovať údaje z podnetu spotrebiteľa: „*Dňa 2.7.2025 som odovzdal svoju motorku do servisu za účelom opravy. Počas nasledujúcich mesiacov mi bolo opakovane oznamované, že sa na motorke pracuje. A boli mi oznamované že sa robia veci ktoré som ani nechcel spraviť keďže dané časti motorky boli skôr rozobraté ako som vedel o tom že sú zlé.....“* Z vyššie citovaného vyplýva, že predloženú elektronickú komunikáciu nemožno považovať za náhradu za písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia. S poukazom na relevanciu písomného potvrdenia o prevzatí objednávky jeho nevydanie nemožno vnímať ako administratívne pochybenie formálneho charakteru. K ďalším vyjadreniam dohliadanej osoby orgán dohľadu zaujal stanovisko v ďalších častiach tohto rozhodnutia.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a e), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. e) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže *d*ohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom

dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa *o*rgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia
a/ obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
b/ je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
c/ je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak
a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
d) ide o postup podľa § 35 ods. 15,
e) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,
f) ide o postup podľa § 34 ods. 12,
g) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,
h) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
i) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,
j) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
k) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,
l) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Písomnosťou zo dňa 10.06.2026, doručenou do aktivovanej elektronickej schránky dohliadanej osoby na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 10.06.2026

na základe elektronickej doručenky, bolo oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

Dňa 10.06.2026 bolo orgánu dohľadu (prostredníctvom e-mailu i ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk) od účastníka konania doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti č. PP/0023/05/2026 zo dňa 10.06.2026, v ktorom účastník konania poukázal na formálny a administratívny charakter zisteného porušenia zákona, na poskytnutú súčinnosť orgánu dohľadu, predloženie dokladov a vyjadrení, neúmyselný charakter vzniknutého pochybenia bez cieľa ukrátiť spotrebiteľa na jeho právach, získať neoprávnený prospech alebo sťažiť preukázanie rozsahu vykonaných prác. Dodal, že zákazka sa týkala technicky náročnej opravy motocykla Gas Gas EC300, ktorý bol prevzatý v nepojazdnom a technicky nevyhovujúcom stave, rozsah potrebných servisných úkonov nebolo možné objektívne určiť pri prevzatí motocykla bez vykonania rozsiahlej diagnostiky a následného rozobratia jednotlivých častí motocykla, počas opravy boli zistené ďalšie technické nedostatky, ktoré nebolo možné predvídať pri prevzatí zákazky, všetky podstatné okolnosti boli so spotrebiteľom priebežne komunikované prostredníctvom elektronickej komunikácie, spotrebiteľ bol informovaný o technickom stave motocykla, o rozsahu vykonaných úkonov, ako aj o ďalších zistených závadách a možnostiach ich odstránenia, s tým, že medzi zmluvnými stranami nebola sporná existencia zmluvného vzťahu, servisné práce boli reálne vykonané, motocykel bol spotrebiteľovi odovzdaný, cena za vykonané práce bola riadne vyúčtovaná faktúrou, bola uhradená spotrebiteľom bankovým prevodom, a orgán dohľadu nekonštatoval podvodné konanie, zatajenie plnenia, neoprávnené obohatenie či spôsobenie preukázanej majetkovej škody spotrebiteľovi. Uviedol, že v čase vykonania predmetnej zákazky nebol právne zastúpený, konal v presvedčení, že priebežná elektronická komunikácia, fakturácia, evidencia vykonaných prác, dokumentácia zákazky dostatočne dokumentujú obsah objednávky a priebeh zmluvného vzťahu, po oboznámení sa s právnym názorom a výkladom orgánu dohľadu svoju administratívnu prax bezodkladne upravil tak, aby sa podobná situácia v budúcnosti neopakovala. Konštatoval, že sa jedná o jeho prvé zistenie porušenia povinnosti od začiatku podnikania, doposiaľ mu nebola uložená sankcia za porušenie predpisov na úseku ochrany spotrebiteľa, vždy sa snažil vykonávať svoju podnikateľskú činnosť poctivo a v dobrej viere, bezodkladne prijal nápravné opatrenia tak, že do svojej podnikateľskej praxe zaviedol systém písomných potvrdení o prevzatí objednávky, aby každá zákazka, pri ktorej sa dielo nezhotovuje na počkanie, obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti vrátane označenia predmetu diela, rozsahu prác, ceny a predpokladaného času zhotovenia. Dal do pozornosti svoje ekonomické pomery v zmysle existencie malej podnikateľskej prevádzkarne s relatívne nízkym obratom s tým, že vyššia sankcia by mala na jeho podnikanie výrazný dopad. Záverom uviedol, že ho vzniknutá situácia mrzí a požiadal pri rozhodovaní o výške sankcie o prihliadnutie na poľahčujúce okolnosti (formálny charakter nedostatku, absencia preukázanej majetkovej škody spotrebiteľovi, absencia úmyslu porušovať práva spotrebiteľa, prvé zistené porušenie zákona, prijatie nápravných opatrení a plná súčinnosť počas výkonu dohľadu) a o uloženie pokuty v najmiernejšom možnom rozsahu.

Orgán dohľadu sa po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, ustálil v názore, že účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi-podávateľovi podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď u diela nezhotoveného na počkanie, za neexistencie písomnej zmluvy o dielo, nevydal danému spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky (so zákonnými

náležitosťami), čo vzhľadom na skutočnosť, že predmetné potvrdenie má byť vydané spotrebiteľovi (objednávateľovi) ako protihodnota za to, že účastníkovi konania (zhotoviteľovi diela) odovzdáva vec, ktorá je v jeho vlastníctve, nemožno považovať za formálne porušenie zákona. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku (škody) a nie je nevyhnutné, aby následok (škoda) aj nastal. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností alebo zákazov, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo nie. Poskytnutie súčinnosti orgánu dohľadu je povinnosťou dohliadanej osoby (účastníka konania), pretože v opačnom prípade by mohla byť postihovaná za marenie výkonu dohľadu. Orgán dohľadu pri výkone dohľadu nekonštatuje „*podvodné konanie*“ ani „*spôsobenie majetkovej škody spotrebiteľovi“,* nakoľko nenachádza činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Pokiaľ bolo zo strany účastníka konania najskôr potrebné vykonať diagnostiku motocykla za účelom definovania opravy, mal najskôr vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky vzťahujúce sa k diagnostike (so špecifikáciou všetkých zákonných náležitostí) a následne (po detailnom oboznámení sa s technickým stavom motocykla) vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky vzťahujúce sa k oprave (so špecifikáciou všetkých zákonných náležitostí). Neznalosť zákona nikoho neospravedlňuje, nedostatok právneho vedomia účastníka konania nemôže byť na ujmu spotrebiteľovi a účastník konania je povinný plniť dikciu zákona od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Liberačným dôvodom z nepochybne zisteného skutkového stavu veci nie je ani konanie účastníka konania v dobrej viere plnenia litery zákona, ani poukaz účastníka konania na jeho dlhodobo zaužívanú prax *„individuálnych servisných zákaziek“,* u ktorých zjavne nedodržiaval zákon, ani dodatočné priebežné informovanie spotrebiteľa o servisných zákrokoch na jeho majetku, ktoré, ako vyplýva z podnetu spotrebiteľa, „*ani nechcel spraviť.“* Orgán dohľadu sa stotožňuje s názorom účastníka konania, že orgán dohľadu nerieši individuálne spory, čo však nie je posudzovaný prípad, a konštatuje, že neposkytol účastníkovi konania žiaden právne záväzný výklad právneho predpisu (ktorý ani nie je oprávnený poskytnúť), keď mu dal do pozornosti len dikciu § 632 OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa. Orgán dohľadu zobral do úvahy všetky okolnosti posudzovaného prípadu, vrátane ekonomických pomerov účastníka konania, jeho prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, i prijatie nápravných opatrení do budúcna, no zdôrazňuje, že dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu. Nevydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky môže poškodiť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorý by musel preukazovať ústne dohodnuté plnenie. Vzhľadom k tomu, že dohliadaná osoba neuniesla dôkazné bremeno o dodržaní zákazu upierania práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, nemohol orgán dohľadu prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba mohla porušením zákona preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa a preto bol, za splnenia zákonných podmienok a s prihliadnutím na všetky zákonné kritéria, vyvodený voči účastníkovi konania primeraný finančný postih.

Za porušenie zisteného zákazu zodpovedá účastník konania- ***František Jesenský - FPerformance Moto Service,*** ako dohliadaná osoba a obchodník v plnom rozsahu.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmiete** v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré vyplýva z tohto zákona.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa § 4 ods. 1 písm. a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo

podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z predloženého daňového priznania za rok 2025 bolo zistené, že dohliadaná osoba, ktorá neviedla účtovníctvo, nezostavovala riadnu účtovnú závierku, dosiahla príjmy zo živnosti vo výške 38 908,44€, z ktorých 1% predstavuje sumu 389,08€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 100,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 1% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie najviac 100 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákona pokutu vo výške od 100,-€ do 389,08€

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na
a/ závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
b/ záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
c/ predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
d/ finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
e/ sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
f/ iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Zákon o ochrane spotrebiteľa poskytuje spotrebiteľom ochranu ich ekonomických záujmov a účastník konania porušil zákaz upierať spotrebiteľovi-podávateľovi podnetu č. 122/OMP/2026 (P-18/2026), právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď u diela

nezhotoveného na počkanie, za neexistencie písomnej zmluvy o dielo, nevydal danému spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Vydanie potvrdenia o prevzatí objednávky, a to v písomnej podobe, je zákonom stanovenou povinnosťou zhotoviteľa diela (účastníka konania), a predstavuje konkretizáciu povinností vyplývajúcich účastníkom zmluvy. Pokiaľ zhotoviteľ diela nevydá objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, nepodmieňuje to platnosť zmluvy, pretože zmluva vzniká vzájomnou dohodou strán a jej platnosť bude vždy posudzovaná výlučne so zreteľom na dodržiavanie princípov kontraktácie podľa § 43 OZ v spojení so všeobecnými náležitosťami záväzkov. Predmetné však môže poškodiť ekonomické záujmy spotrebiteľa, ktorý musí preukázať ústne dohodnuté plnenie. Po zohľadnení porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vrátane miery v akej bolo porušenie tohto zákazu spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákonom stanoveného zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorého sa účastník konania dopustil nesplnením zákonnej povinnosti vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Na vydanie písomného potvrdenia má objednávateľ právny nárok, pričom toto právo je žalovateľné na súde. Rozsudok súdu potom nahrádza dané potvrdenie.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v opomenutí zákonnej povinnosti účastníka konania ako zhotoviteľa diela, ktorému daná povinnosť vyplýva zo zákona bez ohľadu na to, či objednávateľ diela o vydanie daného potvrdenia požiada alebo nie. Ak objednávateľovi v dôsledku nesplnenia povinnosti zhotoviteľom diela vznikne škoda, zhotoviteľ za ňu nesie v plnej miere zodpovednosť.

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie od júla 2025 do súčasnosti, nakoľko orgán dohľadu nemá preukázané, že odo dňa odovzdania motocyklu Gas Gas EC300 účastníkovi konania na opravu do času vyhotovenia tohto rozhodnutia došlo k odstráneniu zisteného nedostatku.

Za priťažujúcu okolnosť, na ktorú bolo pri rozhodovaní o výmere sankcie prihliadané bola skutočnosť, že ak je uzavretá ústna zmluva o dielo (ako tomu bolo v posudzovanom prípade) a nie je vydané spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, má spotrebiteľ, v prípade navýšenia ceny zhotoviteľom alebo omeškania so zhotovením diela, sťaženú dôkaznú pozíciu pri preukazovaní dohodnutej ceny alebo času.

Poľahčujúcou okolnosťou bolo zistenie porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa u účastníka konania po prvý krát.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Zároveň bolo brané na zreteľ, že účastník konania prejavil záujem v budúcnosti dodržiavať dikciu zákona.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanoveného zákazu, uvedeného v tejto právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi (vystupujúcom v pozícii laika) tou osobou, ktorá je povinná konať, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v súlade s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o predmet jeho podnikania a má dbať o riadne plnenie si svojich zákonných povinností, resp. o dodržanie zákazov, čo bolo vykonanou kontrolou zistené ako nedodržané.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o podmienkach zhotovovania diela, čo mohlo spotrebiteľa pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účastník konania ako obchodník, ktorý poskytuje služby spotrebiteľom, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok ponuky a predaja produktov bez ohľadu na úmysel alebo nedbanlivosť alebo akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie postihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.
Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne

očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcna rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom navonok- vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška postihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany dotknutého spotrebiteľa, ktorý mohol byť upretím práva na ochranu jeho ekonomických záujmov zo strany účastníka konania dotknutý, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnemu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.