Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0154/05/2025 **Dňa: 21.05.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **OBI Slovakia s.r.o.**
sídlo: **Hodonínska 25, 841 03 Bratislava**
dátum a miesto výkonu dohľadu: začatý dňa 29.12.2025 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, na adrese prevádzkarne: OBI, Obchodné centrum TURIEC 1, Záturčie, 036 01 Martin, na základe vyhotovenia *inšpekčného záznamu* zo dňa 29.12.2025 s uloženou *Výzvou na predloženie dokladov* ktorý pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 29.01.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania a bol ukončený dňa 09.03.2026 spísaním *Dodatku k inšpekčnému záznamu* a jeho zaslaním prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania
IČO: **48 258 946**

pre porušenie povinnosti podľa **§ 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je **obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru** (t.j. najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny), keď účastník konania u nasledovných dvoch druhov výrobkov:

1. „*predeľov. Koľajnica biela 1998681 15000701910000799948, EAN: 4007873491580*“ - uviedol informáciu o cene pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, nakoľko predchádzajúca cena výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie vo výške 7,79 €, cena uvedená na cenovke ako „*najnižšia cena v období 30 dní*“ bola vo výške 7,19 € a aktuálna cena uvedená na cenovke bola vo výške 3,59 €
2. *OSRAM LED R63 40 2,6W/827 E27 1447978 15000701910000746829 EAN: 4058075096981*- uviedol informáciu o cene pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, nakoľko predchádzajúca cena výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie vo výške 14,59 €, cena uvedená na cenovke ako „*najnižšia cena v období 30 dní*“ bola vo výške 14,19 € a aktuálna cena uvedená na cenovke bola vo výške 9,93 €.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01540525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29.12.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na mieste, a to na adrese prevádzkarne účastníka konania: OBI, Obchodné centrum TURIEC 1, Záturčie, 036 01 Martin. Inšpektormi SOI bol uskutočnený kontrolný nákup, ktorého predmetom bol nasledovný produkt: *Predeľ. koľajnica* 1 ks à 3,59 €. Výkon dohľadu bol zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri oznámení o znížení cien tovarov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený inšpekčný záznam zo dňa 29.12.2025 s uloženou výzvou na predloženie písomností a informácií podľa § 28 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 07.01.2026 bola správnemu orgánu doručená informácia ohľadom histórie cien (priebeh vývoja cien) k vybraným 2 druhom produktov za obdobie 30 dní pred začatím akcie vrátane vyjadrenia., v nasledovnom znení, cit.: „*..z priloženej dokumentácie je zrejmé, že spoločnosť OBI Slovakia s.r.o. plne dodržala ustanovenia § 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Deklarované zľavy boli vypočítané z najnižších cien v zákonnej lehote a použitie jednorazových rabatových kódov zabezpečilo adresnosť a transparentnosť predaja konkrétnych kusov*.“- koniec citátu.

Následne bola zo strany orgánu dohľadu účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk zaslaná písomnosť: *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 29.01.2026, na základe ktorej účastník konania zaslal správnemu orgánu doklady a písomné vyjadrenie zo dňa 02.02.2026, v ktorom uviedol, že v prípade oboch výrobkov nešlo o všeobecné (plošné) oznámenie o znížení ceny pre celú skladovú zásobu, ale išlo o individuálne zníženie ceny konkrétnych kusov z dôvodu ich poškodenia. Zároveň uviedol, že z uvedeného dôvodu sa ceny 3,59 € a 9,93 € nenachádzajú v systémovej histórii základných predajných cien, nakoľko sú viazané výhradne na unikátny rabatový kód priradený k daným kusom. Ostatné (nepoškodené) kusy boli podľa tohto vyjadrenia v rovnakom čase ponúkané za bežnú predajnú cenu. Taktiež v predmetnom vyjadrení účastník konania uviedol, že podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri výpočte ceny na poškodený kus vychádzali z najnižšej ceny, za ktorú bol tovar predávaný v období 30 dní pred uplatnením tejto individuálnej zľavy, pričom pri každom z výrobkov uviedol spôsob výpočtu ceny. V rámci vyjadrenia bolo takisto uvedené časové obdobie ponuky predmetných kusov výrobkov s nalepenými štítkami, ktoré boli spotrebiteľovi ponúkané od momentu ich precenenia (zistenia poškodenia) až do momentu predaja, resp. kontroly SOI (29.12.2025), kedy došlo k testovaciemu predaju a následnej automatickej deaktivácii rabatových kódov.

Z uvedených vyjadrení vyplýva, že účastník konania pri prezentovaní znížených cien nepreukázal existenciu predchádzajúcej ceny v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. najnižšej ceny, za ktorú predával predmetný tovar v období 30 dní pred znížením ceny. Správny orgán po právnom posúdení veci vychádzal zo skutočnosti, že dňa 29.12.2025 došlo vo vzťahu k predmetným výrobkom k oznámeniu zníženia ceny spotrebiteľovi, a preto uvedený deň považoval za deň zníženia ceny v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z uvedeného dôvodu bol účastník konania povinný pri takomto oznámení uviesť aj predchádzajúcu cenu tovaru, t. j. najnižšiu cenu, za ktorú predmetný tovar predával v období 30 dní pred znížením ceny. Účastník konania však následne uviedol, že ceny 3,59 € a 9,93 € neboli vedené v systémovej histórii základných predajných cien, boli viazané výlučne na individuálne rabatové kódy, pričom išlo o individuálne precenenie poškodených kusov tovaru. Predmetné vyjadrenia však nemenia skutočnosť, že dňa 29.12.2025 boli výrobky spotrebiteľovi prezentované formou oznámenia o znížení ceny. Rozhodujúci je objektívny spôsob informovania o cene a o znížení ceny vo vzťahu k spotrebiteľovi, nie interný mechanizmus tvorby ceny.

V čase výkonu kontroly boli predmetné výrobky označené pôvodnou a zníženou cenou, teda spôsobom, ktorý vo vzťahu k spotrebiteľovi predstavoval oznámenie o znížení ceny. Ak bol výrobok označený pôvodnou a novou cenou, išlo o oznámenie o znížení ceny bez ohľadu na následné tvrdenie účastníka konania, že išlo o individuálne poškodené kusy tovaru. V danej súvislosti je potrebné zdôrazniť, že povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa vzťahuje na každé oznámenie o znížení ceny, pričom zákon nerozlišuje medzi plošným znížením cien a individuálne zníženou cenou konkrétneho kusu tovaru, ak je spotrebiteľovi prezentovaná informácia o zľave formou uvedenia pôvodnej a zníženej ceny.

Samotné tvrdenie účastníka konania, že pri výpočte vychádzal z najnižšej ceny podľa zákona, nemožno považovať za dostatočné splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, pokiaľ predchádzajúca cena nebola preukázateľne evidovaná a oznámená spotrebiteľovi spôsobom vyžadovaným zákonom. Účastník konania teda tým, že pri predmetných výrobkoch riadne neuviedol predchádzajúcu cenu v súlade s § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom.

Výkonom dohľadu na základe zaslanej histórie cien pri výrobku: „*predeľov. Koľajnica biela 1998681 15000701910000799948, EAN: 4007873491580* bolo zistené, že účastník konania ako obchodník tento tovar ponúkal za nasledovné ceny: od 07.01.2024 do 12.05.2025 za cenu 6,99 €; od 13.05.2025 do 23.07.2025 za cenu 7,19 €; od 24.07.2025 do 29.12.2025 za cenu 7,79 €

(predchádzajúca cena v období 30 dní pred znížením ceny), ktorá pri produkte nebola uvedená a od 29.12.2025 za cenu 3,59 € (aktuálna informácia o cene uvedená pri produkte). V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania uviedol pri danom produkte informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov.

Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že na základe zaslanej histórie cien pri výrobku: „*OSRAM LED R63 40 2,6W/827 E27 1447978 15000701910000746829 EAN: 4058075096981*“, obchodník tento tovar ponúkal za nasledovné ceny: od 07.01.2024 do 15.01.2025 za cenu 14,19 €; od 16.01.2025 do 28.12.2025 za cenu 14,59 € (predchádzajúca cena v období 30 dní pred znížením ceny), ktorá pri produkte nebola uvedená a od 29.12.2025 za cenu 9,93 € (aktuálna informácia o cene uvedená pri produkte). V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania uviedol pri danom produkte informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru (t.j. najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny).

Predmetný dohľad bol ukončený dňa 09.03.2026 spísaním dodatku k inšpekčnému záznamu a jeho zaslaním prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 11.03.2026.

Povinnosť stanovená v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa uvádzať predchádzajúcu cenu tovaru, znemožňuje vytváranie „falošných zliav“, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny. Plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu. Bez uvedenia predchádzajúcej ceny by obchodníci mohli umelo navyšovať ceny krátko pred zľavou a následne prezentovať „zníženie“ ako výhodné. Povinnosť uvádzať reálnu predchádzajúcu cenu (spravidla najnižšiu cenu za určité obdobie, napr. 30 dní) zabraňuje takýmto manipuláciám.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov1), obchodníkov2) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy3) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar
a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo
b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:
a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 21.04.2026 s dátumom doručenia dňa 22.04.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.
Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **OBI Slovakia s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti obchodníka uviesť pri každom oznámení o znížení ceny predchádzajúcu cenu tovaru.. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má

orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení vyššie uvedenej povinnosti, ktorého sa účastník konania dopustil nesprávnym uvedením informácie o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovaru.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v skutočnosti, že v dôsledku porušenia vyššie uvedenej povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, boli spotrebiteľom poskytnuté informácie v rozpore s týmto ustanovením, pričom boli zistené pri dvoch druhoch výrobkov v ponuke spotrebiteľom.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia zákona neutrpel.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru, bolo transponované na základe Smernice č. 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním tejto povinnosti účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny, ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny, sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja.

Z hľadiska transparentnosti a informovanosti je podstatné pre spotrebiteľa disponovať údajom, z akej ceny sa zľava počíta. Uvedenie predchádzajúcej ceny umožňuje lepšie posúdiť skutočnú výhodnosť ponuky a robiť informované rozhodnutia. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu pri zľavách teda slúži najmä na ochranu spotrebiteľa, zvýšenie transparentnosti trhu a zabezpečenie férových obchodných podmienok. Spotrebiteľ sa pri nákupnom rozhodovaní výrazne spolieha na výšku deklarovanej zľavy. Ak je táto informácia skreslená, dochádza k ovplyvneniu jeho ekonomického správania, ktoré by inak bolo odlišné. Uvedenie predchádzajúcej ceny preto priamo ovplyvňuje kvalitu rozhodovania a minimalizuje riziko impulzívnych a nevýhodných nákupov. V danej súvislosti teda nejde len o formálnu informačnú povinnosť, pričom predmetné ustanovenie sleduje reálnu ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Nakoľko je povinnosť viazaná na objektívne určenú „predchádzajúcu cenu“ (napr. najnižšiu cenu za posledných 30 dní), vytvára jasný rámec, zvyšuje právnu istotu, pretože obchodník presne vie, akú cenu má uvádzať a spotrebiteľ vie, čo môže očakávať.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 29.12.2025 a v dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.03.2026.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 29.12.2025, v dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 09.03.2026, vyjadreniami účastníka konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004

a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 226 135 106,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 2 261 351,06 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.