Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O. Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0148/05/2025 **Dňa: 06.05.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **Marek Karetka**
miesto podnikania: **027 55 Krivá 125**
v zast.: **Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín**
(na základe splnomocnenia zo dňa 25.08.2025)
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „správny orgán“) spísaním a zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 15.08.2025 (doručeného účastníkovi konania dňa 20.08.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania správnemu orgánu dňa 28.08.2025, ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 20.10.2025 spísaním a zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 20.10.2025 (doručeného do elektronickej schránky splnomocneného zástupcu účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 04.11.2025) s následným doručením vyjadrenia zo strany splnomocneného zástupcu správnemu orgánu dňa 11.11.2025 a bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania resp. jeho splnomocneného zástupcu dňa 25.11.2025 zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.11.2025 (doručeného do elektronickej schránky splnomocneného zástupcu na portáli www.slovensko.sk dňa 10.12.2025).
IČO: **56 991 819**

pre porušenie zákazu podľa **§ 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa,** podľa ktorého **obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva z tohto zákona** v nadväznosti na **§ 3 ods.1 písm. a)** zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má spotrebiteľ **právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-142/2025 (5385/OMP/2025) zistené, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu uzatvoril s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo (Cenová ponuka č. MK0001 zo dňa 29.05.2025, Cenová ponuka č. MK0002 zo dňa 29.05.2025, Cenová ponuka č. MK0003 zo dňa 29.05.2025, faktúra č. MK25003 MK 25002 zo dňa 22.06.2025, faktúra č. MK25001 MK 25002 MK25003 zo dňa 22.08.2025), ktorej predmetom boli rekonštrukčné práce na rodinnom dome v Nižnej nad Oravou; dielo nebolo vykonané na počkanie, a teda v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka bol účastník konania povinný vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, no účastník konania ako obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal spotrebiteľovi - (objednávateľovi diela) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, čím účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods.2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. a) tohto právneho predpisu.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 7 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,- €, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01480525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.08.2025 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne s účastníkom konania: **Marek Karetka, miesto podnikania: 02755 Krivá 125, IČO: 56 991 819** výkon dohľadu na diaľku. Výkon dohľadu bol začatý spísaním a zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 15.08.2025 (doručeného účastníkovi konania dňa 20.08.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany splnomocneného zástupcu účastníka konania správnemu orgánu dňa 28.08.2025, ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 20.10.2025 spísaním a zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 20.10.2025 (doručeného do elektronickej schránky splnomocneného zástupcu účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 04.11.2025) s následným doručením vyjadrenia zo strany splnomocneného zástupcu správnemu orgánu dňa 11.11.2025 a ktorý bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania resp. jeho splnomocneného zástupcu dňa 25.11.2025 spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 25.11.2025 (doručeného do elektronickej schránky

splnomocneného zástupcu na portáli www.slovensko.sk dňa 10.12.2025). Výkon dohľadu bol zameraný na preverenie plnenia povinností účastníka konania ako zhotoviteľa diela - obchodníka v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 142/2025 (5385/OMP/2025).

Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 25.11.2025.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ - podávateľ podnetu uzatvoril s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo v zmysle § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka (Cenová ponuka č. MK0001 zo dňa 29.05.2025, Cenová ponuka č. MK0002 zo dňa 29.05.2025, Cenová ponuka č. MK0003 zo dňa 29.05.2025, faktúra č. MK25003 MK 25002 zo dňa 22.06.2025, faktúra č. MK25001 MK 25002 MK25003 zo dňa 22.08.2025), ktorej predmetom boli rekonštrukčné práce na rodinnom dome v Nižnej nad Oravou. Keďže chýbala písomná forma zmluvy (nie je predpísaná) a dielo nebolo vykonané na počkanie, účastník konania bol povinný v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia. Výkonom dohľadu bolo zistené, že účastník konania ako obchodník (zhotoviteľ diela) nevydal danému spotrebiteľovi - podávateľovi podnetu (objednávateľovi diela), písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.

Z nesplnenia tejto povinnosti pramenili aj rozpory v otázke ceny diela, ktorá podľa spotrebiteľa menená nad rámec toho, čo bolo podľa spotrebiteľa (pisateľa podnetu) dohodnuté. Tým, že nebolo vydané písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí, účastník konania spotrebiteľovi nedal možnosť, aby sa tento sám rozhodol o výhodnosti alebo nevýhodnosti ponúkaných prác a zasiahol alebo zasiahnuť mohol do rozhodovacieho procesu spotrebiteľa a do oblasti jeho práva na ochranu ekonomických záujmov, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva z tohto zákona v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má spotrebiteľ právo na ochranu ekonomických záujmov.

Na základe zistenia vyššie uvedených nedostatkov bola účastníkovi konania zaslaná písomnosť- *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 15.08.2025, s výzvou na vyjadrenie sa k predmetných zisteniam so stanovenou lehotou do 5 pracovných dní od prevzatia tejto písomnosti. Vo vyjadrení, ktoré bolo správnemu orgánu doručené dňa 28.08.2025, splnomocnený zástupca účastníka konania okrem iných skutočností uviedol, že písomné potvrdenie o prevzatí objednávky jeho klient nemá.

Následne bolo účastníkovi konania zaslané *Oznámenie o zistených nedostatkoch a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 20.10.2025, v rámci ktorého mu boli oznámené nedostatky zistené v rámci výkonu dohľadu spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zisteným nedostatkom v lehote do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti. Splnomocnený zástupca účastníka konania sa v rámci písomnosti označenej ako *Písomné vyjadrenie dohliadanej osoby k zisteným nedostatkom a Výzve na doručenie písomného vyjadrenia* zo dňa 10.11.2025 vyjadril s tým, že klient disponuje iba dokladmi, ktoré zaslal dňa 15.08.2025 na základe výzvy na doručenie dokladov a že sa pridržiava vyjadrení, ktoré taktiež už zaslal a uviedol dňa 15.08.2025.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) tento zákon upravuje práva a

povinnosti spotrebiteľov1), obchodníkov2) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy3) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Podľa § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 26.03.2026 s dátumom doručenia dňa 10.04.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania.
Dňa 21.04.2026 bolo orgánu dohľadu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené *Vyjadrenie k začatiu správneho konania* zo dňa 21.04.2026, v ktorom splnomocnený zástupca účastníka konania (na základe priloženého plnomocenstva zo dňa 25.08.2025) uviedol, že na základe výkonu dohľadu bolo zistené, že Marek Karetka, ktorý uzavrel so spotrebiteľom ústnu zmluvu o dielo, ktoré nebolo vykonané na počkanie, nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s označením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny za vykonanie diela a času jeho zhotovenia, čím sa mal ako obchodník porušiť zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, ktoré mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Ďalej uviedol, že Marek Karetka uvedené potvrdenie nevydal z dôvodu, že spotrebiteľ takéto potvrdenie ani nežiadal. Išlo o ojedinelé a prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, preto túto skutočnosť by mal správny orgán zobrať do úvahy pri určovaní výšky pokuty za vyššie uvedené porušenie. Zároveň vo vyjadrení poukázal na to, že podnikateľ vykonal pri svojom ďalšom podnikaní opatrenia v tom zmysle, že klientom bude vydávať v prípade uzavretia ústnych zmlúv o dielo písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.

Orgán dohľadu po oboznámení sa so všetkými predloženými dokladmi a vyjadreniami účastníka konania zotrváva na svojom stanovisku, že tieto vyjadrenia nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Pre posúdenie danej veci je relevantné, že k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne došlo konaním, ktoré je podrobne popísané vyššie a ktoré je súčasťou popisu skutku v inšpekčnom zázname zo dňa 25.11.2025, ako výsledku vykonaného dohľadu. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania bol povinný spotrebiteľovi vystaviť písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nakoľko k zhotoveniu diela nedošlo na počkanie. Písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je osvedčením o uzavretej zmluve a zhotoviteľ (obchodník),) je povinný ho vydať aj v prípade, že objednávateľ o vydanie nežiada. Práve písomné potvrdenie o prevzatí objednávky má pre spotrebiteľa značný význam, nakoľko je dôkazom zamedzujúcim prípadným sporom medzi zmluvnými stranami.
Ako už správny orgán uviedol vyššie, pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie vzal do úvahy a zohľadnil všetky kritériá podľa § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to podľa § 43 ods.7 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa až do výšky 100 000 eur.

Zároveň uvádzame, že správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Subjektom deliktu je fyzická osoba - podnikateľ spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **Marek Karetka.**

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v nevydaní písomného potvrdenia o prevzatí objednávky zo strany účastníka konania podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko v prípade zmluvy o dielo, ktorá bola uzatvorená ústnou formou a ktorej predmetom boli rekonštrukčné práce na rodinnom dome, nedošlo k zhotoveniu diela na

počkanie, a teda zhotoviteľ diela – obchodník, bol povinný vydať objednávateľovi (spotrebiteľovi) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, pričom k tomuto vo vzťahu k spotrebiteľovi nedošlo.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním tejto povinnosti účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov tým, že nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, napriek tomu, že dielo – rekonštrukčné práce, nebolo zhotovené na počkanie. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s obchodníkom pri vyhotovovaní diela. Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa nemôže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé porušiť právo spotrebiteľa ako objednávateľa na ochranu ekonomických záujmov, pričom Občiansky zákonník stanovuje taxatívnym spôsobom náležitosti v potvrdení o prevzatí objednávky, ktoré musia byť v ňom uvedené z hľadiska zabezpečenia právnej istoty, ako aj pre to, aby spotrebiteľovi boli zrejmé všetky skutočnosti a informácie, ktoré sa budú realizovať v súvislosti s jeho objednávkou (zmluvou o dielo).
Zákon (Občiansky zákonník, ktorý predstavuje lex generalis) striktne predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí. Nevystavením takého to potvrdenia dochádza aj k tomu, že spotrebiteľ vopred ani len nevie, aká je stanovená cena, resp. či nedôjde k zmene ceny jednostranne zo strany obchodníka už pri prevzatí diela a spotrebiteľ nebude disponovať dokladom, ktorým by vedel preukázať pôvodne dohodnutú cenu, čoho priamym dôsledkom môže byť aj ekonomické poškodenia samotného spotrebiteľa.
Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 25.11.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 15.08.2025, 10.11.2025 a 21.04.2026 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na predmetné zistené protiprávne konanie upozorňoval spotrebiteľský podnet.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie Marek Karetka, s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa upierať právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od
a)200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),

b)500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
c)100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
d)300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.
Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 ods.7 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, s tým, že obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtované obdobie nemožno zistiť.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.