Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0006/05/2026 **Dňa: 27.04.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **JYSK, s.r.o.**
sídlo: **Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava**
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon bol začatý dňa 07.01.2026 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na mieste, a to na adrese prevádzkarne účastníka konania: JYSK, OC Turiec 4, 036 01 Martin a bol ukončený zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 06.02.2026 na diaľku prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 27.03.2026
IČO: **35 974 133**

pre porušenie povinnosti podľa **§ 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého je **obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru** (t.j. najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny), keď u výrobku: „*MILAS BASKET W30xL25xH30 cm, EAN: 5714988020176, Order No.4550948162, Product No.:4912391/84565001*“ , uviedol informáciu o cene pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov, nakoľko predchádzajúca cena výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie vo výške 6,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke bola vo výške 7,50 € a aktuálna cena uvedená na cenovke bola vo výške 6,- €.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **400,- €, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00060526.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07.01.2026 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na mieste, a to na adrese prevádzkarne účastníka konania: JYSK, OC Turiec 4, 036 01 Martin. Inšpektormi SOI bol uskutočnený kontrolný nákup, ktorého predmetom boli nasledovné produkty: *Svietnik ERLAND 6xV6 cm čierna* 1 ks à 1,35 € a kôš MILAS 28xD30xV30 cm skladací sivá 1 ks à 6,- €. Výkon dohľadu bol zameraný na dodržiavanie povinností obchodníka pri oznámení o znížení cien tovarov podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Z výkonu dohľadu na mieste bol vyhotovený inšpekčný záznam zo dňa 07.01.2026 s uloženou výzvou na predloženie písomností a informácií podľa § 28 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dňa 07.01.2026 bola správnemu orgánu doručená informácia ohľadom histórie cien (priebeh vývoja cien) k vybraným 2 druhom produktov za obdobie 30 dní pred začatím akcie vrátane vyjadrenia., v nasledovnom znení, cit.: „*..v příloze posílám požadovanou cenovou evidenci. Informace o původní cene označuje vždy částku, za kterou byl výrobek prodáván před uplatněním slevové akce. Příloha č. 1 obsahuje cenovou evidenci výrobku ERLAND svícen. Z cenové evidence je zřejmé, že výrobek bol po dobu více než 30 dnů prodáván za plnou cenu (kolonka „normal price"), teda za 2 EUR. Poté byl dne 1.12.2025 poprvé zlevněn na 1,35 EUR. V tabulce uvidíte, že v kolonce „status_code" je uvedené číslo 21- tímto způsobem označujeme výrobek ve výprodeji, který bude odstraněn ze sortimentu. Příloha č.2 obsahuje cenovou evidenci výrobku MILAS košík. Z cenové evidence je zřejmé, že výrobok byl po dobu 30 dnů prodáván za plnou cenu kolonka „normal price", teda za 8 EUR. Dne 3.11.2025 došlo k jeho prvnímu zlevnění na 6,5 EUR. Dne 1.12.2025 došlo u tohto výrobku ke snížení původní ceny na 7,5 EUR a poté dne 24.12.2025 byl tento výrobek dále zlevněn na 6 EUR. V tabulce uvidíte, že vkolonce „status_code" je uvedené číslo 21 – tímto způsobem označujeme výrobek ve výprodeji, který bude odstraněn ze sortimentu*."- koniec citátu.

Následne bola zo strany orgánu dohľadu účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk zaslaná písomnosť: *Oznámenie a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 29.01.2026, v zmysle ktorého bolo na základe histórie cien pri výrobku: „*MILAS BASKET W30xL25xH30 cm, EAN: 5714988020176, Order No.4550948162, Product No.:4912391/84565001* zistené, že účastník konania ako obchodník ho ponúkal za nasledovné ceny: od 8.10.2025 do 14.10.2025 za cenu 8 €; od 15.10.2025 do 02.11.2025 za cenu 8 €; od 3.11.2025 do 30.11.2025 za cenu 6,50 €; od 01.12.2025 do 23.12.2025 za cenu 6,50 € (predchádzajúce cena v období 30 dní pred znížením ceny), ktorá pri produkte nebola uvedená a od 24.12.2025 do 07.01.2026 za cenu 6 € (aktuálna informácia o cene uvedená pri produkte).

V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania uviedol pri produkte: „*MILAS BASKET W30xL25xH30 cm, EAN: 5714988020176, Order No.4550948162, Product No.:4912391/84565001*" informáciu o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením

ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovarov.

Dňa 02.02.2026 bolo správnemu orgánu doručené podanie označené ako *Reakce na oznámení a výzvu na doručení písemného vyjádření k zjištení* zo dňa 02.02.2026, v ktorom účastník konania uvádza nasledovné, cit.: „*Společnost JYSK s.r.o. bere zjištené pochybení velmi vážně a vyjadřuje politování nad vzniklou situací. V daném případe došlo k administrativnímu pochybení při uvádění předchozí nejnižší ceny zboží v oznámení o snížení ceny, které nebylo v souladu s požadavky § 7 odst. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. Bezprostředně po zjištení uvedeného nedostatku byla přijata nápravná opatření s cílem zajistit plný soulad s platnou právní úpravou. Nesprávně uvedené údaje byly odstraněny a interní procesy byly přeskoumány a upraveny tak, aby se obdobná pochybení v budoucnu neopakovala. Současne proběhlo dodatečné proškolení odpovědných zaměstnanců se zaměřením na správné uvádění slevových akcí a předchozích nejnižších cen v souladu s právnímu předpisy na ochranu spotřebitele. Zvýšená pozornost je rovněž věnována interním kontrolním mechanismům. Ujišťujeme Vás, že společnost JYSK s.r.o. má zájem řádně plnit veškeré povinnosti vyplývající z platné legislativy a přijatá opatření považujeme za dostatečná k prevenci obdobných pochybení do budoucna.*“ – koniec citátu.

Predmetný dohľad bol ukončený dňa 11.02.2026 spísaním dodatku k inšpekčnému záznamu a jeho zaslaním prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s dátumom doručenia dňa 27.03.2026.

Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že u výrobku: „*MILAS BASKET W30xL25xH30 cm, EAN: 5714988020176, Order No.4550948162, Product No.:4912391/84565001*“, účastník konania uviedol informáciu o cene pred znížením ceny tovaru, ktorá nie je najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tento tovar v období 30 dní pred znížením cien tovarov, nakoľko predchádzajúca cena výrobku bola podľa predloženej cenovej evidencie vo výške 6,50 €, predchádzajúca cena uvedená na cenovke bola vo výške 7,50 € a aktuálna cena uvedená na cenovke bola vo výške 6,- €.
Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti podľa § 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru (t.j. najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny).

Zákonodarca zároveň týmto ustanovením sleduje ochranu, ku ktorým môže dôjsť v prípadoch, kedy obchodník manipuluje s cenami tak, aby umelo vytvoril dojem výhodného nákupu. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu znemožňuje vytváranie falošných zliav, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny.

Z uvedeného vyplýva, že plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu. Bez uvedenia predchádzajúcej ceny by obchodníci mohli umelo navyšovať ceny krátko pred zľavou a následne prezentovať „zníženie“ ako výhodné. Povinnosť uvádzať reálnu predchádzajúcu cenu (spravidla najnižšiu cenu za určité obdobie, napr. 30 dní) zabraňuje takýmto manipuláciám.

Dňa 18.02.2026 bolo správnemu orgánu dourčené podanie označené *ako Reakce na dodatek ke kontrole ze dne 7.1.2026*, obsahom ktorého je nasledovné vyjadrenie, cit.: „*...v daném případe došlo k administrativnímu pochybení při označení cenovky, kdy nebyla správně uvedena cena výrobku MILAS koš za období 30 dnů před poskytnutím slevym ačkoliv touto cenou byla částka 6,5 EUR.*

Toto pochybení nebylo úmyslné a nevzniklo se záměrem uvést spotřebitele v omyl či jakkoliv zkreslit informaci o ceně výrobku. Tento produkt má v současné době sníženou cenu (trvalé snížení ceny), protože byl vyřazen z prodeje k datu 12.1.2026. To mohlo způsobit určité problémy s označením. Bezprostředně po zjištení nedostatku jsme provedli nápravu a cenové označení bylo opraveno tak, aby odpovídalo zákonným požadavkům. Současne jsme přijali interní opatření směřující k důslednejší kontrole správnosti uvádění předcházejících cen při poskytování slev. Také jsme nastavili dodatečné kontrolní mechanismy, aby se obdobná situace v budoucnu neopakovala. Ujišťujeme, že naší prioritou je transparentní a korektní informování zákazníků a plnění všech povinností vyplývajících z právních předpisů na ochranu spotřebitele.“ – koniec citátu.

Odstránenie nedostatkov hodnotí správny orgán pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou obchodníka je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje tak zákon o ochrane spotrebiteľa, čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly nebolo splnené. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Na uvedené vyjadrenie ohľadom vykonania nápravy a prijatých opatrení správny orgán prihliadol v rámci rozhodovania o druhu a výške sankcie v zmysle § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa ako na poľahčujúcu okolnosť.
Pokiaľ účastník konania v rámci svojho vyjadrenia tvrdí, že došlo k administratívnemu pochybeniu pri označení cenovky, pričom toto pochybenie nebolo úmyselné, je nutné zdôrazniť, že správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb – podnikateľov, sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Zároveň platí, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.
Orgán dohľadu po oboznámení sa so všetkými predloženými dokladmi a vyjadreniami účastníka konania zotrváva na svojom stanovisku, že tieto vyjadrenia nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku nie je liberačným dôvodom z preukázaného porušenia zákona, ktorý neumožňuje orgánu dohľadu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov1), obchodníkov2) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy3) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa produktom je tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar
a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo
b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 26 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností:
a) pri ponuke a predaji produktov na predajnej akcii alebo v súvislosti s predajnou akciou alebo s organizáciou predajnej akcie,
b) podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6,
c) podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
d) pri vybavovaní sťažností podľa právne záväzného aktu Európskej únie,
e) výrobcu, dovozcu a distribútora podľa právne záväzného aktu Európskej únie.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 26.03.2026 s dátumom doručenia dňa 27.03.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **JYSK s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania sa dopustil porušenia povinnosti obchodníka uviesť pri každom oznámení o znížení ceny predchádzajúcu cenu tovaru..

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení vyššie uvedenej povinnosti, ktorého sa účastník konania dopustil nesprávnym uvedením informácie o (predchádzajúcej) cene za obdobie 30 dní pred znížením ceny tovaru, ktorá nebola najnižšou cenou, za ktorú účastník konania predával alebo poskytoval tieto tovary v období 30 dní pred znížením cien tovaru.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v skutočnosti, že v dôsledku porušenia vyššie uvedenej povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, boli spotrebiteľom poskytnuté informácie v rozpore s týmto ustanovením, pričom boli zistené pri jednom druhu výrobku v ponuke spotrebiteľom.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia zákona neutrpel.

Správny orgán prihliadol i na záujem účastníka konania o nápravu svojho protiprávneho konania, keďže zo strany účastníka konania došlo k ukončeniu protiprávneho konania a prijatiu opatrenia do budúcna (dobrovoľnému prevzatiu zodpovednosti za protiprávne konanie) ako zmiernenie dôsledkov svojho protiprávneho konania, čo vyplýva z vyjadrení účastníka konania zo dňa 02.02.2026 a zo dňa 18.02.2026.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru, bolo transponované na základe Smernice č. 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi. Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním tejto povinnosti účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny, ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny, sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom

vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja.

Z hľadiska transparentnosti a informovanosti je podstatné pre spotrebiteľa disponovať údajom, z akej ceny sa zľava počíta. Uvedenie predchádzajúcej ceny umožňuje lepšie posúdiť skutočnú výhodnosť ponuky a robiť informované rozhodnutia. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu pri zľavách teda slúži najmä na ochranu spotrebiteľa, zvýšenie transparentnosti trhu a zabezpečenie férových obchodných podmienok. Ide o nástroj, ktorý bráni zavádzajúcim „falošným zľavám“ a posilňuje dôveru v trh. Spotrebiteľ sa pri nákupnom rozhodovaní výrazne spolieha na výšku deklarovanej zľavy. Ak je táto informácia skreslená, dochádza k ovplyvneniu jeho ekonomického správania, ktoré by inak bolo odlišné. Uvedenie predchádzajúcej ceny preto priamo ovplyvňuje kvalitu rozhodovania a minimalizuje riziko impulzívnych a nevýhodných nákupov. V danej súvislosti teda nejde len o formálnu informačnú povinnosť, ale predmetné ustanovenie sleduje reálnu ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Nakoľko je povinnosť viazaná na objektívne určenú „predchádzajúcu cenu“ (napr. najnižšiu cenu za posledných 30 dní), vytvára jasný rámec, zvyšuje právnu istotu, pretože obchodník presne vie, akú cenu má uvádzať a spotrebiteľ vie, čo môže očakávať.

Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté i na čas trvania protiprávneho stavu zisteného v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2026.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.01.2026 v dodatku k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2026, vyjadreniami účastníka konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou

v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 103 327 546,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 1 033 275,46 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti,

s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.