Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0093/05/2025 **Dňa: 08.12.2025**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **Senzačne, s.r.o.**
sídlo: **Bajkalská 45G, 821 05 Bratislava- mestská časť Ružinov**
dátum a miesto výkonu dohľadu: výkon dohľadu na diaľku bol začatý dňa 03.06.2025 na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.07.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 29.07.2025 a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 doručeného prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia
IČO: **51 483 777**

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako obchodníka vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a to najneskôr v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 3613/OMP/2025 (P – 89/2025) bolo zistené, že spotrebiteľka uzatvorila prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.sensacyjka.pl zmluvu na diaľku na základe objednávky č. 022051 zo dňa 18.02.2025 v celkovej cene 1 001,04 zł (faktúra č. 1221591 zo dňa 18.02.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér 29 zł) na výrobok: *stół barowy z regulacja, biały /4 kusy/, kód: TEM_0000365592* v cene 972,04 zł + 29 zł doprava (kuriér) a následne spotrebiteľka zaslala dňa 05.03.2025 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku emailom na adresu info@senzacne.sk, v ktorom uviedla, že rozmer stolov nepasuje a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť kúpnu cenu za tovar a predmetný

výrobok spolu s formulárom zaslala prostredníctvom kuriéra dňa 07.03.2025 obchodníkovi, pričom suma za tovar jej bola vrátená až dňa 15.07.2025 prevodom na účet, t.j. po plynutí zákonom stanovenej lehoty 14 - dňovej lehoty odo dňa doručenia oznámenia spotrebiteľa o odstúpení od zmluvy, **čím došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa)**

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **500,- €, slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00930525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.06.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku s účastníkom konania, a to na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 03.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, pokračoval zaslaním *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 14.07.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, zaslaním *Oznámenia a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 29.07.2025 a bol ukončený spísaním a zaslaním inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 doručeného prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.09.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3613/OMP/2025 (P – 89/2025).

Na základe zaslaných výziev na doručenie dokladov zo dňa 03.06.2025 a 14.07.2025, bolo dňa 15.07.2025 bolo správnemu orgánu emailom doručené podanie, v rámci ktorého účastník konania zaslal požadované doklady vrátanie písomného vyjadrenia k danému spotrebiteľskému podnetu. Konateľ spoločnosti zároveň uviedol, správny orgán cituje: „*V prílohe zasielame potrebné dokumenty aj potvrdenie za vrátenie platby ktorá bola poukázaná zákazníčke na kartu, z ktorej platila, posielame potvrdenie z kartovej spoločnosti STRIPE, zákazníčka nám stoly doručila ale boli značne poškodené chceli sme s nou komunikovať ohľadom toho, že ak stoly používala nie je možné ich vrátiť o čom svedčia aj fotky nakoľko tieto stoly chodia zmontované v krabici a ona ich mala poskladané a očividne ich používala a následne ich zničila a potom nám ich chcela vrátiť keď už k ničomu neboli, akonáhle ich použila na akciu následne potom nám ich vrátila, nakoľko tieto stoly posielame nové a zákazníci nám ich nereklamujú, platba sa zákazníčke vrátila.*“ – koniec citátu.

V rámci inšpekčného záznamu zo dňa 26.08.2025 bolo zadokumentované, že spotrebiteľka si prostredníctvom online rozhrania obchodníka www.sensacyjka.pl objednala výrobok: *stół barowy z regulacja, biały /4 kusy/, kód: TEM_0000365592* v cene 972,04 zł + 29 zł doprava (kuriér), a to na základe objednávky č. 022051 zo dňa 18.02.2025 v celkovej cene 1 001,04 zł (faktúra č. 1221591 zo dňa 18.02.2025, spôsob platby: platobná karta, doprava: kuriér 29 zł). Následne

spotrebiteľka zaslala dňa 05.03.2025 písomné odstúpenie od zmluvy uzatvorenej na diaľku emailom na adresu info@senzacne.sk, v ktorom uviedla, že rozmer stolov nepasuje a zároveň vyplnila formulár, v ktorom žiada vrátiť kúpnu cenu za tovar a predmetný výrobok spolu s formulárom zaslala prostredníctvom kuriéra dňa 07.03.2025 obchodníkovi. Platby za tovar jej boli vrátené až dňa 15.07.2025 prevodom na účet.
Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán v danej súvislosti uvádza, že hodnotí pozitívne záujem o nápravu, avšak odstránenie nedostatkov nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Nakoľko cieľom správneho konania nie je výlučne represia, ale prevencia a s prihliadnutím na zásady ukladania pokút podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán pri ukladaní výšky pokuty berie na vedomie vyjadrenie účastníka konania a opatrenia, ktoré prijal na odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie nedostatkov, či dodatočné prijatie opatrení na ich predchádzanie, nie je možné akceptovať ako liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav. Pokiaľ ide o možné poškodenie alebo znehodnotenie tovaru, podľa § 21 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa je stanovené, že *spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru*. Správny orgán však nie je oprávnený rozhodovať o nároku na náhradu spôsobenej škody, pričom prípadný spor o náhradu škody je možné riešiť len prostredníctvom súdu, pokiaľ nedôjde k dohode.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 14 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

Podľa § 20 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka do
a)14 dní odo dňa
1.prevzatia tovaru spotrebiteľom podľa odseku 4,
2.uzavretia zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie služby,
3.uzavretia zmluvy o dodávaní vody, ktorá nie je na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a zmluvy o dodávke a odbere tepla,
4.uzavretia zmluvy o dodaní digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči,

b) 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy pri nevyžiadanej návšteve alebo v súvislosti s ňou alebo na predajnej akcii alebo v súvislosti s ňou.

Podľa § 20 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľ môže uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v
listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu a ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy postačuje akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa, ktoré vyjadruje vôľu spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 21 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je spotrebiteľ povinný do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka
podľa § 19 ods. 1 zaslať tovar späť alebo odovzdať tovar obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním určenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak spotrebiteľ odošle tovar obchodníkovi najneskôr v posledný deň lehoty.

V zmysle § 22 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 22 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 19 ods. 1 znáša spotrebiteľ len náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru; to neplatí, ak obchodník súhlasil, že náklady bude znášať sám, alebo ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa § 15 ods. 1 písm. g).

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 23.10.2025 do jeho aktivovanej elektronickej schránky s dátumom doručenia dňa 08.11.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.
Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **Senzačne, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania nevrátil v lehote do 14 dní odo dňa doručenia

oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľke všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dohľadu dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.
Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu. Tým bol porušený § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie.

V prípade nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vrátenie všetkých platieb, tak ako to stanovuje § § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, dochádza k neoprávnenému zadržiavaniu finančných prostriedkov spotrebiteľa, ktoré spotrebiteľ vynaložil na kúpu tovaru, a tým aj k zásahu do jeho ekonomických záujmov.
Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého nedodržal zákonom stanovenú 14-dňovú lehotu na vrátenie všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, po jej odstúpení od zmluvy, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.
So zreteľom na čas trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany spotrebiteľky došlo emailom zo dňa 05.03.2025 s tým, že výrobok zaslala prostredníctvom kuriéra obchodníkovi dňa 07.03.2025, avšak suma za tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy, bola spotrebiteľke poukázaná prevodom na účet až dňa 15.07.2025. Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil skutočnosť, že účastník konania napokon vrátil spotrebiteľke kúpnu cenu za tovar, a teda prejavil záujem o odstránenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti. Zároveň neboli orgánom dohľadu zistené žiadne predchádzajúce porušenia povinností, ktorých by sa obchodník dopustil v minulom období. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bola účastníkovi konania uložená pokuta na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.
Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu
a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania

v rozpore s cit. ustanovením porušil svoju povinnosť na vrátenie platieb spotrebiteľovi po jeho odstúpení od zmluvy.
Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.
V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia správny orgán konštatuje, že účastník konania ako obchodník nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 22 ods.1 písm. zákona o ochrane spotrebiteľa, keď ako prevádzkovateľ online rozhrania www.sensacyjka.pl nezabezpečil dodržanie povinnosti vrátenia všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľky prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, a to v lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 26.08.2025, vyjadrením a dokladmi zaslanými zo strany účastníka konania zo dňa 15.07.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je Senzačne, s.r.o. povinný v zmysle ustanovení § 22 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.
Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských

štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods.7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) tohto zákona.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat. Z uvedeného dôvodu správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v zmysle ustanovenia § 43 ods.7 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.