Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj
Predmestská 71, P.O.Box B-89, 011 79 Žilina

Číslo: PP/0145/05/2025 **Dňa: 21.04.2026**

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania:
obchodné meno: **NUMISSHOP s.r.o.**
sídlo: **Stráňavy 420, 013 25 Stráňavy**
zast.: JUDr. Jozef Milučky, PhD., Zábrehy 8, 010 07 Žilina
(na základe splnomocnenia zo dňa 26.03.2026)
dátum a miesto výkonu dohľadu: bol začatý zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 29.07.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 30.07.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 30.07.2025, ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 18.08.2025 zaslaním *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.08.2025 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 22.08.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 23.08.2025; pokračoval na správnom orgáne dňa 01.09.2025 zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 01.09.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 03.09.2025) s následným doručením vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 03.09.2025 a bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania dňa 22.09.2025 spísaním *Inšpekčného záznamu* zo dňa 22.09.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 25.09.2025)
IČO: **46 751 238**

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na **§ 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods.2 a ods.4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa** v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, keď si spotrebiteľ (podávateľ podnetu) dňa 14.03.2025, prostredníctvom online rozhrania účastníka konania https://www.numisshop.eu/, objednal (č. objednávky 12500776 zo dňa 14.03.2025) tovar: zlatú mincu – *„RU - František Jozef I. – 20 corona 1894 bz“* á 489 € (s dohodnutým spôsobom doručenia: SR - Slovenská pošta á 5 € v celkovej cene 494 €), pričom po vykonaní objednávky bol spotrebiteľovi o 9:43 hod. doručený e-mailu o potvrdení danej objednávky, ktorý obsahoval aj údaje k zaplateniu objednávky a objednávku spotrebiteľ uhradil bankovým prevodom; spotrebiteľovi bol dňa 14.03.2025 o 10:07 hod. zo strany obchodníka doručený e-mail v znení: *„Status objednávky 12500776 bol zmenený na: Čaká na úhradu Ak ste už platbu zrealizovali, považujte tento e-mail za bezpredmetný. Vašu objednávku vybavujeme. S pozdravom internetový obchod numisshop.eu“* a následne o 11:46 hod. e-mail v znení: *„Status objednávky 12500776 bol zmenený na: Storno Platba Vám bude okamžite vrátená na Váš účet. S pozdravom“*, z dôvodu nesprávnej ceny, ktorá mala byť vo výške 599 €. Informovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku vo výške 489 € a následným stornovaním objednávky z dôvodu nesprávnej ceny, ktorá mala byť podľa vyjadrenia obchodníka vo výške 599 €, došlo zo strany obchodníka k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čím došlo zo strany účastníka konania ako obchodníka k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **200,- €, slovom dvesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01450525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03.10.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj začatý výkon dohľadu na diaľku zaslaním *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 29.07.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 30.07.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 30.07.2025, ktorý pokračoval na správnom orgáne dňa 18.08.2025 zaslaním *Opätovnej výzvy na predloženie dokladov* zo dňa 18.08.2025 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 22.08.2025) s následným doručením dokladov a vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 23.08.2025. Následne výkon dohľadu pokračoval na správnom orgáne dňa 01.09.2025 zaslaním *Oznámenia o zistených nedostatkoch a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* zo dňa 01.09.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 03.09.2025) s následným doručením vyjadrenia zo strany účastníka konania správnemu orgánu dňa 03.09.2025 a bol ukončený na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania dňa 22.09.2025 spísaním *Inšpekčného záznamu* zo dňa 22.09.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 25.09.2025). Pri výkone dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 22.09.2025.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 135/2025 (2330/OMP/2025).

Výkonom dohľadu na diaľku bolo zistené, že spotrebiteľ uzatvoril prostredníctvom online rozhrania účastníka konania www.numisshop.sk dňa 14.03.2025 zmluvu na diaľku, ktorej predmetom bol nasledovný produkt v sume vo výške 489,- €: *zlatá minca „RU – František Jozef I. corona 1894 bz“* (č. objednávky 12500776 zo dňa 14.03.2025) s dohodnutým spôsobom doručenia: SR - Slovenská pošta á 5 €.

Po vykonaní objednávky bol spotrebiteľovi o 9:43 hod. doručený e-mail o jej potvrdení, ktorý obsahoval aj údaje k zaplateniu objednávky. Objednávku spotrebiteľ uhradil bankovým prevodom. Spotrebiteľovi bol dňa 14.03.2025 o 10:07 hod. zo strany obchodníka doručený e-mail v znení: *„Status objednávky 12500776 bol zmenený na: Čaká na úhradu Ak ste už platbu zrealizovali, považujte tento e-mail za bezpredmetný. Vašu objednávku vybavujeme. S pozdravom internetový obchod numisshop.eu“* a následne o 11:46 hod. e-mail v znení: *„Status objednávky 12500776 bol zmenený na: Storno Platba Vám bude okamžite vrátená na Váš účet. S pozdravom“*, a to z dôvodu nesprávnej ceny, ktorá mala byť podľa vyjadrenia obchodníka stanovená vo výške 599 €. Informovaním spotrebiteľa o cene predávaného výrobku vo výške 489 € a následným stornovaním objednávky z dôvodu nesprávnej ceny, ktorá mala byť podľa vyjadrenia obchodníka vo výške 599 €, došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, čím došlo zo strany kontrolovaného subjektu ako obchodníka k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe zistenia vyššie uvedených nedostatkov bola účastníkovi konania zaslaná písomnosť- *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na predloženie dokladov* zo dňa 29.07.2025, s výzvou na vyjadrenie sa k predmetných zisteniam so stanovenou lehotou do 5 pracovných dní od prevzatia tejto písomnosti. Vo vyjadrení, ktoré bolo správnemu orgánu doručené dňa 31.07.2025, konateľ spoločnosti uviedol, správny orgán cituje: „*Z našej strany nedošlo k žiadnemu preceňovaniu mince. V systéme boli v príslušnej kategórii - Rakúsko Uhorsko - zlaté mince - 20 corony nahodené a viditeľné viaceré mince a dokonca aj kus s rovnakým ročníkom 1894 bz so správnou aktuálnou pridelenou cenou. Klient pravdepodobne cez vyhľadávač našiel nekategorizovaný produkt, ktorý zostal v systéme bez precenenia po raste zlata (nejde o precenenie v deň objednávky, ale o pravidelné úpravy cien pre rastúcu cenu zlata, tieto úpravy realizujú všetky obchody, niektoré to môžu robiť automaticky, niektoré nie. Náš dodávateľ redakčného systému to nevie zabezpečiť, preto sa to musí robiť ručne). Najprv spotrebiteľ nebol spokojný s výškou poštovného, keďže systém automaticky púšťal iba možnosť doručenie kuriérom (Slovenská pošta poisťuje poistené listy iba do 500 eur, preto systém produkty s cenou bez DPH od 406 eur automaticky priraďuje k poštovnému kuriérom). Po prvej mailovej komunikácii s klientom a telefonickom hovore som snažiac sa vyjsť v ústrety zákazníkovi manuálne zmenil v systéme parametre na výber poštovného tak, aby klient mohol použiť lacnejšiu prepravu-Slovenská pošta - 5eur. Po odoslaní objednávky ak je zvolená možnosť platby bankovým prevodom sú manuálne zasielané klientom zmeny statusu – Čaká na úhradu“ (čas je viditeľný v histórii zaslanej v predchádzajúcom maily). Klient objednávku uhradil.*

Pri následnom prevererovaní objednávky pred jej akceptáciu - čiže pred uzatvorením zmluvy (ešte nebol zaslaný status "Vybavená") medzi spotrebiteľom a predávajúcim v zmysle platných obchodných podmienok našej spoločnosti sme zistili, že klient objednal produkt s neprimeranou cenou - mince z drahého kovu - zlato, striebro - nie je možné predávať pod trhovú cenu kovu. V tomto prípade bol rozdiel cca 10 percent pod cenu kovu, čo bol objektívne viditeľný a spotrebiteľovi známy rozdiel, ktorý sa snažil využiť.

V rámci proklientského prístupu sme spotrebiteľovi navrhli kompromisné riešenie. Odkúpenie mince iba za trhovú cenu kovu cca 535 eur. V tejto nízkej cene zodpovedajúcej iba cene zlata žiadny obchod neponúkal dané mince a ani podobné ročníky, čo je logické. Toto klient odmietol, čo len potvrdzuje, že z jeho strany nešlo o kúpu produktu za primeranú cenu ale o špekulatívny obchod s využitím chybnej ceny v systéme. Klient bol riadne informovaný, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo a postupovali sme v zmysle obchodných podmienok. Okamžite mu bola vrátená platba, čiže sme nijakým spôsobom nezadržiavali jeho prostriedky. Bez uzatvorenia platnej kúpnej zmluvy nie je možné právne nárokovať tovar. Napriek tomu sa o to klient opakovane pokúšal, aj s kladením dôrazu na zapojenie kontrolných orgánov a podanie podnetov na iné kontroly. Pôsobilo to nátlakovo z jeho strany, čo nebolo vhodné. Nebol prípustný prijímať argumenty a fakty.

Nevadí. Rešpektujeme právo obrátiť sa na kontrolné orgány a naša spoločnosť bude maximálne súčinná, aj preto reagujeme na výzvu okamžite a snáď pre Vás s kompletnými informáciami. Je to naša prvá kontrola SOI od vzniku v roku 2012. Raz už musel prísť klient, ktorý je "nespokojný".

K poštovnému - Poštovné je stanovované v systéme na základe výšky poistenia a korešponduje s údajmi uvedenými v obchodných podmienkach. Z OP: "Predávajúci si vyhradzuje možnosť individuálne kalkulovať cenu za prepravu, ktorá môže byť oproti OP rozdielna."

Klient vždy pred odoslaním objednávky vidí výšku poštovného, nikdy sa nestalo, že by bez súhlasu klienta bola výška poštovného zmenená smerom nahor.

Následne bola účastníkovi konania z dôvodu potreby doručenia kompletnej dokumentácie a vysvetlení k danému prípadu zaslaná *Opätovná výzva na predloženie dokladov* zo dňa 18.08.2025 a následne dňa 01.09.2025 bolo účastníkovi konania zaslané *Oznámenie o zistených nedostatkoch a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteniam* so stanovenou lehotou 5 pracovných dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti na vyjadrenie sa k predmetných nedostatkom. Dňa 03.09.2025 bolo správnemu orgánu emailom doručené vyjadrenie účastníka konania k zisteným nedostatkom, v nasledovnom znení, cit.: „*So zistenými nedostatkami sa nestotožňujeme a nesúhlasíme s nimi.*

Ad1: Ako obchodník sme so spotrebiteľom neuzatvorili zmluvu, čo sme jasne zdokumentovali v predchádzajúcej komunikácii. Rovnako sme jasne zdokumentovali, že spotrebiteľ mal "pred uzatvorením zmluvy" (k čomu nakoniec ani nedošlo) presne stanovenú cenu produktu a aj poštovného. A na základe tejto presne stanovenej ceny aj došlo k stornovaniu objednávky, opäť po komunikácii s klientom - nie k vypovedaniu zmluvy, čo je podstatný rozdiel pre výklad Vami uvádzaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Obchodná transakcia predstavuje základný koncept v oblasti výrobkov a obchodu. Týka sa dohody medzi dvoma alebo viacerými stranami, ktoré sú ochotné obmeniť špecifikované množstvo tovaru a / alebo služieb na základe dohodnutých podmienok. Opäť zdôrazňujeme, že k dohode nedošlo. Nebola zrealizovaná obchodná transakcia. Odoslanie objednávky spotrebiteľom je jednostranný návrh na uzatvorenie obchodnej transakcie, nie však uzatvorenie obchodnej transakcie, čo uznal aj sám spotrebiteľ a bolo to jasne zdokumentované našimi Obchodnými podmienkami. V tejto súvislosti opäť pripomíname, že ako obchodník sme otvorene komunikovali od začiatku so spotrebiteľom, ktorému neuzavretím zmluvy nebola spôsobená žiadna škoda. Finančné prostriedky mu boli okamžite vrátené.

Ad2: Poštovné - Klient má pri vytváraní objednávky informáciu o tom, akú výšku poštovného mu systém generuje. Túto informáciu má k dispozícii skôr, ako odošle samotnú objednávku, čo stále nie je uzatvorenie zmluvy. Teda má včas podstatnú informáciu o výške poštovného. Uvedená formulácia, ktorá Vám vadí a vnímate ju ako klamlivé opomenutie konania slúži na to, aby sme mohli spotrebiteľovi poskytnúť napríklad nižšie poštovné, ak prejaví záujem o iný typ zaslania alebo objem jeho objednaného tovaru (napríklad 10-20 bankoviek hmotnostne do 50g) umožňuje znížiť poštovné. Ide teda o proklientský prístup, o ktorom je klient informovaný vopred, ak by mal nastať. V samotných obchodných podmienkach je dokonca presne uvedená možnosť zníženia poštovného, čo je v prospech klienta a nie v jeho neprospech a uvedené ustanovenie nemôže byť nikdy

považované za klamlivé opomenutie konania, pretože prípadné zníženie nákladov klienta nemôže byť nikdy na prekážku, vďaka ktorej by klient rozhodnutie o obchodnej transakcii neurobil. Z uvedených jasne vyargumentovaných dôvodov považujeme závery preverovania za nesprávne.“ – koniec citátu.

K citovaných vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že dotknutý produkt, ktorý bol predmetom objednávky spotrebiteľa, bol verejne dostupný s informáciou o cene vo výške, aká bola pri výrobku zobrazená a bolo ho možné riadne objednať. Jednalo sa teda o zrejmú ponuku produktu v stanovenej cene smerom k spotrebiteľom. Ak účastník konania tvrdí, že išlo „nekategorizovaný“ produkt, daná skutočnosť nemôže byť na ujmu spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ nemá povinnosť zisťovať prípadné interné chyby alebo porovnávať jednotlivé ceny naprieč databázou na online rozhraní prevádzkovanom účastníkom konania. Vysvetlenie príčiny vzniku nedostatku nie je liberačným dôvodom z preukázaného porušenia zákona, ktorý neumožňuje orgánu dohľadu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty, ako je poukázanie na nekategorizovaný produkt, ktorý ostal v systéme bez precenenia po raste zlata alebo na nezabezpečenie úpravy zo strany dodávateľa redakčného systému.

Pokiaľ by si obchodník vymienil právo na neakceptovanie objednávky po jej úhrade, mohlo by sa v danej súvislosti jednať o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko obchodné podmienky nemôžu obísť ochranu spotrebiteľa. Zároveň je nutné zdôrazniť, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje rozhodnutie o obchodnej transakcii ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

V danom kontexte nie je rozhodujúce, či došlo k formálnemu uzatvoreniu zmluvy alebo k jej potvrdeniu zo strany obchodníka. V zmysle právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa je zakázaná nekalá obchodná praktika už vo fáze pred uzatvorením zmluvy, teda aj v štádiu prezentácie ponuky a procesu objednávky. Predávajúci zverejnil konkrétnu cenu produktu, umožnil jeho objednanie a vytvoril tak u spotrebiteľa dôvodné očakávanie, že za uvedených podmienok môže dôjsť k realizácii zmluvy a spotrebiteľ bol vystavený obchodnej praktike založenej na nesprávnej (zavádzajúcej) cene. Postup účastníka konania je nutné posudzovať nezávisle od otázky vzniku zmluvy, a to z hľadiska zákazu nekalých obchodných praktík.

Tvrdenie, že žiadny obchod neponúkal dané mince v takej nízke cene ako porovnanie s trhom nie je v danej súvislosti rozhodujúce a právne relevantné, nakoľko každý obchodník si určuje ceny produktov individuálne, stanovuje si vlastnú cenovú politiku a spotrebiteľ nemá povinnosť pred uskutočnením objednávky realizovať prieskum trhu.

V danom prípade došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti uzavrieť zmluvu za deklarovaných podmienok, a to konkrétne vo vzťahu k informácii o cene, ktorá sa nachádzala v čase objednania produktu pri výrobku. Obchodník nesie plnú zodpovednosť za správnosť cien uvádzaných na svojom online rozhraní. Predávajúci opakovane tvrdí, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Toto tvrdenie však na základe predložených dokladov nezodpovedá priebehu objednávky. Po jej zrealizovaní bol spotrebiteľovi doručený email v nasledovnom znení: *„Status objednávky 12500776 bol zmenený na: Čaká na úhradu Ak ste už platbu zrealizovali, považujte tento e-mail za bezpredmetný. Vašu objednávku vybavujeme. S pozdravom internetový obchod numisshop.eu*“. Zo strany spotrebiteľa došlo k riadnemu odoslaniu objednávky a k úhrade celej kúpnej ceny. Predávajúci následne objednávku nespochybnil bezodkladne, ale naopak so spotrebiteľom komunikoval a vykonal zásah do jej parametrov (úprava dopravy). Takéto konanie objektívne nasvedčuje prijatiu návrhu na uzatvorenie zmluvy, resp. minimálne konaniu smerujúcemu k jej uzavretiu. Interné označenie stavov objednávky alebo jednostranné ustanovenia obchodných podmienok nemôžu mať prednosť pred skutočným obsahom právneho úkonu. Zároveň správny

orgán uvádza, že ustanovenia obchodných podmienok, podľa ktorých je objednávka len návrhom a predávajúci si vyhradzuje právo ju neakceptovať aj po úhrade, je potrebné posudzovať z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Takéto ustanovenia môžu vytvárať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Uvedeným konaním sa účastník konania ako obchodník dopustil nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je dátum dodania podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods. 1 písm. d) tohto právneho predpisu.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov1), obchodníkov2) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy3) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.
Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa je obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.
Podľa § 9 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ku ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 9 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Dňa 22.09.2025 bol na správnom orgáne bez prítomnosti účastníka konania vyhotovený inšpekčný záznam zo dňa 22.09.2025, ktorý bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 25.09.2025.

Dňa 29.09.2025 bolo správnemu orgánu doručené nasledovné stanovisko k predmetnému prípadu, cit:: „*Ad1 - neporušovať zákaz nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá - cena produktov:*

Po začatí dohľadu na diaľku sme v systéme urobili opatrenia, aby nedochádzalo k ponechaniu produktov bez správne precenených súm na eshope, teda vylúčili sme do budúcna, aby sa uvedená situácia s nesprávnou sumou opakovala. Tým bola dostatočne včas a v plnej miere akceptovaná požiadavka orgánu v predbežnom opatrení.

Ad2 - neporušovať zákaz nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého opomenutia konania, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým a nevhodným spôsobom podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii - konkrétne v danom prípade obchodník vyhradením si možnosti individuálne kalkulovať cenu za prepravu, ktorá môže byť rozdielna oproti obchodným podmienkam, poskytuje nejasným a nezrozumiteľným spôsobom podstatnú informáciu o nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné):

Dňom prevzatia inšpekčného záznamu 25. 9. 2025 sme upravili obchodné podmienky tak, aby spotrebiteľ jasne videl výšku poštovného, ktorú mu generuje výlučne systéme bez dodatočných možných zmien zo strany obchodníka po zadaní množstva tovaru a krajiny doručenia. Tým bola v plnej miere akceptovaná požiadavka orgánu v predbežnom opatrení.“ – koniec citátu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 23.03.2026 s dátumom doručenia dňa 23.03.2026, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.** V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania.

Dňa 30.03.2026 bola osobne splnomocneným zástupcom účastníka konania (na základe splnomocnenia zo dňa 26.03.2026) doručená písomnosť označená ako *Vyjadrenie k začiatku SK č. PP/1045/05/2025*, v nasledovnom znení, cit.: „*Vyjadrenie k poštovnému: Každý spotrebiteľ, ktorý realizuje nákup na eshope numishop.eu vidí jasne výšku poštovného, ktorú generuje systém podľa hmotnosti zásielky, výšky poistného zabezpečenia a spôsobu prepravy. Teda generuje systém podľa hmotnosti zásielky, výšky poistného zabezpečenia a spôsobu prepravy. Teda ešte pred odoslaním objednávky jasne vždy vie, aká je suma za prepravu. Spotrebiteľ Iszóf ešet pred samotným zrealizovaním nákupu sám ako prvý požadoval zmenu poštovného, napriek tomu, že systém mu vygeneroval jasnú sumu poštovného, ktorá bola zrejmá. V rámci proklientského prístupu v súlade s obchodnými podmienkami sme sumu poštovného upravili smerom dolu, v prospech spotrebiteľa. Aj obchodné podmienky uvádzali, že sumu môže predajca kalkulovať individuálne, ak pôjde napríklad o nižšiu hmotnosť objednávky – zvyčajne sú to bankovky – a tá umožní znížiť sumu za prepravu. Vždy iba znížiť, nikdy sa nestalo, že by sme spotrebiteľovi cenu zvýšili oproti sume, ktorú generuje systém pri objednávke. Nikdy. Nie je možné preto súhlasiť s tvrdením, že zo strany spoločnosti NUMISSHOP by mohlo ísť o nekalú obchodnú praktiku – nikdy sa nestalo, že by bol spotrebiteľ poškodený navýšením poštovného, lebo sa nikdy nenavyšovalo. Rovnako tým nebol poškodený ani sťažovateľ.*
Vyjadrenie k cene: Spotrebiteľ na základe jeho komunikácie nemal úprimný záujem zaobstarať si zberateľský predmet do zbierky. Dobre si uvedomoval spotovú cenu kovu objednávanej mince a z jeho strany išlo o špekulatívny nákup. Ihneď, ako mu bolo oznámené, že produktu bola pridelená zjavne neprimeraná cena vďaka ľudskej chybe, začal sa vyhrážať využívajúc na to aj svoju pracovnú pozíciu na príslušnom ministerstve. Nesúhlasíme s tým, že zo strany spoločnosti NUMISSHOP malo ísť o nekalú obchodnú praktiku, pretože nesprávna cena neviedla k uzavretiu zmluvy a teda k predaju, z ktorého by mal obchodník profitovať.“ – koniec citátu.

Dňa 09.04.2026 splnomocnený zástupca účastníka konania osobne doručil na správny orgán podanie označené ako *Vyjadrenie k SK č. PP/1045/05/2025* zo dňa 08.04.2026, ktorého obsahom bolo najmä poukázanie na konkurenčné numizmatické obchody pôsobiace dokonca v Českej republike a na jednotlivé časti vyňaté z obchodných podmienok týchto internetových obchodov, a to najmä s poukazom na spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy. Účastník konania v predmetnom vyjadrení zároveň uviedol, že z obsahu týchto webových stránok obdobných numizmatických obchodov vyplýva, že jeho e-shop a webová stránka v žiadnom prípade nepoužíval a nepoužíva nekalé obchodné praktiky pri obchodovaní so zákazníkmi tak, ako sa to snaží SOI posunúť určitý zákazník, ktorý sa snaží majetkový prospech získať na jeho úkor, pričom tento musel podľa vyjadrenia účastníka konania vedieť ako funguje skutočná reálna prax v numizmatickom obchode a nečestným a neseriózným spôsobom sa snažil obohatiť na úkor jeho spoločnosti. Ďalej uviedol, že v prípade potreby ďalších dôkazov môže urobiť analýzu webových stránok numizmatických obchodov na Slovensku i v Českej republike. Tvrdí, že sporná minca má podstatne vyššiu hodnotu a mala ju aj v čase sporného „numizmatického biznisu“, ktorý predstavuje určitú obchodnú oblasť sui generis. Uvádza, že táto oblasť má svoje špecifiká, ktoré sa vo svete numizmatiky desaťročia rešpektujú a je potrené ich rešpektovať, pretože sa tu obchoduje aj s mincami a bankovkami, ktoré majú častokrát obrovskú hodnotu.
Účastník konania zastáva názor, že postup spoločnosti bol v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, o čom má možnosť sa SOI presvedčiť i ponúknutými dôkazmi ale nevylučuje urobiť aj ďalšie dokazovanie vlastným spôsobom a porovnaním ďalších webových stránok ešte aj iných numizmatických obchodov. V prípade potreby navrhuje aj výsluch svedkov, ktorými jednoznačne preukáže správnosť a opodstatnenosť svojich tvrdení. Účastník konania je toho názoru, že SOI musí zákonnosť danej veci posudzovať v širšom kontexte, pretože ide o špecifickú oblasť sui generis. V zmysle uvedeného žiada zastavenie správneho konania, príp. vykonanie ústneho pojednávania.

K vyššie uvedenému vyjadreniu účastníka konania so správny orgán dovoľuje uviesť, že skutočnosť, že iné numizmatické obchody, vrátane zahraničných, používajú podobné obchodné podmienky alebo postupy, sama osebe nepreukazuje súlad s právom. Správny orgán posudzuje individuálne konkrétne konanie účastníka konania, pričom je povinný posudzovať konkrétne konanie účastníka individuálne a v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, pričom prípadné porušenia právnych predpisov zo strany iných subjektov nezakladajú zákonnosť konania účastníka. Rovnako poukazovanie na prax subjektov pôsobiacich v Českej republike, nemožno považovať za právne relevantné, keďže rozhodujúcim pre posúdenie veci je právny poriadok Slovenskej republiky a príslušné aplikovateľné normy práva Európskej únie. Účastník konania ďalej predkladá vyňaté časti obchodných podmienok iných subjektov. Takto selektívne predložené podklady bez širšieho kontextu nemajú dostatočnú dôkaznú hodnotu a nepreukazujú súlad jeho konania s právnymi predpismi. K tvrdeniam účastníka konania o nečestnom a neseriózном konaní zákazníka správny orgán uvádza, že tieto nemajú priamy význam pre posúdenie zákonnosti obchodných praktík účastníka konania, pričom sa jedná v danom kontexte o subjektívne hodnotenie správania spotrebiteľa. K argumentácii účastníka konania o špecifickosti numizmatického trhu ako oblasti „sui generis“ správny orgán uvádza, že právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, sa vzťahujú na všetky odvetvia podnikania, pokiaľ právny poriadok výslovne nestanovuje výnimku. Skutočnosť, že ide o špecifický segment trhu, nezbavuje účastníka povinnosti dodržiavať kogentné ustanovenia právnych predpisov. Záverom správny orgán dodáva, že podľa § 30 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán konanie zastaví, ak

a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,

b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,

c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,

d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,

e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,

f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,

g)zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,

h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,

i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,

j) tak ustanoví osobitný zákon. Správny orgán však nezistil žiadny dôvod na zastavenie správneho konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o správnom konaní.

Správny orgán zohľadnil obsah dokumentov a vyjadrení účastníka konania v plnom rozsahu a pristúpil k vyvodeniu zodpovednosti účastníka konania pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa. V ostatnej časti vo vzťahu k porušeniu zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 11 ods.2 a ods.4 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, dospel správny orgán k vylúčeniu zodpovednosti účastníka konania v tejto časti porušenia, tak ako bolo zadefinované v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 22.09.2025 a následne v rámci oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 23.03.2026. Uvedené správny orgán realizoval najmä z dôvodu, že dotknuté ustanovenie bodu 8. obchodných podmienok účastníka konania v znení: *Cena za prepravu*: „*Predávajúci stanovuje výšku prepravy podľa nákladov na obstaranie prepravného materiálu, balné a platby za službu prepravcovi.*

SR- Slovenská pošta – poistenie do 30 eur – platba na účet – 3 eurá

SR- Slovenská pošta – poistenie do 500 eur- platba na účet – 4 eurá

SR- Slovenská pošta – poistenie do 500 eur – dobierka – 6 eur

SR – kuriér- platba na účet – 8 eur
SR – kuriér – dobierka – 10 eur
ČR – Slovenská pošta – poistenie do 100 eur – 8 eur
ČR – Slovenská pošta – poistenie nad 100 eur – 10 eur
EÚ – Slovenská pošta – 14 eur
Predávajúci si vyhradzuje možnosť individuálne kalkulovať cenu za prepravu, ktorá môže byť oproti OP rozdielna (v prípade nižších hmotností zásielok má Kupujúci možnosť získať poštovné za nižšiu cenu – týka sa to prepravy mimo SR.)“, svojím obsahom a formuláciou smeruje výlučne k stanoveniu prípadnej nižšej ceny prepravy pre spotrebiteľa. Dotknuté vetné spojenie správny orgán vníma ako jeden celok, resp. dodatok uvedený v zátvorke ako konkretizáciu daného ustanovenia, a to, že predávajúci si vyhradzuje možnosť individuálne kalkulovať cenu za prepravu ako cenu rozdielnu oproti „OP“, a to iba v prípade nižších hmotností zásielok, pričom poštovné bude následne možné získať za nižšiu cenu v prípade prepravy mimo SR. V nadväznosti na uvedené dospel správny orgán k právnemu posúdeniu, že v tejto časti nedochádza k poškodeniu k spotrebiteľa s prihliadnutím na skutočnosť, že sa síce jedná o nejasnosť, ktorá však môže znamenať pre spotrebiteľa zvýhodnenie vo vzťahu k cene poštovného. Zároveň správny orgán prihliadol na skutočnosť, že uvedené nebolo predmetom spotrebiteľského podnetu.

Orgán dohľadu po oboznámení sa so všetkými predloženými dokladmi a vyjadreniami účastníka konania však zotrváva na svojom stanovisku, že tieto vyjadrenia nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie vo vzťahu k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky klamlivým konaním podľa § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods. 1, § 9 ods. 5, § 9 ods. 6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **NUMISSHOP, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6 a § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a taktiež záujem účastníka konania o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, nakoľko v rámci doručeného emailu zo dňa 29.09.2025 uviedol, že po začatí dohľadu na diaľku vykonal v systéme opatrenia, aby nedochádzalo k ponechaniu produktov bez správne precenených súm na eshope, a teda aby do budúcna vylúčil, aby sa uvedená situácia s nesprávnou sumou opakovala, čím bola dostatočne včas a v plnej miere akceptovaná požiadavka orgánu v predbežnom opatrení.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti účastníka konania, ktorý v rozpore s odbornou starostlivosťou porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré bolo spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, keď pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania v rozpore s informáciou o cene uvedenou na online rozhraní www.numisshop.sk pri výrobku a v rámci objednávky č. 12500776 zo dňa 14.03.2025, nedodal spotrebiteľovi objednaný produkt: zlatú mincu – *„RU - František Jozef I. – 20 corona 1894 bz“* á 489 € (na základe objednávky č. 12500776 zo dňa 14.03.2025 vykonanej prostredníctvom online rozhrania účastníka konania www.numisshop.sk) v deklarovanej cene, ale vykonal storno predmetnej objednávky, ktorá bola spotrebiteľom uhradená, a to z dôvodu nesprávnej ceny, ktorá mala byť podľa vyjadrenia účastníka konania vo výške 599 €, pričom predmetné konanie bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a mohlo zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Správny orgán prihliadal v zmysle vyššie uvedeného na závažnosť predmetného protiprávneho konania, keďže nedodržaním týchto povinností účastník konania reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa.
Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od obchodníka pri konaní, t. j. dodaní objednaného tovaru vo výške ceny, ktorá bola deklarovaná pri produkte na danom online rozhraní. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa, nemožno takéto konanie účastníka konania považovať za málo závažné.
Pri určovaní výšky postihu vzal správny orgán do úvahy aj to, že účel zvýšenej ochrany spotrebiteľa, ktorý uzatvára spotrebiteľskú zmluvu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s obchodníkom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na predmet jeho podnikania koná v súlade s odbornou starostlivosťou. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistený nedostatok v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Čas trvania protiprávneho skutkového stavu možno datovať do obdobia uskutočneného výkonu dohľadu dňa 22.09.2025 (s dátumom doručenia inšpekčného záznamu dňa 25.09.2025) až do času, kedy bol správnemu orgánu doručený email s deklarovaním vykonania opatrení zo strany účastníka konania, aby nedochádzalo k ponechaniu produktov bez správne precenených súm na online rozhraní.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 22.09.2025, všetkými podanými vyjadreniami účastníka konania a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov a okolností prípadu. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na predmetné zistené protiprávne konanie upozorňoval spotrebiteľský podnet.

Pokiaľ ide o predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa účastník konania dopustil, tieto neboli orgánom dohľadu zistené.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nesmie NUMISSHOP s.r.o. v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 9 ods.1, § 9 ods.5, § 9 ods.6, § 10 ods.1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa používať nekalé obchodné praktiky.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 250 481,- €, pričom 2% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 5 009,62 €.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.